

# ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)

1	NÚMERO DE ACTA	001-2023-Act.Eval.Cal.-AS N° 014-2023-MPH/CS-1
---	----------------	--

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Ciudad de Huancavelica, a los 31 días del mes de julio del 2023, en la Oficina de la Gerencia de Infraestructura y Planeamiento Territorial de la Municipalidad Provincial de Huancavelica, siendo las 15:10 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante **Resolución Gerencial N° 344-2023-GM/MPH**, de fecha 22 de mayo del 2023, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MPH/CS - Primera Convocatoria**, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL HV-921: EMP. HV-125 (LOS ANGELES) - SAN JUAN DE BELEN - DV. SANTA ROSA - EMP. HV-127, DISTRITO DE LARIA, PROVINCIA HUANCAMELICA, DEPARTAMENTO HUANCAMELICA"**, cuyo código único de inversión corresponde al N° 2527823, a fin de efectuar la Descarga, realizar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas.

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Los miembros del presente Comité de Selección declaran, conocer a cabalidad lo establecido en el Artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por cuanto asumen toda responsabilidad absoluta que pudiera repercutir producto de alguna controversia y vulneración a la normativa de contrataciones.

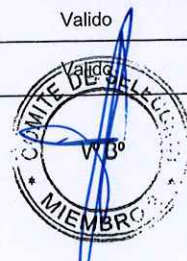
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Hoover Huerta Dextre	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura y Planeamiento Territorial
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Americo Boza Huayra	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	Lic. Adm. Wilberth Vargas Perez	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística y Patrimonio
		Suplente			

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo al numeral 1.3 de la Sección General de las Bases Integradas, concordante con lo establecido en el Artículo 55 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, siguiendo el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes participantes:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado
1	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	10282193537	Valido
2	MANRIQUE DAVILA NERIO RENZO	10702990489	Valido
3	CASTRO RULAY MIGUEL ALCIDES	10746989577	Valido
4	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250	Valido
5	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	20422894854	Valido
6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593	Valido
7	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946	Valido
8	GIRASOL E.I.R.L	20486103079	Valido
9	CORPORACION SANTA BARBARA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487064522	Valido
10	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558	Valido
11	MAKRO HP E.I.R.L.	20490420941	Valido
12	YURAYAKU J & M S.A.C.	20541462644	Valido
13	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291	Valido
14	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542699435	Valido
15	INVERSIONES JYTA S.A.C.	20568230265	Valido
16	ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20568365276	Valido
17	CONSTRUCTORA D Y G INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20568684614	Valido
18	TECNOBRAS PERU S.A.C.	20600142152	Valido
	ECOCAM S.A.C.	20600258231	Valido
	LABORATORIO DE SUELOS CONCRETO Y ASFALTO GEO S.A.C.	20600601891	Valido





# **ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)**

21	ANDAGER CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20601137527	Valido
22	SERVIS ORTIZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIS ORTIZ S.A.C.	20601386039	Valido
23	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603155611	Valido
24	CONSTRUYE CRISCA S.A.C.	20603435941	Valido
25	GRUPO Y'TARO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO Y'TARO S.A.C.	20603951728	Valido
26	CORPORACION SHAMG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION SHAMG S.A.C.	20606052791	Valido
27	GRUPO JRC & ALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606313463	Valido
28	CASA ATREIDES E.I.R.L.	20607611689	Valido
29	INVERSIONES & EJECUTORES YENEX EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20608006754	Valido
30	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	20608432257	Valido
31	CONSTRUCTORA BRABDEL S.A.C.	20609184397	Valido
32	CADELAC INVERSIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20610734422	Valido

## **5 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON SU OFERTA**

De conformidad al numeral 1.6 de la Sección General de las Bases Integradas y conforme a lo establecido en los Art. 59° y 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Estado de la Propuesta	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	Valida	5/07/2023	21:35:25
2	CONSORCIO ECOCAM integrados por: * ECOCAM S.A.C. * CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.	Valida	5/07/2023	21:19:30
3	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	Valida	5/07/2023	22:03:35
4	GIRASOL E.I.R.L	Valida	5/07/2023	23:19:39
5	CONSORCIO LARIA integrados por: * GRUPO JRC & ALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * EMPRESA J & F E.I.R.L.	Valida	5/07/2023	20:00:53
6	CONSORCIO LARIA integrados por: * CADELAC INVERSIONES EIRL * YURAQYAKU J & M S.A.C.	Valida	5/07/2023	23:42:23

## **6 DESCARGA DE OFERTAS ELECTRONICAS**

Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas presentadas a través del SEACE, las mismas que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, se verifica la presentación de los documentos requeridos en las bases. Y de la revisión de las ofertas conforme lo establecido en el numeral 1.7 de la sección General de las Bases Integradas, concordante con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, se obtiene el siguiente resultado:

Nº	Nombre o razón social del postor	Propuesta	Descarga	Documentación Legible
1	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	Valida	Satisfactoria	SI
2	CONSORCIO ECOCAM integrados por: * ECOCAM S.A.C. * CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.	Valida	Satisfactoria	SI
3	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	Valida	Satisfactoria	SI
4	GIRASOL E.I.R.L	Valida	Satisfactoria	SI
5	CONSORCIO LARIA integrados por: * GRUPO JRC & ALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * EMPRESA J & F E.I.R.L.	Valida	Satisfactoria	SI





# **ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)**

6	CONSORCIO LARIA integrados por: * CADELAC INVERSIONES EIRL * YURAQYAKU J & M S.A.C.	Valida	Satisfactoria	SI
<b>SUBSANACION DE OFERTAS</b>		<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>N° días otorgadas</b>
1	MILENIO CONSULTORES S.A.C.		X	No Aplica
2	CONSORCIO ECOCAM integrados por: * ECOCAM S.A.C. * CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.		X	No Aplica
3	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC		X	No Aplica
4	GIRASOL E.I.R.L.		X	No Aplica
5	CONSORCIO LARIA integrados por: * GRUPO JRC & ALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * EMPRESA J & F E.I.R.L.		X	No Aplica
6	CONSORCIO LARIA integrados por: * CADELAC INVERSIONES EIRL * YURAQYAKU J & M S.A.C.		X	No Aplica

## **7 DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA**

Acto seguido, el comite de seleccion verifica el contenido de las ofertas y conforme a lo requerido en el numeral 2.2.1.1 del Capitulo II de la Seccion Especifica de las Bases Integradas, concordante con lo establecido en le numeral 1.7 de la sección General de las Bases Integradas, y conforme a lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento se procede a realizar la admision.

7.1

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MILENIO CONSULTORES S.A.C.	
DETALLE		Cumple	No Cumple
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)		X	
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad.		X	
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)		X	
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)		X	
(Formato N° 01 – documento simple) del personal clave.			X
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)		X	
Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)		No Aplica	
El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6), los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.		X	
RESULTADO FINAL		NO ADMITIDO	

### **RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN**

**MILENIO CONSULTORES S.A.C.**

Conforme a la Resolución N° 02679-2022-TCE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, de fecha 27.07.2020, la Ley 30225 y el Reglamento con sus respectivas modificatorias, establecen que "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".

Considerando lo puntualizado en el párrafo anterior en las Bases Integradas del procedimiento de seleccion a folios 17 se ha establecido documentos de presentación obligatoria y documentos para la admisión de ofertas, del cual se desprende el Literal e), numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Especifica del documento mencionado que requiere lo siguiente... a efectos de acreditar el componente de Términos de Referencia del Personal clave (RESIDENTE) se debe presentar el (Formato N° 01 – documento simple), donde debió considerar, la experiencia, profesión, función propia del cargo o puesto requerido, trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad para dar cumplimiento los TDRS, solicitados por la Unidad Usuaría que para el presente caso, obedecía a una Experiencia como Residente de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Jefe de Supervision, y/o Inspector de Obra en ejecución de obras iguales o similares por un periodo de dos (02) años, considerandose como obras iguales o similares a: Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Habilitación (incluyendo la combinación de estas obras), de pontones y/o puentes en general. Revisado la oferta del postor a folios 21 se adjunta el Formato N° 01, en el cual se observa que el postor para la acreditación de la Experiencia del RESIDENTE PROPUESTO (Ing. Adolfo Julian, Chacon Camilo), no consigna el CARGO PROPUESTO ) que fue considerada en las Bases Integradas y los Terminos de Referencia propuestas por la Unidad Usuaría.

En vista que se identificó el incumplimiento detallado en los párrafos anteriores este comité de selección ya no procedió a verificar el resto de los documentos no llegando a admitir la oferta del postor.

7.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	<b>CONSORCIO ECOCAM</b>		
	<b>DETALLE</b>	<b>Cumple</b>	<b>No Cumple</b>	





# **ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)**

	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	X	
	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad.	X	
	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	X	
	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	X	
	(Formato N° 01 – documento simple) del personal clave.		X
	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	X	
	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	X	
	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6), los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	X	
	RESULTADO FINAL		NO ADMITIDO
	RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN		
CONSORCIO ECOCAM			
Conforme a la Resolución N° 02679-2022-TCE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, de fecha 27.07.2020, la Ley 30225 y el Reglamento con sus respectivas modificatorias, establecen que "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".			
Conforme a lo establecido por el numeral 140,1 del Artículo 140 del reglamento establece entre otros que ...No tienen eficacia legal frente a la Entidad contratante los actos realizados por personas distintas al representante común... considerando lo descrito debe puntualizarse que la oferta obrante en el SEACE del postor en 93 folios se encuentra suscrita por Jorge Luis Crisostomo Campos en calidad de Representante Legal mas no en calidad de Representante Común del CONSORCIO ECOCAM.			
Por otro lado en cumplimiento a los Terminos de Referencia Planteados por la Unidad Usaria, conforme a lo establecido en la sección específica de las bases integradas en el Capítulo III.- Experiencia mínima del contratista, a folios 29 se a requerido la experiencia del postor equivalente a una vez el Valor Referencial de la Contratación en ejecución de Obras Iguales o Similares, considerando para el presente caso como obras similares a: Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento de puentes carrozables y/o pontones y/o puentes en caminos vecinales. De la revisión de la oferta se desprende que el postor presenta como experiencia el contrato de ejecución de obras N° 003-2017-MPS, el mismo que consigna una terminología de <b>CREACION</b> , terminología que no fue considerada en las Bases Integradas. Asi mismo a folios 16 al 30 se adjunta el Contrato de Ejecución de Obras N° 012-2019-GM/MPS, correspondiente al contrato de la ejecución de la obra Construcción Puente Carrozable L=25 M sobre el río arpayo - anexo tupac, Distrito de Llaylla - Satipo - Junin, documento del cual no se logro adjuntar su respectiva acta de recepción de obra y/o su respectiva resolución de liquidación y/o su respectiva constancia de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, en efecto el monto con la cual se quiere acreditar la experiencia no cumple con lo solicitado.			
En vista que se identificó el incumplimiento detallado en los párrafos anteriores este comité de selección ya no procedió a verificar el resto de los documentos no llegando a admitir la oferta del postor.			
7.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	
	DETALLE	Cumple	No Cumple
	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	X	
	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad.	X	
	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	X	
	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)		X
	(Formato N° 01 – documento simple) del personal clave.		X
	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	X	
	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	X	
	El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6), los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	X	
RESULTADO FINAL		NO ADMITIDO	
RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN		SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	





# **ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)**

Conforme a la Resolución N° 02679-2022-TCE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, de fecha 27.07.2020, "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones", considerando ello en las Bases Integradas a folios 17 se ha establecido documentos de presentación obligatoria y documentos para la admisión de ofertas, del cual se desprende el Literal e), numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas que instituye lo siguiente a efectos de acreditar el componente de Términos de Referencia del Personal clave se debe presentar el (Formato N° 01 del RESIDENTE DE OBRA – documento simple). Sin embargo verificado la oferta presentada por el postor que contiene 73 folios, se advierte que el postor no llegó a presentar el requisito del literal e).

En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas y de conformidad al párrafo N° 03 del numeral 1.7 de la sección general de las bases, y al numeral 73.2° del art. 73° del RLCE de la Ley N° 30225 LCE se procede a no admitir la oferta.

Por otro lado en cumplimiento a los Terminos de Referencia Planteados por la Unidad Usaria, conforme a lo establecido en la sección específica de las bases integradas en el Capítulo III.- Experiencia mínima del contratista, a folios 29 se a requerido la experiencia del postor equivalente a una vez el Valor Referencial de la Contratación en ejecución de Obras Iguales o Similares, considerando para el presente caso como obras similares a: Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento de puentes carrozables y/o pontones y/o puentes en caminos vecinales. De la revisión de la oferta se desprende que el postor presenta como experiencia el contrato N° 014-2021-MPC, cuyo objeto corresponde a: "CONSTRUCCIÓN DE LA PAVIMENTACIÓN DEL JR. NICOLÁS ARRIOLA ENTRE EL JR. BOLÍVAR Y LA AV. INDEPENDENCIA Y EN EL PUENTE CARROZABLE SOBRE LA QUEBRADA CALISPUQUIO EN LA INTERSECCIÓN DEL JR. NICOLÁS ARRIOLA Y PASAJE INDEPENDENCIA SECTOR 01 SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA CAJAMARCA - CAJAMARCA", documento que no cumple con lo requerido en las bases integradas debido a la terminología es diferente a lo requerido por ende no cumple con acreditar la experiencia del postor en la ejecución de obras similares, del mismo modo las actividades o partidas que involucre la prestación en la ejecución del referido contrato en cuanto al ítem N° 06 construcción de puente vehicular de concreto armado asciende al valor total de S/ 83,369.55 en efecto el monto facturado de dicho ítem no acredita el monto facturado solicitado conforme a las condiciones establecidas en la presente contratación, en consecuencia el postor no cumple con acreditar el respectivo requisito.

En vista que se identificó el incumplimiento detallado en los párrafos anteriores este comité de selección ya no procedió a verificar el resto de los documentos no llegando a admitir la oferta del postor.

7.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		GIRASOL E.I.R.L	
DETALLE			Cumple	No Cumple
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)			X	
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad.			X	
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)			X	
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)				X
(Formato N° 01 – documento simple) del personal clave.				X
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)			X	
Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)			X	
El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6), los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.				
RESULTADO FINAL			NO ADMITIDO	
RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN		GIRASOL E.I.R.L		
Conforme a la Resolución N° 02679-2022-TCE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, de fecha 27.07.2020, la Ley 30225 y el Reglamento con sus respectivas modificatorias, establecen que "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".				
Considerando lo puntualizado en el parrafo anterior en las Bases Integradas del procedimiento de seleccion a folios 17 se ha establecido documentos de presentación obligatoria y documentos para la admisión de ofertas, del cual se desprende el Literal e), numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Especifica del documento mencionado que requiere lo siguiente... a efectos de acreditar el componente de Términos de Referencia del Personal clave (RESIDENTE) se debe presentar el (Formato N° 01 – documento simple), donde debió considerar, la experiencia, profesion, función propia del cargo puesto requerido, tiempo requerido, trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad para dar cumplimiento los TDRS, solicitados por la Unidad Usuaría que para el presente caso, obedecia a una Experiencia como Residente de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Jefe de Supervision, y/o Inspector de Obra en ejecución de obras iguales o similares por un periodo de dos (02) años, considerandose como obras iguales o similares a: Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Habilitación (incluyendo la combinación de estas obras), de pontones y/o puentes en general. Revisado la oferta del postor a folios 46 y 47 se adjunta el Formato N° 01, en el cual se observa que el postor para la acreditación de la Experiencia del RESIDENTE PROPUESTO (Ing. Jorge Willian Maita Hinostroza), acredita una experiencia segun 06 ítems donde en el ítem 02 y 03 del cuadro se observa como nombre de la Obra a CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PUENTE ...., el mismo que no fue considerada en las Bases Integradas y los Terminos de Referencia propuestas por la Unidad Usuaría, así mismo el ítem 04 considera como experiencia relacionada a mejoramiento de camino vecinal la misma que no tiene relacion con lo requerido.				
Ahora bien conforme a la Resolución N° 0438-2017-TCE-S3, de fecha 29.03.2017, "La congruencia de la información presentada en una propuesta alcanza sólo a los documentos de presentación obligatoria, sino a todos los documentos que forman parte de la oferta, tengan o no la condición de obligatorios. En tanto el Formato correspondiente al Residente de Obra no estaria cumpliendo con los Terminos de Referencia solicitados por la Unidad Usuaría, mas aun				
En vista que se identificó el incumplimiento detallado en los parrafos anteriores este comité de selección ya no procedió a verificar el resto de los documentos no llegando a admitir la oferta del postor.				

Considerando lo puntualizado en el párrafo anterior en las Bases Integradas del procedimiento de selección a folios 17 se ha establecido documentos de presentación obligatoria y documentos para la admisión de ofertas, del cual se desprende el Literal e), numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica del documento mencionado que requiere lo siguiente... a efectos de acreditar el componente de Términos de Referencia del Personal clave (RESIDENTE) se debe presentar el (Formato N° 01 – documento simple), donde debió considerar, la experiencia, profesión, función propia del cargo o puesto requerido, tiempo requerido, trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad para dar cumplimiento los TDRS, solicitados por la Unidad Usaria que para el presente caso, obedecía a una Experiencia como Residente de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Jefe de Supervisión, y/o Inspector de Obra en ejecución de obras iguales o similares por un periodo de dos (02) años, considerandose como obras iguales o similares a: Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Habilitación (incluyendo la combinación de estas obras), de pontones y/o puentes en general. Revisado la oferta del postor a folios 46 y 47 se adjunta el Formato N° 01, en el cual se observa que el postor para la acreditación de la Experiencia del RESIDENTE PROPUESTO (Ing. Jorge William Maita Hinostroza), acredita una experiencia según 06 ítems donde en el ítem 02 y 03 del cuadro se observa como nombre de la Obra a CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PUENTE ...., el mismo que acredita 120 + 75 días de experiencia (06 meses aproximadamente) el cual consigna una terminología de CREACION DEL SERVICIO, terminología que no fue considerada en las Bases Integradas y los Terminos de Referencia propuestas por la Unidad Usaria, así mismo el ítem 04 considera como experiencia relacionada a mejoramiento de camino vecinal la misma que no tiene relación con lo requerido.

Ahora bien conforme a la Resolución N° 0438-2017-TCE-S3, de fecha 29.03.2017, "La congruencia de la información presentada en una propuesta no alcanza sólo a los documentos de presentación obligatoria, sino a todos los documentos que forman parte de la oferta, tengan o no la condición de obligatorios. En tanto el Formato correspondiente al Residente de Obra no estaría cumpliendo con los Terminos de Referencia solicitados por la Unidad Usaria, mas aun

En vista que se identificó el incumplimiento detallado en los párrafos anteriores este comité de selección ya no procedió a verificar el resto de los documentos no llegando a admitir la oferta del postor.





# **ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)**

7.5

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5

CONSORCIO LARIA integrados por:  
GRUPO JRC & ALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA  
\* EMPRESA J & F E.I.R.L.

DETALLE	Cumple	No Cumple
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	X	
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad.	X	
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	X	
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)		X
(Formato N° 01 – documento simple) del personal clave.		X
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	X	
Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	X	
El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6), los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.		X

**RESULTADO FINAL**

**NO ADMITIDO**

RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN

CONSORCIO LARIA integrados por:  
GRUPO JRC & ALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA  
\* EMPRESA J & F E.I.R.L.

Conforme a la Resolución N° 02679-2022-TCE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, de fecha 27.07.2020, la Ley 30225 y el Reglamento con sus respectivas modificatorias, establecen que "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".

Considerando lo puntualizado en el párrafo anterior en las Bases Integradas del procedimiento de selección a folios 17 se ha establecido documentos de presentación obligatoria y documentos para la admisión de ofertas, del cual se desprende el Literal e), numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica del documento mencionado que requiere lo siguiente... a efectos de acreditar el componente de Términos de Referencia del Personal clave (RESIDENTE) se debe presentar el (Formato N° 01 – documento simple), donde debió considerar, la experiencia, profesión, función propia del cargo o puesto requerido, tiempo requerido, trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad para dar cumplimiento los TDRS, solicitados por la Unidad Usaria que para el presente caso, obedecía a una Experiencia como Residente de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Jefe de Supervisión, y/o Inspector de Obra en ejecución de obras iguales o similares por un periodo de dos (02) años, considerandose como obras iguales o similares a: Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Habilitación (incluyendo la combinación de estas obras), de pontones y/o puentes en general. Revisado la oferta del postor a folios 49 se adjunta el Formato N° 01, en el cual se observa que el postor para la acreditación de la Experiencia del RESIDENTE PROPUESTO (Ing. Teodosio Marino Gutierrez Falcon), acredita una experiencia según 07 ítems donde en el ítem 01 y 03 del cuadro se observa como nombre de la Obra a CREACION ....., el mismo que acredita 68 + 59 días de experiencia (04 meses aproximadamente) el cual consigna una terminología de CREACION, terminología que no fue considerada en las Bases Integradas y los Términos de Referencia propuestas por la Unidad Usaria, no teniendo la relación con lo requerido.

A folios 39 al 42 el postor adjunta la Oferta económica por un monto total de S/. 525,410.37, sin embargo esta consigna errores aritméticos y conforme al numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento, este documento puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (VER ANEXO N° 01), el mismo que al corregir consigna un monto diferente a lo ofertado según el siguiente detalle:

1	COSTO DIRECTO (A)	366,685.95
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	5,455.17
2.2	GASTOS VARIABLES	50,672.54
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	56,127.71
3	UTILIDAD (C)	25,457.45
	SUB TOTAL (A+B+C)	448,271.11
4	IGV	80,688.80
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	528,959.91

Bajo el supuesto determinado existe una variación de la oferta económica que difiere del monto ofertado por el postor, Ahora bien conforme a la Resolución N° 0438-2017-TCE-S3, de fecha 29.03.2017, "La congruencia de la información presentada en una propuesta no alcanza sólo a los documentos de presentación obligatoria, sino a todos los documentos que forman parte de la oferta, tengan o no la condición de obligatorios. En tanto la incongruencia determina la no admisión de la oferta.





# ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)

Por otro lado en cumplimiento a los Terminos de Referencia Planteados por la Unidad Usuaria, conforme a lo establecido en la sección específica de las bases integradas en el Capítulo III.- Experiencia mínima del contratista, a folios 29 se a requerido la experiencia del postor equivalente a una vez el Valor Referencial de la Contratación en ejecución de Obras Iguales o Similares, considerando para el presente caso como obras similares a: Construcción y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento de puentes carrozables y/o pontones y/o puentes en caminos vecinales. De la revisión de la oferta se desprende que el postor presenta como experiencia el contrato N° 055-2021-GRL/OBRAS, cuyo objeto corresponde a: "EJECUCION DE LA OBRA; RENOVACION DE PUENTE CARROZABLE, EN EL (LA) LOCALIDAD DE TUMAC, DISTRITO DE COPA, PROVINCIA DE CAJATAMBO, DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N° 2475570", sin embargo hecho la búsqueda en el link. [https://apps.contraloria.gob.pe/ciudadano/wfm\\_obras\\_mostrar\\_1.aspx?ID=Rhlhd%cb%9c](https://apps.contraloria.gob.pe/ciudadano/wfm_obras_mostrar_1.aspx?ID=Rhlhd%cb%9c), el nombre correcto de la obra con CUI N° 2475570 consigna - RENOVACION DE PUENTE DE CARRETERA; EN EL(LA) LOCALIDAD DE TUMAC, DISTRITO DE COPA, PROVINCIA CAJATAMBO, DEPARTAMENTO LIMA, así mismo descargado los diferentes archivos que obran en el link mencionado todas determinan el nombre descrito, por lo que resulta una informacion incongruente con lo presentado por el postor, en tanto no se admite.

En vista que se identificó el incumplimiento detallado en los párrafos anteriores este comité de selección ya no procedió a verificar el resto de los documentos no llegando a admitir la oferta del postor.

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.3 Tratándose de ejecución o consultoría de obras la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en mas del diez por ciento (10%) . En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.

El Art. 9 de la Ley, establece que los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, ..., de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley. Ante ello para el presente se prioriza y versa la precisión técnica de los profesionales participantes en calidad de miembro profesional con conocimiento técnico quienes vislumbran una formulación adecuada de los terminos de referencia planteados en calidad de Area Usuaria.

Artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado: Rechazo de Ofertas, el numeral 68.4 establece que tratándose de consultoría de Obras y ejecución de Obras se rechaza la oferta que supere el valor referencial en mas del Diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del (90%).

## 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO LARIA integrados por: * CADELAC INVERSIONES EIRL * YURACYAKU J & M S.A.C.	ÍTEM ÚNICO

## 9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

De conformidad al Capítulo IV, de la Sección Especifica de las Bases Integradas concordante con lo establecido por el Artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dentro de las Bases Integradas se establecieron los siguientes factores.

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO LARIA integrados por: * CADELAC INVERSIONES EIRL * YURACYAKU J & M S.A.C.		
	ÚNICO FACTOR PRECIO	PUNTAJES	A)* CON BONIFICACIÓN	B)* CON BONIFICACIÓN	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES
	S/572,287.75	100.00 Puntos	—	105.00 Puntos	105.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES				105 PUNTOS

A)\* En amparo al Literal d) del Numeral 2.2.1.2 Documentos de Presentación Facultativa del CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, que establece: Los postores con domicilio en la provincia donde se ejecutará la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 08.

B)\* Asimismo En amparo al Literal b) del Numeral 2.2.2 Documentos de Presentación Facultativa del CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, que establece: Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11).

## 10 DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA

De conformidad al numeral 2.2.1.2 del Capítulo III de la Sección Especifica de las Bases Integradas y a efectos de adoptar los criterios de desempate y establecer la orden de prelación se detalla lo siguiente:

En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

### SOLUCION EN CASO DE EMPATE

De los resultados de la evaluación de las ofertas se desprende que existen ofertas empatadas, en consecuencia la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

De acuerdo a la evaluación de las ofertas y conforme al numeral 91.1 del art 91° del RLCE Ley N° 30225 el cual establece: "Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o c) A través de sorteo".



CONSORCIO LARIA integrados por:  
\* CADELAC INVERSIONES EIRL  
\* YURACYAKU J & M S.A.C.



# ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)

DETALLE	Presenta	No Presenta
Constancia o Certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad		X
REMYPE (Registro de Microempresas y Pequeñas Empresas)	X	
Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de lima y callao (Anexo N° 08).		X
Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).	X	
Observaciones	Se aplicara lo solicitado en cuanto a bonificaciones del 5%.	

## 11 DETERMINACION DE ORDEN DE PRELACION

Acorde a lo descrito previamente y realizado el desempate mediante funcionalidad a través del SEACE y conforme al acuerdo adoptado por los miembros del Comité de Selección en el acta de admisión y evaluación; se obtiene el siguiente puntaje y se determina el orden de prelación para la calificación.

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO LARIA integrados por: CADELAC INVERSIONES EIRL * YURAQYAKU J & M S.A.C.	105

## 12 CALIFICACION DE OFERTAS

De conformidad al numeral 1.9 de la Sección General de las Bases Integradas concordante con lo establecido en el Art. 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde establece que el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.  
Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO LARIA integrados por: * CADELAC INVERSIONES EIRL * YURAQYAKU J & M S.A.C.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	<i>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</i>		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Si Cumple		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA	
	OBSERVACION		SI	X	NO

## 13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y CALIFICACION

De acuerdo a la evaluación y calificación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO LARIA integrados por: * CADELAC INVERSIONES EIRL * YURAQYAKU J & M S.A.C.	105

## 14 ACUERDO ADOPTADO

- 14.1 Se dispone al Responsable de Ejecucion Contractual, actuar conforme a lo establecido por el numeral 64.6 del Art. 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo puntualizado en el artículo 32 de la Ley N° 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General" y realizar la Fiscalización Posterior de toda la Oferta presentada por el postor **CONSORCIO LARIA integrados por: CADELAC INVERSIONES EIRL y YURAQYAKU J & M S.A.C.**
- 14.2 Se dispone al Responsable de Ejecucion Contractual, realizar la fiscalización de los documentos obrantes a folios 12 al 32 y actuar conforme a lo establecido por el numeral 64.6 del Art. 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo puntualizado en el artículo 32 de la Ley N° 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General" y realizar la Fiscalización Posterior de toda la Oferta presentada por el postor **CONSORCIO LARIA integrados por GRUPO JRC & ALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y la EMPRESA J & F E.I.R.L.** y de resultar información falsa o inexacta comunique a las instancias correspondientes.





# **ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)**

14.3	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y evaluación de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas, adjuntos que forman parte del Acta.
------	---

15		
	Ing. Hoover Huerta Dextre	
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
		
	Ing. Americo Boza Huayra	
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	
		
	Lic. Adm. Wilberth Vargas Perez	
	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	