

## **PRONUNCIAMIENTO N° 029-2025/OSCE-DGR**

Entidad: Programa Subsectorial de Irrigaciones - PSI

Referencia: Licitación Pública N° 2-2023-MIDAGRI-PSI-1, convocada para la contratación de la ejecución del saldo de obra del proyecto “Acarí Bella Unión II Etapa de Construcción de la Represa de Iruro Fase 01”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2 de diciembre de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 10<sup>2</sup> y 19<sup>3, 4</sup> de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **EL ARABE SOCIEDAD ANONIMA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 27<sup>5</sup> de diciembre de 2024, 9<sup>6</sup> y 13<sup>7</sup> de enero de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>8</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 32, referida a la “**definición de obras similares**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0166661.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-28818248-LIMA.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0176038.

<sup>4</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2024-0178121.

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2025-0004572.

<sup>7</sup> Mediante Expediente N° 2025-0005959.

<sup>8</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>9</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento Único

### Referido a la definición de obras similares

El participante **EL ARABE SOCIEDAD ANONIMA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 32, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Conforme se puede evidenciar, nuestra empresa EL ARABE S.A. solicita a través de la consulta Nro 32, lo siguiente:*

*(...) SOLICITAMOS ACEPTAR A LAS OBRAS HIDRAULICAS EN GENERAL: TALES COMO CANALES, RESERVORIOS, BOCATOMAS, ALIVIADEROS, DIQUES, PRESAS, CAPTACIONES DE AGUA, SIFONES, LINEA DE CONDUCCION Y/O DISTRIBUCIONES ENTUBADAS; COMO OBRA SIMILAR PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ASI COMO PARA EL PERSONAL CLAVE.*

*Posteriormente, el comité de selección indica a través del pliego de absolución lo siguiente:*

*Al considerar obras hidráulicas en general, existe la posibilidad de que los contratos presentados para acreditar la experiencia similar, cuenten con componentes o actividades no similares a la finalidad de la contratación, motivo por el cual, supondría un riesgo en su ejecución. En ese sentido, la entidad considera que el postor adjudicado cuente con experiencia en la especialidad de obras hidráulicas con fines de riego.*

*Al respecto, debemos señalar que el comité de selección al indicar textualmente que "Al considerar obras hidráulicas en general, existe la posibilidad de que los contratos presentados para acreditar la experiencia similar, cuenten con componentes o actividades no similares a la finalidad de la contratación"; queda evidenciado que su respuesta a nuestra consulta se basa únicamente en presunciones sin fundamento y/o prueba técnica que respalde el porque LAS OBRAS HIDRAULICAS EN GENERAL: TALES COMO CANALES, RESERVORIOS, BOCATOMAS, ALIVIADEROS, DIQUES, PRESAS, CAPTACIONES DE AGUA, SIFONES, LINEA DE CONDUCCION Y/O DISTRIBUCIONES ENTUBADAS, serian no similares al objeto de la contratación. Por tanto, al contarse con una respuesta carente de motivación técnica que afecta la pretensión de nuestra consulta, queda evidenciado la trasgresión a los principios de libertad de concurrencia y transparencia que rige en toda contratación pública.*

---

<sup>9</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Adicionalmente, debemos informar que la pretensión de nuestra consulta referida a considerar a las obras hidráulicas en general: tales como CANALES, RESERVORIOS, BOCATOMAS, ALIVIADEROS, DIQUES, PRESAS, CAPTACIONES DE AGUA, SIFONES, LINEA DE CONDUCCION Y/O DISTRIBUCIONES ENTUBADAS: COMO OBRA SIMILAR PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ASI COMO PARA EL PERSONAL CLAVE, guardan relación técnica con los obras hidráulicas con fines de riego establecido en las bases tales como CANALES, RESERVORIOS, BOCATOMAS, ALIVIADEROS, DIQUES, PRESAS, CAPTACIONES DE AGUA, SIFONES, LINEA DE CONDUCCION Y/O DISTRIBUCIONES ENTUBADAS, por los siguientes fundamentos técnicos.

**1. NATURALEZA HIDRÁULICA:** Tanto las obras hidráulicas en general, así como las obras hidráulicas con fines de riego, trabajan bajo los principios de la hidráulica, como el flujo de líquidos, la continuidad del agua, la energía hidráulica y el control de caudales.

**2. MATERIALES Y TÉCNICAS CONSTRUCTIVAS:** En ambos casos, se emplean materiales y técnicas de diseño que aseguran resistencia, durabilidad y estabilidad estructural.

**3. PROPÓSITOS FUNCIONALES:** Tanto las obras hidráulicas generales como las de riego se diseñan para captar, almacenar, transportar, y distribuir agua.

Asimismo, resulta oportuno traer a colación el PRONUNCIAMIENTO N° 274-2012/DSU<sup>2</sup> que establece que una obra similar es toda obra de naturaleza semejante a la que se desea contratar, entendiéndose por semejante a aquello parecido y no igual. Adicional a ello, el pronunciamiento establece como análisis que es ampliamente conocido que para la construcción de presas para almacenar agua, para los diferentes fines que son concebidas, así como para la construcción de presas de relave, se emplean métodos constructivos semejantes, es decir ambas presas cuentan con similares procesos constructivos, cumpliendo, además la función de almacenamiento y estanqueidad, conforme a la siguiente reproducción:

#### Pronunciamiento

De las Bases se aprecia que se ha definido como obras similares a la construcción de presas o diques de tierra, o de enrocado, o de concreto, con fines hidroenergéticos, agrícolas o relaves mineros.

Sobre el particular, de acuerdo con el numeral 34 del Anexo de Definiciones del Reglamento, una obra similar es toda obra de naturaleza semejante a la que se desea contratar. En otras palabras, para que una obra sea considerada similar a otra, las actividades que definen su naturaleza deben ser comunes a ambas.

En tal sentido, debe entenderse por obra similar a aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, entendiéndose por semejante a aquello parecido y no igual, de manera que, para su definición se deberá tener en cuenta aquellos trabajos parecidos o de naturaleza semejante a la que se convoca. Asimismo, debe tenerse presente que lo que define la semejanza entre una obra y otra son las prestaciones involucradas en su ejecución.

En relación con ello, en el pliego absolutorio de observaciones se indicó que, es ampliamente conocido que para la construcción de presas para almacenar agua, para los diferentes fines que son concebidas, así como para la construcción de presas de relave, se emplean métodos constructivos semejantes, ya que principalmente se trata de construir la estructura, el dique y en este caso no aplican los diferentes criterios que se deben tomar en cuenta, tanto para el diseño como para la operación de presas. (Subrayado es agregado)

Asimismo, en el informe remitido con ocasión de la elevación de observaciones se indicó que, la presa objeto de convocatoria y la de relave son presas de tierra, con un núcleo de arcilla y respaldo de materiales más gruesos, así como con una protección de enrocado y filtros de grava de acuerdo a los estudios de ingeniería, es decir que ambas presas contarían con un similar proceso constructivo, cumpliendo, además, la función de almacenamiento y estanqueidad.

*Bajo ese contexto, queda sustentado que la pretensión de nuestra consulta referida a considerar a las obras hidráulicas en general: tales como CANALES, RESERVORIOS, BOCATOMAS, ALIVIADEROS, DIQUES, PRESAS, CAPTACIONES DE AGUA, SIFONES, LINEA DE CONDUCCION Y/O DISTRIBUCIONES ENTUBADAS; se ajusta a los parámetros técnicos requeridos de una obra similar la misma que fomenta una mayor concurrencia de participantes en el marco de la presente contratación. Por tanto, solicitamos su inclusión para ser considerada como obra similar para acreditar la experiencia del postor y del personal clave.*

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

En el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó la siguiente definición de obras similares:

“(…)  
TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA  
BAJO EL SISTEMA A PRECIOS UNITARIOS  
(…)”

2.35 PLANTEL PROFESIONAL

2.35.1 PERSONAL CLAVE

(…)”

*Definición de Obras Similares:*

*Obra de construcción, reconstrucción, mejoramiento, ampliación de estructuras de **obras hidráulicas con fines de riego**: tales como canales, reservorios, bocatomas, aliviaderos, diques, presas, captaciones de agua, sifones, línea de conducción y/o **distribuciones entubadas**.*

*Esta definición aplica tanto para la experiencia del postor como para el personal clave.  
(…)”*

*REQUISITOS DE CALIFICACION*

(…)”

*B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

(…)”

*Se considerará obra similar a las obras de construcción, reconstrucción, mejoramiento, ampliación de estructuras de **obras hidráulicas con fines de riego**: tales como canales, reservorios, bocatomas, aliviaderos, diques, presas, captaciones de agua, sifones, línea de conducción y/o **distribuciones entubadas**.*

*Esta definición aplica tanto para la experiencia del postor como para el personal clave.  
(…)”*

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad no realizó modificaciones a la definición de obras similares.

Mediante la consulta y/u observación N° 32 del participante **EL ARABE SOCIEDAD ANONIMA** se solicitó “aceptar a las obras hidráulicas en general: tales como canales, reservorios, bocatomas, aliviaderos, diques, presas, captaciones de agua, sifones, línea de conducción y/o distribuciones entubadas; como obra similar para

*acreditar la experiencia del postor en la especialidad así como para el personal clave”.*

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que *“al considerar obras hidráulicas en general, existe la posibilidad de que los contratos presentados para acreditar la experiencia similar, cuenten con componentes o actividades no similares a la finalidad de la contratación, motivo por el cual, supondría un riesgo en su ejecución”.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución debido a que carecería de fundamento y sustento técnico, reiterando la solicitud de considerar como obras similares a “obras hidráulicas en general: tales como canales, reservorios, bocatomas, aliviaderos, diques, presas, captaciones de agua, sifones, línea de conducción y/o distribuciones entubadas”, ya que guardan similitud por su naturaleza hidráulica, materiales a utilizar, técnicas constructivas y propósitos funcionales.

En relación a ello, a través del Informe N° 042-2024-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES-ARG de fecha 5 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*Al respecto, se precisa que, por la naturaleza de la obra motivo de la LICITACION PUBLICA N°002-2023-MIDAGRI-PSI, la cual contempla la ejecución principalmente de una presa y un canal entubado, incluyendo obras de arte como acueductos, sifones invertidos, oras de toma y otros que constituye en una línea de conducción de 35.70km de longitud, para un caudal de 1.5m<sup>3</sup>/s., la Unidad Gerencial de Intervenciones Especiales – UGIES, en su calidad como área usuaria, optó por la respuesta consignada en el pliego de absoluciones, señalando que los contratos o experiencias presentados para acreditar la experiencia similar, la cual se resume en mitigar el riesgo de que los postores presenten contratos que no guardan relación con la finalidad pública de la contratación.*

*Para ello, debemos entender que las obras hidráulicas para riego son infraestructuras que se desarrollan bajo el ámbito de la ingeniería para aprovechar el agua y defenderse de sus excesos. Entre ellas se encuentran los canales de riego, que tienen la función de conducir el agua desde la captación hasta el campo o huerta donde se aplicará a los cultivos. Se trata de sistemas que se desarrollan en el ámbito de la ingeniería civil, agrícola o hidráulica.*

*En consecuencia, ampliar la definición de “obras hidráulicas con fines de riego” a “obras hidráulicas en general”, supondría la posibilidad de que los postores, presenten experiencias en otros rubros, como son:*

- Obras de saneamiento: son proyectos que se refieren a la implementación de servicios de agua potable, letrinas, alcantarillado o tratamiento de aguas residuales*
- Obras marítimas o pluviales: proyectos que buscan proteger la infraestructura existente o restaurar daños causados por la erosión y el oleaje (Diques, Taludes, Espigones, etc).*
- Obras hidroeléctricas: son proyectos con infraestructuras que transforman la energía hidráulica de los ríos en energía eléctrica renovable*

Como puede observarse, la definición de “obras hidráulicas en general” resulta muy abierta para poder determinar la experiencia del postor, por lo que considerar dicha definición supondría un riesgo durante la ejecución del proyecto, toda vez que el comité de selección podría seleccionar a un postor que no contaría con la experiencia suficiente para ejecutar el proyecto.

Asimismo, en concordancia con la absolución de la Consulta N°25, efectuada por la empresa “ECUATORIANA DE SERVICIOS, INMOBILIARIA Y CONSTRUCCION ESEICO S.A. SUCURSAL DEL PERU”, referida a “considerar como VALIDO la acreditación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD de aquellas obras de CONSTRUCCION TIPO HIDRAULICA, cuyos componentes y/o partidas que contengan LINEAS O SISTEMAS DE CONDUCCION entre 600mm y 120mm de diámetro”, cuya absolución dice textualmente: “Al respecto, el Acuerdo N°05 de la Sala N°02 del 2023 del Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado lo siguiente: Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N°001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos. En consecuencia, no se puede incluir componentes o actividades como parte de la experiencia en la especialidad”, no se acepta como obras similares a obras hidráulicas en general y que además que estas sean tales como distribuciones entubadas por las siguientes razones:

Al aceptar también experiencias de obras en general con componentes similares, y no sólo experiencias de obras con fines de riego, en aplicación del Acuerdo N°05 de la Sala N°02 del 2023 del Tribunal de Contrataciones del Estado, antes expuesto, no es procedente aceptar sólo los componentes similares, debiendo haber aceptación también de los componentes NO Similares, cuyo monto valorizado podría representar el mayor porcentaje de la experiencia presentada como acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, lo cual implica una desnaturalización del concepto de la definición de “obras similares” para dicha acreditación.

Finalmente, la empresa EL ARABE S.A, como parte del sustento de su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de la consulta 32, apela al Pronunciamiento N°0274-2012/DSU, la cual ha sido dada para un caso específico (procedimiento de selección específico) y trata específicamente del establecimiento de similitud de una presa de relaves, anotándose erróneamente que es similar, dado que esta obedece a otro fin específico de almacenar agua con alto contenido de sedimentos y contaminantes por lo cual su diseño, materiales, normas de seguridad y procedimiento constructivo es distinto, está orientado a evitar mínimas filtraciones y/o percolaciones, además de una enorme eficiencia contra una falla por sub-dimensionamiento de su capacidad de almacenamiento y/o falla estructural por sobre-embalse y derrame por su corona.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe N° 077-2024-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES-ARG de fecha 19 de diciembre de 2024 remitido con ocasión de la notificación electrónica del 17 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

Por la naturaleza de la obra motivo de la LICITACION PUBLICA N°002-2023-MIDAGRI-PSI, la cual contempla la ejecución de una presa y un canal entubado, incluyendo obras de arte como acueductos, sifones invertidos, obras de toma y otros, que constituye en una línea de conducción de 35.70km de longitud, para un caudal de 1.5m<sup>3</sup>/s; en consecuencia las obras hidráulicas para riego son infraestructuras que se desarrollan bajo el ámbito de la ingeniería para optimizar el uso adecuado del recurso hídrico; en ese sentido precisamos que ampliar la definición de “obras similares” a “obras hidráulicas en general”, incrementa el riesgo de que los postores, presenten experiencias en otros rubros con fines diferentes a infraestructura de riego, lo que conllevaría a una defectuosa ejecución o que no se culmine con la ejecución de la obra.

Asimismo, de aceptar experiencias de obras en general estas contendrán componentes no similares (como casas de máquinas, patio de llaves, transformadores, redes eléctricas de distribución primaria y secundaria, otros, para el caso de centrales hidroeléctricas, o como redes de distribución de agua y desagüe, instalaciones domiciliarias, PTAR y PTAP en el caso de obras de saneamiento, etc.), lo cual desvirtúa el objeto de la definición de obras similares de la convocatoria.

(...)

Se precisa que el término “CANALES” sí se encuentra incluida en la definición de “OBRAS SIMILARES”; aclarando que se trata de canales de riego.

(...)

Se precisa que el término “RESERVORIOS” sí se encuentra incluido en la definición de “OBRAS SIMILARES”.

(...)

Se precisa que el término “BOCATOMAS” sí se encuentra incluido en la definición de “OBRAS SIMILARES”.

(...)

Se precisa que el término “ALIVIADEROS” sí se encuentra incluido en la definición de “OBRAS SIMILARES”.

(...)

Se precisa que el término “DIQUES” sí se encuentra incluido en la definición de “OBRAS SIMILARES”.

(...)

Se precisa que el término “PRESAS” sí se encuentra incluido en la definición de “OBRAS SIMILARES”.

(...)

Se precisa que el término “CAPTACIONES DE AGUA” sí se encuentra incluido en la definición de “OBRAS SIMILARES”, aclarando que se trata de infraestructura de riego.

(...)

Se precisa que el término “SIFONES” sí se encuentra incluido en la definición de “OBRAS SIMILARES”.

(...)

Se precisa que el término “LINEA DE CONDUCCION” sí se encuentra incluido en la definición de “OBRAS SIMILARES”.

(...)

*Se precisa que el término “DISTRIBUCIÓN ENTUBADAS” son de uso común en sistemas de riego presurizado y en sistemas de abastecimiento de agua potable, que no es el propósito del proyecto motivo del presente; siendo que para el diseño de las distribuciones entubadas es necesario considerar dentro de su análisis el flujo presurizado.*

*En consecuencia el postor que acredite experiencia en “DISTRIBUCIONES ENTUBADAS” no guardaría correlación con la experiencia requerida para el presente proyecto que trata, entre otras, de una “LINEA DE CONDUCCION” de longitud, diámetro y caudal de conducción considerables ( $L= 35.7$  km,  $Q= 1.5$  m<sup>3</sup>/s,  $\varnothing=1200$  mm)*

*Por el contrario en un sistema de riego por gravedad, como el presente caso, el propósito es brindar atención a cultivos, debiendo de tener prudencia en los coeficientes de rugosidad, pendientes, radios de curvatura, velocidades, etc., a fin de evitar erosiones, desbordes, excesivas infiltraciones, etc., que afecten la buena operación del sistema de riego; cabe precisar que en un contexto de cambio climático, se tiene que optimizar el uso de los recursos hídricos, de tal manera que por una mala instalación de las tuberías, o accesorios se produzcan pérdidas de recurso hídrico innecesarios que en el largo plazo resultaría desfavorable para el medio ambiente y para el beneficiario.*

*En esa línea de conceptos, el comité de selección suprimió el término de “distribuciones entubadas” a la definición de obras similares en el pliego absolutorio, consulta N° 39.* (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>10</sup>, a través de sus informes técnicos<sup>11</sup>, indicó lo siguiente:

- Los términos “canales, reservorios, bocatomas, aliviaderos, diques, presas, captaciones de agua, sifones, línea de conducción” ya se encuentran incluidos en la definición de obras similares.
- Ratificó la decisión de no incluir a las “obras hidráulicas en general” en la definición de obras similares, debido a que resulta muy abierta para poder determinar la experiencia del postor, por lo que considerar dicha definición supondría un riesgo durante la ejecución del proyecto, toda vez que el comité de selección podría seleccionar a un postor que no contaría con la experiencia suficiente para ejecutar el proyecto.
- Indicó que mediante absolución de la consulta u observación N° 39, se suprimió el término “distribuciones entubadas” de la definición de obras similares.

---

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>11</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.



En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se amplíe la definición de obras similares a “obras hidráulicas en general” y “distribuciones entubadas” y, en tanto, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ha ratificado su decisión de no incluir dichos términos en la definición de obras similares, ampliando los argumentos que motivaron su decisión, los cuales se encuentran sujetos a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que mediante absolución de la consulta u absolución N° 39 se suprimió el término “distribuciones entubadas” de la definición de obras similares y que dicha absolución no se integró en las Bases, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la ‘definición de obras similares’ consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

*“Se considerará obra similar a las obras de construcción, reconstrucción, mejoramiento, ampliación de estructuras de obras hidráulicas con fines de riego: tales como canales, reservorios, bocatomas, aliviaderos, diques, presas, captaciones de agua, sifones, línea de conducción ~~y/o distribuciones entubadas~~. (...)”.*

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 042-2024-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES-ARG e Informe N° 077-2024-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES-ARG.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

---

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

<sup>13</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Dirección donde se efectuará el pago y recojo de las Bases y/o expediente técnico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)  
1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

Pagar en : [CONSIGNAR LUGAR DONDE SE DEBE EFECTUAR EL PAGO]

Recoger en : [CONSIGNAR LUGAR DONDE SE RECOGERÁN LAS BASES Y/O EL EXPEDIENTE TÉCNICO]

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

Pagar en : Caja de la Entidad.

Recoger en : Unidad de Administración o descarga a través del SEACE

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que no se ha indicado la dirección del lugar dónde se efectuará el pago de las Bases y/o expediente técnico; asimismo, tampoco se indicó el lugar dónde se recogerán dichos documentos.

En relación a ello, a través de su Carta N° 005-2024/CS LP-2-2023-MIDAGRI-PSI-1 de fecha 19 de diciembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 17 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se precisa que por error involuntario, se obvio consignar la dirección, debiendo de quedar de la siguiente manera:

Dice:

Pagar en : Caja de la Entidad.  
Recoger en : Unidad de Administración o descarga a través del SEACE

Debe decir:

Pagar en : Caja de la Entidad, sito en Av. Alameda del corregidor 155, La Molina  
Recoger en : Unidad de Administración, sito en Av. Alameda del corregidor 155, La Molina o, descarga a través del SEACE

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

(…)

Pagar en : Caja de la Entidad, sito en Av. Alameda del corregidor 155, La Molina  
Recoger en : Unidad de Administración, sito en Av. Alameda del corregidor 155, La Molina, o descarga a través del SEACE

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Documentación de presentación facultativa

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

<i>Importante para la Entidad</i>	
▪	<u>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:</u>
	a) <u>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</u>

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de los factores de evaluación, se aprecia que solo se habría considerado el factor de evaluación ‘precio’; por lo que, no corresponde incluir el literal “a” de la documentación de presentación facultativa.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.3. Requisitos para perfeccionar el contrato**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

#### **“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*k) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.*

*l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

*m) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.*

*n) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k) l) y m)**.*

*(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.*

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.*

- k) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*
- l) *Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.*
- m) *Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k) l) y m)**.*  
 (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que lo indicado en el literal “m” no se condice con las Bases Estándar aplicables; por lo que, se corregirá en la integración definitiva de las Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“2.3. *REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO*  
 (...) *m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k) l) y m)~~ **j) k) y l)**.*  
 (...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Inicio del plazo de ejecución

Al respecto, de la revisión del numeral 1.1 “Inicio del plazo de ejecución” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) *1.1 INICIO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN*

*De conformidad al Art N° 176 del TUO y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el inicio del plazo de ejecución de la obra SALDO DE OBRA DEL “PROYECTO ACARÍ – BELLA UNIÓN II ETAPA DE CONSTRUCCIÓN DE LA REPRESA DE IRURO, FASE 01 comienza a regir desde el día siguiente que se cumplan las siguientes condiciones:*

- (…) *e) Que la Entidad haya otorgado al contratista el adelanto directo, en las condiciones y oportunidad establecidas en el artículo 181.*  
 (...)

**Cuando las bases establezcan la obligación de constituir un fideicomiso para la entrega de los adelantos, esta no es una condición para el inicio del plazo de ejecución de obra.**  
 (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de los adelantos, se aprecia que se gestionarán mediante fideicomisos; por lo que, la entrega de adelantos no será una condición para iniciar la ejecución de la obra.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el literal “e” del numeral 1.1 “Inicio del plazo de ejecución” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. De las penalidades

De la revisión de las otras penalidades en el numeral 2.39 “Otras penalidades (Art. 161)”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se tienen las siguientes penalidades:

<i>Penalidades</i>			
<i>N.º</i>	<i>Supuesto de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	<i>(...)</i>		
9	<i>EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA</i> <i>Cuando el CONTRATISTA no presente los equipos <u>declarados en la propuesta técnica</u> luego de cinco (05) días de ser requerido por el Supervisor. Para ello, el Supervisor tendrá en consideración el Plan de Trabajo aprobado, Cronograma de Ejecución y Cronograma de Equipos.</i>	<i>2 UIT</i> <i>(vigente al momento de la contratación)</i> <i>Por cada día / ocurrencia</i>	<i>Según informe del Supervisor o Inspector de obra.</i>

El resaltado y subrayado son agregados.

#### **Respecto a la Penalidad N° 9**

De la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el CONTRATISTA no presente los equipos declarados en la propuesta técnica luego de cinco (05) días de ser requerido por el Supervisor.

Al respecto, se advierte que los equipos se declaran en la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 9 de la siguiente manera:

<i>Penalidades</i>			
<i>N.º</i>	<i>Supuesto de aplicación de penalidad</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
9	<i>EQUIPOS DECLARADOS EN LA <del>PROPUESTA TÉCNICA</del> <b>SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO</b></i> <i>Cuando el CONTRATISTA no presente los equipos declarados en la <del>propuesta técnica</del> <b>suscripción del contrato</b> luego de cinco (05) días de ser requerido por el Supervisor. Para ello, el Supervisor tendrá en</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

Penalizaciones			
N.º	Supuesto de aplicación de penalidad	(...)	(...)
	consideración el Plan de Trabajo aprobado, Cronograma de Ejecución y Cronograma de Equipos.		

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Cálculo del costo hora - hombre

De la revisión del cálculo del costo hora - hombre, ubicado en la Sección 4, apartado "Otros documentos del expediente técnico", archivo "Cotizaciones.pdf", se aprecia que los costos hora-hombre son: **operario S/27.14, oficial S/21.33 y peón S/19.31**, los cuales son menores a los considerados en el análisis de costos unitarios y relación de insumos con los que se elaboró el presupuesto de obra, **operario S/28.49, oficial S/21.61 y peón S/19.56**, tal como se aprecia a continuación:

#### Cálculo del costo hora - hombre

COSTO DE MANO DE OBRA			
Descripción	Operario S/.	Oficial S/.	Peón S/.
Salario Basico	84.70	66.45	59.80
Bonificacion Unificada	27.10	19.94	17.94
Movilidad	8.00	8.00	8.00
Dominical	14.86	11.66	10.49
Liquidacion y utilidades	12.71	9.97	8.97
Vacaciones	9.77	7.66	6.89
Gratificaciones	18.82	14.77	13.29
Dias Feriados	3.18	2.49	2.24
Asignacion Escolar	21.18	16.61	14.95
Prestaciones de Salud	14.28	11.05	9.95
Accidentes de Trabajo	2.04	1.60	1.44
Overol 0.47	0.47	0.47	
<b>Costo Total</b>	<b>217.11</b>	<b>170.68</b>	<b>154.44</b>
<b>Costo por Hora</b>	<b>27.14</b>	<b>21.33</b>	<b>19.31</b>

TIPO DE CAMBIO REFERENCIAL: SE APLICARÁ TIPO DE CAMBIO DEL DÍA.

**SUPLEMENTO TÉCNICO:**  
Año 26 / Edición 169 / Abril - Mayo 2024  
**DIRECCIÓN TÉCNICA:**  
BLACKSA (K&BCOP) Telf.: 794-3440

#### Análisis de costos unitarios

Partida	02.01.01.04.01 CONCRETO F'C=280 KG/CM2 - PRESA Y OBRAS CONEXAS					
Rendimiento	m3/DIA	MO. 14.0000	EQ. 14.0000	Costo unitario directo por : m3		572.67
Código	Descripción Recurs	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/
	Mano de Obra					
0147010001	SAFATRE	hh	0.1000	0.0371	32.95	1.22
0147010002	OPERARIO	hh	2.0000	1.1429	28.49	32.56
0147010003	OFICIAL	hh	1.0000	0.5714	21.61	12.35
0147010004	PEON	hh	10.0000	5.7143	19.56	111.77
						158.56



## Relación de precios de los recursos

08

### Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo

Obra	1003001	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL "SALDO DE OBRA DEL PROYECTO ACARI-BELLA UNIÓN II ETAPA DE CONSTRUCCIÓN DE LA REPRESA DE IRURO".			
Subpresupuesto	001	OBRAS CIVILES Y EQUIPAMIENTO MECANICO			
Fecha	31/05/2024				
Lugar	050611	AYACUCHO - LUCANAS - LUCANAS			
Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio S/	Parcial S/
MANO DE OBRA					
0147010003	OFICIAL	hh	110,912.9634	21.61	2,396,829.14
0147010002	OPERARIO	hh	126,461.3670	28.49	3,602,884.35
0147010058	OPERARIO ELECTROMECÁNICO	hh	1,357.9905	29.29	39,775.54
0147010057	OPERARIO SOLDADOR	hh	3,484.3199	29.29	102,055.73
0147010004	PEON	hh	403,527.2739	19.56	7,892,993.48
0147010030	PINTOR	hh	53.3334	27.49	1,466.14
0147000032	TOPOGRAFO	hh	1,109.0062	28.44	31,540.14
					15,194,448.47

En relación a ello, a través de su Informe Nro.009-2025-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES-ARG de fecha 6 de enero de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 7 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

2.2 Al respecto, se ha efectuado la revisión de la actualización de costos del expediente técnico de saldo de obra de la Fase N°01 del proyecto Iruro aprobada por la Unidad Gerencial de Intervenciones Especiales (R.J N°015-2024-MIDAGRIDVDAFIR/PSI-UGIES) en virtud a la información proporcionada por la empresa Consorcio Acari (Carta N°012-2024/C.ACARI) y validada por la empresa supervisora Consorcio Renacer (N°010-2024/C.RENACER/PSI: Iruro/FRHJ), en donde se aprecia lo siguiente:

Expediente de actualización de costos - Folio 292:

TABLA SALARIAL DE HORAS HOMBRE-RESOLUCIÓN SUB - DIRECTORAL N°56									
FEDERACION DE TRABAJADORES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL									
CÁLCULO DEL VALOR DE LA HORA HOMBRE PARA EL PERIODO 2023 -2024									
DESCRIPCIÓN	PORCENT. %	OPERARIO	OFICIAL	PEÓN	OPERADOR DE EQUIPO MEDIANO	OPERADOR DE EQUIPO PESADO	ELECTROMECÁNICO	TOPOGRAFO	
JORNAL BÁSICO		S/. 84.70	S/. 86.45	S/. 59.80	S/. 84.70	S/. 84.70	S/. 84.70	S/. 84.70	
Bonificación Unificada de Construcción	32.00%	S/. 27.10	S/. 19.94	S/. 17.94	S/. 27.10	S/. 27.10	S/. 27.10	S/. 27.10	
Bonificación por Alta Especialización					S/. 8.00%	S/. 10.00%	S/. 17.00%	S/. 9.00%	
LEYES SOCIALES					S/. 6.78	S/. 8.47	S/. 14.40	S/. 7.62	
Leyes y Beneficios sociales sobre la remuneración básica	113.59%	S/. 96.21	S/. 75.48	S/. 67.93	S/. 96.21	S/. 96.21	S/. 96.21	S/. 96.21	
Leyes y Beneficios sociales sobre la bonificación unificada de construcción	12.00%	S/. 3.25	S/. 2.39	S/. 2.15	S/. 3.25	S/. 3.25	S/. 3.25	S/. 3.25	
OTROS COSTOS									
Bonificación por Movilidad Acumulada		S/. 8.00	S/. 8.00	S/. 8.00	S/. 8.00	S/. 8.00	S/. 8.00	S/. 8.00	
Overrol (2 por año)		S/. 0.43	S/. 0.43	S/. 0.43	S/. 0.43	S/. 0.43	S/. 0.43	S/. 0.43	
FONDO DE CAPACITACION (CAPECO-ITCCP)		S/. 0.20	S/. 0.20	S/. 0.20	S/. 0.20	S/. 0.20	S/. 0.20	S/. 0.20	
VALOR HORA HOMBRE =		S/. 219.89	S/. 172.89	S/. 156.45	S/. 226.67	S/. 228.36	S/. 234.29	S/. 227.51	
		S/. 27.49	S/. 21.01	S/. 19.56	S/. 28.33	S/. 28.55	S/. 29.29	S/. 28.44	

NOTA: El costo hora hombre del capataz es igual S/. 32.99, costo que representa 120% del costo hora hombre del operario, como se muestra en el suplemento técnico de la revista costos.

**La Federación de trabajadores de construcción civil toma como Valor Hora – Hombre para un operario en S/27.49.**

Data S10:



Partida	02.01.01.04.01 CONCRETO F'c=280 KG/CM2 - PRESA Y OBRAS CONEXAS						
Rendimiento	m3/DIA	MO. 14.0000	EQ. 14.0000	Costo unitario directo por : m3			572.67
Código	Descripción Recurs	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/	Parcial S/	
	Mano de Obra						
0147010001	CARATAZ	hh	0.1000	0.0571	30.00	1.71	
0147010002	OPERARIO	hh	2.0000	1.1429	28.49	32.56	
0147010003	OFICIAL	hh	1.0000	0.5714	21.61	12.35	
0147010004	PEON	hh	10.0000	5.7143	19.56	111.77	

**La información de la base de Datos S10 para el presupuesto se toma como Valor Hora – Hombre para un operario en S/28.49.**

2.3 En virtud a la incongruencia advertida entre los costos cotizados y los costos empleados en el software S10 empleados por el consultor, la Unidad Gerencial de Intervenciones Especiales mediante Carta N°273-2024-MIDAGRI-DVDAFIR/PSIUGIES solicitó a la empresa supervisora el levantamiento de observaciones advertidas por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE.

2.4 La empresa contratista Consorcio Acari, en atención a las observaciones al procedimiento de selección LP N°02-2023-MIDAGRI-PSI-1 remite la Carta N°001-2025/C.ACARI incluyendo el levantamiento de observaciones respecto a los Costos hora y las precisiones a la ubicación de los gastos de seguridad y salud ocupacional del presupuesto de ejecución del saldo de obra.

2.5 Al respecto la empresa Consorcio Renacer encargada de la supervisión del proyecto remite al Programa Subsectorial de Irrigaciones la conformidad a la actualización de costos cuyo monto actualizado para ejecución de saldo de obra asciende a S/194'121,332.09 (Ciento noventa y cuatro millones ciento veintiún mil trescientos treinta y dos con 09/100 soles).

2.6 El Expediente Técnico de Saldo de Obra del proyecto Acari Bella Unión II Etapa de construcción de la Represa de Iruro, fue elaborado y presentado por la empresa Consorcio Acari cuenta con la conformidad de la Supervisión y fue aprobado y modificado por la Entidad con los siguientes actos resolutivos:

- El 27 de noviembre de 2023, mediante Resolución Jefatural N°0155-2023-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIRD se aprueba el expediente técnico de saldo de obra de proyecto Acari Bella Unión II Etapa de construcción de la Represa de Iruro
- El 05 de diciembre de 2023, mediante Resolución Jefatural N°0162-2023-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI/UGIRD se aprueba la fe de erratas que rectifica la Resolución Jefatural N°155-2023-MIDAGRI-DVDAFIRPSI/UGIRD.
- El 25 de octubre de 2024, mediante Resolución Jefatural N°015-2024-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES la Unidad Gerencial de Intervenciones Especiales aprueba la actualización de costos del expediente técnico de saldo de obra del proyecto Iruro.
- El 31 de octubre de 2024, mediante Resolución Jefatural N°017-2024-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES la Unidad Gerencial de Intervenciones Especiales publica la fe de erratas a la actualización de costos del expediente técnico de saldo de obra del proyecto Iruro.

Respecto al presupuesto actualizado al 31.10.24 (Resolución Jefatural N°017-2024-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES)

2.7 La actualización de costos del expediente técnico del saldo de obra del proyecto del 31 de octubre del 2023, asciende al monto de S/194'290,588.36 (Ciento noventa y cuatro millones

doscientos noventa mil quinientos ochenta y ocho con 36/100 soles) de acuerdo al siguiente detalle:

ITEM	DESCRIPCION	PRECIO S/
1	OBRAS PRELIMINARES	5,063,949.22
2	SISTEMA DE ALMACENAMIENTO	32,931,642.10
3	SISTEMA DE CONDUCCION	78,062,758.85
4	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL	1,388,571.80
5	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO	133,450.00
6	VARIOS	11,353,719.67
7	SISTEMA ELECTROMECHANICO	6,494,912.72
	COSTO DIRECTO	135,429,004.36
	GASTOS GENERALES (11.58%)	15,681,136.18
	UTILIDAD (10%)	13,542,900.44
SUBTOTAL		164,653,040.98
IGV (18%)		29,637,547.38
PRESUPUESTO TOTAL		194,290,588.36

(Ciento noventa y cuatro millones doscientos noventa mil quinientos ochenta y ocho con 36/100 Soles).

Respecto a la actualización de costos debido a la observación de OSCE

2.8 Teniendo en consideración las incongruencias advertidas por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE en los valores utilizados para el cálculo de hora-hombre de la actualización de costos del expediente técnico de saldo de obra, **la empresa supervisora Consorcio Renacer mediante Carta N°001-2025/C.RENACER/PSI:Iruro/FRHJ remite al Programa Subsectorial de Irrigaciones el expediente de actualización de costos del expediente técnico de saldo de obra cuyo monto asciende a S/194'121,332.09 (Ciento noventa y cuatro millones ciento veintiún mil trescientos treinta y dos con 09/100 soles), de acuerdo al siguiente detalle:**

Ítem	Descripción	Montos Actualizados
1	OBRAS PRELIMINARES	5'060,071.61
2	SISTEMA DE ALMACENAMIENTO	32'885,461.46
3	SISTEMA DE CONDUCCION	77'985,421.32
4	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL	1'388,158.30
5	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO	133,450.00
6	VARIOS	11'353,719.67
7	SISTEMA ELECTROMECHANICO	6'494,573.08
	COSTO DIRECTO	135'300,855.44
	GASTOS GENERALES	15'678,662.49
	UTILIDAD (10%)	13'530,085.54
	SUBTOTAL	164'509,603.47
	IGV (18%)	29'611,728.62
	PRESUPUESTO TOTAL	194'121,332.09

2.9 Por lo que, se tendría las siguientes variaciones con respecto al expediente de actualización de costos aprobado mediante Resolución Jefatural N°017-2024-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES

Ítem	Descripción	R.J N°017-2024	Montos Actualizados
1	OBRAS PRELIMINARES	5'063,949.22	5'060,071.61
2	SISTEMA DE ALMACENAMIENTO	32'931,642.10	32'885,461.46
3	SISTEMA DE CONDUCCION	78'062,758.85	77'985,421.32

4	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL	1'388,571.80	1'388,158.30
5	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO	133,450.00	133,450.00
6	VARIOS	11'353,719.67	11'353,719.67
7	SISTEMA ELECTROMECHANICO	6'494,912.72	6'494,573.08
	COSTO DIRECTO	135'429,004.36	135'300,855.44
	GASTOS GENERALES	15'681,136.18	15'678,662.49
	UTILIDAD (10%)	13'542,900.44	13'530,085.54
	SUBTOTAL	164'653,040.98	164'509,603.47
	IGV (18%)	29'637,547.38	29'611,728.62
	PRESUPUESTO TOTAL	194'290,588.36	194'121,332.09

El presupuesto ha sufrido una reducción de S/169,256.27 correspondiente al 0.09% respecto al presupuesto actualizado en octubre de 2024.

#### 2.10 Cronograma de ejecución

Se ha corroborado que se ha actualizado el cronograma de ejecución de obra y que mantienen los plazos inicialmente programados.

#### 2.11 Cronograma de adquisición de materiales

Se ha corroborado que se ha actualizado el cronograma de ejecución de obra y que mantienen los plazos inicialmente programados.

#### 2.12 Cronograma de desembolsos

Se ha corroborado que se ha actualizado el cronograma de ejecución de obra y que mantienen los plazos inicialmente programados.

#### 2.13 Programación PERT CPM

Se ha corroborado que se ha actualizado la programación PERT CPM y que mantienen los plazos inicialmente programados.

#### 2.14 Precios de insumos actualizados

Se ha verificado que el Consultor ha realizado la actualización de precios con fecha mayo del 2024 y que cuentan con la aprobación del supervisor.

#### 2.15 Plazo de ejecución

Se proyecta la ejecución de la obra en 610 d.c.

### III. CONCLUSIONES

3.1 El Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE ha registrado la Notificación Electrónica N°01 en materia de la elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones del proceso de selección, **entre las cuales advierte incongruencias en los valores utilizados para el cálculo de hora hombre de la actualización de costos del expediente técnico de saldo de obra de la Fase N°01 del proyecto Iruro.**

3.2 En virtud a la incongruencia advertida entre los costos cotizados y los costos empleados en el software S10 empleados por el consultor la empresa Consorcio Renacer, **remite al Programa Subsectorial de Irrigaciones el expediente de presupuesto actualizado para la ejecución del saldo de obra del proyecto Iruro el cual asciende a S/194'121,332.09 (Ciento noventa y cuatro millones ciento veintiún mil trescientos treinta y dos con 09/100 soles).**

3.3 **En virtud a la opinión favorable emitida por la empresa supervisora Consorcio Renacer mediante la Carta N°001-2025/C.RENACER/PSI:Iruro/FRHJ se emite la conformidad a la actualización de costos del expediente técnico de saldo de obra del proyecto Iruro.**

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Asimismo, se adjuntan los documentos del expediente técnico de obra que se actualizaron en atención a la rectificación del cálculo del costo hora hombre del operario y la Resolución Jefatural N° 00001-2025-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES la cual aprueba el nuevo valor referencial.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** la Resolución Jefatural N° 00001-2025-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES y los documentos actualizados del expediente técnico, en atención a lo indicado en el Informe Nro.009-2025-MIDAGRI-DVDAFIR/PSI-UGIES-ARG.
- **Se deberá** realizar las coordinaciones necesarias con el SEACE para actualizar el valor referencial en la ficha SEACE, conforme a la modificación del “presupuesto de obra”<sup>14</sup>.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo

---

<sup>14</sup> <https://www.gob.pe/es/p/9933>

previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de enero de 2025

Códigos: 14.1, 12.6, 6.1, 11.6.