

**FORMATO N° 26**  
**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	003-2024-HNAL/D
		Fecha del informe	28.08.24
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	ABOG. CESAR HUMBERTO ABRILL ARREDONDO Director Ejecutivo de la Oficina Ejecutiva de Administracion	
3	<b>ANTECEDENTES</b> * Con fecha 07.08.24 se realizó la segunda convocatoria del procedimiento de seleccion en el SEACE. * Con fecha 08.08.24 al 16.08.24 se realizó el registro de participantes (electronica), para ello se registro cuatro (04) participantes. * Con fecha 16.08.24 se realizó la presentacion de ofertas y el 19.08.24 la mejora de precios (electronica), en el cual tres (03) participantes emiten sus ofertas. * Con fecha 20.08.24 mediante Informe N° 001-2024-OEC-SIE N°06-2024-HNAL-1, se solicita al área usuaria apoyo técnico para la verificación de especificaciones técnicas de las ofertas presentadas correspondiente al presente procedimiento de selección. * Con fecha 22.08.24 mediante MEMORANDO N°1069-HNAL-DN-2024 el Departamento de Nutricion y Dietetica emite respuesta a lo solicitado en calidad de área técnica, el cual indica la evaluación sobre el cumplimiento de las ofertas presentada por los postores en relación a las especificaciones técnicas solicitada. * Con fecha 28.08.24 se declara Desierto el procedimiento de seleccion.		
4	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	REQUERIMIENTO DE FRUTA (PLATANO DE SEDA) PARA DOS (02) AÑOS PARA PACIENTES HOSPITALIZADOS Y PERSONAL DE GUARDIA	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N°06-2024-HNAL-2	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	SEGUNDA	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM UNICO	
5	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron cuatro (04) participantes, pero no todos presentaron sus ofertas.		
	Se presentaron tres (3) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: .....[ 0 ] ofertas, no fueron admitidas, .....[ 0 ] ofertas, fueron rechazas. .....[ 3 ] ofertas, fueron descalificadas.		x
	El Organo Encargado de las Contrataciones, procede de acuerdo a lo señalado en el Art. 65 numeral 65.1 (...) el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas. Asimismo, lo señalado en el numeral 65.4 Si una Subasta Inversa Electrónica es declarada desierta, la siguiente convocatoria se realiza bajo el mismo procedimiento, salvo que la Entidad como resultado del análisis efectuado en el informe de declaratoria de desierto determine su convocatoria a través de una Adjudicación Simplificada, en cuyo caso las bases recogen las características técnicas ya definidas en la ficha técnica del Listado de Bienes y Servicios Comunes.		
6	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	



**FORMATO N° 26**

**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	x
6.5	Otras	.....[ 6 ]

**7**

**CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO**

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El valor ..... [ 7 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	x
7.5	Otros	

7.6 Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]

Se realizó la calificación de cada una de las ofertas encontrándose según detalle:

\* DISTRIBUTION FOOD S.A.C. de acuerdo al punto 4.1 de las bases , no presenta el Certificado de Buenas Practicas de Almacenamiento y el Certificado de Buenas Practicas de Manipulacion presentado no corresponde al nombre del postor, figura a nombre de una persona natural, por lo que dicha oferta no califica.

\* FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA, de acuerdo al punto 4.1 de las bases , no presenta el Certificado de Buenas Practicas de Almacenamiento y el Certificado de Buenas Practicas de Manipulacion, por lo que dicha oferta no califica.

\* CORPRODI S.A.C. de acuerdo al punto 4.1 de las bases , no presenta el Certificado de Buenas Practicas de Manipulacion, por lo que dicha oferta no califica.

**8**

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

\* Se remita el presente Informe al Departamento de Nutricion y Dietetica a fin de que comunique si persiste la necesidad para continuar con la adquisicion de dicho alimento y en caso de requerir se debe realizar la tercera convocatoria del presente procedimiento de seleccion.

\* Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

**9**

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**



**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	001-2024-OEC/SIE N° 06-2024-HNAL		
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>			
	En, Lima, a los 27 días del mes de agosto del año 2024, en el local del Ambiente de Procesos de Selección - Oficina de Logística, a las 17:00 horas, se reunieron el Órgano Encargado de las Contrataciones encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N°06-2024-HNAL, cuyo objeto de convocatoria es el REQUERIMIENTO DE FRUTA (PLATANO DE SEDA) PARA DOS (02) AÑOS PARA PACIENTES HOSPITALIZADOS Y PERSONAL DE GUARDIA, a fin de efectuar la REVISIÓN DE LAS OFERTAS presentadas en este Procedimiento de Selección de acuerdo al orden de prelación respectiva.			
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b>			
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	LIC. ADM. MARIA TEODORA VITANCIO VASQUEZ		
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>			
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE 3.0 como participantes los siguientes proveedores:			
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	
	1	FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA	10001069999	
	2	CORPRODI S.A.C.	20523689879	
	3	DISTRIBUTION FOOD S.A.C.	20552133308	
	4	COMPAÑIA MONTEVERDE S.A.C.	20610403710	
<b>5</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>			
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron electrónicamente a través del SEACE 3.0 sus ofertas en archivo con estado válido:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CORPRODI S.A.C.	16/08/2024	10:34
	2	FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA	16/08/2024	18:24
	3	DISTRIBUTION FOOD S.A.C.	16/08/2024	18:11
<b>6</b>	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores a través del SEACE 3.0 y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases.			
<b>7</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	ITEM 1	NINGUNA	
<b>8</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	PAQ.(s) a los que postula	
	1	CORPRODI S.A.C.	ITEM 1	
	2	FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA	ITEM 1	
	3	DISTRIBUTION FOOD S.A.C.	ITEM 1	
<b>9</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
	<b>9.1</b>	<b>DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA</b>		
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
	1	ITEM 1 CORPRODI S.A.C.	180,000.00	132%
	2	ITEM 1 FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA	160,000.00	118%
	3	ITEM 1 DISTRIBUTION FOOD S.A.C.	150,000.00	110%
	<b>9.2</b>	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>		
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 1, 2 y 3 que forma parte de la presente Acta.		
<b>10</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
	10.1	ITEM 1	CORPRODI S.A.C.	83.33



**FORMATO N° 11**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

10.2	ITEM 1	FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA	93.75
10.3	ITEM 1	DISTRIBUTION FOOD S.A.C.	100.00
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	ITEM 1	DISTRIBUTION FOOD S.A.C.
	2	ITEM 1	FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA
	3	ITEM 1	CORPRODI S.A.C.
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

12	CALIFICACIÓN				
	Luego de culminada la evaluación, el ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
	ITEM. 1				
	12.1	DISTRIBUTION FOOD S.A.C.			
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD LEGAL		
		A.1	HABILITACIÓN		x
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADA	
	12.2	FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA			
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD LEGAL		
		A.1	HABILITACIÓN		x
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADA	
	12.3	CORPRODI S.A.C.			
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD LEGAL		
		A.1	HABILITACIÓN		x
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADA	
	12.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DE LOS POSTORES CALIFICADOS		ITEM. 1	NINGUNA
		12.7 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 3 que forma parte de la presente Acta.					

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	ITEM. 1	DESIERTO

14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	El Organo Encargado de las Contrataciones, en concordancia con el Area Usuaria Especializada mediante MEMORANDO N° 1069-HNAL-DN-2024, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15	
	LIC. ADM. MARIA TEODORA VITANCIO VASQUEZ ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

**ANEXO 1 - DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA**  
**SIE-SM-06-2024-HNAL-1 "REQUERIMIENTO DE FRUTA (PLATANO DE SEDA) PARA DOS (02) AÑOS PARA PACIENTES HOSPITALIZADOS Y PERSONAL DE GUARDIA"**

ITEM	POSTOR	OFERTA ECONOMICA	VALOR ESTIMADO	% DEL VALOR ESTIMADO	OBSERVACIONES
1. PLATANO DE SEDA	CORPRODI S.A.C.	180,000.00	135,936.00	132%	NINGUNA
	FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA	160,000.00	135,936.00	118%	NINGUNA
	DISTRIBUTION FOOD S.A.C.	150,000.00	135,936.00	110%	NINGUNA




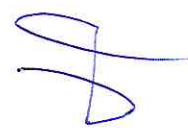





ANEXO 2 - EVALUACION DE OFERTAS

SIE-SM-06-2024-HNAL-1 "REQUERIMIENTO DE FRUTA (PLATANO DE SEDA) PARA DOS (02) AÑOS PARA PACIENTES HOSPITALIZADOS Y PERSONAL DE GUARDIA"

1. PLATANO DE SEDA						
A. PRECIO (100 PUNTOS)						
POSTOR	VALOR ESTIMADO	OFERTA ECONOMICA	OM	PUNTAJE	TOTAL PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
CORPRODI S.A.C.	135,936.00	180,000.00	150,000.00	83.33	83.33	3
FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA	135,936.00	160,000.00	150,000.00	93.75	93.75	2
DISTRIBUTION FOOD S.A.C.	135,936.00	150,000.00	150,000.00	100.00	100.00	1

ANEXO 3 - REQUISITOS DE CALIFICACION

SIE-SM-06-2024-HNAL-1 "REQUERIMIENTO DE FRUTA (PLATANO DE SEDA) PARA DOS (02) AÑOS PARA PACIENTES HOSPITALIZADOS Y PERSONAL DE GUARDIA"

1. PLATANO DE SEDA		POSTOR CON ORDEN DE PRELACION Nº 01	POSTOR CON ORDEN DE PRELACION Nº 02	POSTOR CON ORDEN DE PRELACION Nº 03
		DISTRIBUTION FOOD S.A.C.	FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA	CORPRODI S.A.C.
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLIMIENTO DE REQUISITO	CUMPLIMIENTO DE REQUISITO	CUMPLIMIENTO DE REQUISITO
A.	CAPACIDAD LEGAL			
A.1.	HABILITACION	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO FINAL DE LA OFERTA		NO CALIFICADA	NO CALIFICADA	NO CALIFICADA
		OBSERVACION		
		<p>1.- DISTRIBUTION FOOD S.A.C. de acuerdo al punto 4.1 de las bases , no presenta el Certificado de Buenas Practicas de Almacenamiento y el Certificado de Buenas Practicas de Manipulacion presentado no corresponde al nombre del postor, figura a nombre de una persona natural, por lo que dicha oferta no Califica.</p> <p>2.- FACHING ROMAYNA SHIRLEY JESSICA, de acuerdo al punto 4.1 de las bases , no presenta el Certificado de Buenas Practicas de Almacenamiento y el Certificado de Buenas Practicas de Manipulacion, por lo que dicha oferta no Califica.</p> <p>3.- CORPRODI S.A.C. de acuerdo al punto 4.1 de las bases , no presenta el Certificado de Buenas Practicas de Manipulacion, por lo que dicha oferta no Califica.</p>		



