

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

| | |
|------------------|--|
| 1 NÚMERO DE ACTA | 03 - C.P. N° 03-2025-GR-CAJ/DRTC- PRIMERA CONVOCATORIA |
|------------------|--|

| | | | | |
|--|---|-------------------------------|------------|-----------------------------|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL | | | |
| El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 03-2025-GR-CAJ/DRTC-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es "MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL CA-112 EMP. PE-3N (CAJABAMBA) - HIGOSBAMBA - COLCAS - EMP. CA-111 (DV. COLCAS). TRAMOS: EMP. RIO HUAMACHUQUINO PE-3N (CAJABAMBA KM 00+000) (12+200) y RIO HUAMACHUQUINO (KM 13+750) - EMP. CA-111 (DV. COLCAS KM 14+350) L= 12.800 km", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente: | | | | |
| | <u>ETAPAS</u> | <u>FECHAS DE LAS SESIONES</u> | | <u>HORA DE LAS SESIONES</u> |
| | | Desde: | Hasta: | Desde: Hasta: |
| | - Para la admisión: | 25/04/2025 | 29/04/2025 | 09:00 13:00 |
| | - Para la evaluación: | 29/04/2025 | 29/04/2025 | 14:40 17:25 |
| | - Para la calificación: | 30/04/2025 | 14/05/2025 | 09:00 10:00 |
| | - Para el otorgamiento de la buena pro: | 14/05/2025 | 14/05/2025 | 10:05 10:15 |

| | | | | | |
|--|------------------------------------|-----------|----------------------------------|----------|---|
| 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) | | | | | |
| El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| Presidente | ING. MARLONG ELICEO ROMERO SANCHEZ | Condición | Miembro con conocimiento técnico | Titular | X |
| | | | | Suplente | |
| Primer Miembro | LIC. ADM. DELMER FLORES COTRINA | Condición | Miembro pertenece al OEC | Titular | X |
| | | | | Suplente | |
| Segundo Miembro | CPC. ELSA DEISI SOTO ORRILLO | Condición | Miembro pertenece al OEC | Titular | X |
| | | | | Suplente | |

| | |
|--|--|
| 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES | |
| De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes: | |
| 1 | SERRANO RUIZ ROSI ANGHELINE |
| 2 | J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA. |
| 3 | R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA. |
| 4 | CONTRATISTAS GENERALES EL AMANECER S.R.L |
| 5 | MULTISERVICIOS PUNRE S.R.L. |
| 6 | E & R EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C. - E & R S.A.C. |
| 7 | JAO S.A.C. |
| 8 | CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. |
| 9 | EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES MODERNAS DEL PERU S.A.C. |
| 10 | EMPRESA CONSTRUCTORA N&G E.I.R.L |
| 11 | RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L |
| 12 | MANTENIMIENTO VIAL KUKIT S.A.C |
| 13 | J & A CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS SRL |
| 14 | INVERSIONES CASSIL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 15 | KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L. |
| 16 | M Y Ñ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 17 | XIMMAX E.I.R.L. |
| 18 | R & B SOLUCIONES E.I.R.L |
| 19 | INVERCON PROYECTOS S.A.C. |
| 20 | CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C. |
| 21 | VICI S.R.L |
| 22 | LEAN BUSINESS SERVICES CONSULTING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-L B S CONSULTING E. |
| 23 | G.M. TONGOD PERU S.A.C. |
| 24 | ROAD CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 25 | "ELYON & CRAF INGENIEROS S.R.L" |
| 26 | PERLA DORADA EL CUSHURO SAN AGUSTIN E.I.R.L. |
| 27 | MH & J CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L. |

| | |
|----|---|
| 28 | GRUPO GRYLBS INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L |
| 29 | MICMA SERVICIOS GENERALES S.R.L. |
| 30 | EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L. |
| 31 | MULTISERVICIOS VARU E.I.R.L. |
| 32 | GOLD GREEN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. |
| 33 | EMPRESA LIRIOPAMPA E.I.R.L. |
| 34 | CONSTRUCCION Y SERVICIOS GENERALES SANPER S.A.C. |
| 35 | MAVI INGENIEROS SERVICIOS GENERALES S.A.C. |
| 36 | PLANV PUBLICIDAD Y SERVICIOS S.A.C. |
| 37 | TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C. |
| 38 | ZAFIR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. |
| 39 | CORPORACION SANMIR'S S.A.C. |
| 40 | JSG CONSTRUCTORES S.A.C. |
| 41 | CONSTRUCTORA ALAYA E.I.R.L. |
| 42 | CORPORACION JIN LING E.I.R.L. |
| 43 | PROJECT CONSULTING GROUP T & A S.A.C. |
| 44 | AHDRA CONSTRUCCIONES E INVERSIONES E.I.R.L |
| 45 | CRG INGENIEROS E.I.R.L. |
| 46 | ALFA BETA & OMEGA S.A.C. |
| 47 | CONSTRUCTORA CASFI P Y C S.R.L. |
| 48 | CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 49 | GRUPO EMPRESARIAL RIMR E.I.R.L. |
| 50 | BUILD & MANAGEMENT PERU S.A.C. |
| 51 | CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERBAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 52 | ZEGCHA CONTRATISTAS E.I.R.L. |
| 53 | ALIPA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.R.L. |
| 54 | TRAZO PERFECTO S.R.L. |

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

| | |
|----|--|
| 1 | CONSORCIO VIAL CORRALPAMPAS |
| 2 | CONSORCIO VIAL |
| 3 | CONSORCIO VIAL VULCANO |
| 4 | CONSORCIO LA TOTORA |
| 5 | CONSORCIO CAJAMARCA |
| 6 | CONSORCIO VIAS Y DESARROLLO CAJABAMBA |
| 7 | CONSORCIO CELENDIN |
| 8 | CONSORCIO EL LIBANO |
| 9 | CONSORCIO VIAL VIRGEN DEL ROSARIO |
| 10 | CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. |
| 11 | CONSORCIO VIAL SAN MARCOS |

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
|----|----------------------------------|---|

| | | |
|---|-----------------------------|--|
| 1 | CONSORCIO VIAL CORRALPAMPAS | De la revisión de la oferta, en la documentación de presentación obligatoria (para la admisión de la oferta), se ha verificado que los anexos no corresponden al CONCURSO PÚBLICO N° 03-2025-GR.CAJ/DRTC-PRIMERA CONVOCATORIA, respecto a nomenclaturas, denominación del servicio, plazo de prestación; así mismo el precio de la oferta está por encima del límite máximo, según las bases integradas del presente Procedimiento de Selección. En tal sentido, se ha identificado errores en el plazo de entrega del servicio, así como en el monto ofertado de la propuesta que no son susceptibles de subsanación, conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en las bases integradas del presente procedimiento de selección. |
| 2 | CONSORCIO VIAL VULCANO | De la revisión de la oferta, en la documentación de presentación obligatoria (para la admisión de la oferta), se ha verificado que los anexos no corresponden al CONCURSO PÚBLICO N° 03-2025-GR.CAJ/DRTC-PRIMERA CONVOCATORIA, respecto a nomenclaturas, denominación del servicio, plazo de prestación; así mismo el precio de la oferta está por encima del límite máximo, según las bases integradas del presente Procedimiento de Selección. En tal sentido, se ha identificado errores en la presentación de la propuesta que no son susceptibles de subsanación, conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en las bases integradas del presente procedimiento de selección. |
| 3 | CONSORCIO CELENDÍN | Tras la revisión del Anexo N.º 6 Precio de la Oferta (folio 26 y 27), se advierte que dicho documento no se ajusta al formato establecido en las bases integradas, al presentar columnas adicionales y desglose de montos intermedios (como costo directo, gastos generales, utilidad e IGV) cuyos elementos no se contemplan en el formato oficial. Estas variaciones alteran la estructura prevista. Cabe resaltar que la estructura de presupuesto de la propuesta ofertada es obligatorio su presentación para el perfeccionamiento del contrato. En ese sentido, se concluye que la propuesta económica del postor contiene errores que afectan el contenido esencial de la oferta, motivo por el cual se dispone su no admisión. |

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
|----|--|---------------------------|
| 1 | CONSORCIO VIAL | 1 |
| 2 | CONSORCIO LA TOTORA | 1 |
| 3 | CONSORCIO CAJAMARCA | 1 |
| 4 | CONSORCIO VIAS Y DESARROLO CAJABAMBA | 1 |
| 5 | CONSORCIO EL LÍBANO | 1 |
| 6 | CONSORCIO VIAL VIRGEN DEL ROSARIO | 1 |
| 7 | CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. | 1 |
| 8 | CONSORCIO VIAL SAN MARCOS | 1 |

7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO VIAL |
|---|---------------------------------------|--------------------------------------|
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 |
| | PUNTAJE TOTAL | 100 |
| | TOTAL | 100 |
| 2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CONSORCIO LA TOTORA |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 89.36 |
| | PUNTAJE TOTAL | 89.36 |
| | TOTAL | 89.36 |
| 3 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3 | CONSORCIO CAJAMARCA |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 |
| | PUNTAJE TOTAL | 100 |
| | TOTAL | 100 |
| 4 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4 | CONSORCIO VIAS Y DESARROLO CAJABAMBA |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 80 |
| | PUNTAJE TOTAL | 80 |
| | TOTAL | 80 |
| 5 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5 | CONSORCIO EL LÍBANO |

| | | |
|---|--|---|
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 89.89 |
| | PUNTAJE TOTAL | 89.89 |
| | TOTAL | 89.89 |
| 6 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6 | CONSORCIO VIAL VIRGEN DEL ROSARIO |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 84.66 |
| | PUNTAJE TOTAL | 84.66 |
| | TOTAL | 84.66 |
| 7 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7 | CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 100 |
| | PUNTAJE TOTAL | 100 |
| | TOTAL | 100 |
| 8 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8 | CONSORCIO VIAL SAN MARCOS |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | PRECIO | 83.33 |
| | PUNTAJE TOTAL | 83.33 |
| | TOTAL | 83.33 |

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente, según el REPORTE DEL DESEMPEÑO:

| N° DE ORDEN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
|-------------|--|---------------|
| 1 | CONSORCIO VIAL | 100.00 |
| 2 | CONSORCIO CAJAMARCA | 100.00 |
| 3 | CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. | 100.00 |
| 4 | CONSORCIO EL LIBANO | 89.89 |
| 5 | CONSORCIO LA TOTORA | 89.36 |
| 6 | CONSORCIO VIAL VIRGEN DEL ROSARIO | 84.66 |
| 7 | CONSORCIO VIAL SAN MARCOS | 83.33 |
| 8 | CONSORCIO VIAS Y DESARROLLO CAJABAMBA | 80.00 |

IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.

(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

| | | | | |
|---|---|----------------------------|---------------|------------------|
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO VIAL | | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | |
| | B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | X | |
| | B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| | B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA | | X | |
| | B.3.2. CAPACITACIÓN | | | X |
| | B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X | |
| | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | X |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADA | |
| 2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CONSORCIO CAJAMARCA | | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | |
| | B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | | X |
| | B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| | B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA | | X | |
| | B.3.2. CAPACITACIÓN | | | X |
| | B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X | |

| | | | | |
|---|--|--|---------------|-----------|
| | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADA | |
| 3 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3 | CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. | | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | |
| | B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | | X |
| | B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| | B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA | | X | |
| | B.3.2. CAPACITACIÓN | | | X |
| | B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | | X |
| | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADA | |
| 4 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4 | CONSORCIO EL LÍBANO | | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | |
| | B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | | X |
| | B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| | B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA | | X | |
| | B.3.2. CAPACITACIÓN | | X | |
| | B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X | |
| | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | X |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADA | |
| 5 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5 | CONSORCIO LA TOTORA | | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | |
| | B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | X | |
| | B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| | B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA | | X | |
| | B.3.2. CAPACITACIÓN | | | X |
| | B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X | |
| | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADA | |
| 6 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6 | CONSORCIO VIAL VIRGEN DEL ROSARIO | | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | |
| | B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | X | |
| | B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| | B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA | | X | |
| | B.3.2. CAPACITACIÓN | | X | |
| | B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X | |
| | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICADA | |
| 7 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7 | CONSORCIO VIAL SAN MARCOS | | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | |
| | B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | X | |
| | B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| | B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA | | X | |
| | B.3.2. CAPACITACIÓN | | X | |
| | B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X | |
| | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICADA | |

| | | | |
|---|--|---------------------------------------|---------------|
| 8 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8 | CONSORCIO VIAS Y DESARROLLO CAJABAMBA | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | |
| | B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | |
| | B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE | | |
| | B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA | | |
| | B.3.2. CAPACITACIÓN | | |
| | B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | |
| | C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | NO CALIFICADA |

IMPORTANTE:
De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | CONSORCIO VIAL | <p>1. Observaciones a la capacitación del personal clave: De la revisión integral de la oferta, se ha verificado que el profesional que tiene el cargo de ESPECIALISTA AMBIENTAL acredita que las capacitaciones son en horas académicas y no horas lectivas (folios del 173 al 176) según lo solicitado en las bases, por lo que serían documentos no idoneos para demostrar la capacitación del personal; tomando en cuenta la conclusión de la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado en el punto numero 40 de la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1.</p> <p>2. Observaciones sobre la experiencia del postor en la especialidad: "Tras la revisión integral de la oferta se puede advertir que en el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA de la LP N° 01-2018-MDH 1° CONVOCATORIA (folios 159 al 164), se verificó que no adjunta la conformidad o constancia de prestación del servicio. En su lugar, presenta un acta de recepción de obra (folios 149-152) y Resolución de Alcaldía N° 097-2021 A-MDH, que aprueba el Expediente de Liquidación Final de contrato de obra (folios 137-148). Así mismo, el Contrato N° 072-2020 (folios 31-38), se verificó que no adjunta la conformidad o constancia de prestación del servicio. En su lugar, presenta un acta de entrega de terreno (folio 30), acta de inicio de servicio fase II Mantenimiento Periódico (folios 25-27) y acta de recepción de servicio de Mantenimiento Periódico. Finalmente, el Contrato N° 074-2020 (folios 12-19), se verificó que no adjunta la conformidad o constancia de prestación del servicio. En su lugar, presenta un acta de entrega de terreno (folios 4-5) y acta de terminación de actividades de Mantenimiento Periódico. Sin embargo, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas del Procedimiento de Selección, "la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación (...)". Dado que la documentación presentada no es idónea para acreditar la experiencia requerida, el postor no cumple con el monto mínimo solicitado como requisito de calificación."</p> |
| 2 | CONSORCIO CAJAMARCA | <p>1. Observación al equipamiento estratégico. De la revisión de la oferta presentada, se ha verificado que el postor ha incluido una carta de compromiso de alquiler de maquinas y equipos (folio 37) para acreditar el cumplimiento del requisito de calificación relacionado con el equipamiento estratégico; sin embargo, dicho documento no precisa si dichas maquinarias o equipos tienen una antigüedad no mayor a 10 años, tampoco menciona el estado operativo de las mismas; solo se pudo verificar la antigüedad de la camioneta; por lo que estaría incumpliendo lo solicitado en las bases integradas.</p> <p>2. Observaciones a la capacitación del personal clave: De la revisión integral de la oferta, se ha verificado que el profesional que tiene el cargo de ESPECIALISTA AMBIENTAL acredita un certificado de capacitación sobre "SUPERVISOR DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO"; sin embargo hacen mención a horas académicas y no horas lectivas (folios 80-81) según lo solicitado en las bases integradas, por lo que sería un documento no idoneo para demostrar la capacitación del personal; tomando en cuenta la conclusión de la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado en el punto numero 40 de la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1. Con respecto a los demás certificados de capacitación del Especialista Ambiental ninguno coincide con la denominación solicitada en las Bases Integradas; tomando en cuenta el pliego de absolución de consultas y observaciones en donde se aclara: "la descripción de las contrataciones, certificados y otros documentos deben tener las precisiones indicadas en las bases y no se tomará en cuenta los términos semejantes que sean acreditados"</p> |

| | | |
|---|--|--|
| 3 | CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. | <p>1. Observaciones al equipamiento estratégico. De la revisión integral de su oferta, en el folio 65 presenta un COMPROMISO DE ALQUILER Y/O DISPONIBILIDAD de una excavadora. Sin embargo, en dicho documento se especifica que la máquina cuenta con una potencia de 147 HP, lo cual no se ajusta a las especificaciones técnicas establecidas en las bases del procedimiento, que requieren una potencia mínima de 160 HP. Adicionalmente en el folio 64 adjunta una factura electrónica sobre las características de la excavadora; sin embargo en la parte descriptiva del documento tampoco se puede apreciar la potencia de la máquina. En consecuencia, el equipamiento ofrecido no cumple con los requisitos exigidos, afectando el cumplimiento de las condiciones de la contratación.</p> <p>2. Observación a la capacitación del personal clave De la revisión integral de la oferta presentada, se ha verificado que los certificados presentados en los folios del 35 al 43 para acreditar la capacitación del personal clave (Ingeniero Residente y Especialista Ambiental), indican haber sido desarrollados en horas académicas y no en horas lectivas, como expresamente lo exige las bases integradas. Por tanto, dichos documentos no resultan idóneos para acreditar el cumplimiento de este requisito. Este criterio es consistente con lo señalado por la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, en el punto 40 de la Resolución N.º 00252-2024-TCE-S1, donde se establece que los documentos que indican otro tipo de horas diferentes a horas lectivas no son idóneos para acreditar el requisito de calificación capacitación.</p> <p>3. Observaciones sobre la experiencia del personal clave De la revisión efectuada respecto al cumplimiento del requisito de calificación de la experiencia del personal clave - Especialista Ambiental (folios 15, 16 y 17), se ha determinado que no cumple con la experiencia mínima de 01 año exigida en las bases integradas; puesto que haciendo la sumatoria de los certificados de trabajo acumula una experiencia total de siete (07) meses y 29 días.</p> |
| 4 | CONSORCIO EL LÍBANO | <p>1. Observación al equipamiento estratégico De la revisión de la oferta presentada, se ha verificado que el postor ha incluido tres cartas de compromiso de alquiler de máquinas y equipos (folios 31, 32 y 33) para acreditar el cumplimiento del requisito de calificación relacionado con el equipamiento estratégico; sin embargo, dichos documentos no precisan si dichas maquinarias o equipos tienen una antigüedad no mayor a 10 años, tampoco menciona el estado operativo de las mismas; a excepción de la camioneta y el cargador s/lantas 155 HP (folio 32) que menciona que se encuentran en buen estado, disponibles y operativas; por lo mencionado anteriormente, se concluye que al no cumplir en su totalidad con este requisito de calificación está incumpliendo con lo solicitado en las bases integradas del Procedimiento de Selección, por lo que es una causal de descalificación.</p> <p>2. Observaciones sobre la experiencia del postor en la especialidad: "Tras la revisión integral de la oferta se puede advertir que en el CONTRATO DE BIENES Y SERVICIOS N° 000079-2023-GR.LAMB/GRTC (folios 62 al 70), se verificó que no adjunta la conformidad o constancia de prestación del servicio. En su lugar, presenta un acta de recepción de servicio (folios 79 al 81) y Resolución Directoral Ejecutiva N° 00003-2024-GR. LAMB/GRTC-DECA (folios 82 al 84), que aprueba la Liquidación Técnico Financiera del CONTRATO DE BIENES Y SERVICIOS N° 000079-2023-GR.LAMB/GRTC. Asimismo, el CONTRATO DE BIENES Y SERVICIOS N° 000080-2023-GR.LAMB/GRTC (folios 86 al 94), se verificó que no adjunta la conformidad o constancia de prestación del servicio. En su lugar, presenta un acta de recepción de servicio ruta LA-119 (folios 103 al 105), Resolución Directoral Ejecutiva N° 00002-2024-GR. LAMB/GRTC-DECA (folios 106 al 108), que aprueba la Liquidación Técnico Financiera del CONTRATO DE BIENES Y SERVICIOS N° 000080-2023-GR.LAMB/GRTC. Finalmente, el Contrato N° 40-2023-GR-CAJ/DRTC (folios 109 al 112), se verificó que está incompleto; es decir, faltan la cláusula tercera, cuarta, duodécima, décima tercera; por lo que no es posible deducir a cuánto asciende el monto del contrato, a pesar de que lo indica el contrato de consorcio en la cláusula tercera: monto contractual y la constancia de cumplimiento de prestación. Tomando en cuenta la veracidad de la constancia de cumplimiento de prestación y el porcentaje de obligaciones del consorciado que asciende a 50%, podemos concluir que no alcanza con acreditar con el monto mínimo de experiencia exigido en las bases integradas Por otro lado, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas del Procedimiento de Selección, "la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación (...)". Dado que la documentación presentada no es idónea para acreditar la experiencia requerida, el postor no cumple con el monto mínimo solicitado como requisito de calificación."</p> |
| 5 | CONSORCIO LA TOTORA | <p>1. Observaciones sobre los certificados de capacitación De la revisión realizada respecto al cumplimiento del requisito de calificación vinculado a la capacitación del personal clave - Especialista Ambiental (folio 55 - 56), se ha determinado que en los mencionados certificados hay información divergente respecto a las fechas que se ha llevado a cabo el curso de capacitación y la duración en meses. Certificado - folio 55: realizado del del 05 de julio al 31 de agosto del año 2024, con una duración de dos (02) meses ; sin embargo, tomando en cuenta las fechas se puede contabilizar sólo un (01) mes y 27 días. Certificado - folio 56: realizado del del 05 de noviembre al 30 de noviembre del año 2024, con una duración de un (01) mes; sin embargo, tomando en cuenta las fechas se puede contabilizar sólo 25 días. Con fecha 09 de mayo de 2025, a través de la Carta N° 01-2025-GR.CAJ/DRTC/CS-CP-03; se solicitó a través de la plataforma del SEACE la subsanación de los certificados, dándole un plazo máximo de dos (02) días hábiles, es decir hasta el 13 de mayo del presente año. De la revisión en la plataforma del SEACE, el 14 de mayo de 2025, se pudo verificar que el mencionado postor no ha hecho llegar ningún documento sobre la subsanación de los certificados. En consecuencia, los certificados de capacitación contienen información divergente, afectando la validez de los documentos para efectos de cumplir con el requisito de calificación referido a la capacitación del personal clave - Especialista Ambiental, por lo que da lugar a la descalificación de su oferta.</p> |

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | MONTO ADJUDICADO |
|----|--|------------------|
| 1 | CONSORCIO VIAL VIRGEN DEL ROSARIO | S/ 665,280.00 |

12 ACUERDO ADOPTADO

El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:

| | | | | | |
|------------|-------------------------------------|---------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| Unanimidad | <input checked="" type="checkbox"/> | Mayoría | <input type="checkbox"/> | Fundamento del voto discrepante | <input type="checkbox"/> |
|------------|-------------------------------------|---------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|

13


LIC. ADM. DELMER FLORES COTRINA
PRIMER MIEMBRO_TITULAR


ING. MARLON Eliceo ROMERO SANCHEZ
PRESIDENTE_TITULAR


CPC. ELSA DEISI SOTO ORRILLO
SEGUNDO MIEMBRO_TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

14 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor **CONSORIO LA TOTORA** subsanar su oferta dentro del plazo de un (01) día hábil, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 25/04/2025
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 25/04/2025
- Detallar el documento o error que se subsanó: NOMBRE DEL CONSORCIO EN E ANEXO N° 1 - DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor **CONSORIO LA TOTORA** subsanar su oferta dentro del plazo de dos (02) días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 9/05/2025
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): NO SUBSANÓ
- Detallar el documento o error que se subsanó:

BASE LEGAL

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta"