

FORMATO N° 21**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA DE CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de El Mantaro, a los catorce días del mes de enero del año 2025, en el local de la Municipalidad Distrital de El Mantaro - Logística, a las 9:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 130-24-MDEM/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-4-2024-MDEM/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es Consultoría de Obra Supervisión de Obra del Proyecto: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL JU - 1150 (EMP. PE-3S - EL MANTARO - EMP. JU1149), EN LA LOCALIDAD PAMPAS DEL DISTRITO DE EL MANTARO, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN", a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	KEVIN MAXIMO VILCAS ACUÑA	Titular	X	Dependencia: SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente		
	Primer Miembro	XIOMARA YASMIN CANO PINTO	Titular	X	Dependencia: JEFE DE LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
			Suplente		
	Segundo Miembro	LUIS ENRIQUE ARANDA HUARI	Titular	X	Dependencia: EXPERTO INDEPENDIENTE EN CONOCIMIENTO TECNICO EN OBJETO DE LA CONVOCATORIA
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	CONDEZO SUAREZ CARLOS ANTONIO	10200365581		
	2	BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE	10200447331		
	3	ARCE RECUAY VLADIMIR LEO	10201159534		
	4	CHAMPI YANQUI LUIS	10246727819		
	5	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079		
	6	VICUÑA ARCE KATY LIZ	10420806073		
	7	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES L & S EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20487136612		
	8	KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20568519419		
	9	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	20573333081		
	10	CORPORATION JEANMAYU E.I.R.L.	20611941596		
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:				

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO PUENTE conformado por; PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA E.I.R.L. con RUC N° 20573333081 y PILLACA CAMARA JAVIER EMERSON con RUC N° 10476609424	09.01.2025	20:56:31
2	CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419	09.01.2025	20:59:33

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
---	---

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:	
	N°	Nombre o razón social del postor
	1	

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:	
	N°	Nombre o razón social del postor
	1	CONSORCIO PUENTE conformado por; PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA E.I.R.L. con RUC N° 20573333081 y PILLACA CAMARA JAVIER EMERSON con RUC N° 10476609424
	2	CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS																			
	9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS																		
		La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta.																		
	1	<table> <tr> <th colspan="2">REQUISITOS DE CALIFICACION</th><th>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</th></tr> <tr> <td>B</td><td>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</td><td rowspan="4">CONSORCIO PUENTE conformado por; PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA E.I.R.L. con RUC N° 20573333081 y PILLACA CAMARA JAVIER EMERSON con RUC N° 10476609424</td></tr> <tr> <td>B.1</td><td>FORMACION ACADEMICA</td></tr> <tr> <td>B.2</td><td>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</td></tr> <tr> <td>B.3</td><td>EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</td></tr> <tr> <td>C</td><td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</td></tr> <tr> <td colspan="2">CONDICION DE LA OFERTA</td><td>NO CUMPLE DESCALIFICADA</td></tr> </table>	REQUISITOS DE CALIFICACION		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	CONSORCIO PUENTE conformado por; PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA E.I.R.L. con RUC N° 20573333081 y PILLACA CAMARA JAVIER EMERSON con RUC N° 10476609424	B.1	FORMACION ACADEMICA	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CONDICION DE LA OFERTA		NO CUMPLE DESCALIFICADA
REQUISITOS DE CALIFICACION		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR																		
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	CONSORCIO PUENTE conformado por; PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA E.I.R.L. con RUC N° 20573333081 y PILLACA CAMARA JAVIER EMERSON con RUC N° 10476609424																		
B.1	FORMACION ACADEMICA																			
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE																			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO																			
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.																		
CONDICION DE LA OFERTA		NO CUMPLE DESCALIFICADA																		

K. Ruiz

F. Ruiz

[Firma]

2	REQUISITOS DE CALIFICACION		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419
	B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
	B.1	FORMACION ACADEMICA	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	CONDICION DE LA OFERTA		CALIFICA
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO PUENTE conformado por; PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA E.I.R.L. con RUC N° 20573333081 y PILLACA CAMARA JAVIER EMERSON con RUC N° 10476609424		CRITERIOS DE CALIFICACIÓN CONTRATO N° 1 El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 1 el monto de S/ 98,796.19 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "MEJORAMIENTO CAMINO VECINAL" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la " RENOVACIÓN DE PUENTE ", por lo que el comité de selección determina como no valida la presente experiencia por incongruente. Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

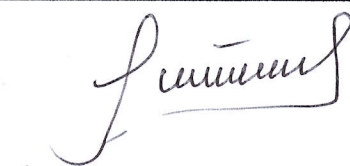
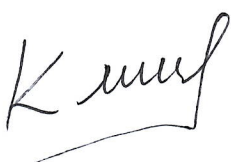
La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 2

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 2 el monto de S/ 49,955.00 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "MEJORAMIENTO CAMINO VECINAL" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la "RENOVACIÓN DE PUENTE", por lo que el comité de selección determina como no valida la presente experiencia por incongruente.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta



contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

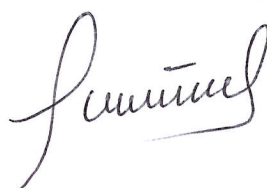
La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 3

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 3 el monto de S/ 115,255.00 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA CARRETERA" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la "RENOVACIÓN DE PUENTE", por lo que el comité de selección determina como no valida la presente experiencia por incongruente.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información



contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 4

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 4 el monto de S/ 672,656.55 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la "**RENOVACIÓN DE PUENTE**", por lo que el comité de selección determina como no valida la presente experiencia por incongruente.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido

exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

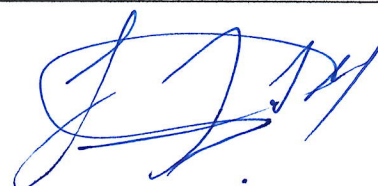
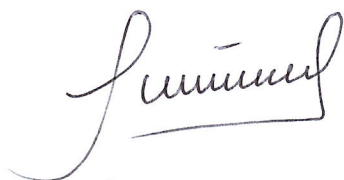
La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 5

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 5 el monto de S/ 1,627,097.02 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "MEJORAMIENTO DE LA CARRETEA VECINAL" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la "RENOVACIÓN DE PUENTE", por lo que el comité de selección determina como no valida la presente experiencia por incongruente.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"



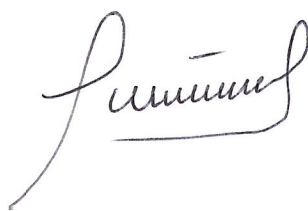
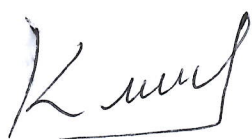
La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 6

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 6 el monto de S/ 274,999.20 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "CONSTRUCCION DE CAMINO VECINAL" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la "**RENOVACIÓN DE PUENTE**", por lo que el comité de selección determina como no valida la presente experiencia por incongruente.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".



La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 7

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 7 el monto de S/ 684,537.53 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "CREACION DEL PUENTE CARROZABLE" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la "**RENOVACIÓN DE PUENTE EN CAMINO VECINAL**", por lo que el comité de selección determina como no valida la presente experiencia por incongruente.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Asimismo, de la verificación a la información de la acreditación se verificó que, el postor presenta el contrato N° 001-2019-MDCH/A por un monto de S/ 760,597.25 según el contrato de consorcio de formalización de contrato se verifica que, la firma de los consorciados en cada hoja del contrato no tiene evidencia de legalización de estas firmas, es decir, ninguna de los folios que comprende el contrato de consorcio tienen los sellos del notario público que legaliza las firmas en cada folio. Las firmas legalizadas se encuentran en formatos, fuera del contrato de consorcio. En ese sentido, los folios que comprenden el contrato de consorcio no se encuentra la legalización de las firmas, tal como se muestra en las siguientes capturas:

241

**CONTRATO DE FORMALIZACION DE
CONSORCIO**

**(ART. 445 LEY GENERAL DE SOCIEDADES Y LEY N° 28817 - MODIFICATORIAS,
AMPLIATORIAS, SUBSTITUTIVAS Y DEMAS NORMAS QUE LE FUEREN APLICABLES
SUFICIENTEMENTE)**

CONSORCIO SUPERVISOR MEGOTE

**CONSTE POR EL PRESENTE DOCUMENTO EL CONTRATO DE CONSORCIO QUE
OTORGAN, LOS REPRESENTANTES DE LAS SIGUIENTES EMPRESAS:**

EL PRIMER INTERVENIENTE DEL CONSORCIO, CUYA DENOMINACION Y RAZON SOCIAL ES P. S. C. DE VANGUARDIA E.I.R.L. CON REGISTRO UNICO EN CONTRIBUYENTES N° 2057338001, CON ABOGADO EN LA CAUSA, ALCEDES CARRERON DIAZ OTOR (P. S. C. DE VANGUARDIA), EN FRENTE AL QUAL DE CARRERON DIAZ, RUFINO, POLICARPO MANA, LEGISLADAMENTE REPRESENTADO POR EL C. F. JESUS JOSE MARTINEZ MUÑOZ IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 4100898

Y SEGUNDO INTERVENIENTE DEL CONSORCIO, CUYA DENOMINACION Y RAZON SOCIAL ES: P. S. C. DE VANGUARDIA E.I.R.L. - INTERVENIO, CON REGISTRO UNICO EN CONTRIBUYENTES N° 120000013, CON ABOGADO EN LA CAUSA, DR. GERARDO DE LA CRUZ PARQUE, EN FRENTE AL QUAL DE LA CRUZ, GERARDO DE LA CRUZ, RUFINO, POLICARPO MANA, LEGISLADAMENTE REPRESENTADO POR EL C. F. JESUS JOSE MARTINEZ MUÑOZ IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 4100898

PRIMERO.

LOS INTERVENIENTES FORMALIZAN EL CONSORCIO DE ACUERDO AL ART. 445 Y SIGUIENTES DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES N° 28817 Y DEMAS DISPOSICIONES SUFICIENTEMENTE AMPLIATORIAS, SUBSTITUTIVAS Y DEMAS QUE LE FUEREN APLICABLES SUFICIENTEMENTE CONVENIR EN ASOCIARSE Y CONTRIBUIR EN LA CREACION Y FORMALIZACION DEL CONSORCIO DENOMINADO CONSORCIO SUPERVISOR MEGOTE PARA EJECUTAR EL OBJETO DE LA CONTRATACION EN OBJETO.

LA SUPERVISOR DE LA OBRA, CREACION DEL PREYENTE CARRETERO SOBRI EN VIO VANGUARDIA, PUERTO MEGOTE, CENTRO POBLADO, O PARADO, DISTRITO DE UCHICO, - MANAHO - MANAHO Y TERMINAL DE LA CONTRATAcion EN FRENTE AL QUAL DE LA CRUZ, GERARDO DE LA CRUZ, RUFINO, POLICARPO MANA, LEGISLADAMENTE REPRESENTADO POR EL C. F. JESUS JOSE MARTINEZ MUÑOZ IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 4100898

SEGUNDO:

PRESE DE LESARON CUANDO COMIENZO EL LEGAL PROCESO Y COMIENZA EN LOS DISEÑOS DEL PREYENTE DE LA MANAHO - MANAHO

V° B°

En ese sentido, conforme al numeral 3 del literal 7.7 del inciso VII Disposiciones específicas de la DIRECTIVA Nº 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, el presente contrato de consorcio no cumple con lo establecido en la citada directiva.

Kampf

Summer

por el cual el comité de selección de forma unánime determina como no valida la presente experiencia.

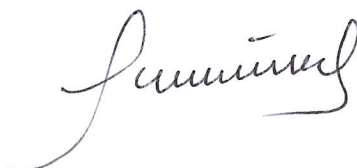
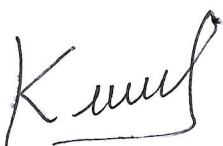
Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 8

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 8 el monto de S/ 409,432.85 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE CAMINO VECINAL" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la



convocatoria es la **"RENOVACIÓN DE PUENTE"**, por lo que el comité de selección determina como no valida la presente experiencia por incongruente.

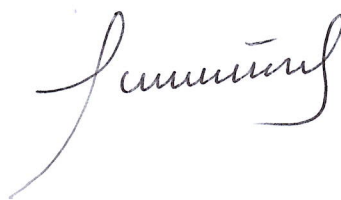

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 9

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 9 el monto de S/ 1,792,960.00 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "CREACION DE LA CARRETERA A NIVEL DE BICAPA" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la



"RENOVACIÓN DE PUENTE", por lo que el comité de selección determina como no valida la presente experiencia por incongruente.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 10

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 10 el monto de S/ 2,511,195.21 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la **"RENOVACIÓN DE PUENTE"**, por lo que el comité de selección determina

Kaus

Suministro

P. J. A. R.

como no valida la presente experiencia por incongruente.

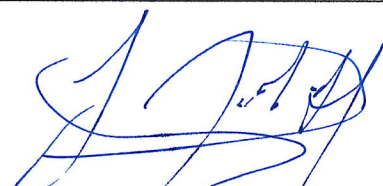
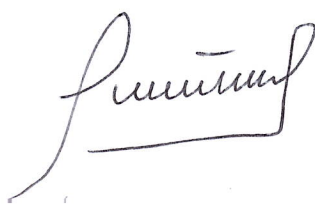
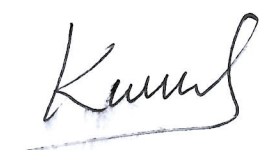
Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO N° 11

El postor declara en el anexo 8 en el ítem N° 11 el monto de S/ 300,000.00 de la verificación realizada a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se indica lo siguiente; en las bases integradas del proceso de selección, las obras similares para el proceso son; RENOVACION Y/O CREACION DE PUENTE EN CAMINO VECINAL Y/O CARRETERA EN EL SECTOR PUBLICO, de la revisión de la experiencia presenta, se verifica que la denominación de la experiencia es de "RECONSTRUCCION Y REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL" la experiencia presentada por el postor no corresponde a la solicitada en las bases integradas, conforme al objeto y naturaleza de la convocatoria es la "RENOVACIÓN DE PUENTE", por lo que el comité de selección determina



como no valida la presente experiencia por incongruente.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

Se trae a colación la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

La RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

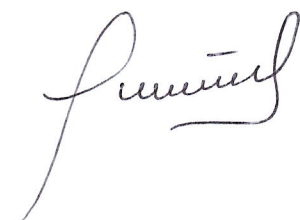
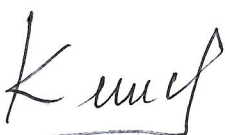
De la revisión a la experiencia del postor en la especialidad, el postor no cumple con acreditar el VR solicitado en las bases integradas

Asimismo, de la revisión integral de la propuesta, se revisó la **METODOLOGIA DE PROPUESTA PRESENTADA POR EL POSTOR**, del cual se determinó lo siguiente;

El postor no cumple con lo solicitado en las bases, referido al sustento de los ANTECEDENTES de la METODOLOGÍA DE PROPUESTA, visto que las bases precisan lo siguiente;

ANTECEDENTES

- ✓ Señala información histórica relacionada al proyecto consignando la fuente información utilizada por cada antecedente



FUENTE: FOLIO 39 DE LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN.

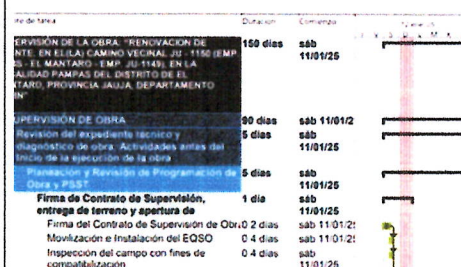
Tal como se puede observar, en el sustento de la Metodología de propuesta, respecto de antecedentes debía de consignar la fuente de información utilizada por cada antecedente. El postor no cumplió en consignar la fuente de información utilizada, por el cual el comité de selección de forma unánime determina como no valida la metodología de propuesta por ser incongruente.

Asimismo, en el sustento del calendario de trabajo Gantt, debe ser de la siguiente manera;

- ✓ Presenta calendario de trabajo Gantt acorde a los términos de referencia. El calendario debe indicar el comienzo y fin de cada actividad.

FUENTE: FOLIO 39 DE LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN.

La metodología de propuesta, respecto al calendario de trabajo Gantt, no precisa el fin de cada actividad tal como se muestra en la siguiente captura.



FUENTE: FOLIO 566 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO PUENTE

Tal como se precisó anteriormente, el postor no cumple con lo solicitado en las bases integradas para acreditar la metodología de propuesta – calendario de trabajo Gantt, por el cual el comité de selección de forma unánime determina como no valida la metodología de propuesta.

El postor no obtiene el puntaje necesario para pasar a evaluación económica, por el cual, el comité de selección de forma unánime determina que la propuesta es DESCALIFICADA por ser incongruente.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419	UNICO

Kunif

Fernando

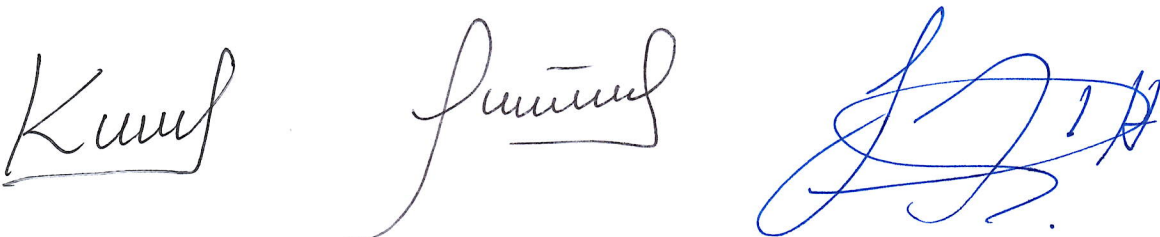
[Signature]

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta.	

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
	12.1	<div>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</div> <div>CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419</div>	
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA	
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, establecido en las bases:	
	N°	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	100 puntos
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, establecido en las bases:	
	N°	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	

14	ACUERDO ADOPTADO
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA DE APERTURA Y EVALUACION OFERTA ECONOMICA Y BUENA PRO
---	----------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	En la ciudad de El Mantaro, a los catorce días del mes de enero del año 2025, en el local de la Municipalidad Distrital de El Mantaro - Logística, a las 12:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 130-24-MDEM/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-4-2024-MDEM/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es Consultoría de Obra Supervisión de Obra del Proyecto: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL JU - 1150 (EMP. PE-3S - EL MANTARO - EMP. JU1149), EN LA LOCALIDAD PAMPAS DEL DISTRITO DE EL MANTARO, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	KEVIN MAXIMO VILCAS ACUÑA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Primer Miembro	XIOMARA YASMIN CANO PINTO	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			
Segundo Miembro	LUIS ENRIQUE ARANDA HUARI	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE EN CONOCIMIENTO TECNICO EN OBJETO DE LA CONVOCATORIA
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:							
	De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 14.01.2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:							
	<table><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419</td><td>100 PUNTOS</td></tr></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419	100 PUNTOS	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica						
1	CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419	100 PUNTOS						

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:		
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica
1	CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419	S/ 74 600.00	99%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6 DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
1		

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
N°	Nombre o razón social del postor	
1		
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419	100 PUNTOS

8 RESULTADOS FINALES				
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419	80 puntos	20 puntos	100 puntos
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				

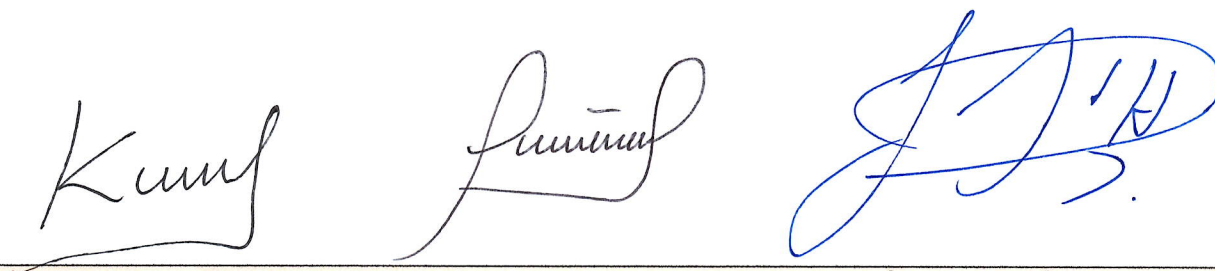
9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
			Si	
	CONSORCIO SUPERVISOR MANTARO conformado por; BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE con RUC N° 10200447331 y KOGASHA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20568519419	S/ 74,600.00	No	X

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11



NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN