

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS DEL
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 4-2024-MDR-1**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO
DEL COMITÉ DE RIEGO CCELLUYACU DEL DISTRITO DE ROCCHACC - PROVINCIA DE CHINCHEROS -
DEPARTAMENTO DE APURÍMAC" – CUI N° 2461693**

En la Ciudad de Rocchacc, a los **17** días del mes de diciembre del 2024, en la oficina de la Sub Gerencia Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural de la Municipalidad Distrital de Rocchacc, siendo las **09:05** horas, se reunieron los miembros del comité de selección designado mediante **Resolución de Alcaldía N° 205-2024-MDR/AL**, de fecha **28** de noviembre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 4-2024-MDR-1**, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL COMITÉ DE RIEGO CCELLUYACU DEL DISTRITO DE ROCCHACC - PROVINCIA DE CHINCHEROS – DEPARTAMENTO DE APURÍMAC" – CUI N° 2461693; **a fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, evaluación y calificación de ofertas;**

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Jhonny Jherisson Roca Ludeña	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural
		Suplente			
Primer Miembro	Tony Medina Rodas	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística
		Suplente			
Segundo Miembro	Maycold Ellery Lajara Robles	Titular	X	Dependencia:	Gerencia Municipal
		Suplente			

2. DETALLES DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20110496487	INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L.	08/12/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	30/11/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	30/11/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	04/12/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20490068377	A & C ROMER CONTRATISTAS GENERALES SRL	09/12/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	05/12/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20541462644	YURAQYAKU J & M S.A.C.	06/12/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20600160347	C & G FORTALEZA S.R.L.	06/12/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20600962796	CONSTRUCTORA E INVERSIONES OLIVARES S.A.C.	03/12/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20601485576	COVARVEL E.I.R.L.	10/12/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20601521220	CONTRATISTAS Y CONSTRUCTORA CAVAMA E.I.R.L.	04/12/2024	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
12	Proveedor con RUC	20601540763	RURACHKANI PERU CONTRATISTAS & CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUPECO S.A.C.	02/12/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20601911184	CONSORCIO JANDS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	30/11/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20603013540	DICONST JAROME SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	10/12/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20604548838	INCSA GROUP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - INCSA GROUP E.I.R.L.	11/12/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20606383828	POLO CONSTRUCTOR COMPANY S.A.C.	11/12/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20607131351	PLACODEP E.I.R.L.	10/12/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20608211447	AHDRA CONSTRUCCIONES E INVERSIONES E.I.R.L.	04/12/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20609391724	SCOBAR CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/12/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20609553414	CONSULTORES EJECUTORES ABG BAUTISTA E.I.R.L.	03/12/2024	Válido
21	Proveedor con RUC	20611136014	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERBAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/12/2024	No válido
22	Proveedor con RUC	20611136014	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERBAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/12/2024	No válido
23	Proveedor con RUC	20611136014	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERBAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/12/2024	No válido
24	Proveedor con RUC	20611802600	JIRE CONFIANZA DEL SUR S.A.C.	04/12/2024	Válido

3. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, el siguiente postor presentó su oferta a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20604548838	CONSORCIO INCSA	13/12/2024	18:41:15	Enviado	Valido
2	20601911184	CONSORCIO LOS ANGELES	13/12/2024	19:14:05	Enviado	Valido
3	20110496487	CONSORCIO LA MERCED	13/12/2024	20:09:17	Enviado	Valido
4	20601485576	CONSORCIO VIRGEN DE COCHARCAS	13/12/2024	21:05:38	Enviado	Valido
5	20611802600	CONSORCIO ROCCHACC	13/12/2024	22:20:12	Enviado	Valido
6	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	13/12/2024	22:22:59	Enviado	Valido
7	20606383828	CONSORCIO INGENIEROS	13/12/2024	22:46:40	Enviado	Valido
8	20600160347	C & G FORTALEZA S.R.L.	13/12/2024	23:30:22	Enviado	Valido

4. APERTURA Y ADMISIÓN DE OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección, procede con la apertura electrónica que contienen las ofertas de los postores, y con la revisión de la misma, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si la oferta responde a las características y/o requisitos y condiciones de la Información Complementaria del Expediente Técnico, detallados en la sección específica de las bases. El Comité de Selección habiendo revisado los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad de la oferta, pasa a elaborar el siguiente cuadro:



POSTORES

RUC

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

			a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) Precio de la obra. (Anexo N° 6)	RESULTADO
1	CONSORCIO INCSA	20604548838	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO
2	CONSORCIO LOS ANGELES	20601911184	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si/Se Invalida	NO ADMITIDO
3	CONSORCIO LA MERCED	20110496487	Si	Si	Si	Si	Si/Se Invalida	Si	Si	NO ADMITIDO
4	CONSORCIO VIRGEN DE COCHARCAS	20601485576	Si	Si	Si	Si	Si	Si/Se Invalida	Si	NO ADMITIDO
5	CONSORCIO ROCCHACC	20611802600	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO
6	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	20527814261	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si/Se Invalida	NO ADMITIDO
7	CONSORCIO INGENIEROS	20606383828	Si	Si	Si	Si	Si	Si/Se Invalida	Si	NO ADMITIDO
8	C & G FORTALEZA S.R.L.	20600160347	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO

4.1. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicare los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Razones de su no admisión
1	CONSORCIO LOS ANGELES	<p>Según el numeral 60.1 del Artículo 60° del D.S. N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, indica que: <i>"Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; en ese sentido el numeral 60.2 del Artículo en mención señala que: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:</i></p> <p>a) <i>La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, <u>distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;</u></i> <i>(...)"</i></p> <p>De lo mencionado, el postor consigna en el Anexo 6 – Precio de la Oferta, un costo directo que asciende a la suma de S/ 962,108.95, sin embargo, luego de corroborar lo consignado por el postor, se advierte que el resultado real asciende a la suma de S/ 962,109.25, y el monto total de la oferta resulta ser finalmente S/ 1, 328,288.03.</p> <p>Asimismo, en la Declaración Jurada de Disponibilidad y Cumplimiento del Plantel Profesional Clave, como en la Declaración Jurada de Disponibilidad y Cumplimiento de la Experiencia del Plantel Profesional Clave, carece de visibilidad por lo que no se encuentra legible, por consiguiente, y de conformidad a lo mencionado en el segundo párrafo del numeral 1.7. Presentación y Apertura de Ofertas, de la sección general de las Bases Integradas señala que: El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.</p> <p>Por lo tanto, no se admite la oferta presentada del postor en mención.</p>
2	CONSORCIO LA MERCED	<p>Según el numeral 60.1 del Artículo 60° del D.S. N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, indica que: <i>"Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta; en ese sentido el numeral 60.2 del Artículo en mención señala que: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:</i></p> <p>a) <i>La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, <u>distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;</u></i> <i>(...)"</i></p> <p>De lo mencionado, el postor presenta el Anexo 4 – Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra, SIN FIRMA del Representante Común del Consorcio, por lo que contradice la base legal mencionado líneas arriba, y no se admite su oferta.</p>
3	CONSORCIO VIRGEN DE COCHARCAS	<p>Según el capítulo III REQUERIMIENTO, de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección (página 45) en el numeral 3.1, literal d) condición de los consorcios indica lo siguiente: <i>"De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento el área usuaria establece el requisito para los consorcios:</i></p> <p>1. El número máximo de consorciados es de dos (2) integrantes. 2. El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.</p>



3. El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%.

De lo mencionado se advierte que, el postor NO CONSIGNA entre las obligaciones del consorciado COVARVEL E.I.R.L., **el aporte de experiencia del postor en la especialidad**, en el Anexo 5 - Promesa de Consorcio, y considerando que este a su vez tiene una participación del 70%, **no cumple con el literal d) condición de los consorcios, solicitado en las Bases Integradas.**

Asimismo, en la:

EXPERIENCIA 11:

- No adjunta resolución de liquidación de obra
- No adjunta el documento de aprobación del Deductivo de Obra por S/ 18,970.57.
- Al final el importe puesto en el Anexo 10, debe ser el monto del contrato menos el deductivo, resultando ser finalmente la suma de S/. 3,477,563.37.
- En el acta de recepción no menciona cuales fueron las observaciones que se subsanaron, del pliego de observaciones de fecha 18-08-2023
- El acta de recepción no refleja claramente el proceso de recepción de obra.

EXPERIENCIA 12:

- No adjunta Acta de suspensión ni reinicio de plazo.
- En el acta de recepción no coloca la fecha de culminación programada.
- No adjunta resolución de liquidación de obra.
- Existe una ampliación de plazo de 30 días calendarios, y no adjunta el documento aprobatorio de dicha ampliación.
- En el monto facturado acumulado, el monto debería ser de S/ 1,334,652.10 redondeando, puesto que, el valor con todos sus decimales es de S/ 1,334,652.096. Sin embargo, el contratista considero un valor que, si se le saca el porcentaje, llega a tener una incidencia del 59.99% y no de 60%, la cual verdaderamente es su aporte.

EXPERIENCIA 13:

- No se coloca la fecha de culminación programada en el acta de recepción de obra.
- La resolución de liquidación de obra no es del todo legible.

EXPERIENCIA 14:

- No adjunta resolución de liquidación de obra.
- Los precios del presupuesto mostrado se logran visualizar que están desfasados, puesto que son del mes de mayo del 2021, y el contrato es del 13-04-2022.
- Se tiene como fecha final programada el 09-11-2024, sin embargo, se adjudica una finalización con fecha 18-11-2024, y, no se adjunta ni menciona alguna aprobación de adicional y/o ampliación de plazo de obra; además de corresponder penalidades por días de atraso en la ejecución de obra, estas se reflejarían en la liquidación de obra, sin embargo, al no presentar, no se sabe realmente porque se culminó 9 días después del programado.

EXPERIENCIA 16:

- Se menciona una suspensión de plazo en la recepción de obra, con fecha 10-03-2022 y un reinicio de obra con fecha 04-05-2022, sin embargo, no adjunta el acta de suspensión ni reinicio de obra.
- No adjunta resolución de liquidación de obra.

EXPERIENCIA 17:

- En el acta de recepción de obra, se manifiesta, que el comité se constituyó en la zona de intervención con 19-07-2022, sin embargo, el acta de recepción fue suscrita con fecha de 20-07-2024, y en ningún párrafo se menciona que la recepción de obra fue de dos días continuos; tal y como, si se menciona en las actas de recepción de otras obras de la misma empresa en consorcio.



EXPERIENCIA 18:

- Adjunta resolución de Aprobación de Adicional con Deductivo Vinculante con un monto de S/. 484,927.12, y el monto final debería ser la suma del contrato más lo del adicional y este debería colocarse en el anexo 10, siendo el monto total la suma de S/. 4,066,251.68, y con el porcentaje de participación de DAMBEZ, el monto debería ser 1,626,500.67.
- Se menciona en el acta de recepción de obra, dos suspensiones y reinicios de obra, pero solo se adjunta el acta de suspensión y reinicio N° 01; faltando la documentación de sustento de la suspensión N° 2, la cual fue dada con fecha 13-02-2022 y reinicio con fecha 08-03-2022.

POR ÚLTIMO, SOBRE EL PARTICULAR, DE LA REVISION DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR INDICADO, se advierte que, en su oferta económica ANEXO N° 6, presento en la 1.2.8.1 FLETE TERRESTRE el monto de s/, 36,000.00 soles y 1.2.8.2 FLETE RURAL S/ 29,457.16 soles. Mientras que el expediente técnico, publicado en la plataforma del SEACE para el presente procedimiento de selección la PARTIDA de FLETE TERRESTRE ha considerado el monto de s/ 88,050.10 soles y la partida FLETE RURAL a considerado en monto de s/ 84,308.05 soles. DE LOS QUE SE PUEDE CONCLUIR QUE EL POSTOR OFERTO s/ 36,000.00 para flete terrestre que representa el 40.89% del valor otorgado, de la misma manera s/ 29,457.16 para flete rural representa el 34.94%, ambos muy por debajo del valor referencial considerando que el expediente técnico.

Este colegiado del presente proceso de selección realiza el siguiente análisis verificando en la plataforma del SEACE que, el Expediente Técnico ha establecido para las partidas de Flete Terrestre el monto de s/ 88,050.10 soles y para el Flete Rural el monto de s/ 84,308.05 soles, ascendiendo a la suma de s/ 172,358.15 para el COMPONENTE FLETE, mientras que el postor CONSORCIO VIRGEN DE COCHARCAS ha ofertado el monto de s/ 36,000.00 para flete terrestre y s/ 29,457.16 para flete rural, haciendo un total para el componente flete de s/ 65,457.16 soles, lo que podrían afectar con la buena ejecución de la Obra; respecto a las partidas de Flete Rural, considerando que de acuerdo al Expediente Técnico se ha presupuestado el monto de s/ 84,308.05 soles solo para la flete terrestre y el postor ha ofertado entre el flete terrestre y flete rural el monto de s/ 65,457.16 soles lo cual no cubrirían ni tan siquiera el flete terrestre.

Como se puede observar solo el presupuesto referencial establecido en el Expediente Técnico para la partida FLETE TERRESTRE se ha establecido en monto de s/ 88,050.10, y, el postor CONSORCIO VIRGEN DE COCHARCAS oferto el monto total para FLETE TERRESTRE Y FLETE RURAL el monto de s/ 65,457.16 soles, si evaluamos el monto ofertado que están asociados directamente con el cálculo de FLETE establecido en el Expediente Técnico para el traslado de materiales que tiene una relevancia preponderante con la ejecución de la prestación a cargo del contratista durante la existencia y vigencia del contrato; NO SE ESTARÍA GARANTIZANDO ESTA, NI POR LO MENOS EL PAGO DE FLETE TERRESTRE, QUEDANDO LA PARTIDA DE FLETE RURAL SIN PRESUPUESTO ALGUNO, lo cual no garantiza una buena ejecución de la Obra, ya que, los Costos de traslado de materiales, según Expediente Técnico estaría en RIESGO.

EN CONSECUENCIA, LA PRESENTE PROPUESTA DEL CONSORCIO INDICADO SERIA PRECIPITADA, TEMERARIA E INCONSISTENTE, Y QUE NO GARANTIZA QUE EL POSTOR, cumpla con lo establecido en el Expediente Técnico.

En consecuencia la normativa de contrataciones públicas, ha establecido que los postores deben de formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establezcan en las bases del procedimiento de selección, adjuntado toda la documentación que sea



	<p>pertinente a fin de sustentar lo ofertado, de la misma manera el ART. 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ha establecido considerando que el presente proceso de selección es a precios unitarios, tal cual, lo siguiente:</p> <p>b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución. En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.</p> <p>DE ESTA MANERA LA OFERTA ECONÓMICA PRESENTADO POR EL CONSORCIO VIRGEN DE COCHARCAS, ANEXO N° 6, se observa por parte de comité de selección encontrando incongruencia en su oferta, NO EXISTE una justificación razonable para reducir excesivamente su oferta en las partidas de FLETE TERRESTRE Y FLETE RURAL.</p> <p>Así, mismo conforme al Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto a los documentos que contienen el precio de la oferta económica del postor, NO ES SUBSANABLE, Por lo tanto, se declara NO ADMITIDA la oferta.</p>
4	<p>ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC</p> <p>SOBRE EL PARTICULAR, DE LA REVISIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC, se advierte que, en su oferta económica ANEXO N° 6, presento en la partida 1.2.8.1 FLETE TERRESTRE el monto de s/, 48,050.10 soles y 1.2.8.2 FLETE RURAL S/ 44,308.05 soles. Mientras que el expediente técnico, publicado en la plataforma del SEACE para el presente procedimiento de selección la PARTIDA de FLETE TERRESTRE ha considerado el monto de S/ 88,050.10, y la partida FLETE RURAL ha considerado en monto de s/ 84,308.05 soles. DE LOS QUE SE PUEDE CONCLUIR QUE EL POSTOR OFERTO s/ 48,050.10 para flete terrestre que representa el 54.57% del valor otorgado, de la misma manera s/ 44,308.05 para flete rural representa el 52.55%, ambos muy por debajo del valor referencial considerando que el expediente técnico fue aprobado mediante la Resolución de Alcaldía N° 068-2024-MDR/AL, de fecha 21 de marzo del 2024.</p> <p>Este colegiado del presente proceso de selección realiza el siguiente análisis verificado en la plataforma del SEACE el Expediente Técnico ha establecido para las partidas de Flete Terrestre el monto de s/ 88,050.10 soles y para el Flete Rural el monto de s/ 84,308.05 soles, ascendiendo a la suma de s/ 172,358.15 para el COMPONENTE FLETE, mientras que el postor ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC, ha ofertado el monto de s/s/ 48,050.10 para flete terrestre y s/ 44,308.05 para flete rural, haciendo un total para el componente flete de s/ 92,358.15 soles, lo que podrían afectar con la buena ejecución de la Obra.</p> <p>Como se puede observar solo el presupuesto referencial establecido en el Expediente Técnico para la partida FLETE TERRESTRE se ha establecido en monto de s/ 88,050.10, y, el postor ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC oferto el monto total para FLETE TERRESTRE Y FLETE RURAL el monto de s/ 92,358.15 soles, si evaluamos el monto ofertado que están asociados directamente con el cálculo de FLETE establecido en el Expediente Técnico para el traslado de materiales que tiene una relevancia preponderante con la ejecución de la prestación a cargo del contratista durante la existencia y vigencia del contrato; NO SE ESTARIA GARANTIZANDO ESTA, NI POR LO MENOS EL PAGO DE FLETE TERRESTRE, QUEDANDO LA PARTIDA DE FLETE RURAL SIN PRESUPUESTO ALGUNO, lo cual no garantiza una buena ejecución</p>



de la Obra, EN CONSECUENCIA, LA PRESENTE PROPUESTA DEL CONSORCIO INDICADO SERIA PRECIPITADA, TEMERARIA E INCONSISTENTE, QUE NO GARANTIZA QUE EL POSTOR, cumpla con lo establecido en el Expediente Técnico.




En consecuencia la normativa de contrataciones públicas, ha establecido que los postores deben de formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establezcan en las bases del procedimiento de selección, adjuntado toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado, de la misma manera el ART. 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ha establecido considerando que el presente proceso de selección es a precios unitarios lo siguiente:

b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución. En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

DE ESTA MANERA LA OFERTA ECONÓMICA PRESENTADO POR EL POSTOR ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES, ANEXO N° 6, se observa por parte del comité de selección encontrando incongruencia en su oferta, NO EXISTE una justificación razonable para reducir excesivamente su oferta en las partidas de FLETE TERRESTRE Y FLETE RURAL, muy a pesar de esto se ha evaluado considerando según la RESOLUCION N° 2367-2019-TCES1. en la que se establece lo siguiente (.....), la normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda INFORMACION CONTENIDA EN LA OFERTA PRESENTADA EN UN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SI, A FIN DE POSIBILITAR QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN REALICE LA VERIFICACION DIRECTA DE LO PROPUESTO POS LOS POSTORES Y, DE ESA FORMA, CORROBORAR SI LO PROPUESTO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD, ES DECIR, SI LAS OFERTAS PRESENTADAS CUMPLEN CON LAS CARACTERISTICAS MINIMAS ESTABLECIDAS EN LAS BASES DEL PROCESO PARA SATISFACER LAS NECESIDADES DEL AREA USUARIA. Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilito al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este debería no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Así, mismo conforme al Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto a los documentos que contienen el precio de la oferta económica del postor, NO ES SUBSANABLE, Por lo tanto, se declara NO ADMITIDA la oferta.

POR ÚLTIMO, SE TIENE QUE, EN EL ACTA DE RECEPCIÓN ADJUNTA A LA OFERTA DEL POSTOR EN EL ANEXO 10, SE MENCIONA UNA APROBACIÓN DE AMPLIACIÓN DE PLAZO POR 51 DÍAS CALENDARIOS MEDIANTE RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 131-2023-MDA/ALC; SIN EMBARGO NO AJUNTA DICHA RESOLUCIÓN PARA ADJUDICAR LA VERACIDAD DE ESTA, Y TAMPOCO

		ADJUNTA LA ADENDA RESPECTIVA AL CONTRATO, POR LA AMPLIACIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN, LLEGANDO A TENER 321 DÍAS CALENDARIOS EN TOTAL.
  	5 CONSORCIO INGENIEROS	<p>Según el capítulo III REQUERIMIENTO, de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección (página 45) en el numeral 3.1, literal d) condición de los consorcios indica lo siguiente: <i>"De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento el área usuaria establece el requisito para los consorcios:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El número máximo de consorciados es de dos (2) integrantes. 2. El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%. 3. <u>El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%".</u> <p>De lo mencionado se advierte que, el postor consigna para el consorciado POLO INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L., una participación de 65%, y 35% para el consorciado POLO CONSTRUCTOR COMPANY S.A.C. en el Anexo 5 - Promesa de Consorcio, encontrándose la participación del primer consorciado, fuera de la condición de los consorcios solicitados en las Bases Integradas.</p> <p>Asimismo, presenta firmas pegadas en los folios 1,3,9,11,13,21,29,31,34,36,47, (.....) son repetitivos conteniendo los MISMOS TRASOS Y PASANDO LA FIRMA POR LA MISMA POSICION DEL SELLO, POR LO QUE SE TRATA DE FIRMAS ESCANEADAS Y PEGADAS EN CADA UNO DE LOS MENCIONADOS FOLIOS.</p> <p>Al respecto cabe precisar que una firma escaneada o digitalizada no constituye una firma digital en los términos descritos en el Art. 2 de la Ley N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES- <u>toda vez que no permite la verificación de su autenticidad ni garantiza la integridad del documento, es decir, no reúne en nivel de seguridad requerido en la normativa especial de la materia y, por lo tanto, no tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita</u>, conforme lo señalado por el ART. 3 del citado DS N° 52-2088-PCM.</p>

4.2. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem al que postula
1	CONSORCIO INCSA	I
2	CONSORCIO ROCCHACC	I
3	C & G FORTALEZA S.R.L.	I

5. EVALUACION DE OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor
1	CONSORCIO INCSA	S/ 1,328,287.63	90.00 %
2	CONSORCIO ROCCHACC	S/ 1,328,287.61	90.00 %
3	C & G FORTALEZA S.R.L.	S/ 1,438,032.17	97.43 %



5.1. PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES:

Consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:


i = Oferta
 P_i = Puntaje de la oferta a evaluar
 O_i = Precio i
 O_m = Precio de la oferta más baja
 PMP = Puntaje máximo del precio

FACTORES DE EVALUACIÓN	CONSORCIO INCSA	CONSORCIO ROCCHACC	C & G FORTALEZA S.R.L.
A. PRECIO			
Evaluación: Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.			
Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N°6), según corresponda.	99.99	100.00	92.37
PUNTAJE TOTAL	99.99	100.00	92.37

5.2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación quedara de la siguiente manera:



N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO ROCCHACC	100.00	105.00 (Se le otorga 5 puntos por bonificación REMYPE)
2	CONSORCIO INCSA	99.99	104.98 (Se le otorga 4.99 puntos por bonificación REMYPE)
3	C & G FORTALEZA S.R.L.	92.37	96.99 (Se le otorga 4.62 puntos por bonificación REMYPE)

6. CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, determinó si el postor cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases y conforme a lo establecido en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento.

ORDEN DE PRELACION		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1
3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION		CONSORCIO ROCCHACC

A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO
------------------------------	------------

ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2
3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO INCSA

A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO

ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3
3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION	C & G FORTALEZA S.R.L.

A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO

6.1. DETALLE DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO INCSA	La Declaración Jurada de Equipamiento Estratégico, y la Declaración Jurada de Formación Académica del Plantel Profesional Clave, presentadas por el postor, carecen de visibilidad por lo que no se encuentran legibles, por consiguiente, este colegiado y de conformidad a lo mencionado en el segundo párrafo del numeral 1.7. Presentación y Apertura de Ofertas, de la sección general de las Bases Integradas señala que: <i>"El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"</i> , <u>descalifica la oferta</u>

2	C & G FORTALEZA S.R.L.	La Carta de Compromiso del Equipamiento Estratégico, la Carta de Compromiso de Formación Académica del Plantel Profesional Clave, y la Carta de Compromiso de Experiencia del Plantel Profesional Clave, presentadas por el postor, carecen de visibilidad por lo que no se encuentran legibles, por consiguiente, este colegiado y de conformidad a lo mencionado en el segundo párrafo del numeral 1.7. Presentación y Apertura de Ofertas, de la sección general de las Bases Integradas señala que: <i>"El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"</i> , <u>descalifica la oferta</u>
---	------------------------	---

6.2. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO ROCCHACC , conformado por: JJRE CONFIANZA DEL SUR S.A.C., con RUC N° 20611802600; y DAHUA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20490262009

7. ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado en la presente acta.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 13:05 horas del mismo día suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.



JHONNY JHERSSON ROCA LUDENÁ
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



TONY MEDINA RODAS
PRIMER MIEMBRO



MAYCOLD ELLERY LAJARA ROBLES
SEGUNDO MIEMBRO