

# ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 194-2024-GRJ-CS  
(Segunda Convocatoria)

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 194-2024-GRJ-CS (Segunda Convocatoria)
---	-------------------------	--

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En Huancaayo el día <b>31 de Octubre del 2024</b> en la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares , se reunieron los miembros del Comité de Selección consignados mediante <b>Resolución Directoral Administrativa N° 1066-2024-GR-JUNIN/ORAF</b> , encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 194-2024-GRJ-CS (Segunda Convocatoria)</b> , cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO MENOR JORGE CHAVEZ DARTNELL CON CUI N° 2030733</b> . A fin de <b>EFFECTUAR LA APERTURA, ADMISIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS</b> , presentadas al presente procedimiento de selección.
---	---


3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS	
		Suplente				
Primer Miembro	GONSALEZ QUISPE FRANK	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS	
		Suplente				
Segundo Miembro	BUJAICO CCOICCA ELMER	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO	
		Suplente				

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:			
Nº	RUC	Nombre o razón social del participante	
1	10074282674	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	
2	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	
3	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	
4	10460057031	MONGE GALA RIDER WALTER	
5	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
6	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
7	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	
8	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
9	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	
10	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	
11	20603593147	CORPORACION SIGMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	
12	20604733210	CONSTRUCTORA HIKARI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
13	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	



<b>5 DETALLE DE LOS POSTORES</b>			
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:			
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Fecha de Presentación</b>	
1	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	23/10/2024	
2	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/10/2024	
3	CONSORCIO SUPERVISION JUNIN	23/10/2024	
4	CONSORCIO SANTIAGO II	23/10/2024	
5	CONSORCIO SUPERVISION AGUA AZUL	23/10/2024	

<b>6</b>	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
----------	--

<b>7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>RUC</b>	<b>Consignar las razones para su no admisión</b>
	A & R CONSULTORES GENERALES S.A.C.		<p>El postor dentro de su oferta presenta el (Anexo N° 4 ) que corresponde a Declaración Jurada de Plazo , documento obligatorio para la admisión de la oferta, el Comité de Selección realizada la revisión concluye y señala que existe incongruencia de datos ya que consignan Supervisión de Liquidación de la Obra : 60 días calendarios, lo cual se reproduce a continuación :</p> <p>En la oferta económica del postor:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center;"><b>ANEXO N° 4</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA</b></p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 194-2024-GRJ-CS- SEGUNDA CONVOCATORIA</p> <p>Presente. -</p> <p>Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra materia del presente procedimiento de selección en el plazo los servicios de consultoría de obra concordancia con lo establecido en el expediente de contratación, desagregado de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Supervisión de la ejecución de la obra: 240 días calendario</li> <li>Supervisión de la liquidación de la obra: 60 días calendario</li> </ul> <p style="text-align: right;">Ica, 23 de Octubre del 2024</p> <div style="text-align: right;">   <small>ROBERTO OSCCO ROJAS DNI 21486349 REPRESENTANTE LEGAL</small> </div> </div> <p>En ese sentido, es oportuno traer a colación lo señalado en el último párrafo del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: <u>(...) por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la</u></p>



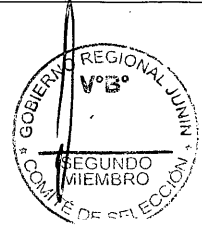
			<p><u>determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que ésta deberá no ser admitida o descalificada, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó de inferior o interpretar hecho alguno.</u></p> <p>Por lo expuesto en los párrafos precedentes, el comité de selección considera la oferta NO ADMITIDO.</p>
	CONSORCIO SANTIAGO II		<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal a.6) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El postor presenta mediante folios 16 al 18 de su oferta el Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio", cuyo extracto de los porcentajes de participación y obligaciones se ilustra a continuación:</li> </ul> <div data-bbox="646 974 1428 1339" data-label="Complex-Block"> <p><b>OBLIGACIONES DE [VICTOR RAUL LOPEZ JULCA]</b></p> <p>Av. Bolognesi N° 138 - 1150%</p> <p>Cel: 9 90146800</p> <p>Tel: 5356</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• SUPERVISION DE EJECUCION Y RECEPCION DE OBRA</li> <li>• CARTAS FIANZAS</li> <li>• APORTA EXPERIENCIA DEL POSTOR</li> <li>• RESPONSABLE DE LA ELABORACION DE LA PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA</li> <li>• RESPONSABLE DEL PERSONAL A PRESENTAR PARA LA FIRMA DE CONTRATO, ASI COMO EN LA ETAPA DE SUPERVISION DE OBRA VERIFICANDO SU EXPERIENCIA E IMPLEMENTAR EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO, ASI COMO DE LA DOCUMENTACION QUE SE PRESENTE</li> <li>• LIQUIDACION DE OBRA Y DE SUPERVISION</li> </ul> </div> <p>De acuerdo con lo reproducido, se advierte que el consorciado EDUARDO YAMIL VERASTEGUI VALENZUELA tiene un porcentaje de participación de 50%, asimismo, el consorciado VICTOR RAUL LOPEZ JULCA tiene un porcentaje de participación de 50%, lo cual contraviene las Condiciones de los Consorcios establecidos en el numeral 10.2 del Capítulo III de las bases integradas, las cuales establecieron entre otras que, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 41%.</p> <p>Al respecto, es preciso traer a colación, las condiciones de los consorciados, las cuales se reproducen a continuación:</p> <div data-bbox="662 1736 1412 1960" data-label="Complex-Block"> <p><b>9.2. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS</b></p> <p>De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, se incluye lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ El número máximo de consorcios es de 02 integrantes del consorcio como máximo.</li> <li>➤ El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 41%.</li> <li>➤ El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 51%.</li> </ul> </div>



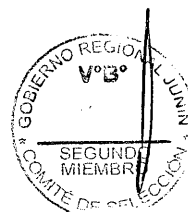
			<p>En ese sentido, se puede evidenciar que el postor contraviene las Condiciones de los Consorcios establecidos en el numeral 9.2 del Capítulo III de la página 26 de las bases integradas, las cuales establecieron entre otras que, el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, <u>es de 51%</u>; ya que, consigna para ambos consorciados el porcentaje de participación de 50%.</p> <p>Por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 28 de la Resolución N° 0783-2024-TCE-S1, donde indica que: <u>“A fin de esclarecer el cuestionamiento formulado, <b>cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.</b>”</u></p> <p>En ese sentido, teniendo presente que la documentación presentada no se sujeta a las condiciones establecidas en las bases integradas las cuales representan las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, se ha decidido tener por <b>NO ADMITIDA</b> la presente propuesta</p>
--	--	--	--

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA EVALUACION</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SUPERVISION JUNIN	Ítem único
	2	CONSORCIO SUPERVISION AGUA AZUL	Ítem único
	3	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Ítem único

11	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>					
	Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de <b>ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN</b> , siendo el resultado el siguiente:					
	ORDEN PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2. FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN DE LA OFERTA
	1º	CONSORCIO SUPERVISION JUNIN	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		si cumple con la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad .	Calificado
	2º	CONSORCIO SUPERVISION AGUA AZUL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		si cumple con la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad .	Calificado



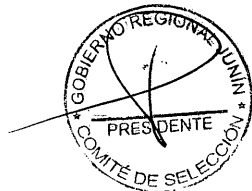
3	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABI LIDAD LIMITADA	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	<p><b>EXPERIENCIA N° 01</b></p> <p>Según el CONTRATO PRIVADO DE CONSORCIO (PAG. 217), en su CLAUSULA SEGUNDA, establece el porcentaje de participación, sin detallar las obligaciones que les corresponde a cada consorciado, el cual se reproduce a continuación:</p> <p>SEGUNDO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES: LAS PARTES CONVIENEN DE ACUERDO A LA PROMESA FORMAL D CONSORCIO EL PORCENTAJE DE LA PARTICIPACIÓN DE LA SIGUIENTE MANERA: =====</p> <table><tr><td>• ICTCE E.I.R.L</td><td>80%</td></tr><tr><td>• ELOY JUSTO ESPINOZA SALGADO</td><td>20%</td></tr></table> <p>Del párrafo precedente, se desprende que los consorciados no establece las obligaciones que deben estar vinculados directamente al objeto de contratación, Así mismo, según directiva de consorcio, indica que, tratándose de consultorías de obras, todos los participantes deben estar vinculados directamente al objeto de contratación. Por tanto, el solo hecho de consignar el porcentaje, no significaría que estén vinculados de manera directa al objeto de la contratación (ejecución de supervisión), pudiendo haber estado vinculado a otros aspectos como: Administrativos, Financieros, entre otros.</p> <p>El presente contrato de consorcio fue regio por la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, del cual el numeral 7.7 dice:</p> <p><b>7.7. CONTRATO DE CONSORCIO</b></p> <p>(...)</p> <p><b>1. Contener la información mínima la presente directiva, sin perju acápites.</b></p> <p>Ahora, el acápite 7.4.2 de la presente directiva indica lo siguiente:</p> <p><b>7.4.2. Promesa de consorcio</b></p> <p><b>1. Contenido mínimo</b></p> <p>(...)</p> <p>d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.</p> <p>De lo precisado, el postor presenta un <b>CONTRATO PRIVADO DE CONSORCIO</b>, sin que muestre las obligaciones que corresponden a cada</p>	• ICTCE E.I.R.L	80%	• ELOY JUSTO ESPINOZA SALGADO	20%	DESACALIFI CADO
• ICTCE E.I.R.L	80%							
• ELOY JUSTO ESPINOZA SALGADO	20%							



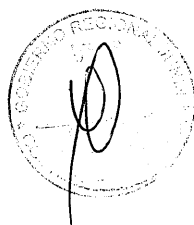
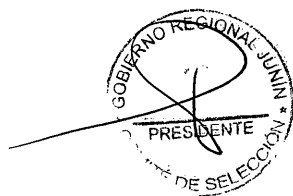
			<p>uno de los integrantes del consorcio, por tanto, el presente contrato de consorcio presentado por el postor incumple lo dispuesto en el literal d), del numeral 1, del acápite 7.4.2 de la presente directiva. Debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. <b><u>Por tanto, el comité de selección no considera válida la presente experiencia.</u></b></p> <p><b><u>EXPERIENCIA N° 02</u></b></p> <p>Según el CONTRATO PRIVADO DE CONSORCIO (PAG. 230), en su CLAUSULA SEGUNDA, establece el porcentaje de participación, sin detallar las obligaciones que les corresponde a cada consorciado, el cual se reproduce a continuación:</p> <p><b>SEGUNDO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES</b></p> <p><b>~ PORCENTAJE DE LA PARTICIPACIÓN DE LA SIGUIENTE MANERA:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ICTCE E.I.R.L</li><li>• EFRAN VIDAL RODRIGUEZ FALCON</li></ul> <p>Del párrafo precedente, se desprende que los consorciados no establece las obligaciones que deben estar vinculados directamente al objeto de contratación, Así mismo, según directiva de consorcio, indica que, tratándose de consultorías de obras, todos los participantes deben estar vinculados directamente al objeto de contratación. Por tanto, el solo hecho de consignar el porcentaje, no significaría que estén vinculados de manera directa al objeto de la contratación (ejecución de supervisión), pudiendo haber estado vinculado a otros aspectos como: Administrativos, Financieros, entre otros.</p> <p>El presente contrato de consorcio fue regido por la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, del cual el numeral 7.7 dice:</p> <p><b>7.7. CONTRATO DE CONSORCIO</b></p> <p>(...)</p>
--	--	--	---



				<p>1. Contener la información mínima de la presente directiva, sin perjuicio del acápite.</p> <p>Ahora, el acápite 7.4.2 de la presente directiva indica lo siguiente:</p> <p><b>7.4.2. Promesa de consorcio</b></p> <p><b>1. Contenido mínimo</b></p> <p>(...)</p> <p>d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.</p> <p>De lo precisado, el postor presenta un <b>CONTRATO PRIVADO DE CONSORCIO</b>, sin que muestre las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, por tanto, el presente contrato de consorcio presentado por el postor incumple lo dispuesto en el literal d), del numeral 1, del acápite 7.4.2 de la presente directiva. Debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. <u><b>Por tanto, el comité de selección no considera válida la presente experiencia.</b></u></p> <p><b>EXPERIENCIA N° 03</b></p> <p>Según el CONTRATO DE CONSORCIO (PAG. 245), en su CLAUSULA OCTAVO, establece el porcentaje de participación, sin detallar las obligaciones que les corresponde a cada consorciado, el cual se reproduce a continuación:</p> <p><u>OCTAVO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN</u></p> <p>LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO TIENEN LA SIGUIENTE PARTICIPACIÓN EN LAS UTILIDADES Y PÉRDIDAS QUE SE ORIGINE COMO CONSECUENCIA DE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DERIVADO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2017-MDSMV/CS PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO INTEGRAL DEL CENTRO POBLADO DE SANTA ROSA DE MARAMBUCCO, DISTRITO DE SANTA MARIA DEL VALLE - HUAYUCO - HUAYUCO".</p> <table><tr><td>1. ICTCE E.I.R.L.: CON RUC N° 20529241039</td><td>30.00 %</td></tr><tr><td>2. ESPINOZA SALGADO ELOY JUSTO</td><td>70.00 %</td></tr></table> <p>Del párrafo precedente, se desprende que los consorciados no establece las obligaciones que deben estar vinculados directamente al objeto de contratación, Así mismo, según directiva de consorcio, indica que, tratándose de consultorías de obras, todos los participantes deben</p>	1. ICTCE E.I.R.L.: CON RUC N° 20529241039	30.00 %	2. ESPINOZA SALGADO ELOY JUSTO	70.00 %
1. ICTCE E.I.R.L.: CON RUC N° 20529241039	30.00 %							
2. ESPINOZA SALGADO ELOY JUSTO	70.00 %							

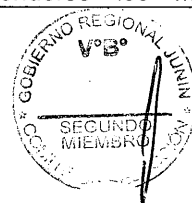
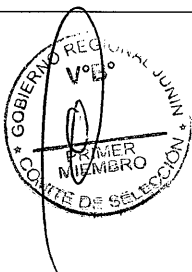
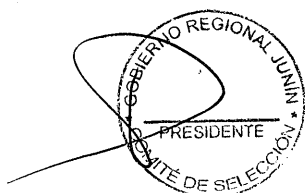


			<p>estar vinculados directamente al objeto de contratación. Por tanto, el solo hecho de consignar el porcentaje, no significaría que estén vinculados de manera directa al objeto de la contratación (ejecución de supervisión), pudiendo haber estado vinculado a otros aspectos como: Administrativos, Financieros, entre otros.</p> <p>El presente contrato de consorcio fue regido por la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, del cual el numeral 7.7 dice:</p> <p><b>7.7. CONTRATO DE CONSORCIO</b></p> <p>(...)</p> <p>1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.</p> <p>Ahora, el acápite 7.4.2 de la presente directiva indica lo siguiente:</p> <p><b>7.4.2. Promesa de consorcio</b></p> <p><b>1. Contenido mínimo</b></p> <p>(...)</p> <p>d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.</p> <p>De lo precisado, el postor presenta un <b>CONTRATO PRIVADO DE CONSORCIO</b>, sin que muestre las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, por tanto, el presente contrato de consorcio presentado por el postor incumple lo dispuesto en el literal d), del numeral 1, del acápite 7.4.2 de la presente directiva. Debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. <b><u>Por tanto, el comité de selección no considera válida la presente experiencia.</u></b></p>
--	--	--	--



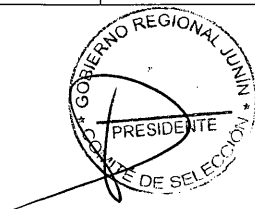


			<p><b>EXPERIENCIA N° 05</b></p> <p>Del documento de Resolución de Liquidación Técnica y Financiera de Consultoría de Obra - supervisión de obra (PAG. 289), en su Numeral 2 y 3, de la Sección CONSIDERANDO, establece lo siguiente:</p> <p><b>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YUMAYC</b> PROVINCIA Y REGIÓN HUÁNUCO CREADO EL 17 DE ENERO DE 1945 "Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho".</p> <p>2. De la adenda del contrato de supervisión: El monto contractual de la ADENDA N° 001-2023-MDY/A AL CONTRATO DE SUPERVISIÓN SUPERVISIÓN N° 001-2022-MDY/A, asciende a la suma de S/ 20,000.00, presupuesto que es obtenido de la reducción del monto asignado para pagar la liquidación de obra a favor del supervisor. En consecuencia, el monto a pagar por liquidación a favor del supervisor es la cantidad de S/5,990.16, quedando modificada la cláusula tercera del contrato primigenio en este extremo</p> <p>3. Del monto deducido del contrato de supervisión: Se aprueba el monto deducido del contrato de supervisión de acuerdo a la ADENDA N° 002-2023-MDY/A AL CONTRATO DE SUPERVISIÓN SUPERVISIÓN N° 001-2022-MDY/A, asciende a la suma de S/ 5,990.16, monto que fue deducido para la liquidación de obra de la nueva supervisión. Así mismo, se libera de las responsabilidades a la supervisión de las actividades de recepción de obra, liquidación e informe final de obra.</p> <p>De las premisas se advierte que existió Adendas al contrato primigenio: Adenda N° 001-2023-MDY/A al Contrato de Supervisión N° 001-2022-MDY/A y Adenda N° 002-2023-MDY/A al contrato de Supervisión N° 001-2022-MDY/A.</p> <p>De las adendas, se advierte que existieron montos que modificaron al contrato primigenio, así mismo, en la Resolución de Liquidación Técnica y Financiera de Consultoría de Obra, no detalla las modificaciones que sufrió el contrato primigenio, por tanto, no se desprende la correspondencia que existió entre el monto del contrato primigenio con el monto total que implicó su ejecución. Ante tal hecho nos encontramos ante un contrato con información incompleta. (verificado la oferta, no se ubica los documentos de adendas, del cual podría desprenderse los montos de correspondencia entre el primigenio y el final).</p> <p>Por tanto, de la Resolución de Liquidación Técnica y Financiera, no demuestra el monto total que implicó su ejecución, si bien muestra que se realizaron 15 valorizaciones de pago, el cual asciende a s/ 513, 812.84 soles, (debe tenerse en cuenta que los pagos de las valorizaciones no necesariamente representan el monto final que implicó su ejecución), así mismo, no demuestra la correspondencia entre el contrato primigenio y el monto total que implicó su ejecución, así como no presenta los documentos de las adendas del cual podría desprenderse los montos de</p>	
--	--	--	--	--



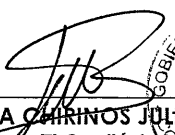

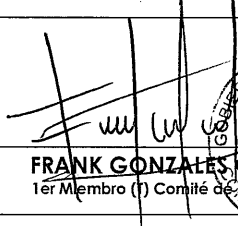

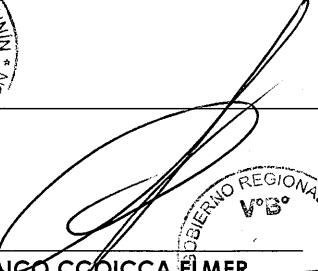

				correspondencia entre el primigenio y el final. <u>El comité declara descalificado la experiencia del postor en la especialidad por no cumplir con acreditar la experiencia de 1.5 vez el valor referencia.</u>	
--	--	--	--	--	--

1 EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
3 Acto seguido se procede a evaluar los factores de evaluación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:					
Nº	Nombre o razón social del postor	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA	PUNTAJE TOTAL	
1	CONSORCIO SUPERVISIO N JUNIN	<p>Su acreditación es de s/ 622,098.37 lo cual en el factor de evaluación se le otorga:</p> <p>50 PUNTOS</p>	<p>En el contenido de la metodología propuesta en el folio 48 , numeral 4 lo siguiente :</p> <p>Debe especificar las mejoras en el informe de revisión del proyecto, en el informe mensual y en el informe final, tal como lo describe a continuación :</p> <p>4) Mejoramiento del detalle de los entregables y/o informes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Consigna propuestas de mejora a cada uno de los entregables.</li> </ul> <p>Por lo tanto al no haber descrito o consignado mejoras a cada uno de los informes y/o entregables descritos líneas arriba , el contenido de dicha metodología propuesta , no acredita el contenido según se señala , por esta razones no se le asigna puntajes .</p> <p>0 PUNTOS</p>	50 PUNTOS	
2	CONSORCIO AGUA AZUL	<p>Acredita una experiencia de postor en la especialidad por un monto de S/ 1,384,104.72 , lo cual se le asigna un puntaje de :</p> <p>70 PUNTOS</p>	<p>Si cumple la metodología propuesta , por lo tanto se le otorga puntaje :</p> <p>30 PUNTOS</p>	100 PUNTOS	



14	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>	
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que <b>acceden</b> a la etapa de evaluación económica, son los postores que en vista han obtenido y/o superado el puntaje técnico <b>mínimo (80 puntos)</b> establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO AGUA AZUL	100 PUNTOS

15	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado, culminando el mismo día a horas 12:05.	

16	<b>NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   <b>BARRAZA CHIRINOS JULIO CESAR</b>              Presidente (I) Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">  </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   <b>FRANK GONZALES QUISPE</b>              1er Miembro (I) Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="text-align: center;">   <b>BUJAICO CCOICCA ELMER</b>              2do Miembro (I) Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;">  </div> </div>		

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

<b>1</b>	<b>NUMERO DE PROCEDIMIENTO</b>	<b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 194-2024-GRJ-CS (Segunda Convocatoria)</b>
----------	--------------------------------	--

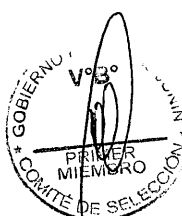
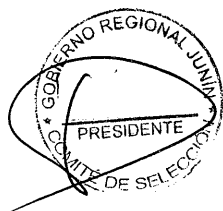
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
	En Huancayo el día <b>31 de Octubre del 2024</b> en la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares , se reunieron los miembros del Comité de Selección consignados mediante <b>Resolución Directoral Administrativa N° 1066-2024-GR-JUNIN/ORAF</b> , encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 194-2024-GRJ-CS (Segunda Convocatoria)</b> , cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO MENOR JORGE CHAVEZ DARTNELL CON CUI N° 2030733</b> . A fin de <b>EFFECTUAR LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, DE SER EL CASO</b> , presentadas al presente procedimiento de selección.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	BARRAZA CHIRINOS JULIO CESAR	Titular	x	Dependencia:	AREA USUARIA
			Suplente			
	Primer Miembro	FRANK GONZALES QUISPE	Titular	x	Dependencia:	AREA USUARIA
			Suplente			
	Segundo Miembro	BUJAICO CCOICCA ELMER	Titular	x	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares - OEC
			Suplente			

<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b>
	De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:
N°	<b>Nombre o razón social del participante</b>
<b>1</b>	<b>CONSORCIO SUPERVISION AGUA AZUL</b>

5	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Oferta Económica</b>	<b>Puntaje</b>
	1	CONSORCIO SUPERVISION AGUA AZUL	S/ 394.000.00	100.00


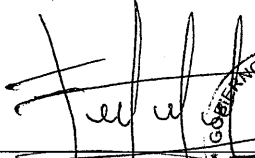

6	RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA					
6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Coeficiente Técnico				0.80
		Coeficiente Económico				0.20
6.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN				
		CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNTAJE	BONIFICA CION 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO SUPERVISION AGUA AZUL	80 (0.80) + 100 (0.20)	100	5	105	1º lugar



7 Teniéndose como resultado de la evaluación TECNICA y ECONOMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación de los postores de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84 del RLCE.

8 **ACUERDO ADOPTADO**  
Finalmente siendo las **12:35** horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor: **CONSORCIO SUPERVISION AGUA AZUL integrado por CORPORACION SIGMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC CON RUC 20603593147 y CANCHANYA PEÑA ANGEL TOMAS CON RUC 10200957721**, por el importe ofertado de **S/ 394,000.00 Soles**.

9 **NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

 <b>BARRAZA CHIRINOS JULIO CESAR</b> Presidente (T) Comité de Selección	
 <b>FRANK GONZALES QUISPE</b> 1er Miembro (T) Comité de Selección	 <b>BUJAICO CCOICCA ELMER</b> 2do Miembro (T) Comité de Selección