

FORMATO N° 20

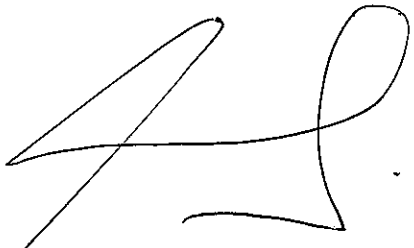
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	002-2025-CS
		Fecha del informe	05.06.2025
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	Hipolito Wigberto Saavedra Posso Jefe de la Unidad de Administración	
3	ANTECEDENTES ACTA DE APERTURA DE OFERTA DE REVISION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE FECHA 16 DE MAYO DE 2025; CORRESPONDIENTE A LA PROCEDIMIENTO DE SELECCION ADJUDICACION SIMPLIFICADA - HOMOLOGACION SM-4-2025-MIDAGRI-AGRORUR-1, EN DONDE SE DECLARA DESIERTO EL ITEM N° 02 -SEMILLA DE AVENA (AVENA SATIVA L.) CULTIVAR INIA 904 - VILCANOTA I, CLASE NO CERTIFICADA, POR NO CONTAR CON UNA OFERTA ADMITIDA.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICIÓN DE SEMILLA DE AVENA (AVENA SATIVA L.), CULTIVAR INIA 903 - TAYKO ANDENES, CLASE CERTIFICADA; SEMILLA DE AVENA (AVENA SATIVA L.) CULTIVAR INIA 904 VILCANOTA I, CLASE NO CERTIFICADA; SEMILLAS DE AVENA (AVENA SATIVA L.) CULTIVAR INIA 901 MANTARO 15, CLASE NO CERTIFICADA Y SEMILLA DE AVENA (AVENA SATIVA L.), CULTIVAR INIA 903 - TAYKO ANDENES, CLASE NO CERTIFICADA, PARA LA ACTIVIDAD 5006064 "ASISTENCIA TECNICA Y CAPACITACION A PRODUCTORES PARA ADOPCION DE PAQUETES TECNOLOGICOS" DEL PP 0121	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS HOMOLOGACIÓN N° 04-2025-MIDAGRI-AGRORUR-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM N° 02	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.		
	Se presentaron 1 oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 1 oferta, no fue admitida.		X
	El postor adjudicado según orden de prelación [6] no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato.		
El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.			
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		

6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absorción de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.	
6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.	
6.7	Otras	[7]

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:		
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros El postor no subsana la presentación de lo solicitado de acuerdo a lo que señala el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado	X
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas Tal como consta en las actas que son publicadas en la plataforma del SEACE, la oferta presentada no fue ADMITIDA, por no subsanar lo solicitado y/o no subsanar la presentación de lo solicitado en el literal h) del numeral 60.2 del art. 60° del RLCE las ofertas fueron NO ADMITIDAS, al considerar que la presentación de la notificación N° 102-2024-MIDAGRI-SENASA-CUSCO (Notificación de código de campo) de fecha 22 de enero de 2024, no cumple con lo dispuesto en la ficha de homologación, toda vez que no se justifica técnicamente la no presentación del Certificado de Calidad de semillas, la cual debió haber sido presentado, según el proceso productivo y verificado la calidad de semilla.	

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>Este comité informa que la declaratoria de desierto no se debe a algún defecto en las Especificaciones Técnicas o Bases del procedimiento de selección toda vez que no existieron consultas ni observaciones al respecto; que el motivo principal fue por no existir oferta válida por errores en la oferta del postor participante.</p> <p>Se recomienda poner de conocimiento al área usuaria a fin de que evalúe la persistencia de la necesidad para una nueva convocatoria.</p>
---	--

9	
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN