

INFORME IVN N° 28-2025/DSAT

Entidad:	Hospital Nacional Arzobispo Loayza
Procedimiento:	Licitación Pública N° 2-2025-HNAL-1, convocada para la “Adquisición de dos (02) ecógrafos color doppler 4D para el departamento de Ginecología y Obstetricia - IOARR con CUI N° 2532272”
Referencia:	Expediente N° 2025-0025147

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13¹ de junio de 2025 y subsanado el 25² de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases, presentada por los participantes **CYMED MEDICAL S.A.C.** y **CONSULTORA Y EQUIPADORA MEDICA S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** El 21 de marzo de 2025, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)³ las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 22 de marzo al 4 de abril de 2025, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 3 de junio de 2025, se registró en el SEACE el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 6 de junio de 2025, los participantes **CYMED MEDICAL S.A.C.** y **CONSULTORA Y EQUIPADORA MEDICA S.A.**, presentaron ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0025147.

² Mediante Expediente N° 2025-0030294.

³ Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.5 El 13 de junio de 2025, este Organismo Técnico Especializado recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, con Expediente N° 2025- 0025147, para su evaluación correspondiente.
- 1.6 Este Organismo Técnico Especializado mediante la notificación electrónica N° 1 de fecha 30 de mayo de 2025 publicada en el SEACE, solicitó información a la Entidad a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación; ante lo cual, con fechas 4 y 5 de junio de 2025, la Entidad remitió información para ser analizada.

2. BASE LEGAL

En concordancia con lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas y teniendo en cuenta que el procedimiento de selección fue convocado el 21 de marzo de 2025, resultan aplicables los dispositivos normativos siguientes:

- 2.1 Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado
- 2.2 Reglamento de la Ley N° 30225.
- 2.3 Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”.
- 2.4 Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de bienes”.
- 2.5 Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones”.
- 2.6 Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”.

3. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite este Organismo Técnico Especializado, se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las Bases.**
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD se dispone que este Organismo Técnico Especializado emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad

convocante, la determinación de las características técnicas, términos de referencia o expediente técnico de obra que conforman el requerimiento.

- 3.3. Ahora bien, en el marco de la revisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos:

- **Respecto al pliego absolutorio:**

- 3.4. En principio, cabe indicar que, el Principio de Transparencia regulado en el literal c) de la Ley, establece que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.
- 3.5. Al respecto, cabe señalar que en el artículo 72 del Reglamento se dispone que todos los participantes pueden formular consultas y observaciones, siendo que, mediante “consultas” se proponen aclaraciones u otros pedidos, y a través de las “observaciones” a las Bases se cuestiona vulneraciones a la normativa de contrataciones u otras normas; para lo cual, el comité de selección debe absolver las mencionadas consultas u observaciones de manera motivada⁴ mediante el pliego absolutorio.
- 3.6. Así, en el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, establece que se entiende que la absolución de una consulta y/u observación **no ha sido motivada** cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: “Ceñirse a lo establecido en las Bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, **“entre otras”**.
- 3.7. En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que, todos los postores puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma, **por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.**

⁴ En el considerando N° 20 de la Resolución N° 1130-2021-TCE-S2 emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se señaló sobre la “motivación” lo siguiente: *“La relevancia de la motivación, como elemento de validez de un acto administrativo, se explica por su estrecha vinculación con el derecho de defensa y el derecho al debido proceso, **pues solo una decisión motivada permitirá al administrado tomar conocimiento claro y real de los alcances del pronunciamiento que lo vincula, así como contar con la posibilidad efectiva de cuestionar las razones concretas que lo fundamentan**, en ejercicio de su derecho de defensa o contradicción”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

- 3.8. Ahora bien, en relación con la revisión realizada de oficio por nuestro despacho, se observa que en el pliego absolutorio se ha considerado un total de sesenta (60) consultas y/u observaciones presentadas por los participantes.
- 3.9. Sin embargo, de la revisión de la totalidad de las consultas y observaciones, se advierte que en cuarenta (40) de estas⁵ no se ha proporcionado una respuesta clara respecto a lo peticionado por los participantes, señalando, por ejemplo, el siguiente texto:

“El Comité de Selección en coordinación con el área usuaria y el área técnica NO SE ACOGE la consulta, por lo cual se mantiene las características técnicas señaladas en las bases estandarizadas”.

- 3.10. Es decir, el Comité de Selección no absolvió de manera motivada y precisa las solicitudes formuladas por los participantes, puesto que, no brindó sustento y/o argumento técnico y/o legal que respalde su decisión de cada uno de los aspectos solicitados, e incluso el texto que compone la respuesta coincide con aquellos ejemplos proscritos en el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.
- 3.11. Asimismo, es relevante señalar que se observa una contradicción en las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 35 y N° 57, teniendo en cuenta que, en esta última, se incurrió en un error al citar el numeral, lo que conllevó a la modificación de una característica distinta a la que realmente se debía atender, y, precisamente los participantes **CYMED MEDICAL S.A.C.** y **CONSULTORA Y EQUIPADORA MEDICA S.A.**, cuestionaron dicho aspecto mediante la elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio e integración de Bases, tal como se aprecia a continuación:

CONSULTA Y EQUIPADORA MÉDICA S.A:

“(…)

**CUESTIONAMIENTO EN CONTRA DE LA
ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA Y/O OBSERVACIÓN
N° 57**

(…)

⁵ Ver el pliego absolutorio publicado en el SEACE, en las consultas y/u observaciones Nros. 1, 2, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 22, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59, 60, 21, 23, 24, 35 y 57.

*Mediante la Absolución a la Consulta N° 57 se acoge la consulta formulada por el postor, sin embargo, **la modificación resulta restrictiva para la libertad de concurrencia y a la Transparencia, toda vez que el comité modificó indebidamente un extremo de las Bases (que no fue objeto de la consulta en cuestión).***

*Como veremos, esta indebida modificación de las Bases se produjo por un error material al consignar el numeral de la especificación técnica. **(El participante y el comité por error hicieron mención al numeral "4.3" cuando el concepto de la consulta se refería al numeral "4.2")***
(...)

*La trasgresión a la normativa se produce al momento de integrar la absolución a la consulta a las Bases, **toda vez que el Comité (incurriendo en el mismo error citado), MODIFICÓ INDEBIDAMENTE LA ESPECIFICACIÓN TÉCNICA 4.3., CUANDO LO CORRECTO ERA QUE SOLO SE MODIFIQUE LA ESPECIFICACIÓN TÉCNICA 4.2 (...)*** (El subrayado y resaltado es nuestro).

CYMED MEDICAL S.A.C:

“(...)

Dado que ambos dispositivos tienen propósito diagnósticos diferentes, su duplicación o sustitución dentro del mismo ítem constituye un error técnico. La inclusión simultáneo de características contradictorias (como las observadas entre los ítem 4.2 y 4.3 en las bases integradas) genera ambigüedad e invalida el principio de objetividad técnica, afectando directamente la legalidad del proceso de contratación (...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

- 3.12.** En el presente caso, la Entidad ha absuelto de manera deficiente las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, toda vez que carecen de motivación al no brindar las razones por las cuales no se podrían aceptar cada uno de los aspectos planteados por los participantes, además de existir una contratación entre dos absoluciones; lo cual resulta contrario a los dispositivos legales citados, constituyéndose un vicio que afecta la validez del procedimiento.

- 3.13. Por tanto, considerando la deficiencia señalada en el análisis del presente informe y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, **resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública N° 2-2025-HNAL-1, a efectos de que se corrijan los vicios advertidos, debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de Bases**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.14. En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.
- 3.15. Adicionalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar: i) el cumplimiento de la finalidad pública, y ii) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 3.16. Finalmente, corresponde poner en conocimiento del Titular de la Entidad que este Organismo Técnico Especializado brinda asistencia técnica a las entidades, a fin de contribuir a la gestión eficiente de los procesos de contratación; en ese contexto, pueden solicitar la referida asistencia de acuerdo con lo dispuesto en la Directiva 005-2025-OECE-CD, Directiva de Asistencia técnica y orientación brindada por el OECE, a solicitud de las Entidades Contratantes, aprobada mediante Resolución N° D000054-2025-OSCE-PRE (publicada en el Diario Oficial El Peruano el 19.04.2025).

IV CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de Bases, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente**; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

- 4.3** Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Adicionalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OECE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa administrativa al recurrente, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas o la dependencia que haga sus veces adjuntando el presente Informe.
- 4.7** Finalmente, corresponde poner en conocimiento del Titular de la Entidad que este Organismo Técnico Especializado brinda asistencia técnica a las entidades, a fin de contribuir a la gestión eficiente de los procesos de contratación; en ese contexto, pueden solicitar la referida asistencia de acuerdo con lo dispuesto en la Directiva 005-2025-OECE-CD, Directiva de Asistencia técnica y orientación brindada por el OECE, a solicitud de las Entidades Contratantes, aprobada mediante Resolución N° D000054-2025-OSCE-PRE (publicada en el Diario Oficial El Peruano el 19.04.2025).

Jesús María, 7 de julio de 2025

Código: 14.1