

## FORMATO N° 17

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TecNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA

AS N° 04-2024-MDH/CS-1

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Haquira, a los Veintidos días del mes de Abril del Dos Mil Veinticuatro, en la Unidad de Logística, a las 10:00 horas, el Comité de Selección designando por Formato N° 04, de fecha 14 de Marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS N° 04-2024-MDH/CS -1**, cuyo objeto de convocatoria **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE SALDO DE OBRA CREACION DEL CAMINO VECINAL HAQUIRA HUISTAC ACOBAMBA CHUSPIPUQUIO RUMICHACA PACHUCANI HAPURO DEL DISTRITO DE HAQUIRA**, a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**.

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |                                |          |   |              |  |
|-----------------|--------------------------------|----------|---|--------------|--|
| Presidente      | MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI | Titular  | X | Dependencia: | UNIDAD DE LOGISTICA                                |
|                 |                                | Suplente |   |              |  |
| Primer Miembro  | WALTER MAXIMO BERNARDO VILCA   | Titular  | X | Dependencia: | SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS                 |
|                 |                                | Suplente |   |              |  |
| Segundo Miembro | YHONY RAUL CRUZ CUBA           | Titular  | X | Dependencia: | SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO |
|                 |                                | Suplente |   |              |  |

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante   | RUC         |
|----|--|-------------|
| 1  | ENRIQUEZ PERALES NESTOR IVAN   | 10012873200 |
| 2  | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN   | 10024142634 |
| 3  | COLLA SUPO ISMAEL  | 10024275235 |
| 4  | ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO   | 10200780464 |
| 5  | AEDO BELLOTA LUIS DAVID  | 10238544608 |
| 6  | CHAMPI YANQUI LUIS   | 10246727819 |
| 7  | CARDEÑA HUAYLLARO IVAN   | 10246828607 |
| 8  | ANCCO PRADA SAUL   | 10310379188 |
| 9  | HUAMAN RIVAS PABLO   | 10407941468 |
| 10 | CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN   | 10707543146 |
| 11 | AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.                  | 20296847829 |
| 12 | R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20448454747 |
| 13 | ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.    | 20490932411 |
| 14 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.                | 20494986320 |
| 15 | CHAVIN MILENARIA S.A.C.  | 20533932330 |
| 16 | INVERSIONES ESCALI S.A.C.  | 20603100361 |
| 17 | INVERSIONES ESCALI S.A.C.  | 20603100361 |
| 18 | INGENIERIA Y CONSTRUCCION J Y M KALLPA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                | 20604372594 |
| 19 | JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA     | 20604501289 |
| 20 | GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                                      | 20608042271 |
| 21 |  |             |

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|----------------------------------|-----------------------|----------------------|
| 1  | CONSORCIO JASOVI                 | 26/03/2024            | 20:49:44             |
| 2  | LUIS DAVID AEDO BELLOTA          | 26/03/2024            | 02:56:31             |
| 3  | IVAN CARDEÑA HUAYLLARO           | 26/03/2024            | 22:05:07             |
| 4  | PABLO HUAMAN RIVAS               | 26/03/2024            | 22:05:36             |

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.





## FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TecNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA

AS N° 04-2024-MDH/CS-1

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Haquira, a los Veintidos días del mes de Abril del Dos Mil Veinticuatro, en la Unidad de Logística, a las 10:00 horas, el Comité de Selección designando por Formato N° 04, de fecha 14 de Marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS N° 04-2024-MDH/ CS -1**, cuyo objeto de convocatoria **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE SALDO DE OBRA CREACION DEL CAMINO VECINAL HAQUIRA HUISTAC ACOBAMBA CHUSPIPUQUIO RUMICHACA PACHUCANI HAPURO DEL DISTRITO DE HAQUIRA**, a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.**

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |                                |          |   |              |  |
|-----------------|--------------------------------|----------|---|--------------|--|
| Presidente      | MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI | Titular  | X | Dependencia: | UNIDAD DE LOGISTICA                                |
|                 |                                | Suplente |   |              |  |
| Primer Miembro  | WALTER MAXIMO BERNARDO VILCA   | Titular  | X | Dependencia: | SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS                 |
|                 |                                | Suplente |   |              |  |
| Segundo Miembro | YHONY RAUL CRUZ CUBA           | Titular  | X | Dependencia: | SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO |
|                 |                                | Suplente |   |              |  |

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante   | RUC         |
|----|--|-------------|
| 1  | ENRIQUEZ PERALES NESTOR IVAN   | 10012873200 |
| 2  | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN   | 10024142634 |
| 3  | COLLA SUPO ISMAEL  | 10024275235 |
| 4  | ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO   | 10200780464 |
| 5  | AEDO BELLOTA LUIS DAVID  | 10238544608 |
| 6  | CHAMPI YANQUI LUIS   | 10246727819 |
| 7  | CARDEÑA HUAYLLARO IVAN   | 10246828607 |
| 8  | ANCCO PRADA SAUL   | 10310379188 |
| 9  | HUAMAN RIVAS PABLO   | 10407941468 |
| 10 | CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN   | 10707543146 |
| 11 | AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.                  | 20296847829 |
| 12 | R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20448454747 |
| 13 | ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.    | 20490932411 |
| 14 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.                | 20494986320 |
| 15 | CHAVIN MILENARIA S.A.C.  | 20533932330 |
| 16 | INVERSIONES ESCALI S.A.C.  | 20603100361 |
| 17 | INVERSIONES ESCALI S.A.C.  | 20603100361 |
| 18 | INGENIERIA Y CONSTRUCCION J Y M KALLPA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                | 20604372594 |
| 19 | JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA     | 20604501289 |
| 20 | GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                                      | 20608042271 |
| 21 |  |             |

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|----------------------------------|-----------------------|----------------------|
| 1  | CONSORCIO JASOVI                 | 26/03/2024            | 20:49:44             |
| 2  | LUIS DAVID AEDO BELLOTA          | 26/03/2024            | 02:56:31             |
| 3  | IVAN CARDEÑA HUAYLLARO           | 26/03/2024            | 22:05:07             |
| 4  | PABLO HUAMAN RIVAS               | 26/03/2024            | 22:05:36             |

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.





ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TecNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión   |
|----|----------------------------------|---|
| 1  | CONSORCIO JASOVI                 | <p>Se pone en evidencia que el postor debe de cumplir lo establecido en las bases del procedimiento convocado, esta premisa es validada con la firma del postor participante al procedimiento en el Anexo N° 02 literal "V y el litera VI", quien acepta todas las condiciones y es responsable de la veracidad de su propuesta en concordancia con lo indicado en las bases, por tanto la oferta presentada por el postor automáticamente es responsable absoluto de su contenido, el <b>COMITE DE SELECCION</b> realiza la revisión de la oferta tecnica del postor elevado en plataforma resumiendo lo siguiente. <b>Primera causal de descalificación:</b> El postor no cumple con el registro de informacion correcta respecto a la <b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LAS ESPECIALIDAD</b>, representado en Anexo N° 08 quien consigna un importe de S/ 496,092.90 en el folio 037, sustentando el contrato N° 054-2021-MPA con una participacion 40% que equivaldria del monto total de la experiencia al monto de S/ 522,203.056 existiendo mala consiganacion de informacion, concluyendo que el Comité de Selección concluye que la información registrada es incorrecta y no valid los extremos del Anexo N° 08 documento obligatorio segun las Bases Integradas <b>CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. OFERTA TÉCNICA, 2.2.1.1.</b> Documentación de presentación obligatoria, <b>A. Documentos para la admisión de la oferta</b>, esta conclusión se da en concordancia lo dispuesto en Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)" ; Se observa que se reincide con error dato en la informacion inexacta puesto quien firma los documentos es <b>CONSORCIO JASOVI</b>; finalmente de la revision de la oferta el Comité de Selección da como resultado la no admisión de su propuesta quedando su propuesta en calidad de <b>NO ADMITIDO</b>, para continuar con las siguientes etapas.</p>  |
|    | IVAN CARDEÑA HUAYLLARO           | <p>Se pone en evidencia que el postor debe de cumplir lo establecido en las bases del procedimiento convocado, esta premisa es validada con la firma del postor participante al procedimiento en el Anexo N° 02 literal "V y el litera VI", quien acepta todas las condiciones y es responsable de la veracidad de su propuesta en concordancia con lo indicado en las bases, por tanto la oferta presentada por el postor automáticamente es responsable absoluto de su contenido, el <b>COMITE DE SELECCION</b> realiza la revisión de la oferta tecnica del postor elevado en plataforma resumiendo lo siguiente. <b>Primera causal de descalificación:</b> La información registrada es incorrecta respecto la dirección fiscal existiendo diferencia direccion del RNP folio 06 "Cusco-Cusco-Wanchaq" y la informacion de la Ficha SUNAT folio 07 "AH Santo Domingo Pj. Andres Avelino Caceres Laberinto, Tambopata, Madre de Dios" y en Anexo N° 01 folio 04 "pasaje Los Geranios 282-Urb. Santa Rosa Wanchaq, Cusco", evidenciado que las direcciones son distintas por tanto el Comité de Selección no valida los extremos del Anexo N° 01 por diferencia de dirección fiscal, esta conclusión se da en concordancia lo dispuesto en Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)" ; <b>Segunda Causal de Descalificación:</b> El postor no cumple con el registro de informacion correcta respecto a la <b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LAS ESPECIALIDAD</b>, representado en Anexo N° 08 en la Celda "EXPERIENCIA PROVENIENTE DE" consigna "No corresponde" pero sin embargo la experiencia son derivadas de participacion en Consorcio evidenciando registro de informacion inexacta, el Comité de Selección concluye que la información registrada es incorrecta y no valida los extremos del Anexo N° 08 documento obligatorio segun las Bases Integradas <b>CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. OFERTA TÉCNICA, 2.2.1.1.</b> Documentación de presentación obligatoria, <b>A. Documentos para la admisión de la oferta</b>, esta conclusión se da en concordancia lo dispuesto en Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)" ; Se observa que el plan de trabajo tambien menciona otro nombre de consorcio "<b>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CCAPACMARCA</b>" en el folio 123 existiendo registro de informacion inexacta ; finalmente de la revision de la oferta el Comité de Selección da como resultado la no admisión de su propuesta quedando su propuesta en calidad de <b>NO ADMITIDO</b>, para continuar con las siguientes etapas. El comité de seleccion se reserva el derecho de elevar las ofertas del postor PABLO HUAMAN RIVAS Y DEL POSTOR IVAN CARDEÑA HUAYLLARO por tener evidenciado la misma metodologia existiendo presumiblemente acto delictivo de concertacion, al Organismo de Control Interno Sede Haquira y accionde con control posterior.</p> |





**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TecNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

**PABLO HUAMAN RIVAS**

Se pone en evidencia que el postor debe de cumplir lo establecido en las bases del procedimiento convocado, esta premisa es validada con la firma del postor participante al procedimiento en el Anexo N° 02 literal "V y el literal VI", quien acepta todas las condiciones y es responsable de la veracidad de su propuesta en concordancia con lo indicado en las bases, por tanto la oferta presentada por el postor automáticamente es responsable absoluto de su contenido, el **COMITE DE SELECCION** realiza la revisión de la oferta técnica del postor elevado en plataforma resumiendo lo siguiente. **Primera causal de descalificación:** La primera acreditación del Anexo N° 08 se realiza la sumatoria del Contrato N° 1086 tien un monto total de S/ 279,578.94, adjunt cuarta adenda con un monto de S/ 113,455.50 ambos hacen una sumatoria total de S/ 393,034.44, donde el monto registrado es S/ 364,658.00 existiendo una diferencia total S/ 28,376.39, concluyendo que la información de Anexo 08 no se valida ningún extremo, **Segunda Causal de descalificación:** El postor no cumple con el registro de información correcta respecto a la **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LAS ESPECIALIDADES** que la acreditación en las bases integradas indica el texto "**Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad de sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago**", el Comité de Selección concluye que la información sustentatoria el postor adjunta comprobantes de pago de la entidad y registro de consulta SIAF en línea, desvirtua la acreditación correcta evidenciando sustentación incorrecta, El comité de Selección no valida los extremos del Anexo N° 08 documento obligatorio según las Bases Integradas **CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. OFERTA TÉCNICA, 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria, A. Documentos para la admisión de la oferta**, esta conclusión se da en concordancia lo dispuesto en Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)" ; Se observa que en la Metodología menciona otro nombre de Entidad "**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CCAPACMARCA**" en el folio 289 existiendo registro de información inexacta ; finalmente de la revisión de la oferta el Comité de Selección da como resultado la no admisión de su propuesta quedando su propuesta en calidad de **NO ADMITIDO**, para continuar con las siguientes etapas. El comité de selección se reserva el derecho de elevar las ofertas del postor **PABLO HUAMAN RIVAS Y DEL POSTOR IVAN CARDEÑA HUAYLLARO** por tener evidenciado la misma metodología existiendo presumiblemente acto delictivo de concertación, al Órgano de Control Interno Sede Haquira y accione con control posterior.

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1  | <b>LUIS DAVID AEDO BELLOTA</b>   | Item(s) a los que postula |

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según bases del procedimiento de selección que forma parte de la presente Acta.

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación |
|----|----------------------------------|---|
| 1  |                                  |   |

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1  | <b>LUIS DAVID AEDO BELLOTA</b>   | 1                         |

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo ..... que forma parte de la presente Acta.

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

| 12.1                               | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1     | LUIS DAVID AEDO BELLOTA |
|------------------------------------|---|-------------------------|
| <b>FACTORES</b>                    |   |                         |
| A                                  | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | <b>PUNTAJES</b>         |
| B                                  | METODOLOGÍA PROPUESTA                     | 60                      |
| C                                  | SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL         | 33                      |
| D                                  | PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO     | 3                       |
| E                                  | INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA     | 2                       |
| <b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b> |   | <b>2</b>                |
|                                    |   | <b>100</b>              |





**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TecNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
|----|----------------------------------|-----------------------|
| 1  | LUIS DAVID AEDO BELLOTA          | 100                   |

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
|----|----------------------------------|-----------------------|
| 1  |                                  |                       |

**14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

**15**

|  |   |   |
|--|---|---|
| <br><b>COMITE DE SELECCION</b><br><b>PRESIDENTE</b><br><b>MARCO ANTONIO CARRASCO COYURI</b><br>Presidente | <br><b>COMITE DE SELECCION</b><br><b>PRIMER</b><br><b>WALTER MAXIMO BERNARDO VILCA</b><br>Primer Miembro | <br><b>COMITE DE SELECCION</b><br><b>SEGUNDO</b><br><b>YHONY RAUL CRUZ CUBA</b><br>Segundo Miembro |
|--|---|---|

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**