

## **PRONUNCIAMIENTO N° 46-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Municipalidad Provincial de Requena

Referencia : Concurso Público N° 4-2025-CSO-MPR-1, convocado para la contratación de la “Supervisión de la obra mejoramiento de la prestación de los servicios de salud en el Centro de Salud I-4 Requena, Distrito de Requena – Provincia de Requena – Departamento de Loreto, con CUI 2488996”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25<sup>1</sup> de marzo de 2025, subsanada en fecha 4<sup>2</sup>, 14<sup>3</sup> y el 25<sup>4</sup> de abril de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERÍA S.A.C. y CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 17, N° 42 y N° 43, referidas a la “**definición de servicios de consultoría similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida a la “**Experiencia del Jefe de Supervisión de obra**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0041425.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0046983.

<sup>3</sup> Expediente N° 2025-0052076.

<sup>4</sup> Expediente N° 2025-0002506.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto a la “definición de servicios de consultoría similares”**

Los participantes **CORPORACIÓN SANTAGUSTINA E.I.R.L.** y **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERÍA S.A.C.** cuestionaron las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 17, N° 42 y N° 43, toda vez que, según refiere el recurrente:

- No se acepta los términos “creación”, “nuevo”, “recuperación” y “construcción” y “equipamiento” de establecimientos de salud de segundo nivel o superior para la definición de servicios de consultoría de obras similares, pese a que todo proyecto de infraestructura de salud debe contar con un plan arquitectónico que comprende infraestructura y equipamiento. Por lo tanto, se requiere incorporar los términos “creación”, “nuevo”, “recuperación” y “construcción” y “equipamiento” de establecimientos de salud de segundo nivel o superior.
- No existe claridad en la respuesta del Comité de Selección, al indicar que el término “reemplazo” propuesto por el participante no será incluido porque se encuentra circunscrito en los términos “reconstrucción”, “rehabilitación” y “recuperación” obrantes en la

definición de servicios de consultoría de obras similares. Por lo tanto, requiere que se indique en cuál de las denominaciones antes señaladas encaja el término “reemplazo”.

- No existe claridad en la respuesta del Comité de Selección, al indicar que los términos “construcciones y equipamiento”, “nuevo”, “adecuación” y “sustitución” en la “ejecución y/o supervisión” propuestos por el participante no serán incluidos porque se encuentran circunscritos en los términos construcción y remodelación, rehabilitación y recuperación obrantes en la definición de servicios de consultoría de obras similares. Por lo tanto, requiere que precise en cuál de las denominaciones antes señaladas encajan los términos “construcciones y equipamiento”, “nuevo” y “adecuación” en la “ejecución y/o supervisión”.

### Pronunciamiento

En el literal C. del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>(0.50) veces</b> el valor referencial, en la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><b>Se consideran servicios de consultoría similares a los siguiente:</b> Supervisiones de obra de: Mejoramiento y/o Ampliación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Reconstrucción y/o Implementación y/o Creación y/u Optimización y/o Instalación y/o Rehabilitación y/o Recuperación de obras de infraestructura educativa o Infraestructura de Salud Nivel II o Centro de Salud o Hospitales o Puesto de Salud o Capacidad Resolutiva de Salud sean Público.</p>

En el Pliego Absolutorio, se aprecia lo siguiente:

consulta y/u observación	absolución
<p>Nº 1</p> <p>Se solicitó aceptar los términos creación y/o nuevo y/o recuperación y/o construcción y/o equipamiento de establecimientos de salud del segundo nivel de atención o superior para la definición de consultoría de obras similares.</p>	<p>El Comité de Selección no aceptó lo solicitado, bajo el argumento de que no resultaría arbitraria la definición de consultoría de obras similares por considerar diferentes prestaciones como similares.</p>

<p>N° 17</p> <p>Se solicitó aceptar el término reemplazo para la definición de consultoría de obras similares.</p>	<p>El Comité de Selección precisa que los postores a fin de formular sus ofertas deben cumplir con las disposiciones contenidas en las bases integradas, debiéndose indicar que el término que propone el participante que se incluya en la definición de servicios de consultorías similares ya se encuentra inmerso en los términos de reconstrucción, rehabilitación y recuperación.</p>
<p>N° 42</p> <p>Se solicitó los términos construcción y equipamiento y/o construcción e implementación y/o nuevo y/o adecuación y/o la combinación de cualquiera de estas en la ejecución y/o supervisión para la definición de consultoría de obras similares.</p>	<p>El Comité de Selección precisa que los términos adecuación y/o sustitución se encuentran inmersos en los términos de construcción, remodelación, rehabilitación y recuperación.</p>
<p>N° 43</p> <p>Se solicitó aceptar los términos adecuación y/o sustitución y/o equipamiento para la definición de consultoría de obras similares.</p>	<p>El Comité de Selección precisa que los términos adecuación y/o sustitución se encuentran inmersos en los términos reconstrucción, rehabilitación y recuperación.</p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que de la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares y lo esgrimido por la Entidad en el Informe Técnico N° 004-2025-GDUI-MPR, se ha determinado lo siguiente:

- El término **nuevo** propuesto por el participante en la consultas y/u observaciones N° 1 y N° 42 ya encuentra contenido en el término “construcción” que forma parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

- De la revisión de las Bases se aprecia que los términos **creación**, **recuperación** y **construcción** propuestos por el participante en las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 42, ya se encontraban consignados en la definición de servicios de consultoría de obras similares obrante en las Bases, tal como se aprecia a continuación:

Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes: Supervisiones de obra de: Mejoramiento y/o Ampliación y/o **Construcción** y/o Remodelación y/o Reconstrucción y/o Implementación y/o **Creación** y/o Optimización y/o Instalación y/o Rehabilitación y/o **Recuperación** de obras de infraestructura educativa o Infraestructura de Salud Nivel II o Centro de Salud o Hospitales o Puesto de Salud o Capacidad Resolutiva de Salud sean Público.

- El término **equipamiento** propuesto por el participante en las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 43 fue rechazado en la medida que dicho término **no** comprende por sí solo una obra sino la acreditación de un componente, es decir, una parte de una obra, lo cual podría conllevar una vulneración al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE.
- El término **reemplazo** propuesto por el participante en la consulta y/u observación N° 17 ya se encuentra contenido en los términos reconstrucción, rehabilitación y recuperación.
- Respecto a los términos propuestos mediante la consulta y/u observación N° 42 se indicó en el citado Informe Técnico lo siguiente: Los términos **construcción y equipamiento** y/o **construcción e implementación** y/o **nuevo** se encuentran contenidos en el término construcción obrante en la definición, y, el término **adecuación** se encuentra contenido en los términos remodelación, rehabilitación y recuperación obrantes en la definición.
- Respecto a los términos propuestos mediante la consulta y/u observación N° 43 se indicó en el citado Informe Técnico lo siguiente: El término **adecuación** se encuentra dentro del término remodelación obrante en la definición de servicios de consultoría de obras similares y el término **sustitución** se encuentra dentro del término reconstrucción obrante en la definición de servicios de consultoría de obras similares.
- En cuanto a limitar la definición en cuestión únicamente a **establecimiento de segundo nivel de atención o superior**, cabe señalar que la Entidad en el Informe citado precedentemente indicó que no aceptó dicha propuesta porque vulneraría el Principio de Libertad de Concurrencia.

La Entidad ha indicado que los términos nuevo, reemplazo, sustitución, adecuación, construcción y equipamiento, construcción e implementación se encontraban contenidos en los términos obrantes en la definición de servicios de consultoría de obras similares. Entonces, podemos colegir que resultaría razonable

incorporarlo dentro de la mencionada definición a efectos de que todos los participantes cuenten con información clara respecto a los contratos que pueden utilizar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En ese sentido, considerando lo indicado precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **incorporará** a modo de “nota”, los términos nuevo, reemplazo, sustitución, adecuación, construcción y equipamiento, construcción e implementación, en la definición de servicios de consultoría de obras similares del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que mediante la Notificación Electrónica N° 1 se requirió corregir el hecho de que en la definición de servicios de consultoría de obras similares se hace referencia únicamente a obras del “sector público”, siendo que la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2025-GDUI-MPR indicó que se omitió el término “o privado” en la mencionada definición.

En ese sentido, se **incorporará** el término “o privado” en la definición de servicios de consultoría de obras similares del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a la “Experiencia del Jefe de Supervisión de obra”**

El participante **CORPORACIÓN SANTAGUSTINA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, señalando que si bien se aceptó lo petitionado, cierto es que ello no se incluyó en las bases integradas.

## Pronunciamiento

En el literal B.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE						
	Requisitos: <table><tr><th colspan="2">Plantel Profesional Clave</th></tr><tr><th>Cargo</th><th>Experiencia</th></tr><tr><td>JEFE DE SUPERVISION DE OBRA</td><td>Experiencia mínima de 06 (SEIS) años como Residente y/o Supervisor y/o Inspector y/o jefe de Supervisión en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</td></tr></table>	Plantel Profesional Clave		Cargo	Experiencia	JEFE DE SUPERVISION DE OBRA	Experiencia mínima de 06 (SEIS) años como Residente y/o Supervisor y/o Inspector y/o jefe de Supervisión en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.
Plantel Profesional Clave							
Cargo	Experiencia						
JEFE DE SUPERVISION DE OBRA	Experiencia mínima de 06 (SEIS) años como Residente y/o Supervisor y/o Inspector y/o jefe de Supervisión en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.						

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 9 se solicitó **considerar** como válido para el Jefe de Supervisión de Obra, acreditar experiencia en la supervisión y/o ejecución de obras iguales y/o similares, ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo solicitado, precisando que la experiencia que deberá acreditar el Jefe de Supervisión de Obra está referido a la **supervisión y/o ejecución de obras similares**.

En el literal B.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases Integradas**, se aprecia lo siguiente:

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE						
	Requisitos: <table><tr><th colspan="2">Plantel Profesional Clave</th></tr><tr><th>Cargo</th><th>Experiencia</th></tr><tr><td>JEFE DE SUPERVISION DE OBRA</td><td>Experiencia mínima de <del>06 (SEIS) años</del> <b>05 (Cinco) años<sup>23</sup></b> como Residente y/o Supervisor y/o Inspector y/o jefe de Supervisión <del>en la</del> <b>y/o<sup>24</sup></b> ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</td></tr></table>	Plantel Profesional Clave		Cargo	Experiencia	JEFE DE SUPERVISION DE OBRA	Experiencia mínima de <del>06 (SEIS) años</del> <b>05 (Cinco) años<sup>23</sup></b> como Residente y/o Supervisor y/o Inspector y/o jefe de Supervisión <del>en la</del> <b>y/o<sup>24</sup></b> ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.
Plantel Profesional Clave							
Cargo	Experiencia						
JEFE DE SUPERVISION DE OBRA	Experiencia mínima de <del>06 (SEIS) años</del> <b>05 (Cinco) años<sup>23</sup></b> como Residente y/o Supervisor y/o Inspector y/o jefe de Supervisión <del>en la</del> <b>y/o<sup>24</sup></b> ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.						

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad en el Informe Técnico N° 004-2025-GDUI-MPR indicó que se cumplió con integrar los aspectos considerados en la consulta y/u observación. De otra parte, de la lectura del literal B.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que no se integró las Bases tal cual lo propuso el participante.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición:

- Se **modificará** la experiencia requerida al Jefe de Supervisión de Obra correspondiente al literal B.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la manera siguiente: *“Experiencia mínima de 5 (cinco) años como Residente y/o Supervisor y/o Inspector y/o Jefe de Supervisión en la **supervisión y/o ejecución de obras similares** al objeto de la convocatoria, que se computará desde la colegiatura”*.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Respetto al Valor Referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo II perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no Definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><b>“1.3. VALOR REFERENCIAL</b>  <i>El valor referencial asciende a (Nueve Millones Quinientos Treinta y Ocho Mil Seiscientos Sesenta y Cinco con 20/100 soles) S/ 9,538,665.20, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incide en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de febrero del 2025.</i></p>		
Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 9,538,665.20	S/ 8,584,798.68	S/ 10,492,531.72



(Nueve Millones Quinientos Treinta y Ocho Mil Seiscientos Sesenta y Cinco con 20/100 soles, incluido IGV)	(Ocho Millones Quinientos Ochenta y Cuatro Mil Setecientos Noventa y Ocho con 68/100 soles)	(Diez Millones Cuatrocientos Noventa y Dos Mil Quinientos Treinta y Uno con 72/100 soles)
--	--	---

(...)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO <sup>6</sup>	PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO <sup>7</sup>	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

(...)”.

Asimismo, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe desagregar el monto correspondiente a ambas prestaciones, según el siguiente detalle:				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO <sup>5</sup>	PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO <sup>6</sup>	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

<sup>5</sup> Número estimado de días, meses, entre otros de la ejecución de la prestación.

<sup>6</sup> Día, mes, entre otros.

De lo anterior, se advierte que la Entidad omitió adecuar los extremos referidos a la “Supervisión de obra” y “Liquidación de obra” conforme lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

Al respecto, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2025-GDUI-MPR de fecha 3 de abril de 2025, señala lo siguiente:

“(...)				
<i>Conforme a las disposiciones contenidas en las bases estándar, se ha incurrido en una omisión en cuanto al desagregado del monta correspondiente a las prestaciones que componen el objeto de la contratación siendo esto así, se procede a adecuar el numeral 1.3. de la Sección Específica de las Bases, considerando:</i>				
(...)				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	540	Días	17,059.782925	9,212,282.78
Liquidación de obra				326,382.42
				9,538,665.20
(...)”				

En tal sentido, con ocasión de la Integración de Bases Definitiva, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo II perteneciente a la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL		
<i>El valor referencial asciende a (Nueve Millones Quinientos Treinta y Ocho Mil Seiscientos Sesenta y Cinco con 20/100 soles) S/ 9,538,665.20, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incide en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de febrero del 2025.</i>		
<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>

S/ 9,538,665.20 (Nueve Millones Quinientos Treinta y Ocho Mil Seiscientos Sesenta y Cinco con 20/100 soles, incluido IGV)	S/ 8,584,798.68 (Ocho Millones Quinientos Ochenta y Cuatro Mil Setecientos Noventa y Ocho con 68/100 soles)	S/ 10,492,531.72 (Diez Millones Cuatrocientos Noventa y Dos Mil Quinientos Treinta y Uno con 72/100 soles)
---	---	--

(...)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	540	Días	17,059.782925	9,212,282.78
Liquidación de obra				326,382.42
				9,538,665.20

(...)”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.2. Penalidades

De la revisión del acápite “De las otras penalidades” del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

8	No cumple con el uso de materiales y equipos decampo (vehículo, medio de comunicación, teodolito, etc.) establecidos en los Términos de Referencia, sin perjuicio de disponerse la Demolición de comprobarse que los materiales utilizados son deficientes.	0.1% del monto de la valorización por cada día.	Según informe de la GERENCIA DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA - Sub gerencia de Estudios y Obras
10	No cumple con informar oportunamente las ocurrencias en la obra, así como los avances semanales, indicadas en las funciones de la supervisión de las actividades durante la ejecución de la obra y/o cuando le solicite el Área Usuaria.	0.1% del monto de la valorización mensual.	Según informe de la GERENCIA DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA - Sub gerencia de Estudios y Obras

Al respecto, cabe señalar que en la penalidad N° 8 se ha consignado el término “etc”, lo cual implicaría que la Entidad no ha otorgado una lista exacta de equipo y materiales que podrían conllevar a la penalización, lo cual resta predictibilidad al mencionado supuesto.

Por su parte, en la penalidad N° 10 se consigna el término “oportunamente”, el cual resta objetividad a la aplicación del supuesto penalizable, en la medida que dicha penalidad debería circunscribirse a la realización o no del informe de las ocurrencias y/o avances semanales.

En ese sentido, se **suprimirán** los términos “etc” y “oportunamente” de los supuestos de las penalidades N° 8 y N° 10, respectivamente.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.3. Personal

De la revisión del literal B.1 -formación académica- del numeral 2.4 -Del personal- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>								
<b>B.1</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>								
	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>								
	Requisitos:								
	<table> <tr> <th colspan="2">Plantel Profesional Clave</th></tr> <tr> <th>Cargo</th><th>Profesión</th></tr> <tr> <td>JEFE DE SUPERVISION DE OBRA</td><td>Ingeniero Civil y/o Arquitecto</td></tr> <tr> <td>JEFE DE SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE</td><td>Ingeniero Civil y/o Ingeniero en Gestión Ambiental y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Forestal y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero Ecólogo y/o Ingeniero Agroindustrial<sup>19</sup> (en tanto cuentan con los conocimientos necesarios para el cumplimiento de la especialidad).</td></tr> </table>	Plantel Profesional Clave		Cargo	Profesión	JEFE DE SUPERVISION DE OBRA	Ingeniero Civil y/o Arquitecto	JEFE DE SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE	Ingeniero Civil y/o Ingeniero en Gestión Ambiental y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Forestal y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero Ecólogo y/o Ingeniero Agroindustrial <sup>19</sup> (en tanto cuentan con los conocimientos necesarios para el cumplimiento de la especialidad).
Plantel Profesional Clave									
Cargo	Profesión								
JEFE DE SUPERVISION DE OBRA	Ingeniero Civil y/o Arquitecto								
JEFE DE SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE	Ingeniero Civil y/o Ingeniero en Gestión Ambiental y/o Ingeniero Industrial y/o Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Forestal y/o Ingeniero de Minas y/o Ingeniero Ecólogo y/o Ingeniero Agroindustrial <sup>19</sup> (en tanto cuentan con los conocimientos necesarios para el cumplimiento de la especialidad).								

Al respecto, cabe señalar que en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación indican que la formación académica debe acreditarse con el grado de bachiller o título profesional sin requerir mayores condiciones para su acreditación. Por ello, la descripción “en tanto cuentan con los conocimientos necesarios para el cumplimiento de la especialidad” no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar.

En ese sentido, se **suprimirá** la descripción “en tanto cuentan con los conocimientos necesarios para el cumplimiento de la especialidad”, del literal B.1

-formación académica- del numeral 2.4 -Del personal- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de mayo de 2025

Código: 6,1