

COMITÉ DE SELECCION

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE LA OFERTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDLB-CS PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA TRAMO 02 DE PROGRESIVA 0+000 A 0+060 DEL PROYECTO "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCION EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL SECTOR SAN CRISTOBAL BAJO DISTRITO DE LA BREA, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA"

En el distrito de la Brea, a los 20 días del mes de agosto del 2024 en la oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de la Brea, siendo las 8.00 horas se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Formato EF N° 002-07-2024-GM de fecha 22 de julio de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDLB-CS PRIMERA CONVOCATORIA**, Contratación de ejecución de la obra: "TRAMO 02 DE PROGRESIVA 0+000 A 0+060 DEL PROYECTO "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCION EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL SECTOR SAN CRISTOBAL BAJO DISTRITO DE LA BREA, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA", con un valor estimado de S/ 1'274,187.20 (UN MILLON DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE CON 20/100 SOLES), a fin de efectuar la **APERTURA DE SOBRES** la admisión, evaluación de las Ofertas, calificación de la oferta y otorgamiento de la buena pro.

El quorum que exige la normativa de contratación pública se contó con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente : CESAR ADRIAN PURIZACA CABRERA
Primer Miembro : SORAYA PAMELA NOE NORES
Segundo Miembro : WILLIANS CORONADO FLOREANO

PRIMERO: DEL PROCESO DE INSCRIPCION:

Al presente proceso se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	20484022675	SERVICIOS COMERCIALES MERINO E.I.R.L.	2024-08-01 18:36:53.0	Válido	2024-08-01 18:36:53.0	20484022675
2	Proveedor con RUC	20484222844	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-26 11:55:08.0	Válido	2024-07-26 11:55:08.0	20484222844
3	Proveedor con RUC	20523535308	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.	2024-07-26 09:51:07.0	Válido	2024-07-26 09:51:07.0	20523535308
4	Proveedor con RUC	20525320350	CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L	2024-08-02 11:29:26.0	Válido	2024-08-02 11:29:26.0	20525320350
5	Proveedor con RUC	20525489931	COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	2024-08-02 11:33:51.0	Válido	2024-08-02 11:33:51.0	20525489931
6	Proveedor con RUC	20526067569	J & M LA SOLEDAD E.I.R.L.	2024-07-31 08:11:39.0	Válido	2024-07-31 08:11:39.0	20526067569

COMITÉ DE SELECCION

7	Proveedor con RUC	20526351950	EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-08-09 11:49:27.0	Válido	2024-08-09 11:49:27.0	20526351950
8	Proveedor con RUC	20526459726	IMPERIOCUSPY E.I.R.L.	2024-07-29 20:31:31.0	Válido	2024-07-29 20:31:31.0	20526459726
9	Proveedor con RUC	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-03 17:09:47.0	Válido	2024-08-03 17:09:47.0	20526657871
10	Proveedor con RUC	20530002153	LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L.	2024-07-30 22:05:17.0	Válido	2024-07-30 22:05:17.0	20530002153
11	Proveedor con RUC	20530005764	GFR CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-08-01 16:13:45.0	Válido	2024-08-01 16:13:45.0	20530005764
12	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2024-07-31 12:08:49.0	Válido	2024-07-31 12:08:49.0	20530258620
13	Proveedor con RUC	20530294006	CONSTRUCTORA COSSALD E.I.R.L.	2024-08-07 10:54:58.0	Válido	2024-08-07 10:54:58.0	20530294006
14	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-07-26 16:45:06.0	Válido	2024-07-26 16:45:06.0	20533943706
15	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-07-26 16:22:48.0	Válido	2024-07-26 16:22:48.0	20542059291
16	Proveedor con RUC	20600536738	INVERSIONES SELVA CENTRAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - I.S & C E.I.R.L.	2024-08-02 01:20:00.0	Válido	2024-08-02 01:20:00.0	20600536738
17	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-07-26 10:59:43.0	Válido	2024-07-26 10:59:43.0	20601059381
18	Proveedor con RUC	20601431981	CONSTRUCTORA ALBRIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-31 19:08:20.0	Válido	2024-07-31 19:08:20.0	20601431981
19	Proveedor con RUC	20602633412	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	2024-07-30 11:17:24.0	Válido	2024-07-30 11:17:24.0	20602633412
20	Proveedor con RUC	20603944187	AGL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-08-04 11:47:36.0	Válido	2024-08-04 11:47:36.0	20603944187
21	Proveedor con RUC	20604430314	ARM HOME CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-ARM HOME CONSTRUCCIONES E.I.R	2024-08-07 11:01:04.0	Válido	2024-08-07 11:01:04.0	20604430314
22	Proveedor con RUC	20608430939	SANDVALDI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-08-01 16:52:23.0	Válido	2024-08-01 16:52:23.0	20608430939

SEGUNDO: DE LA PRESENTACION DE PROPUESTAS:

Al presente proceso presentaron su propuesta los siguientes postores:

COMITÉ DE SELECCION

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA NEGRITOS
Nomenclatura :	AS-SM-5-2024-MDLB-CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	EJECUCION DE LA OBRA TRAMO 2 PROGRESIVA 0+000+0+060 ¿CREACION DE SERVICIO DE PROTECCION EN LAS RIBERAS DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL SECTOR SAN CRISTOBAL BAJO DISTRITO DE LA BREA, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA¿

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	TRAMO 2 PROGRESIVA 0+000+0+060 ¿CREACION DE SERVICIO DE PROTECCION EN LAS RIBERAS DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL SECTOR SAN CRISTOBAL BAJO DISTRITO DE LA BREA, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA			
20484022675	SERVICIOS COMERCIALES MERINO E.I.R.L.	12/08/2024	16:05:50	Electronico
20526067569	PROTECCION NEGRITOS	12/08/2024	18:09:29	Electronico
20601431981	CONSTRUCTORA ALBRIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/08/2024	18:15:42	Electronico
20602633412	CONSORCIO NORTE	12/08/2024	19:23:54	Electronico
20608430939	CONSORCIO S J	12/08/2024	20:33:17	Electronico
20530002153	CONSORCIO JIMAR	12/08/2024	23:50:34	Electronico

TERCERO: ADMISION

Acto seguido, se procedió a la descarga de las ofertas de los postores que han registrado sus propuestas para el presente procedimiento de selección, realizando la verificación de los documentos; el comité de selección indica que de conformidad con lo establecido en la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado (Resolución N°344-2019-TCE-S1), en donde se precisa, que es deber de cada postor ser diligente en la presentación de sus ofertas, de tal manera que se pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpretaciones.

Ahora bien, teniendo a consideración lo absuelto en la observación N°8 interpuesto por LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L, en donde el comité de selección manifiesta que la admisión, calificación y otorgamiento de la buena pro se realizará de acuerdo a los estándares de la Ley y Reglamento de contrataciones del Estado, Sala Plena de Contrataciones del Estado y diversas jurisprudencias emitidos por el OSCE y el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO

De acuerdo con la revisión efectuada, a continuación, se detalla si las ofertas contienen los documentos de carácter obligatorio establecidos en las bases:

CUADRO RESUMEN DE ADMISION DE LAS OFERTAS:

N.	POSTORES	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							ESTADO
		Anexo 01	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Anexo 02	Anexo 03	Anexo 04	Anexo 05	Anexo 06	
01	SERVICIOS COMERCIALES MERINO E.I.R.L	NO	NO	NO SE REVISÓ	NO SE REVISÓ	NO SE REVISÓ	-----	NO SE REVISÓ	NO ADMITIDA
02	PROTECCION NEGRITOS	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
03	CONSTRUCTORA ALBRIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	NO	NO	NO SE REVISÓ	NO SE REVISÓ	NO SE REVISÓ	-----	NO SE REVISÓ	NO ADMITIDA
04	CONSORCIO NORTE	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO ADMITIDA
05	CONSORCIO S J	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA

COMITÉ DE SELECCION

06	CONSORCIO JIMAR	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO ADMITIDA
----	-----------------	----	----	----	----	----	----	----	-------------

1. Con respecto a la **NO ADMISION DEL POSTOR SERVICIOS COMERCIALES MERINO E.I.R.L con RUC N° 20484022675**, El postor presenta en su propuesta a folios 48 Para ser preciso **ANEXO 1**; en donde declara que la empresa se encuentra inscrita en la ciudad de Piura en **la ficha** N°11023560 Asiento N°A00001, el cual es incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 08/08/2024, en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la **partida electrónica** N°11023560 del registro de personas jurídicas de la Oficina Registral de Sullana en el ASIENTO A00001. Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato”, nótese en la siguiente imagen:

ANEXO 1 FOLIO 48

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 5-2024-MDLB-CS-1

Presente. -

El que se suscribe, **TEDDY EDGARDO MERINO MERINO**, Representante Legal de **SERVICIOS COMERCIALES MERINO E.I.R.L.** identificado con DNI N°**03849262** con poder inscrito en la localidad de Piura en la Ficha N° **11023560** Asiento N° **A00001**, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social :		SERVICIOS COMERCIALES MERINO E.I.R.L.			
Domicilio Legal :		PASAJE GRAU NRO. 205 URB. BARRIO PARTICULAR (BLOCK MILITAR 2-D) PIURA - TALARA - PARIÑAS			
RUC: 20484022675	Teléfono(s) :	385771			
MYPE		Si	X	No	
Correo electrónico: tmerinom@hotmail.com					

COMITÉ DE SELECCION


Superintendencia Nacional
de los Registros Públicos
ZONA REGISTRAL N° 1 - SEDE PIURA
Oficina Registral de SULLANA Y TALARA
49742641



Código de Verificación:

Solicitud N° 2024 - 4994366
08/08/2024 14:44:09

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA:

Que, en la partida electrónica N° 11023560 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de SULLANA Y TALARA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de MERINO MERINO, TEDDY EDGARDO, identificado con DNI. N° 03849262, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: SERVICIOS COMERCIALES MERINO
LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
ASIENTO: A00001
CARGO: TITULAR-GERENTE

Base Legal y/o Jurisprudencia sobre la decisión del comité:

OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1), El OSCE determina que en reiteradas oportunidades el Tribunal, a indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del TRIBUNAL, Interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, NO permitiendo tener la certeza de cual, es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el ANEXO 1 del postor y lo que está ofertando.

Anexo 1 del OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI

Anexo N° 1

como *Anexo 1* un formato que no es aprobado por el OSCE; así como declara que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Piura, en la Ficha N° 11225495 Asiento N° A00001, el cual es incongruente con la información consignada en El CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 07/05/2024 en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N° 11225495 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Piura, en el ASIENTO A00001.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.

Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **DESESTIMA SU OFERTA**.

COMITÉ DE SELECCION

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo 1 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad.

En consecuencia, el Comité Determina que el anexo 1 existe información incongruente con el Certificado de Vigencia Poder; ante ello, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**

2.- Con respecto a la **NO ADMISION DEL POSTOR CONSTRUCTORA ALBRIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** con RUC N° 20601431981 El postor presenta en su propuesta a folios 5 Para ser preciso **ANEXO 1**; En donde declara que la empresa se encuentra inscrita en la ciudad de Piura en la ficha N°11078927 Asiento N°C00001 – D00001, el cual es incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 08/08/2024, en donde **CERTIFICA** que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N°11078927 del registro de personas jurídicas de la Oficina Registral de Sullana en el ASIENTO A00001. Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato”, nótese en la siguiente imagen:

ANEXO 1 FOLIO 5

CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L.

Pasaje Mancora 272 Barrio Particular – TALARA – RUC 20601431981
TELF. 950532058 – MAIL: CONSTRUCTORA.ALBRIS@HOTMAIL.COM

05

ANEXO N° 1 DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

SEÑORES
COMITÉ ESPECIAL
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDLB-CS- PRIMERA CONVOCATORIA
PRESENTE. -

El que se suscribe, MARIA ISABEL RAMIREZ MURRIETA, Representante legal de CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L., identificada con DNI N°00087479, con poder inscrito en la localidad de Sullana, en la Ficha N° 11078927 Asiento N° C00001 – D00001: **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social	CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L.			
Domicilio Legal:	CAL. MANCORA NRO. 272 INT. 01 URB. BARRIO PARTICULAR – PIURA – TALARA - PARIÑAS			
RUC : 20601431981	Teléfono(s) :	920635104		
MYPE ¹	Sí	X	No	
Correo electrónico : constructora.albris@hotmail.com				

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico : constructora.albris@hotmail.com

COMITÉ DE SELECCION



Código de Verificación:

Solicitud N° 2024 - 4791027
31/07/2024 08:53:05

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA**:

Que, en la partida electrónica N° 11078927 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de SULLANA Y TALARA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de RAMIREZ MURRIETA, MARIA ISABEL, identificado con DNI. N° 00087479, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L.
LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
ASIENTO: C00001-D00001
CARGO: TITULAR-GERENTE

Base Legal y/o Jurisprudencia sobre la decisión del comité:

OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1), El OSCE determina que en reiteradas oportunidades el Tribunal, a indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del TRIBUNAL, Interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, NO permitiendo tener la certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el ANEXO 1 del postor y lo que está ofertando.

Anexo 1 del OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI

Anexo N° 1

como *Anexo 1* un formato que no es aprobado por el OSCE; así como declara que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Piura, en la **Ficha N° 11225495 Asiento N° A00001**, el cual es incongruente con la información consignada en **El CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER** de fecha 07/05/2024 en donde **CERTIFICA** que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N° 11225495 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Piura, en el **ASIENTO A00001**.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.

Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria, al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **DESESTIMA SU OFERTA**.

COMITÉ DE SELECCION

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo 1 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad.

En consecuencia, el comité Determina que el anexo 1 existe información incongruente con el Certificado de Vigencia Poder. Ante ello, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**

3.- Con respecto a la **NO ADMISION DEL POSTOR CONSORCIO NORTE integrado por CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.** con RUC 20602633412 y **CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, con RUC 20484222844, el postor en su **anexo 6** no consiga el porcentaje de los gastos fijos, gastos variables y utilidad teniendo en cuenta que el presente proceso se ha convocado bajo el sistema de precios unitarios; es decir, no se puede advertir errores aritméticos en el precio de la oferta dado que el comité no puede realizar la operación aritmética de conformidad con lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, cuando se trate de procedimientos de selección bajo el sistema de contratación a precios unitarios y se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento; en el presente caso debería recaer sobre el comité de selección.

Sin perjuicio de ello el Comité de Selección, no entiende de dónde o cómo se obtuvieron los valores consignados, como son:

Gastos Fijos	S/ 25,873.52
Gastos Variables	S/ 60,371.55
Utilidad	S/ 86,245.07
IGV	S/ 186,289.35

1	Total costo directo (A)	S/ 862,450.69
2	Gastos generales	S/ 86,245.07
2.1	Gastos fijos	S/ 25,873.52
2.2	Gastos variables	S/ 60,371.55
	Total gastos generales (B)	S/ 86,245.07
3	Utilidad (C)	S/86,245.07
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/1,034,940.83
4	IGV ¹	S/186,289.35
5	Monto total de la oferta	S/1,221,230.18

SON: UN MILLÓN DOSCIENTOS VEINTIUNO MIL DOSCIENTOS TREINTA CON 18/100 SOLES

En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento siempre y cuando no altere el valor ofertado, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en el presente caso el comité no puede interpretar el porcentaje de los gastos fijos, gastos variables, utilidad y el IGV, dado que no es función del comité interpretar ambigüedades en las ofertas de los postores y por ende no podemos realizar la operación aritmética ($CD * \%G.F$, $C.D * \%G.V$, $C.D * \%UTI$ y el $SUB TOTAL * \%IGV$).

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo 1 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad.

En consecuencia, el Comité determina que el anexo 6 No cumple con lo estipulado en las bases bajo el sistema de precios unitarios. Ante ello, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del

COMITÉ DE SELECCION

Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**.

4.- Con respecto a la **NO ADMISION DEL POSTOR CONSORCIO JIMAR Integrado por LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L.** con RUC 20530002153 y **JICOR E.I.R.L.** con RUC 20526315643, el postor a folio 08, 09 y 10, y de los folios 12 á 19 su oferta consigna vistos pegados y no han sido suscritos manualmente o de forma digital como lo requirió las bases integradas. A continuación, reproduce las siguientes imágenes:



Folio 08



folio 9



folio 10



Folio 12



Folio 13



Folio 14



Folio 15



Folio 16



Folio 17



Folio 18



Folio 19

Así, de una revisión minuciosa de los trazos de las firmas consignadas, se advierte que las intersecciones y características organolépticas de las firmas evidencian que aquellas, corresponde a una sola y única imagen.

COMITÉ DE SELECCION

Traemos a colación lo señalado en la Resolución N° 2011-2019-TCE-S1, en el cual se señala que la firma pegada no constituye ni tiene el mismo valor otorgado por una firma manuscrita.

Ahora bien, a fin de esclarecer la controversia, cabe atender a lo regulado en las bases del procedimiento de selección, considerando que en reiteradas oportunidades el Tribunal ha enfatizado que aquéllas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Es así que, en el numeral 1.6. Formas de presentación de ofertas, del Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, se estableció lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Según se aprecia, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases integradas, se exigió que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, debían estar debidamente suscritos por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario [o representante común en caso de consorcio], a través de **una firma manuscrita**, no aceptándose el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las reglas obligatorias contenidas en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Adicionalmente, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual “Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son **suscritas** por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.”

En consecuencia, el Comité determina que los vistos son pegados dado que corresponden a una sola imagen. Ante ello, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA.**

CUARTO: EVALUACION

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el capítulo IV de la sección específica de las bases integradas a la oferta admitida, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas. Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del reglamento.

Acto seguido, se procedió a realizar la evaluación de las ofertas admitidas, cuyo resultado es el siguiente:

N.	POSTORES	EVALUACION DE OFERTAS
----	----------	-----------------------

COMITÉ DE SELECCION

		RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	PRECIO OFERTADO	VALOR REFERENCIAL	PUNTAJE $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	ESTADO
01	PROTECCION NEGRITOS (INTEGRADO POR J & M LA SOLEDAD E.I.R.L. CON RUC 20526067569 Y JF CONSTRUCTORES SAC CON RUC 20495675611)	1	S/ 1'210,477.84	S/ 1'274,187.20	100.00	CUMPLE
02	CONSORCIO S J (INTEGRADO POR CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C CON RUC 20526285043 Y SANDVALDI SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.CON RUC 20608430939)	2	S/ 1'235,961.59	S/ 1'274,187.20	97.94	CUMPLE

Que, habiendo quedado admitido los postores, se procede a la calificación:

QUINTO: CALIFICACION

Los miembros del comité por **UNANIMIDAD**, acuerdan continuar con el procedimiento de selección sobre la calificación de las ofertas admitidas, de conformidad con el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde indica: *luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercero y cuarto lugar, según el orden de prelación verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, la oferta que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.*

POSTORES CON CIEN (100) PUNTOS

CUADRO COMPARATIVO (2.2.2. Documentación de presentación facultativa)

N.	POSTORES	DOCUMENTOS PARA CALIFICACION DE LA OFERTA
----	----------	---

COMITÉ DE SELECCION

		ORDEN DE PRELACION	A. CAPACIDAD TECNICA PROFECIONAL A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO A.2 CALIFICACION DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE. A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a las obras de: Creación y/o construcción y/o ampliación y/o recuperación y/o adecuación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o combinación de los términos en servicios de protección contra inundaciones.	RESULTADO DE LA CALIFICACION DE LA OFERTA	ORDEN DE PRELACION
01	PROTECCION NEGRITOS (INTEGRADO POR J & M LA SOLEDAD E.I.R.L. CON RUC 20526067569 Y JF CONSTRUCTORES SAC CON RUC 20495675611)	1	Acreditar para suscripción del contrato	S/ 2'656,625.01	CALIFICADA	PRIMER LUGAR

SEXTO: OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a la admisión, evaluación y calificación, el comité de selección, acuerda por **UNANIMIDAD**, Llevar a cabo el otorgamiento de la **BUENA PRO** de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDLB-CS PRIMERA CONVOCATORIA**, Contratación de ejecución de la obra: **"TRAMO 02 DE PROGRESIVA 0+000 A 0+060 DEL PROYECTO "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCION EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL SECTOR SAN CRISTOBAL BAJO DISTRITO DE LA BREA, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA"**, con un valor estimado de **S/ 1'274,187.20 (UN MILLON DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE CON 20/100 SOLES)**, ya que al momento de la Admisión, Evaluación y Calificación un (1) postor cumple con la evaluación técnica como económica. Por lo tanto, se procede a determinar el puntaje total de la oferta que comprenden ambas evaluaciones.

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación	REMYPE	BONIFICACION DEL 10%	PUNTAJE TOTAL	PERSONAS CON DISCAPACIDAD
01	PROTECCION NEGRITOS (INTEGRADO POR J & M LA SOLEDAD E.I.R.L. CON RUC 20526067569 Y JF CONSTRUCTORES SAC CON RUC 20495675611)	100	SI	NO	105 Pts	NO

SEPTIMO: Los miembros del comité de selección por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación técnica y económica, otorgando la buena pro al postor **PROTECCION NEGRITOS (INTEGRADO POR J & M LA SOLEDAD E.I.R.L. CON RUC 20526067569 Y JF CONSTRUCTORES SAC CON RUC 20495675611)**, por el monto de **S/ 1'210,477.84 (UN MILLON DOSCIENTOS DIEZ MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE CON 84/100 SOLES)**.

COMITÉ DE SELECCION

OCTAVO: El Comité de Selección, una vez consentida la buena pro, remitirá el Expediente de Contratación al Órgano Encargado de las Contrataciones de la entidad, el que se encarga de ejecutar los actos destinados a la formalización del Contrato, conforme a lo establecido en el párrafo 64.5 del Artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Se concluye el presente Acto, siendo las 12.15 horas., del mismo día, y en señal de conformidad firman la presente Acta.

COMITÉ DE SELECCION


CESAR ADRIAN PURIZACA CABRERA
Presidente




SORAYA PAMELA NOE NORES
Primer Miembro




WILLIAMS CORONADO FLOREANO
Segundo Miembro

