

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION TECNICAS DE OFERTAS

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISON DE OBRA:"CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS AA.HH SUSANA HIGUSHI, KENJI FUJIMORI, HEROES DE CENEPa - ZONA SUR DEL DISTRITO DE VENTANILLA - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO"

Siendo las 9.50 horas del día 19 de febrero de 2024, en las instalaciones de la Subgerencia de logística, se reunieron los miembros integrantes del comité de selección designados mediante Formato 002-2024-GAF, a fin de celebrar la ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION de ofertas, correspondiente según orden de prelación

REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del comité de selección, en la fecha programa en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la evaluación y calificación de las ofertas, observando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas.

Se declara abierta la sesión, y a continuación se procede a detallar, en virtud a la información recogida de la plataforma electrónica del SEACE, a los participantes registrados válidos y no válidos.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10092418958	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	31/01/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	08/02/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	31/01/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	05/02/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	10166838750	QUEZADA AGUILAR CESAR AUGUSTO	01/02/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	10256569561	PEREZ MORON MOISES FEDERICO	08/02/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	02/02/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	08/02/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	01/02/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	10700275260	CHAVARRIA COTRINA JOEL EFRAIN	01/02/2024	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20138008801	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL	01/02/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20449418485	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	01/02/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20453671268	ARQ - CENTER EIRL	01/02/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20477911111	WCEX E.I.R.L.	02/02/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20487530868	AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	06/02/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.	06/02/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	06/02/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/01/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20565437322	JCF ARQUITECTURA-INGENIERIA Y SUPERVISION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JCF ARINSU S.A.C.	01/02/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20600051254	TAKESHI S.A.C.	07/02/2024	Válido
21	Proveedor con RUC	20601457025	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	07/02/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	07/02/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	07/02/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/02/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20608197568	OFICINA GENERAL DE INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS S.A.C. - OGIS S.A.C.	02/02/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	05/02/2024	Válido

Según el cronogram se presentaron las siguientes ofertas

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro
1	10092418958	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	09/02/2024	12:59:33
2	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	09/02/2024	19:20:34
3	10700275260	CONSORCIO SUPERVISOR S-HIGUSHI	09/02/2024	22:57:24
4	20518861604	CONSORCIO AUROS	09/02/2024	19:59:14
5	10256569561	PEREZ MORON MOISES FEDERICO	09/02/2024	23:24:24

ADMISION DE OFERTA

N°	POSTOR	ANEXO Nº 1 Declaracion jurada del postor	Documentos que acreditan la representacion	ANEXO Nº 2 Declaracion jurada (Art 52 del RLCE)	ANEXO Nº 3 Declaracion jurada de cumplimiento de los terminos de referencia	ANEXO Nº 4 Declaracion jurada de plazo de prestacion del servicio de consultoria de obra	ANEXO Nº 5 Promesa de Consorcio	Resultados
		CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE
1	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO AMERITA	NO ADMITIDO
2	MENDOZA PICOAGA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO AMERITA	NO ADMITIDO

	CARLOS HUMBERTO							
2	CONSORCIO SUPERVISOR S-HIGUSHI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
4	CONSORCIO AUROS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
5	PEREZ MORON MOISES FEDERICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO AMERITA	NO ADMITIDO

- El postor **SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO** preenta su **Anexo 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**, ofertando

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°002-2024-CS-MDV - PRIMERA CONVOCATORIA

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA.

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2024-CS-MDV PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

De nuestra consideración:

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las Bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el Servicio de Consultoría de Obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 270 (DOSCIENTOS SETENTA DIAS CALENDARIO), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

SUPERVISION : 210 DIAS CALENDARIO

LIQUIDACION DE OBRA : 60 DIAS CALENDARIO

Los plazos de ejecución de las obras se encuentran debidamente sustentados en la programación de la obra con el indicador de la ruta crítica. El inicio del plazo de ejecución de toda la prestación se contabiliza de conformidad a lo establecido en el Artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado y su modificatoria.

Al respecto, en conformidad con la Resolución N° 0322-2019-TCE-53

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por ello de la revision de la de la oferta en el folio 535, en el diagrama de GANTT se establece las actividades de **REVISION Y CONFORMIDAD DE LIQUIDACION DE**, se establece el plazo de 60 calendarios, comprendiendo dicho plazo, 03 dias para recopolacion de las valorizaciones ejecucion y obre y reporte, 5 dias para planilla de metrados, 4 dias recopilacion de las anotaciones del cuaderno de obra digital, 30 dias revision y conformidad de la liquidacion del contrato de obra, entre otros. Conforme se aprecia a continuacion:

Id	EDT	Descripción Partida	Duración	Inicio	Fin
65	1.2.43.7	07 VARIOS	102 días	lun 17/08/24	jue 26/09/24
66	1.2.44	Final de Obra	0 días	jue 26/09/24	jue 26/09/24
67	1.2.45	Análisis y revisión de los metrados finales, planos post	0 días	jue 26/09/24	jue 26/09/24
68	1.2.46	Informe situacional de obra previo a la Recepción de obra	0 días	jue 26/09/24	jue 26/09/24
69	1.2.47	RECEPCION DE OBRA	0 días	jue 26/09/24	jue 26/09/24
70	1.2.48	EMISION del Certificado de Conformidad Técnica	0 días	jue 26/09/24	jue 26/09/24
71	1.2.49	Solicitud de conformación del Comité de recepción de obra	0 días	jue 26/09/24	jue 26/09/24
72	1.2.50	Participar en la Recepción de Obra	0 días	jue 26/09/24	jue 26/09/24
73	1.2.51	De existir observaciones, se suscribirá un Acta de observaciones	0 días	jue 26/09/24	jue 26/09/24
74	1.2.52	Supervisión emite informe de levantamiento de observaciones y	0 días	jue 26/09/24	jue 26/09/24
75	1.2.53	Recepción de obra	1 día	jue 26/09/24	jue 26/09/24
76	C	REVISION Y CONFORMIDAD DE LIQUIDACION DE	60 días	vie 27/09/24	lun 25/11/24
77	1.3.1	Recopilación de las valorizaciones de ejecución de obra y reporte	3 días	vie 27/09/24	dom 29/09/24
78	1.3.2	Planilla de metrados Post construcción del contrato principal,	5 días	lun 30/09/24	vie 04/10/24
79	1.3.3	Recopilación de las anotaciones del cuaderno de obra digital, acta	4 días	sáb 05/10/24	mar 08/10/24
80	1.3.4	Revisión y Conformidad de la Liquidación del Contrato de Obra	30 días	mié 09/10/24	jue 07/11/24
81	1.3.5	Informe Final de Supervisión	10 días	vie 08/11/24	dom 17/11/24
82	1.3.6	Liquidación de Contrato de Supervisión de Obra	9 días	lun 18/11/24	mar 26/11/24
83	1.3.7	Desmovilización del Supervisor de obra (personal, equipos,	0 días	mar 26/11/24	mar 26/11/24

Es preciso indicar que los participantes, al momentos de elaborar sus ofertas, debieron ofertas no solamente el concepto de supervision sino tambien la liquidacion de obra,hecho que contraviene lo indicado en el diagrama de gantt, ya que indica Revision y conformidad de liquidacion, pese a que Revision y conformidad, forman parte de sus funciones como auditor.

Por lo que, en base a lo estipulado en el RLCE

209.3. En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

Del mismo modo el numeral 142.4 del artículo 142 del RLCE

142.4. Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada.

Como se advierte, las normativas de la materia, aplicables al presente procedimiento de selección, han establecido que en caso que el contratista ejecutor de obra no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación,

En consecuencia, el postor tenía la obligación de ofertar la liquidación de obra, como parte de sus obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo aquél precisar de manera clara, fehaciente e indubitable, dicha prestación. DE ALLÍ LA RELEVANCIA QUE EL POSTOR PRECISE EN SU OFERTA, LA OBLIGACIÓN DE LA REALIZACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE OBRA, Y NO SOLO LA REVISIÓN, YA QUE REVISAR LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA, FORMA PARTE DE SUS OBLIGACIONES COMO SUPERVISOR, considerando que, tal como se detalló en las bases integradas, la obligatoriedad de realizar la liquidación de la obra, está no solamente bien definida, sino también presupuestada.

Para mayor abundamiento, se debe tener en cuenta la OPINIÓN N° 157-2019/DTN, la misma que en su numeral 2.1.3, tercer párrafo, indica lo siguiente:

Cabe precisar que, de conformidad con el numeral 120.4 del precitado dispositivo, "Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: (i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; (ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, debe ser realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación debe ser pagada empleando el sistema a suma alzada". (El subrayado es agregado).

En ese sentido, es oportuno traer a colación lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

SUMILLA: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades-, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Para más abundamiento, se debe tener en cuenta lo prescrito en la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que dicta lo siguiente:

Sumilla: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

por las razones antes expuestas, el participante **JOSÉ VIRGILIO SOSA DE LA CRUZ** al presentar una oferta que **NO** es **objetiva, clara, ni congruente**, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, que se contrapone a la ley y Reglamento de Contrataciones del estado, respecto a las descripciones de las actividades a desarrollar; siendo dicha incongruencia la que genera incertidumbre al comité de selección, ya que, al no tener en claro dichas actividades, podría generar problemas en la ejecución contractual que repercutirá en la entidad y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMITIDA DICHA OFERTA**.

- El postor **MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO** presenta su Anexo 4 **DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**, ofertando

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VENTANILLA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°002-2024-CS-MDV-PRIMERA CONVOCATORIA



ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°002-2024-CS-MDV-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **DOSCIENTOS SETENTA (270) días calendarios** (Supervisión de obra: 210 días calendarios y Liquidación de obra: 60 días calendarios).

Lima, 09 de febrero de 2024

Es preciso indicar que el servicio es por la consultoría de obra para la Supervisión de ejecución de obra.

Así mismo, conforme a lo indicado en las bases integradas del presente procedimiento de selección, establece que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

Es por eso que al verificar la página 19 Parte 04 de la oferta, se visualiza que han establecido plazo específico de Supervisión de obra, siendo plazo distinto a lo que ha indicado en el Anexo N°4, ya que como bien se ilustró con anterioridad, ha establecido Supervisión de Obra: 210 días y según el diagrama GANTT está indicando plazo dicha actividad que es distinto entre sí; conforme se pasa a ilustrar, para mejor entender:

Servicio de Consultoría de la Obra: "SUPERVISIÓN DE OBRA"				
Nombre de tarea	Duración	Comienzo	Fin	Predecesor
SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS AA.HH SUSANA HIGUSHI, KENJI FUJIMORI, HEROES DE CENEPÁ - ZONA SUR DEL DISTRITO DE VENTANILLA - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO	270 días?	vía 1/03/24	jun 25/11/24	

Evidenciado la existencia de incongruencia; ante ello es preciso traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N°0589-2022-TCE-S3, la misma que, entre otros puntos relevantes y muy similares a la convocatoria que nos atañe, en sus fundamentos 21 y 22 manifiesta lo siguiente:

21. Acorde a lo expuesto, se advierte que la información consignada en la metodología propuesta y en su Anexo N°4, respecto de los plazos para la supervisión y la liquidación de obra, son distintos, evidenciándose que su oferta es incongruente.

22. Por tanto, corresponde declarar no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario y revocar la buena pro otorgada a su favor; y, por ende, **se declara fundados dichos extremos del recurso de apelación.**

En ese orden de ideas, se debe tener en cuenta lo indicado en la Resolución N°01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:

"De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación"

"Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas".

Así, también, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que seba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)”

En consecuencia, debido a que la oferta del postor **CARLOS HUMBERTO MENDOZA PICOAGA** No es objetiva, clara ni congruente, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, careciendo de información mínima respecto al plazo, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMITIDA DICHA OFERTA.**

- El postor **MOISES FEDERICO PÉREZ MORON** presenta su Anexo 4 **DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**, ofertando

ANEXO N.º 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°002-2024-CS-MDV

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Doscientos Setenta (270) días calendarios.

Ventanilla 09 de febrero del 2024


.....
ING. MOISES FEDERICO PÉREZ MORON
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP 26590



Es así que podemos traer a colación lo indicado en dichas bases integradas, numeral **1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

se ha establecido que la consultoría comprende Supervisión de Ejecución de Obra y liquidación de obra, por lo que para mayor comprensión pasamos a ilustrar:

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de **270 (DOSCIENTOS SETENTA DIAS CALENDARIOS)**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

SUPERVISION :210 DIAS CALENDARIOS

LIQUIDACION DE OBRA: 60 DIAS CALENDARIOS

Así mismo, se indicó que el sistema de contratación es Esquema Mixto (Tarifas-suma alzada), como bien lo indica cuando se haya previsto que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra, la supervisión se rige bajo el sistema de tarifas, mientras que la liquidación se rige bajo el sistema a suma alzada. Se ilustra para mejor entender el extracto de las bases integradas:

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de **ESQUEMA MIXTO DE SUMA ALZADA Y TARIFAS**, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Importante

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra, la supervisión se rige bajo el sistema de tarifas mientras que la liquidación se rige bajo el sistema a suma alzada.

Al respecto, es pertinente indicar lo establecido en el Art. 142.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

"Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en cada la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada".

Es así, que los postores tenían la obligación de ofertar el plazo de liquidación de obra, debiendo precisar de manera clara e indubitable, dicha condición. Pudiendo ser este (el plazo), no menor a uno ni mayor a 60 días calendarios, tal como lo indica el numeral 209.1 del Art. 209 del RLCE. De ahí la relevancia en que el postor precise en su oferta, dentro del rango establecido en la normativa antes referida, cual es el plazo que debía establecer para la prestación de dicho servicio.

En ese contexto, es necesario verificar si los participantes presentaron en su anexo N°4, algún error material u omisión que puedan ser subsanables, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos taxativamente contemplados en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

Siendo así, según lo descrito en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1 Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2 Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento ha considerado, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, a aquella situación en la que se esté frente a un error material o formal, para lo cual se precisan condiciones para proceder a su enmienda.

En tal sentido, este Colegiado, antes de avocarse a analizar si resulta posible subsanar la oferta, cree conveniente y necesario determinar si la manifestación del participante, consignada en el Anexo N°4 se trata en si de un error material subsanable, según las características que precisa el Reglamento.

Siendo así, primero se debe definir lo que es un error material. Para tal efecto, la doctrina es unánime en sostener que el error material responde a un "error de transcripción", "un error de mecanografía", un "error de expresión", en la "redacción del documento", en

otras palabras, un error atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en un acto, sino al soporte material que lo contiene¹.

En tal sentido, un error material corresponde, básicamente, a fallas en la escritura o en el cálculo (defectos de forma), que no modifican la decisión expresa por el postor.

Ahora, analizando el Anexo N°4 presentado por el participante, podemos verificar que no ofertó ningún plazo para la liquidación.

En tal caso, ante esta situación, corresponde evaluar si al subsanar el error advertido se modificaría el alcance de la oferta del participante por los efectos que traería el eliminarse una característica que, tal como han sido expresados, no es precisa; o, en otras palabras, debe determinarse qué sucederá en el caso se elimine una de las manifestaciones consignadas en la Declaración jurada del plazo de prestación del servicio de consultoría, y que agregue un plazo que ahora, ya sería a conveniencia del participante.

Como se puede advertir, el efecto de considerarse algún plazo consignado en el Anexo N°4, repercute de manera distinta en la realidad, lo que permite evidenciar que dichas manifestaciones de voluntad se encuentran desligadas la una de la otra, de manera que, interpretar o decidir algún plazo, discrecionalmente, significaría una alteración de la manifestación de voluntad expresa por los postores con omisiones en su oferta.

Más aún, es importante evidenciar que el Anexo N°4 circunscribe y cumple una sola finalidad en la oferta, que es la de contener la declaración jurada del plazo de prestación del servicio (que en el presente procedimiento de selección cuenta con dos plazos), por lo que, al contener dos plazos, se está analizando una manifestación accesorio en un formato o documento, que no tenga repercusión una de ellas en lo que pretende ofertar el participante, sino que, al invalidar una de sus manifestaciones, ocasionaría que este Colegiado le esté permitiendo, posteriormente a la entrega de su oferta a la Entidad, adecúe su manifestación de acuerdo a dos opciones de plazo que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de oferta, podría escoger y validar solo una de ellas, o agregar discrecionalmente.

Pasamos a ilustrar, la presentación de su Anexo N°4 del participante:

¹ Morón Urbina, Juan Carlos. Comentarios a la Ley de Procedimiento Administrativo General, Lima: Gaceta Jurídica S.A, 2011, Novena Edición.



ANEXO N.º 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA
DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°002-2024-CS-MDV

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Doscientos Setenta (270) días calendarios.

Ventanilla 09 de febrero del 2024


ING. MOISES FEDERICO PEREZ MORON
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP 28506

MOISES FEDERICO PEREZ MORON
REPRESENTANTE COMUN

Conforme a lo expuesto, es decir, el permitir la subsanación de un detalle o dato no manifestado fehacientemente, a través de la corrección de una de ellas, significaría una alteración de la oferta que por sí sola no es capaz de expresar su alcance, y que, aun conteniendo errores materiales, éstos igual no deberían alterar el alcance de lo ofertado bajo ningún supuesto.

Teniendo en claro lo indicado en el Art. 60.2 literal a, concordante con el fundamento 20 de la Resolución N°0589-2022-TCE-S3, que precisa:

(...) Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante, como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...)

Consecuentemente, debido a que la oferta del participante **MOISES FEDERICO PÉREZ MORON**, no es objetiva, clara, ni congruente, y que por el contrario carece de información mínima respecto al plazo y considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, éste colegiado decide considerar como NO ADMITIDA dicha oferta.







CALIFICACION DE OFERTAS

Acto seguido y en concordancia con lo estipulado en el numeral 3.2 del capítulo III de las bases se procede a calificar los requisitos de calificación, presentada por los postores

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR S-HIGUSHI	CONSORCIO AUROS
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos	60	40
	<p>Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago . Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 3 veces el valor referencial: 60 puntos</p> <p>M >= 2.5 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 40 puntos</p> <p>M > 2 veces el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial: 20 puntos</p>		<p>La experiencia presentada por el postor supervisión de Obra: Construcción de la av.canta callao, tramo naranjal -av 2 de Octubre II etapa y Contratación del servicio de consultoría para la revisión de expediente técnico y supervisión de obra denominada: Rehabilitación de veredas y sardineles de áreas dañadas en los sectores 1,2 ,3 ,5,9 y 10 fueran ejecutadas antes de los 10 años de la fecha de presentación de oferta contraviniendo lo exigido en las bases Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <p>En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados. Por lo que el postor acredita S/. 874802.85</p>
B.	<p>METODOLOGÍA PROPUESTA Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: I. PLAN DE TRABAJO (El que contendrá la estructura que se aplica a la supervisión) II. RELACION DE ACTIVIDADES (descripción de la metodología y acciones que se desarrollarán de forma previas, durante y al final del servicio) 2.1. ACCIONES PREVIAS 2.2. ACTIVIDADES DE SUPERVISION DE OBRA DE FORMA PERMANENTE 2.2.1. Entrega de Terreno. 2.2.2. Procedimientos de Control 2.2.2.1. Control Administrativo (Acciones) 2.2.2.2. Control de calidad de Obra (método) 2.2.2.3. Control de Personal técnico y Obrero (método)</p>	<p>40 puntos Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 40 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>	40	<p>0 Puntos El postor no desarrolla la metodología de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, debido a que no desarrolla el control administrativo de la obra, control de calidad de obra así como el diagrama de gannt.</p>

2.2.2.4. Control de Equipos del Contratista (método) 2.2.2.5. Control de Movimiento de Tierra (método) 2.2.2.6. Control económico de la obra (método) 2.2.2.7. Control de aspectos ambientales y de seguridad ocupacional (método) 2.2.2.8. Criterios ambientales específicos (método) 2.2.2.9. Control de plazos (avances de obra) (método) 2.2.2.10. Control de Valorizaciones (método) 2.3. ACTIVIDADES DURANTE LA RECEPCION DE OBRA (acciones) 2.4. LIQUIDACION DE LA OBRA (método) 2.5. LIQUIDACION DEL CONTRATO DE SUPERVISION DE OBRA (método)				
III. UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL (referente a los recursos y personal) IV. MATRIZ DE ASIGNACION DE RESPONSABILIDADES (identificación de las responsabilidades) V. PROGRAMACION GANTT (PERT-CPM) DE ACTIVIDADES (programación de las actividades a desarrollar) VI. ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD (acciones que se tomaran para ejecución de calidad) VII. DESCRIPCION DE LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD (actividades que se realizaran) VIII. SISTEMAS DE MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL (formatos de control para la supervisión) IX. FACILIDAD DE TELECOMUNICACIONES (plan de comunicaciones) Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.				
PUNTAJE TOTAL		100	40	

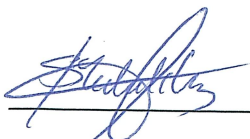
para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje económico de ochenta (80) puntos.

Concluida la sesión y al no existir ninguna observación a la evaluación técnica se da por cerrada la presente acta, para tal efecto, en acto de conformidad los miembros del comité firman por unanimidad el presente documento, siendo las 17.40 horas del mismo día 19.02.2024 en el distrito de ventanilla, Callao, Callao



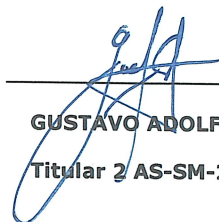
SINTHYA LUZ QUIÑONES VILA

Presidente AS-SM-2-2024-CS-MDV-1



DEYLA ESTEPHANNY MEDINA VILCHEZ

Titular 1 AS-SM-2-2024-CS-MDV-1



GUSTAVO ADOLFO SIERRA LOZA

Titular 2 AS-SM-2-2024-CS-MDV-1

CUADRO COMPARATIVO
AS-SM-50-2023-CS-MDV-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS AA.HH SUSANA HIGUSHI, KENJI FUJIMORI, HEROES DE CENEPA - ZONA SUR DEL DISTRITO DE VENTANILLA - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO"

Siendo las 9.50 horas del día 19 de febrero de 2024, en las instalaciones de la Subgerencia de logística, se reunieron los miembros integrantes del comité de selección designados mediante Formato 002-2024-GAF, a fin de celebrar la ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION de ofertas, correspondiente según orden de prelación. El presidente del comité de selección, en la fecha programa en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la evaluación y calificación de las ofertas, observando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas. Se realiza la evaluación económica, así como las ponderaciones de la evaluación técnica y económica para la obtención del puntaje total, siendo el resultado siguiente

N°	POSTOR	EVALUACION TECNICA	FACTOR EVALUACION ECONOMICA		PUNTAJE	PUNT. FACTOR EVALUACION TECNICO (0.8)	PUNT. FACTOR EVALUACION ECONOMICO (0.2)	ASIGNACION DE PUNTAJES (TOTAL)			ORDEN DE MERITO
		PUNTAJE	MONTO PROPUESTA ECONOMICA	PUNTAJE				PUNTAJE TOTAL	BONIFICACION DEL 5%	PUNTAJE TOTAL FINAL	
1	CONSORCIO SUPERVISOR S-HIGUSHI	100	S/ 303.562.98	1000	80	20	100 SI	105	1		

Concluida la sesión y al no existir ninguna observación a la evaluación técnica se da por cerrada la presente acta, para tal efecto, en acto de conformidad los miembros del comité firman por unanimidad el presente documento, siendo las 17.40 horas del mismo día 19.02.2024 en el distrito de Ventanilla, Callao, Callao

SINTHYA LUZ QUIÑONES VILA
Presidente AS-SM-2-2024-CS-MDV-1

DEVLA ESTEPHANMY MEDINA VILGHEZ
Titular 1 AS-SM-2-2024-CS-MDV-1

GUSTAVO ADOLFO SIERRA LOZA
Titular 2 AS-SM-2-2024-CS-MDV-1