

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Fecha de informe	8/05/2025
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	MGT. OLGA MARITZA MORALES PAREJA Directora General de Administración	
3	ANTECEDENTES		
<p>En fecha 7 de abril de 2025 se realizó la convocatoria de la Adjudicación Simplificada AS-SM-8-2025-UNSAAC-1, al respecto se registraron 23 participantes, de los cuales 3 presentaron sus ofertas:</p> <p>1.- CORPORACION INDUSTRIAL CELTEC E.I.R.L.</p> <p>Respecto al requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se solicitó:</p> <p>Requisitos:</p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 200,000.00 (doscientos mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/19,000.00 (diecinueve mil con 00/100 soles), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, (...)</i></p> <p>El postor acreditó en dicho requisito de calificación los siguientes documentos como experiencia:</p> <p>1. Contrato de Servicios 0127-CT-2021, celebrado entre la empresa CAMEC INGENIEROS S.A.C. y CORPORACIÓN INDUSTRIAL CELTEC E.I.R.L., por el importe de S/ 38,377.14, cuyo objeto social fue ejecutar la obra "TRABAJOS ELECTROMECANICOS EN GENERAL" para el proyecto de Adecuación, Mejoramiento, Sustitución de la Infraestructura y mantenimiento de almacenes en el departamento de Apurímac, Provincia y Distrito de Andahuaylas, de fecha 27 de abril del 2021.</p> <p>2. Asimismo acredita la CONFORMIDAD DE ENTREGA DE SERVICIO, en el contenido de dicho documento se aprecia lo siguiente; el que suscribe, el Ing. Gerente Isaías Gudiel Sanchez da fe que la empresa CAMEC INGENIEROS S.A.C. ha ejecutado al 100% los trabajos encomendados según Contrato N° 0127-CT-2021 para la ejecución de cerco Metálico de estadio de la obra: SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE MONTACARGA ELECTROMECANICO.</p> <p>Se evidencia que en el contenido del documento de la CONFORMIDAD DE ENTREGA DE SERVICIO presenta las siguientes incongruencias:</p> <p>A. La conformidad se otorga a CAMEC INGENIEROS S.A.C. y no al postor CORPORACIÓN INDUSTRIAL CELTEC E.I.R.L.</p> <p>B. La conformidad hace referencia a la ejecución de cerco Metálico de estadio de la obra: SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE MONTACARGA ELECTROMECANICO lo cual no es congruente con el objeto social del Contrato de Servicios 0127-CT-2021.</p> <p>De conformidad con la Resolución N° 01251-2022-TCE-S2 de fecha 6 de mayo de 2022, indica que "(...) cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta". Asimismo, establece: "... toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria".</p> <p><i>"(...) de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno"</i></p> <p>En consecuencia, el postor no acreditó correctamente el requisito de calificación, tal como se establece en las bases integradas, por tanto su oferta se declara DESCALIFICADA.</p>			

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

2.- AGEP CORPORATION S.R.L.

Respecto al requisito de calificación C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se solicitó:

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 200,000.00 (doscientos mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 19,000.00 (diecinueve mil con 00/100 soles), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, (...)

El postor acreditó en dicho requisito de calificación los siguientes documentos como experiencia:

1. Contrato N° 042-DW-2023, celebrado entre la empresa DW INGENIERIA & CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DW S.A.C. y AGEP CORPORATION S.R.L., por el importe de S/ 22,000.00, cuyo objeto fue el SERVICIO DE TRABAJO MECANICO Y ELECTROMECHANICOS, REALIZACION DE TECHO DE ESTRUCTURA METALICA DEL COLEGIO CAMINITO DEL PERU E.I.R.L. - CUSCO, de fecha 9 de octubre del 2023.

2. Asimismo acredita el ACTA DE CONFORMIDAD, en el contenido de dicho documento se aprecia lo siguiente; el que suscribe, el Ing. Williams Flores Aiquipa, "CERTIFICA Y OTORGA LA CONFORMIDAD de SERVICIO DE TRABAJO MECANICO Y ELECTROMECHANICOS, REALIZACION DE TECHO DE ESTRUCTURA METALICA DEL COLEGIO CAMINITO DEL PERU E.I.R.L. - CUSCO con RUC N° 20517272664, quien ha Cumplido contrato de servicio N° 042-DW-2023 (...)".

Se evidencia que en el contenido del documento del ACTA DE CONFORMIDAD no hace referencia a quien (proveedor) se le certifica y otorga la conformidad del servicio, aunado a ello en el documento se aprecia el N° de RUC 20517272664 el cual no corresponde a ninguna de las empresas que celebraron el Contrato N° 042-DW-2023.

De conformidad con la Resolución N° 01251-2022-TCE-S2 de fecha 6 de mayo de 2022, indica que "(...) cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta". Asimismo, establece: "... toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria".

"(...) de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

En consecuencia, el postor no acreditó correctamente el requisito de calificación, tal como se establece en las bases integradas, por tanto su oferta se declara **DESCALIFICADA**.

3.- COISA PERU S.A.C.

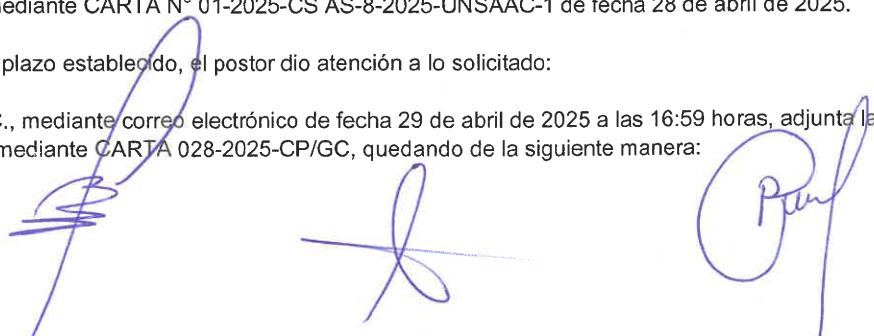
Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisó la oferta económica del postor que cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases integradas, esto es, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Razón por la cual, se acordó por unanimidad, solicitar al postor COISA PERU S.A.C., la reducción de su oferta económica, otorgando el plazo de un (1) día hábil para la presentación de la misma a través del correo electrónico unidad.logistica@unsaac.edu.pe.

Solicitud formulada mediante CARTA N° 01-2025-CS AS-8-2025-UNSAAC-1 de fecha 28 de abril de 2025.

Asimismo, dentro del plazo establecido, el postor dio atención a lo solicitado:

- COISA PERU S.A.C., mediante correo electrónico de fecha 29 de abril de 2025 a las 16:59 horas, adjunta la reducción de la oferta económica, mediante CARTA 028-2025-CP/GC, quedando de la siguiente manera:



INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

IMPORTE OFERTADO POR EL POSTOR: S/. 440,000.00
REDUCCIÓN IMPORTE OFERTADO POR EL POSTOR: S/. 430,000.00
VALOR ESTIMADO: S/. 77,826.16

IMPORTE QUE EXCEDE EL VALOR ESTIMADO: S/. 352,173.84

Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección reviso la reducción de la oferta económica del postor que cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases integradas, esto es, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Razón por la cual, se acuerdo por unanimidad, solicitar a la Unidad de Abastecimiento la ampliación de la Certificación de Crédito Presupuestario por el importe que excede el valor estimado ante la Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

El comité de selección deja constancia que, en atención al acuerdo de comité de fecha 30 de abril de 2025, se ha solicitado a la Unidad de Abastecimiento la ampliación de la Certificación de Crédito Presupuestario por el importe que excede el valor estimado ante la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, dicha solicitud de realizo mediante INFORME N° 01-2025-CS AS-8-2025-UNSAAC-1.

Asimismo, la respuesta a lo solicitado se formalizó mediante INFORME N° 0051-2025-UPP-UNSAAC, indicando que "NO CUENTA CON DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL".

Los miembros del comité de selección, por unanimidad dan por aprobado el RECHAZO DE OFERTA, en mérito al numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por tanto, se declara DESIERTO el presente procedimiento de selección.

4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO

4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO A TODO COSTO DE IMPLEMENTACION DE DEPOSITO ITINERANTE DE RESIDUOS SOLIDOS EN LA CIUDAD UNIVERSITARIA DE PERAYOC - UNSAAC.
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-8-2025-UNSAAC
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA

5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO

No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas.	
Se presentaron 3 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:	
2 ofertas fueron descalificadas, 1 oferta fue rechazada debido a que excede el valor estimado y no se cuenta con disponibilidad presupuestal.	X

6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO

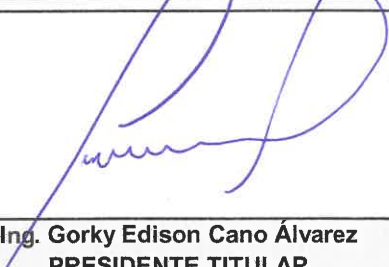


Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:

6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	X
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Otras	

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO	
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:	
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	<div style="display: flex;"> <div style="flex: 1;">Otros</div> <div style="flex: 2;"> <p>A. La oferta rechazada fue debido a que excede el valor estimado y no se cuenta con disponibilidad presupuestal.</p> <p>B. Los proveedores que participaron en la indagación de mercado indican que no tuvieron conocimiento de la convocatoria, motivo por el cual no participaron del presente procedimiento de selección.</p> </div> </div>	X

8		
	Ing. Gorky Edison Cano Álvarez PRESIDENTE TITULAR	
		
	Arq. Ruhama Berrio Gómez PRIMER MIEMBRO TITULAR	Econ. Julliam Deyvi Valencia Ayacho SEGUNDO MIEMBRO TITULAR