

PRONUNCIAMIENTO N° 431-2023/OSCE-DGR

Entidad : Universidad Nacional de Ingeniería

Referencia : Licitación Pública N° 3-2023-UNI-1, convocada para la contratación del “Switches”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 15¹ setiembre de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por el participante **VEGA CCANTO FELIPE SERAFIN**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida a las “Especificaciones técnicas del Switch para red - de borde de 48 puertos”

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29, referida a las “Especificaciones técnicas del Switch para red - principal (Core) de 4 Slots”

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 38, N° 40, N° 41, N° 42 y N° 43, referidas a la “Tabla relación de equipamiento de red - Universidad Nacional de Ingeniería”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Trámite Documentario N° 2023-25250090-LIMA

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a las “Especificaciones técnicas del Switch para red - de borde de 48 puertos”

El participante **VEGA CCANTO FELIPE SERAFIN**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, señalando lo siguiente:

“(…)
Sin embargo, en la respuesta a la Consulta N°28 sobre la cantidad de fuentes como parte de la absolución de consultas se indica que la cantidad de fuentes ES IRRELEVANTE, por lo tanto, no se estaría cumpliendo con el citado artículo, ya que no se habría definido de manera objetiva y precisa las características funcionales del requerimiento.”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO III

3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

ITEM 1: SWICH PARA RED - DE BORDE DE 48 PUERTOS

CANTIDAD: 36

Las características de hardware:

(…)

- *3 fuentes de energía y capacidad de configuración N+1*

(…)”.

A través de las consultas y/u observaciones N° 28, el participante INVERSIONES ANCONA S.A.C., señaló que en la indagación de mercado se utiliza las marcas Huawei y Extreme Networks, siendo que, ésta última no cumpliría con el requisito “3 fuentes de energía y capacidad de configuración N+1”, correspondiente al Ítem N°1 Switch para red - de borde de 48 puertos, por lo que solicitó la información de la marca Extreme Networks mediante la cual acreditaría el cumplimiento de la citada característica técnica.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que el cuestionado requisito sería “irrelevante” y no generaría un impacto en el funcionamiento de la solución, consideraría suficiente “2 fuentes de energía y capacidad de configuración redundante”, asimismo, señaló que, en el estudio de mercado dicha característica no fue advertida, por tanto, para permitir la libre participación de postores no será considerada, para lo cual procedió a modificar las Bases, según el siguiente detalle:

“CAPÍTULO III

3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

ITEM 1: SWICH PARA RED - DE BORDE DE 48 PUERTOS

CANTIDAD: 36

Las características de hardware:

(...)

- ~~● 3 fuentes de energía y capacidad de configuración N+1~~
 - 2 fuentes de energía y capacidad de configuración redundante en hot swap
- (...)”.*

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME TÉCNICO RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 3-2023-UNI-1², la Entidad indicó lo siguiente:

*“La característica técnica de las fuentes con la capacidad de configuración redundante en hot swap (hotswap) se considera una característica en la cual las fuentes pueden ser sustituibles o intercambiables en caliente sin afectar el funcionamiento del equipo debido a que **son 2 fuentes como mínimo las que pueden brindar dicha redundancia y por lo tanto la solución técnica más accesible que el sistema N+1.***

En comparación con el sistema N+1, en el cual se establece un arreglo de al menos 3 fuentes, con varios modos de configuración en la cual al menos una fuente opera en modo de espera en frío o caliente, con la facilidad de reemplazo automático ante la falla de algunas de las fuentes, además de la capacidad de reparto de energía entre las fuentes activas. y por tanto una solución más costosa.

(...)

***Las fuentes como componentes del equipo no son irrelevantes pues son parte clave de la operación del mismo** ya que, los diferentes formatos de configuración cumplen con las condiciones mínimas de funcionamiento.*

*Por tanto, no se pierde objetividad respecto de esta característica funcional, ya que **se está considerando una mejor alternativa de “2 fuentes de energía y capacidad de configuración redundante en hotswap”.** [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25269223-LIMA de fecha 22 de setiembre de 2023

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico³, precisó entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad precisó que, si bien en el pliego absolutorio se indicó que la característica “3 fuentes de energía y capacidad de configuración N+1” del ítem N° 1 sería irrelevante, las fuentes como componentes del equipo no serían irrelevantes pues serían parte clave de la operación de los equipos ya que, los diferentes formatos de configuración cumplirían con las condiciones mínimas de funcionamiento.
- En relación a ello, también refiere que no se perdería objetividad respecto a la citada característica técnica, ya que se estaría considerando una mejor alternativa tal como sería establecer la esta sea “2 fuentes de energía y capacidad de configuración redundante en hotswap”, siendo que, *“son 2 fuentes como mínimo las que pueden brindar dicha redundancia y por lo tanto la solución técnica más accesible que el sistema N+1”*.

De lo expuesto, se desprende que, la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, habría determinado, entre otro, precisar que resultaría suficiente que el “*Switch para red - de borde de 48 puertos*” cuente con la característica técnica “2 fuentes de energía y capacidad de configuración redundante en hot swap”, la cual representaría una mejor alternativa para el bien requerido y permitiría la libre participación de postores, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad defina de manera objetiva y precisa las características funcionales del requerimiento correspondientes al “*Switch para red - de borde de 48 puertos*”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁴ lo precisado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 3-2023-UNI-1 S/N.

³ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a las “Especificaciones técnicas del Switch para red - principal (Core) de 4 Slots”

El participante **VEGA CCANTO FELIPE SERAFIN**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 29, señalando lo siguiente:

“En la respuesta a la consulta N°29, se señaló que la característica "Capacidad de conmutación de al menos 19,2 Tbps" no cumpliría ningún modelo de la marca Extreme Network, sin embargo, la entidad solo responde que se ratifica mas no responde el fundamento de ello (vulnerando el Art. 72.4, ya que esta no ha sido absuelta de manera motivada), asimismo, la no existencia de un modelo de la marca Extreme Networks, indica una deficiencia en el cumplimiento del Art. 32.3, ya que la indagación de mercado no habría sido exacta al momento de determinar la existencia de la misma”.
[Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Además, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En el presente caso, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas del procedimiento, se aprecia lo siguiente:

**“ITEM 2: SWITCH PARA RED - PRINCIPAL (CORE) DE 4 SLOTS
CANTIDAD: 2**

- *Debe tener una capacidad de conmutación de **al menos 19.2 Tbps** (...)*”

A través de las consultas y/u observaciones N° 29, el participante INVERSIONES ANCONA S.A.C., señaló entre otros aspectos que si bien en la indagación de mercado se determinó que las marcas Huawei y Extreme Networks cumplirían con el requerimiento, no existiría un modelo de la marca Extreme Networks, que cumpla con la característica técnica “una capacidad de conmutación de al menos 19.2 Tbps”, por lo que no existía pluralidad de marcas

Ante lo cual, el comité de selección solo decidió confirmar que el ítem 2 - SWITCH PARA RED - PRINCIPAL (CORE) DE 4 SLOTS debería presentar la característica técnica “una capacidad de conmutación de al menos 19.2 Tbps”, sin pronunciarse sobre el aspecto observado referido a la pluralidad de marcas.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME TÉCNICO RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE FECHA 26/09/2023 DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 3-2023-UNI-1 S/N⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Sustento técnico.

Durante la indagación de mercado, se presentaron diferentes marcas que ofrecen cumplir con el requerimiento, sin embargo, no precisan oportunamente una información técnica homogénea en sus cotizaciones que permita evaluar íntegramente el cumplimiento de todas las características. Como se muestra en las direcciones anteriormente indicadas, haciendo más dificultoso establecer la pluralidad de marcas.

Como se mencionó anteriormente la característica de “Capacidad de Conmutación de 19.2Tbps” es la proyectada a futuro, sin embargo, la capacidad de 4Tbps ofertada por la marca Extreme Networks es suficiente para operacionalizar las comunicaciones del equipamiento actual, y en consecuencia nos permitirá continuar con el desarrollo de los planes de transformación digital.

Por tanto, estamos considerando realizar la modificación correspondiente de la “Capacidad de conmutación a 4Tbps” del ITEM 2 - SWITCH PARA RED PRINCIPAL (CORE), basándonos en lo mencionado anteriormente.
”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25282416-LIMA de fecha 28 de setiembre de 2023

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe posterior⁶, precisó entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad precisó que, si bien durante la indagación de mercados se presentaron diferentes marcas éstas no precisaron de forma oportuna su información técnica a fin de evaluarla y determinar el cumplimiento del requerimiento.
- Asimismo, indicó que, si bien la característica de “Capacidad de Conmutación de 19.2Tbps” sería la proyectada a futuro, la capacidad de conmutación de 4Tbps de la marca Extreme Networks sería suficiente para operacionalizar las comunicaciones del equipamiento actual, por lo que, determinó modificar la cuestionada característica técnica del “*Switch para red Principal (Core)*” considerando la capacidad de conmutación de la referida marca.

De lo expuesto, se puede colegir que, la Entidad, bajo su exclusiva responsabilidad y como mejor conocedora de sus necesidades, recién mediante su informe técnico, decidió modificar la capacidad de conmutación requerida inicialmente para el “*Switch para red Principal (Core)*”, considerando la la capacidad de conmutación de 4Tbps de la marca Extreme Networks, con lo cual se estaría garantizando la pluralidad de marcas que cumplen con el presente requerimiento, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a observar que la absolución de la consulta u observación materia de análisis carecería de motivación, así como la existencia de deficiencias en la indagación de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**⁷ lo precisado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE FECHA 26/09/2023 DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 3-2023-UNI-1 S/N, en relación a la absolución de la consulta u observación N° 29, referida a la característica técnica “capacidad de conmutación” requerida para el “*Switch para red Principal (Core)*”.

⁶ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

***“ITEM 2: SWICH PARA RED - PRINCIPAL (CORE) DE 4 SLOTS
CANTIDAD: 2***

- *Debe tener una capacidad de conmutación de al menos ~~19.2~~ 4 Tbps
(...)”*

- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Tabla Relación de Equipamiento de Red-Universidad Nacional de Ingeniería”

El participante **VEGA CCANTO FELIPE SERAFIN**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 38, N° 40, N° 41, N° 42 y N° 43, señalando lo siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 30, N° 38, N° 40, N° 42 y N° 43, precisó lo siguiente:** “ (...) Como se puede apreciar de la respuesta hacia la consulta N°30, la entidad agrega información adicional (en sus bases integradas) en una tabla llamado “Relación de Equipamiento de Red Universidad Nacional de Ingeniería”, donde menciona las ubicaciones y parámetros necesarios para la instalación que antes no se habían indicado como por ejemplo: patch cords de fibra, y **además proporciona información ambigua ya que no es claro si como parte de la instalación será necesario el tendido de fibra óptica monomodo o cuales serían sus características.** Asimismo, en la página 27 de las bases se menciona lo siguiente:

PERFIL DEL PROVEEDOR
Personal Clave

Especialista en Redes

- *Función-configuración de características de capa 2 y 3 de los switches, migración de la configuración existente, conexión a nivel de puertos y enlaces de red hacia la infraestructura existente, realización de pruebas de conectividad y correcto funcionamiento, elaboración de informe de instalación.*

Donde se hace mención de que se realizará una migración de equipos, y como puede apreciarse no se indica que equipos deberán migrarse, por lo cual esto dificulta dimensionar la oferta de la instalación y puesta en marcha, ya que se desconoce el entorno donde se instalará dichos equipos. Por lo tanto, se vulnera el Art. 29.1. Art. 36.”. [Sic]

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 41, precisó lo siguiente:** “(...)En este punto se indica que se mantiene el mismo cableado, entonces a fin de cumplir con una adecuada instalación y puesta en marcha de los equipos se debieron indicar también las características del cableado estructurado existente para asegurar o no un óptimo funcionamiento de los equipos de red instalar.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, a través de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 38, N° 40, N° 42 y N° 43, el participante INVERSIONES ANCONA S.A.C., solicitó entre otros aspectos lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 30, indicó que no se encuentra una descripción clara sobre las características y condiciones técnicas con las que cuenta para la instalación y puesta en funcionamiento de los switches, ni se indican las ubicaciones físicas de los ambientes donde se instalarán, no se presenta una topología de la red existente, no se precisa si los enlaces de red serán de fibra o cobre.
- Respecto a la consultas u observaciones N° 38, N° 40, N° 42 y N° 43, solicitó brindar el detalle, cantidades y tipos de equipos activos existentes a ser reemplazados por los nuevos equipos solicitados, los diagramas de red, manuales de configuración o detalles de la infraestructura actual, sobre los detalles de las pruebas de conectividad y correcto funcionamiento los escenarios de prueba específicos requeridos, y precisar si se debería simular situaciones de tráfico intenso o degradado, asimismo, solicitó precisar si el informe de instalación

contaría un formato específico que se deba seguir y si se proporcionaría diagramas de la topología de red configurada

Ante lo cual, el comité de selección señaló entre otros aspectos que, adjuntaría a las Bases el formato de la Información Técnica la cual contaría entre otros aspectos con las ubicaciones de los equipos de comunicación a ser reemplazados, con sus respectivos tipos de puerto a usar, además de indicar que los gabinetes tendrían un ancho de 60cm y contarían con el suministro eléctrico.

Asimismo, a través de la consulta u observación N° 41, el referido participante solicitó precisar si la conexión a nivel de puertos y enlaces de red, usará la infraestructura existente tal como los patch cords, patch panel, jacks, etc., o se realizará un cambio. Ante lo cual, el comité de selección señaló que se conservará la infraestructura de cableado existente.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME TÉCNICO RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 3-2023-UNI-1⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

“Consultas y/u observaciones N° 30, N° 38, N° 40, N° 42 y N° 43:

Cabe aclarar respecto de la información adicional agregada a las bases producto de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 38, N° 40, N° 42 y N° 43, lo siguiente:

- *Según se refleja en la tabla, los tendidos y metrajes de fibra óptica monomodo ya se encuentran instalados, dicha infraestructura es existente, por lo tanto, el proveedor no realizará ningún nuevo tendido de fibra óptica.*
- *El proveedor debe disponer de los patch cord mínimos necesarios indicados en la tabla.*
- *Además, las ubicaciones de los nodos donde se encuentran los gabinetes existentes de telecomunicaciones está planificado en sectores según se refleja en la tabla.*
- *La fibra óptica monomodo en los enlaces de 10G o superiores son del tipo OS2, por tanto, se brinda en la tabla la medida de los tramos a fin se consideren los tipos de módulos correspondientes*
- *Respecto de la migración se le brindará durante la instalación las configuraciones de cada nodo de red, a fin de configurar los equipos en un solo lugar, para luego realizar su despliegue.*
- *La información técnica referida en la tabla no comprende los equipos existentes, pues estos no serán afectados durante la instalación, a excepción de los 2 switches core sobre los cuales se realizará la migración.*
- *Se considera que la información adicional agregada en las bases es suficiente, y no limita ni afecta la presentación de ofertas por parte de los proveedores.*
- *La información de la infraestructura de red respecto de la conectividad cumple con los estándares del mercado, y no afecta con la pluralidad de proveedores. No se implementa tecnología de red propietaria.”. [Sic]*

(...)

⁸ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25269223-LIMA de fecha 22 de setiembre de 2023

Consultas y/u observaciones N°41

En atención al requerimiento se informa las características técnicas del cableado estructurado, aunque se mencionó que el requerimiento no contempla nuevas instalaciones:

Cableado de cobre:

- *Categoría 6 AMP, y 6A Furukawa*
- *Patch panel cat 6 AMP, 6A Furukawa*
- *Jacks Cat 6 AMP, 6A Furukawa*

Cableado de Fibra Óptica

- *Panel de fibra óptica con terminación SC*
- *Patch de Fibra Óptica SC/LC*
- *Los módulos de fibra óptica son SFP y SFP+*
- *El núcleo de fibra óptica es SM de 9um*
- *Las bandejas de Fibra Óptica son de 1UR*
- *Todas las instalaciones son subterráneas.”*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico⁹, precisó entre otros aspectos, lo siguiente:

Respecto a las consultas u observaciones N° 30, N° 38, N° 40, N° 42 y N° 43:

- La Entidad aclaró que, la tabla de información técnica reflejaría que los tendidos y metrajes de fibra óptica monomodo ya se encontrarían instalados, por lo tanto, el proveedor no realizaría ningún nuevo tendido de fibra óptica.
- Asimismo, indicó que la, tabla de información técnica precisaría, los patch cord mínimos con los cuales debería disponer el proveedor, así como, las ubicaciones de los nodos donde se encontrarían los gabinetes existentes de telecomunicaciones según planificación de los sectores, y el tipo de fibra óptica monomodo en los enlaces de 10G o superiores y la medida de los tramos para la implementación de los módulos correspondientes.
- Además, precisó que durante la instalación se brindará las configuraciones de cada nodo de red, a fin de configurar los equipos en un solo lugar, para luego realizar su despliegue.
- De otro lado, señaló que, la información técnica referida en la tabla no comprendería los equipos existentes, pues estos no serían afectados durante la instalación, a excepción de los dos (2) switches core sobre los cuales se realizará la migración.

⁹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Así, señaló que, la información adicional agregada en las bases es suficiente, y no limita ni afecta la presentación de ofertas por parte de los proveedores.
- Así también, agregó que, la información de la infraestructura de red respecto de la conectividad cumpliría con los estándares del mercado, y no afecta con la pluralidad de proveedores, ni requería la implementación de tecnología de red propietaria.

Respecto a la consulta u observación N° 41:

- La Entidad habría precisado las características técnicas del cableado estructurado existente, señalando además que el requerimiento no contemplaría nuevas instalaciones.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se indique: i) si sería necesario realizar un tendido de fibra óptica monomodo, ii) los equipos que deberán migrarse, y ii) las características del cableado estructurado existente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**¹⁰ lo precisado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 3-2023-UNI-1.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este

¹⁰ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al Factor de Evaluación - Garantía comercial del postor

De la revisión del literal D del Capítulo IV de las Bases Integradas “No Definitivas”, se aprecia que la Entidad ha establecido los puntajes del Factor de Evaluación – Garantía Comercial del Postor, conforme a lo siguiente:

F. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	
(...)	2 años: 3 puntos
	3 años 6 puntos
	4 años: 10 puntos

Al respecto, se aprecia que lo establecido por la Entidad respecto al puntaje del factor de evaluación en el literal D del Capítulo IV de las Bases Integradas “No Definitivas” no se encuentra conforme los lineamientos señalados en las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria.

Es así que, mediante el Oficio N° 3417-2023-UA¹¹, la Entidad procedió a adecuar el puntaje del factor de evaluación en el literal D del Capítulo IV de las Bases Integradas “No Definitivas”, conforme a los lineamientos señalados en las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal D del Capítulo VI de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>Más de 1 hasta 2 años:</i> 3 puntos <i>Más de 2 hasta 3 años</i> 6 puntos
<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración</i>	<i>Más de 3 hasta 4 años:</i> 10 puntos

¹¹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25258028-LIMA de fecha 19 de setiembre de 2023

<i>jurada del postor.</i>	
<div><div><i>Advertencia</i></div><div><i>De conformidad con el literal h) del artículo 50 de la Ley, constituye infracción pasible de sanción por el Tribunal de Contrataciones del Estado “negarse injustificadamente a cumplir las obligaciones derivadas del contrato que deben ejecutarse con posterioridad al pago”.</i></div></div>	

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2. Respecto al plazo de entrega del bien:

Sobre el particular, se aprecia que en el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas se establece lo siguiente:

<p>“PLAZO DE ENTREGA</p> <p><i>El bien, su instalación y puesta en funcionamiento, materia de la presente convocatoria, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación, será según se detalla a continuación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Plazo de entrega del bien, ciento trece (113) días calendario</u> contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato. • <i>Plazo de Instalación y puesta en funcionamiento, siete (7) días contados desde el día siguiente de la entrega del bien.”</i>
--

Al respecto, de la revisión de las cotizaciones presentadas por las empresas ZENTURY SECURITY S.A.C. y THINK NETWORKS PERÚ S.A.C., validadas mediante el Oficio N° 0514/OTI-UNI/Dirección-2023, en la etapa de indagación de mercado, se aprecia que la primera empresa mencionada habría declarado como condición comercial que el tiempo de implementación de la presente contratación sería 150 días calendario y, por otro lado, THINK NETWORKS PERÚ S.A.C. declaró como plazo de entrega 120 días calendario. Por tanto, no quedaría clara la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el plazo de entrega.

Es así que, mediante el INFORME TÉCNICO RESPECTO A LA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 3-2023-UNI-1¹², la Entidad señaló lo siguiente: *“consideramos ampliar el plazo de entrega a 150 días calendarios, a fin de cumplir con la pluralidad de proveedores”*.

¹² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25269223-LIMA de fecha 22 de setiembre de 2023

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“PLAZO DE ENTREGA

El bien, su instalación y puesta en funcionamiento, materia de la presente convocatoria, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación, será según se detalla a continuación:

- *Plazo de entrega del bien, ~~ciento trece (113)~~ ciento cincuenta (150) días calendario contados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.*
- *Plazo de Instalación y puesta en funcionamiento, siete (7) días contados desde el día siguiente de la entrega del bien.”*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3. Documentación para la admisión de la oferta

De la revisión del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “No Definitivas”, se aprecia lo siguiente:

f) Carta del fabricante que acredite que el postor es partner certificado o asociado de la marca en la solución ofertada, este documento debe estar vigente a la fecha de la presentación de la propuesta, en donde también se precise que están autorizados a comercializar, implementar y dar soporte de los productos ofertados.

De lo anterior, se advierte que el documento requerido en el citado literal f) del numeral 2.2.2.1, resultaría excesivo, lo cual podría restringir la participación de potenciales postores, considerando que en esta etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable que dicho documento sea requerido para la etapa de firma del contrato.

Por tanto, **se emitirá** la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el literal f) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** el documento contenido en el citado literal f), en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

3.4. Bases Integradas

Cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las Bases Integradas publicadas en el SEACE el 29 de agosto de 2023, no se han implementado las modificaciones y/o precisiones realizadas en virtud de la absolución de la consulta y/u observación N° 21.

En razón de ello, cabe indicar que, si bien no existe un método exacto para integrar las Bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que la Bases Integradas publicadas en el SEACE el 29 de agosto de 2023 podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se realizará dos (2) disposiciones al respecto.

- **Se modificará** la forma de implementación realizada por el comité de selección en las Bases Integradas, a fin que, la información obrante en esta pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de octubre de 2023