

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 009-2024-MPS/CS-1																																			
1	NÚMERO DE ACTA		AS N° 009-2024-MPS/CS_01																																
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el distrito de Querosbamba, provincia de Sucre, a los dos días del mes de setiembre del año 2024, en el auditorio de la municipalidad provincial de Sucre, a las 09:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 107-2024-MPS/GM, de fecha 14 de agosto de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 009-2024-MPS/CS-Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: "REPARACIÓN DE BOCATOMA Y CANAL DE RIEGO; EN EL(LA) SISTEMA DE RIEGO YANACCOCHA EN LA LOCALIDAD YANACCOCHA, DISTRITO DE QUEROBAMBA, PROVINCIA SUCRE, DEPARTAMENTO AYACUCHO", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACION DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.																																		
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>Titular</th> <th>X</th> <th>Dependencia:</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">MARIANA BAUTISTA CAÑA</td> <td>Suplente</td> <td></td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">Abastecimiento</td> </tr> <tr> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">DAVID YSMAEL LUDEÑA SOLIS</td> <td>Suplente</td> <td></td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">Desarrollo Urbano y Rural</td> </tr> <tr> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">YIMI PONCE RIMACHI</td> <td>Suplente</td> <td></td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">Experto Independiente</td> </tr> <tr> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> </tbody> </table>							Titular	X	Dependencia:		Presidente	MARIANA BAUTISTA CAÑA	Suplente			Abastecimiento	Titular	X	Primer Miembro	DAVID YSMAEL LUDEÑA SOLIS	Suplente			Desarrollo Urbano y Rural	Titular	X	Segundo Miembro	YIMI PONCE RIMACHI	Suplente			Experto Independiente	Titular	X
		Titular	X	Dependencia:																															
Presidente	MARIANA BAUTISTA CAÑA	Suplente			Abastecimiento																														
		Titular	X																																
Primer Miembro	DAVID YSMAEL LUDEÑA SOLIS	Suplente			Desarrollo Urbano y Rural																														
		Titular	X																																
Segundo Miembro	YIMI PONCE RIMACHI	Suplente			Experto Independiente																														
		Titular	X																																
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>TEKSA S.A.</td> <td>20602067671</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>GRUPO CHURA INGENIEROS S.A.C.</td> <td>20604075379</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.</td> <td>20604121974</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>M & CF CONSULTORES Y CONSTRUCTORES E.I.R.L.</td> <td>20605012745</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANO A.E.I.R.L.</td> <td>20605058028</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>INVERSIONES CONSTRUCCIONES Y SEGURIDAD TOTAL GRUPO PISCIS E.I.R.L.</td> <td>20608383281</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>EDIFICACIONES Y PROYECTOS DE CONSTRUCCION RAMIREZ S.A.C.</td> <td>20610572236</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>COINNOVA S.A.C.</td> <td>20610834559</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	TEKSA S.A.	20602067671	2	GRUPO CHURA INGENIEROS S.A.C.	20604075379	3	SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.	20604121974	4	M & CF CONSULTORES Y CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20605012745	5	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANO A.E.I.R.L.	20605058028	6	INVERSIONES CONSTRUCCIONES Y SEGURIDAD TOTAL GRUPO PISCIS E.I.R.L.	20608383281	7	EDIFICACIONES Y PROYECTOS DE CONSTRUCCION RAMIREZ S.A.C.	20610572236	8	COINNOVA S.A.C.	20610834559			
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																	
1	TEKSA S.A.	20602067671																																	
2	GRUPO CHURA INGENIEROS S.A.C.	20604075379																																	
3	SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.	20604121974																																	
4	M & CF CONSULTORES Y CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20605012745																																	
5	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANO A.E.I.R.L.	20605058028																																	
6	INVERSIONES CONSTRUCCIONES Y SEGURIDAD TOTAL GRUPO PISCIS E.I.R.L.	20608383281																																	
7	EDIFICACIONES Y PROYECTOS DE CONSTRUCCION RAMIREZ S.A.C.	20610572236																																	
8	COINNOVA S.A.C.	20610834559																																	
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta a través de la plataforma del SEACE de manera electrónica: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO WARI</td> <td>29/08/2024</td> <td>09:13:27</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANO A.E.I.R.L.</td> <td>29/08/2024</td> <td>21:34:14</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.</td> <td>29/08/2024</td> <td>23:02:39</td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO WARI	29/08/2024	09:13:27	2	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANO A.E.I.R.L.	29/08/2024	21:34:14	3	SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.	29/08/2024	23:02:39															
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																
1	CONSORCIO WARI	29/08/2024	09:13:27																																
2	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANO A.E.I.R.L.	29/08/2024	21:34:14																																
3	SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.	29/08/2024	23:02:39																																
6	Acto seguido, se procede con la descarga e Impresión de las ofertas de los mencionados postores, que presentaron de manera electrónica a través de la plataforma del SEACE para proceder con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.																																		
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANO A.E.I.R.L.</td> <td>VER ANEXO 01</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.</td> <td>VER ANEXO 01</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANO A.E.I.R.L.	VER ANEXO 01	2	SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.	VER ANEXO 01																					
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																	
1	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANO A.E.I.R.L.	VER ANEXO 01																																	
2	SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.	VER ANEXO 01																																	

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 009-2024-MPS/CS-1

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO WARI	ITEM UNICO

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, que forma parte de la presente Acta.		

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO WARI
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	100
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO WARI	100 PUNTOS
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

12	CALIFICACIÓN		
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO WARI
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
		A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
		A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No aplica
		A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	No aplica
		A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No aplica
		B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA
	12.2	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS	

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	CONSORCIO WARI	

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 009-2024-MPS/CS-1

14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

15	<div> MARIANA BAUTISTA CAÑA Presidente</div> <div> DAVID YSMAEL LUDENA SOLIS Primer Miembro</div> <div> YIMI PONCE RIMACHI Segundo Miembro</div>
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 009-2024-MPS/CS-1

ANEXO N° 01 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANOA E.I.R.L.

El postor entre los folios del 109 al 112, de su oferta, presenta el Anexo N° 06 – Precio de la Oferta; sin embargo, lo presenta errado, ya que, en la partida 1.4.1.2.6 – Eliminación de material excedente D=30m, presenta un metrado negativo, como se muestra en la imagen 01:

Imagen 01

1.4	TRAMO 1: REPARACION DE CANAL DE TUBERIA L=460M				
1.4.1	CANAL DE TUBERIA				
1.4.1.1	TRABAJOS PRELIMINARES				
1.4.1.1.1	LIMPIEZA MANUAL DE TERRENO	M2	460.00	4.84	2,226.40
1.4.1.1.2	TRAZO, NIVELACIÓN Y REPLANTEO	M2	460.00	4.28	1,968.80
1.4.1.2	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
1.4.1.2.1	EXCAVACION MANUAL EN MATERIAL SUELTO	M3	41.40	48.42	2,004.59
1.4.1.2.2	EXCAVACION C/EQUIPO EN ROCA SUELTA	M3	41.40	110.91	4,591.67
1.4.1.2.3	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION	M2	276.00	6.18	1,705.68
1.4.1.2.4	CAMA DE APOYO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	M3	460.00	11.01	5,064.60
1.4.1.2.5	RELLENO COMPACTADO C/EQUIPO CON MATERIAL PROPIO	M3	165.60	48.47	8,026.63
1.4.1.2.6	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D=30 M	M3	-66.24	32.28	-2,138.23

Este error, genera que el precio final de su oferta, no sea el que el postor acredita, distorsionando el Precio de la Oferta.

De acuerdo a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, sin embargo, el sistema de contratación del presente procedimiento de selección es SUMA ALZADA, motivo por el cual, no corresponde al comité de selección, realizar dicha corrección.

Así mismo, el mismo numeral del mismo artículo, indica que, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, y no indica que pueda subsanarse el precio o los metrados ofertados.

Visto esto, nos encontramos en un escenario de incongruencia, ante lo cual el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, mediante la Resolución N° 1269-2022-TCE-S\$, en su sumilla indica:

“La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”

Por lo cual el comité de selección por UNANIMIDAD, da como no valido el Anexo N° 06 – Precio de la Oferta.

Por lo que el comité de selección por **UNANIMIDAD**, ha decidido **NO ADMITIR**, la oferta del postor **CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES PANOA E.I.R.L.**, por las razones expuestas.

SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.

El postor en el folio 004, de su oferta, presenta el Anexo N° 01 – Declaración Jurada de Datos del Postor; sin embargo, lo presenta errado, como se muestra en la imagen 02, ya que, el Anexo N° 01 de las bases integradas (imagen 03), indica que se consigne el Tipo y Numero de Documento de Identidad, haciendo referencia al representante legal o común, mas no al RUC de la persona jurídica, como lo hace el postor en su Anexo N° 01.

Imagen 02

004

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MPS/CS-1
Presente.-

El que se suscribe, YONATAN AYALA PRADO, postor y/o Representante Legal de SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L., identificado con RUC N° 20604121974, con poder inscrito en la localidad de ZONA REGISTRAL N° XIV-SEDE AYACUCHO en la Ficha 11145685 Asiento N° A00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Imagen 03

Municipalidad Provincial de Sucre
Adjudicación Simplificada N° 009-2024-MPS/CS-1

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

El que se suscribe, [.....], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], [identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Si bien es cierto, el artículo 60. Subsanación de las ofertas, del RLCE, menciona que hay ciertos aspectos de las ofertas, que son subsanables, este hecho, no se encuentra dentro de ninguno de los supuestos contemplados en los literales a), b), c), d) o e), del numeral 60.2 del RLCE, ya que el error no es una omisión de información en el anexo, ya que, si consigna el dato, pero no el solicitado en las bases, el error no se configura ni en la nomenclatura del procedimiento de selección o en la falta de firma o en la foliatura de la oferta, ni en la legalización notarial de alguna firma, ni en la traducción de algún documento, ni en lo referido a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por entidades públicas.

Por lo cual el comité de selección por UNANIMIDAD, da como no valido el Anexo N° 01 – Declaración Jurada de Datos del Postor.

Además, el postor entre los folios del 016 al 021, de su oferta, presenta el Anexo N° 06 – Precio de la Oferta; sin embargo, lo presenta errado, ya que, en la partida 1.4.1.2.6 – Eliminación de material excedente D=30m, presenta un metrado negativo, y un precio con el valor igual a cero, como se muestra en la imagen 04:

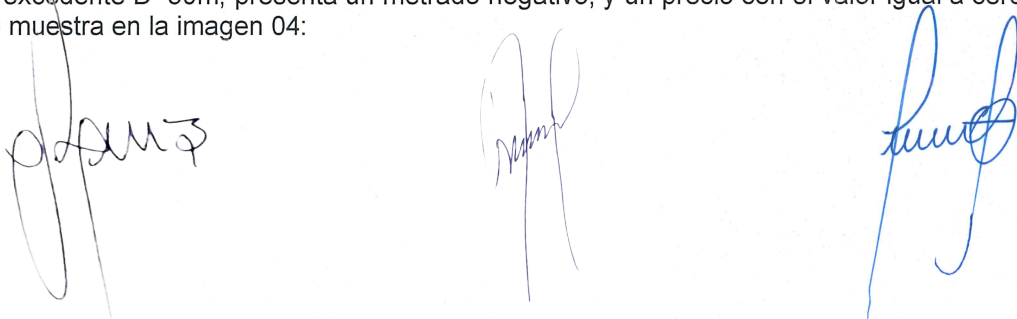


Imagen 04

1.4	TRAMO 1: REPARACION DE CANAL DE TUBERIA L=460M				
1.4.1	CANAL DE TUBERIA				
1.4.1.1	TRABAJOS PRELIMINARES				
1.4.1.1.1	LIMPIEZA MANUAL DE TERRENO	M2	460.00	4.84	2,226.40
1.4.1.1.2	TRAZO, NIVELACIÓN Y REPLANTEO	M2	460.00	4.28	1,968.80
1.4.1.2	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
1.4.1.2.1	EXCAVACION MANUAL EN MATERIAL SUELTO	M3	41.40	48.42	2,004.59
1.4.1.2.2	EXCAVACION C/EQUIPO EN ROCA SUELTA	M3	41.40	110.91	4,591.67
1.4.1.2.3	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION	M2	276.00	6.18	1,705.68
1.4.1.2.4	CAMA DE APOYO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	M3	460.00	11.01	5,064.60
1.4.1.2.5	RELLENO COMPACTADO C/EQUIPO CON MATERIAL PROPIO	M3	165.60	48.47	8,026.63
1.4.1.2.6	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D=30 M	M3	-66.24	0.00	0.00

Este error, genera que el precio final de su oferta, no sea el que el postor acredita, distorsionando el Precio de la Oferta.

De acuerdo a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, sin embargo, el sistema de contratación del presente procedimiento de selección es SUMA ALZADA, motivo por el cual, no corresponde al comité de selección, realizar dicha corrección.

Así mismo, el mismo numeral del mismo artículo, indica que, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, y no indica que pueda subsanarse el precio o los metrados ofertados.

Visto esto, nos encontramos en un escenario de incongruencia, ante lo cual el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, mediante la Resolución N° 1269-2022-TCE-S\$, en su sumilla indica:

"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Por lo cual el comité de selección por UNANIMIDAD, da como no valido el Anexo N° 06 – Precio de la Oferta.

Por lo que el comité de selección por **UNANIMIDAD**, ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del postor **SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L.**, por las razones expuestas.