

# **ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

**1** PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-CS-MPCH /HVCA

**2** **SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**  
En el distrito de Yauli provincia de Huancavelica, departamento de Huancavelica, el día 12 de junio del 2023, a las 11:30 am, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante la Resolución Gerencial N° 198-2023-GM-MDY/HVCA, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDY-HVCA/CS.-1 (primera convocatoria), cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LA LOSA DEPORTIVA CON GRASS SINTÉTICO DEL CENTRO POBLADO DE MOSOCC- CANCHA DEL DISTRITO DE YAULI ¿ PROVINCIA DE HUANCAMELICA ¿ DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA, por un valor referencial de S/. 1,115129.85 A fin de EFECTUAR LA EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAR LA BUENA PRO.

**3** **SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**  
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública, y conforme establece el numeral 44.2 del artículo 44 del Reglamento: "Tratándose de los procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, consultoría en general, consultoría de obras y modalidad mixta, de los tres (3) miembros que forman parte del comité de selección, por lo menos, dos (2) deben contar con conocimiento técnico en el objeto de la contratación. (...)." Y para el presente acto se cuenta con los siguientes miembros titulares:

Presidente	Arq. Reimundo Zacarias, DAMIAN LAURA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE PLANEAMIENTO URBANO, CATASTRO Y TRANSPORTE
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Ruben VARGAS QUICHCA	Titular	X	dependencia:	SUB GERENCIA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION
		Suplente			
Segundo Miembro	Bach. Eco. Wilber Samuel ICHPAS VARGAS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

**4** **DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**  
De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250
2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160
3	CORPORATIVO DEA S.A.C.	20486696037
4	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20514155403
5	INVERSIONES GENERALES PEGASO C & N SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20541570536
6	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291
7	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
8	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884
9	INVERSIONES JYTA S.A.C.	20568230265
10	ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20568365276
11	EMPRESA CONSTRUCTORA HAFOR G & N S.A.C.	20568712413
12	TECNOBRAS PERU S.A.C.	20600142152
13	CORPORACION ORTIZ & RAMOS S.A.C.	20600662164
14	B & A CORPORACION VENTURA S.A.C.	20601157111
15	CORPORACION LUZ TEL S.A.C.	20602230041
16	INVERSIONES ESCORPIONS E.I.R.L.	20603407467





17	GRUPO D & L CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606632755
18	RINSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606820993
19	FIFAKILL INNOVA S.A.C.	20609259435
20	FUPROIN S.A.C.	20609331144

<b>5 DETALLE DE LOS POSTORES</b>			
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Estado de la propuesta
1	ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	08/06/2023	Enviado
2	CONSORCIO MERCURIO	08/06/2023	Enviado
Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:			

<b>7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
<p><b>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</b> "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obra, la entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".</p> <p><b>Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</b> "(...) Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.(...)".</p>			

<b>8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula
1	ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	20568365276	UNICO
2	CONSORCIO MERCURIO		UNICO

<b>9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO	Monto Ofertado	100
	PI = OmXPMP. OI	S/. 1,115,129.85	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO MERCURIO
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO	Monto Ofertado	100
	PI = OmXPMP. OI	S/. 1,115,129.85	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100

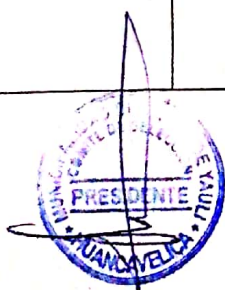
<b>10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>							
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los siguientes puntajes, según el siguiente detalle:							
Nº	Nombre o razón social del postor	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN 5%	DISCAPACIDAD	REMYP E	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACIÓN





				AD		TOTAL	
1	ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	100	5	SI	NO CORRE PONDE	105	
2	CONSORCIO MERCURIO	100	5	NO	NO CORRE PONDE	105	

11 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN, siendo el resultado el siguiente:			
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN DE LA OFERTA
1	ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	<p>De la verificación de la oferta del postor al <b>ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</b>, se puede evidenciar que no cumple con acreditar la experiencia de postor en la especialidad, conforme señala las bases integradas.</p> <p><u>Sobre la documentación correspondiente a la experiencia N° 01.</u></p> <p>Tomando en cuenta la definición de obras similares establecidas en las bases integradas, el postor no cumple con acreditar la experiencia conforme a lo solicitado, puesto que no ha consignado o adjuntado el documento de los componentes y/o partidas ejecutadas; a ello es importante añadir que la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato, y al no adjuntar el documento de los componentes y/o partidas ejecutadas no permite que el comité conozca el real alcance y las actividades ejecutadas en dicho contrato.</p> <p>Por otro lado, el contrato N° 003-2017-AS/MDA, suscrito por el postor <b>ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L</b> y la Municipalidad Distrital de Anta, Acobamba – Hvca, consigna como fecha de suscripción el 30 de marzo del año 2007, sin embargo, el procedimiento de selección objeto del presente contrato se llevó a cabo en el año 2017, por lo que el postor presento documentaciones inconsistentes entre sí para acreditar la experiencia del postor.</p> <p>Asimismo, en el acta de recepción y transferencia</p>	DESCALIFICA



de obra existe inconsistencias entre la fecha de entrega de terreno y el inicio de obra conforme establece el artículo 176 del reglamento de la ley de contrataciones del estado y sus modificaciones.

Sobre la documentación correspondiente a la experiencia N° 02.

Tomando en cuenta la definición de obras similares establecidas en las bases integradas, el postor no cumple con acreditar la experiencia conforme a lo solicitado, puesto que no ha consignado o adjuntado el documento de los componentes y/o partidas ejecutadas; a ello es importante añadir que la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato, y al no adjuntar el documento de los componentes y/o partidas ejecutadas no permite que el comité conozca el real alcance y las actividades ejecutadas en dicho contrato.

Por otro lado, el contrato privado de consorcio de la experiencia N° 02, presente inconsistencias en la fecha de suscripción del mismo, siendo suscrito 03 de julio del 2017, fecha que aún no se había convocado dicho procedimiento de selección, y la firma que hace constar el certificado notarial corresponde al 03 de agosto del 2017.

Así mismo, el contrato privado de consorcio no fue suscrito de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 7.7 DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, toda vez que, las obligaciones descritas en la promesa de consorcio no fueron trasladadas al contrato de consorcio, tal como se puede apreciar en dicho documento, si bien se observa que el porcentaje de participación de cada consorciado está definido, en una cláusula séptima no se incluye claramente el detalle de las obligaciones asumidas por cada una de las empresas que conforman el citado consorcio, estableciéndose que la empresa Consorcio Rio Negro S.A.C. asumió los "aportes de avales bancarios, financiamientos para la ejecución de la obra y adquisición de suministros, combustible, contratación de personal profesional y técnico, contratación de mano de obra no calificada, alquiler de maquinaria y gastos generales que deriven de la ejecución de la obra materia de la presente adjudicación, actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación y ejecución de obra"; y, por su parte, las




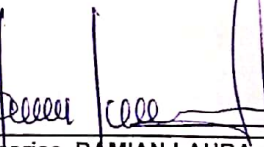






		<p>obligaciones del consorciado Wiltor S.A.C son de "asesoría técnica y administrativa", no incluyéndose la ejecución de obra, como se señala en la promesa de consorcio, en ese sentido, incumple el requerimiento de que ya sea de la promesa de consorcio o contrato de consorcio debe poderse verificar claramente cuál era el porcentaje de obligaciones que asumieron cada uno de los consorciados, <u>conforme señala la Resolución N° 01020-2022-TCE-S2 del tribunal de contrataciones del estado.</u></p> <p>Conforme señalan los argumentos precedentes y tomando en consideración la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 del tribunal de contrataciones "cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad", en ese sentido la oferta <b>NO CALIFICA.</b></p>	
2	CONSORCIO MERCURIO	Cumple	califica

#### 12 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente siendo las 15:05 horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la calificación, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor: **CONSORCIO MERCURIO**, integrado por **CORPORACION ORTIZ & RAMOS S.A.C.**, con RUC N° 20600662164 y **JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** con RUC N° 20486751151. por el monto de S/. 1,115,129.85 (son: Un mil cientos quince mil ciento veinte nueve con 85/100 soles)

#### 13 NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  <b>Arq. Edmundo Zacarias, DAMIAN LAURA</b> Presidente (T) Comité de Selección	
  <b>Ing. Ruben YARGAS QUICHA</b> PRIMER MIEMBRO (T) COMITÉ DE SELECCIÓN	  <b>Bach. Eco. Wilber Samuel ICHPAS YARGAS</b> SEGUNDO MIEMBRO (T) COMITÉ DE SELECCIÓN