



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA
PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

LICITACIÓN PÚBLICA LP-SM-2-2025-GR.LAMB/CS

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN:
“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA UNIDAD VECINAL
LAS MERCEDES – DISTRITO DE FERREÑAFE DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DEL
DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE” – CUI N° 2642662**

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque, en el día 09 de junio del 2025, en el Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el comité de selección, designado mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000313-2025-GR.LAMB/GGR [515629996-62], de fecha 07 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quorum de ley:

N°	TIPO DE INTEGRANTE	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI N°
1	Presidente	Luis Alberto Neciosup Azán	32921995
2	Titular Miembro 1	Julio César Jordan saldaña	40474756
3	Titular Miembro 2	Guillermo Jeofre Michell Hernández Seminario	09910999

I. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	Válido
2	10166550373	UGAZ MEDINA DIEGO ANTONIO	Válido
3	10166907271	BURGA SALAZAR ARTURO	Válido
4	10266750833	EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO	Válido
5	10273601398	SALDANA GONZALES SIMON	Válido
6	10427175613	MORI REYES CIRO	Válido
7	20100612373	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	Válido
8	20103639426	CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL	Válido
9	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	Válido
10	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	Válido
11	20164843263	GOBAR CONSTRUCCIONES S.R.L.	Válido
12	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	Válido
13	20228844251	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	Válido
14	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Válido
15	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	Válido
16	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	Válido
17	20339450197	EGASEL S.R.L.	Válido
18	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	Válido
19	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	Válido
20	20399273146	BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
21	20408066281	CORPORACION RANKAY GRANDE S.A.C. - C.R.G. SAC	Válido



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-02-2025-GR.LAMB/CS-1

22	20409211411	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
23	20439586665	INGECO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
24	20445576060	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	Válido
25	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	Válido
26	20477585486	CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L.	Válido
27	20478003154	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	Válido
28	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Válido
29	20480123884	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L.	Válido
30	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
31	20480403496	BETA KONCRET SAC.	Válido
32	20480432160	CONSULTORA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SAN FERNANDO S.A.C.	Válido
33	20480666829	GONVER COMPANY S.A.C.	Válido
34	20480811004	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Válido
35	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	Válido
36	20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Válido
37	20482676538	AVC INFRAESTRUCTURAS E.I.R.L.	Válido
38	20484034762	EMPRESA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS MULTIPLES H.L.V. S.R.L.	Válido
39	20484057037	G Y F CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
40	20485988468	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido
41	20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	Válido
42	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
43	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	Válido
44	20487925617	CONSAJAK CIX S.A.C.	Válido
45	20487929957	KARMA CONSTRUCTION STUDIO S.A.C.	Válido
46	20487947343	IRRIALTEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
47	20488020791	JJV DIDIER REPRESENTACIONES E.I.R.L.	Válido
48	20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	Válido
49	20488351398	VIMCE S.R.L.	Válido
50	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
51	20491560496	CONSULTORA Y EJECUTORA GRUPO GALVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
52	20491560909	PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	Válido
53	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Válido
54	20493560302	ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.	Válido
55	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	Válido
56	20495609317	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
57	20495656234	CONSTRUCTORA VARGAS EIRL	Válido
58	20495699804	WJC CONTRATISTAS GENERALES SRL.	Válido
59	20495903690	G & C SRL	No válido
60	20496177046	CONSTRUCCIONES HL E.I.R.L.	Válido
61	20496183011	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BN & NB SAC	Válido
62	20502322711	CONSTRUCTORA G.C. S.A.C.	Válido



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-02-2025-GR.LAMB/CS-1

63	20504383840	EDIFICACIONES Y SANEAMIENTO S.R.L.	Válido
64	20506003351	MEJESA S.R.L.	Válido
65	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	Válido
66	20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	Válido
67	20506606722	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C	Válido
68	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	Válido
69	20508619538	CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
70	20509186961	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
71	20513051833	3G CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido
72	20514445401	J.V.S. SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
73	20515332244	CORPORACION HUAYCHAOLA S.A.C.	Válido
74	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	Válido
75	20517520587	ZVE INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Válido
76	20517705102	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	Válido
77	20520639579	CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.	Válido
78	20521005182	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	Válido
79	20525436731	CONSTRUYENDO PROYECTOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
80	20525452931	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L	Válido
81	20525460950	SHEKINARAFA SRL	Válido
82	20525627676	AGUILA CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
83	20526323581	CONSTRUCTORA SANTA CLARA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
84	20526428928	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	Válido
85	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	Válido
86	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
87	20529419202	INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L	Válido
88	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	Válido
89	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	Válido
90	20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	Válido
91	20531969341	GRUPO GV S.A.C.	Válido
92	20533607773	AFCAZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
93	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido
94	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	Válido
95	20534179571	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA SERVICIOS GENERALES LOPEZ SAC	Válido
96	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	Válido
97	20539144899	A&A CONSTRUCCIONES EIRL	Válido
98	20540071595	ARLED S.A.C.	Válido
99	20542232260	CONSTRUCTORA CC & FF S.A.C.	Válido
100	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
101	20542543346	CORPORACION ASECIO S.A.C	Válido
102	20548210772	H & G ASOCIADOS S.A.C.	Válido



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-02-2025-GR.LAMB/CS-1

103	20551180272	Y M CONTRATISTAS S.A.C.	Válido
104	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	Válido
105	20555315521	GRUPO CONSTRUAGRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUAGRO SAC	Válido
106	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	Válido
107	20559764494	CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS S.A.C.	Válido
108	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	Válido
109	20561126934	SIE AMERICA S.A.C.	Válido
110	20561183148	PRO OBRAS Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
111	20561275344	UGAZ Y UGAZ INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
112	20561397881	CIRO MORI INGENIEROS S.A.C	Válido
113	20568355041	CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.	Válido
114	20568914806	LAAM SATIPO S.A.C.	Válido
115	20570505786	CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C.	Válido
116	20570646681	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	Válido
117	20570893425	CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FELIFRED S.R.L	Válido
118	20571505488	GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.	Válido
119	20600139402	CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C.	Válido
120	20600225821	CONSTRUCTORA DEYMA INVERSIONES S.A.C.	Válido
121	20600289382	INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C.	Válido
122	20600344871	J & D INVERTELP S.A.C.	Válido
123	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	Válido
124	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	Válido
125	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	Válido
126	20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	Válido
127	20600917111	P & P INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAC.	Válido
128	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No válido
129	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No válido
130	20601642604	GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	Válido
131	20601868289	FUPUSA CONSULTORES CONTRATISTA GENERALES S.A.C	Válido
132	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	Válido
133	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	Válido
134	20602312586	FCV S.A.C CONTRATISTAS GENERALES	Válido
135	20602328717	TNT MINERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	Válido
136	20602438563	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
137	20602523129	CONSTRUCTORA COS VIL JC S.A.C.	Válido
138	20602633412	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	Válido
139	20602669271	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
140	20602756816	CORPORACION JJN S.A.C.	Válido
141	20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	Válido
142	20602922368	IKON PERU S.A.C.	Válido
143	20603019289	WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	Válido
144	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-02-2025-GR.LAMB/CS-1

145	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
146	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
147	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	Válido
148	20603697791	DACAHE E.I.R.L.	Válido
149	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido
150	20603947909	CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C	Válido
151	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	Válido
152	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido
153	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	Válido
154	20605233083	CONSTRUCTORA MINEROCA E.I.R.L.	Válido
155	20605391975	COSEBI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
156	20606334061	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HEVAM S.A.C.	Válido
157	20607144088	INTERNATIONAL GROUP DASOVI S.A.C.	Válido
158	20607360066	CIVIL ENGINEERS GROUP S.A.C.	Válido
159	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
160	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	Válido
161	20607830101	ZODAPE INMOBILIARIA & CONSTRUCCION S.A.C.	Válido
162	20607861821	-CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSPUKA S.A.C.	Válido
163	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	Válido
164	20609067552	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	Válido
165	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	Válido
166	20609496950	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
167	20610877096	CUSTODIO SERVICE CONSTRUCCIONES S.R.L.	Válido
168	20611781505	GRUPO BAHÍ S.A.C	Válido
169	20612279501	CORPORACION RICCHETTI S.A.C.	Válido
170	20612922374	ECCAA PERU E.I.R.L.	Válido
171	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.	Válido

II. DE LOS PARTICIPANTES QUE PRESENTARON SUS OFERTAS

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores (42) presentaron sus archivos digitales que contienen sus ofertas, según reporte de la plataforma del SEACE:



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-02-2025-GR.LAMB/CS-1

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado de la propuesta	Estado
1	20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	20/05/2025	Enviado	Valido
2	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20/05/2025	Enviado	Valido
3	20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	20/05/2025	Enviado	Valido
4	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	20/05/2025	Enviado	Valido
5	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	20/05/2025	Enviado	Valido
6	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	20/05/2025	Enviado	Valido
7	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20/05/2025	Enviado	Valido
8	20560168994	CONSORCIO IDEAL	20/05/2025	Enviado	Valido
9	20399273146	CONSORCIO VIAL LIMA	20/05/2025	Enviado	Valido
10	20605233083	CONSORCIO MINEROCA	20/05/2025	Enviado	Valido
11	20602438563	CONSORCIO SAN LORENZO	20/05/2025	Enviado	Valido
12	20525627676	AGUILA CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20/05/2025	Enviado	Valido
13	20555315521	GRUPO CONSTRUAGRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUAGRO SAC	20/05/2025	Enviado	Valido
14	10166907271	CONSORCIO LIBERTAD	20/05/2025	Enviado	Valido
15	20603089236	CONSORCIO LAS MERCEDES	20/05/2025	Enviado	Valido
16	20600344871	CONSORCIO J&D INVERTELP	20/05/2025	Enviado	Valido
17	20607488003	CONSORCIO LAMBAYEQUE	20/05/2025	Enviado	Valido
18	10166550373	CONSORCIO VICTORIA II	20/05/2025	Enviado	Valido
19	20609193132	ZHETA	20/05/2025	Enviado	Valido
20	20398211414	CONSORCIO PACHACUTEC	20/05/2025	Enviado	Valido
21	20506003351	CONSORCIO APAGON	20/05/2025	Enviado	Valido
22	20495609317	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20/05/2025	Enviado	Valido
23	20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	20/05/2025	Enviado	Valido
24	20600139402	CONSORCIO MERCEDES	20/05/2025	Enviado	Valido
25	20525452931	CONSORCIO ALGARROBO	20/05/2025	Enviado	Valido
26	20481871027	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	20/05/2025	Enviado	Valido
27	20495699804	CONSORCIO LA ROCA	20/05/2025	Enviado	Valido
28	20556159930	CONSORCIO SUPERIOR	20/05/2025	Enviado	Valido
29	20491560496	CONSORCIO LOS ANDES	20/05/2025	Enviado	Valido
30	20609067552	CONSORCIO INTERNACIONAL	20/05/2025	Enviado	Valido



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-02-2025-GR.LAMB/CS-1

31	20521005182	CONSORCIO CUSCO	20/05/2025	Enviado	Valido
32	20487947343	CONSORCIO IRRIALTEC	20/05/2025	Enviado	Valido
33	20409211411	CONSORCIO CHUAN	20/05/2025	Enviado	Valido
34	20439586665	INGECO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/05/2025	Enviado	Valido
35	20496183011	CONSORCIO H&C 3	20/05/2025	Enviado	Valido
36	20477585486	CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L	20/05/2025	Enviado	Valido
37	20495656234	CONSTRUCTORA VARGAS EIRL	20/05/2025	Enviado	Valido
38	20526323581	CONSORCIO CRISTO MORADO	20/05/2025	Enviado	Valido
39	20559764494	CONSORCIO MECAI	20/05/2025	Enviado	Valido
40	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20/05/2025	Enviado	Valido
41	20493560302	CONSORCIO LAS MERCEDES II	20/05/2025	Enviado	Valido
42	20164843263	CONSORCIO TRUJILLO	20/05/2025	Enviado	Valido

I. DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, detallados en la sección específica de las bases.

Handwritten signature consisting of a large 'L' and a smaller '1' below it.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-02-2025-GR.LAMB/CS-1

11	CONSORCIO SAN LORENZO (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SAC - JCA CONTRATISTAS GENERALES SRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
12	AGUILA CONSTRUCTORES SCRL	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
13	GRUPO CONSTRUAGRO	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
14	CONSORCIO LIBERTAD (ARTURO BURGA SALAZAR - FENIX CONTRATISTAS GENERALES SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
15	CONSORCIO LAS MERCEDES (MACO CONSTRUCTORES EIRL - GAROTH GRUPO SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
16	CONSORCIO J&D INVERTELP (J&D INVERTELP SAC - INVERSIONES CARRANZA MCY SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
17	CONSORCIO LAMBAYEQUE (ARLED SAC - GRUPO EMPRESARIAL ORFA GEGOCIOS CONSTRUCCIONES SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
18	CONSORCIO VICTORIA II(DIEGO ANTONIO UGAZ MEDINA - SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
19	CONSORCIO ZHETA (CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SAC - CONSTRUCCIONES EQUUS SA)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
20	CONSORCIO PACHACUTEC (ASEL INGENIEROS SRL -SAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SCRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
21	CONSORCIO APAGON (EGASEL SRL - MEJESA ERL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
22	CONSTRUCTORA VIRGO SCRL	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
23	SANTA MARIA CONTRATISTAS SAC	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	ADMITIDA



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-02-2025-GR.LAMB/CS-1

24	CONSORCIO LAS MERCEDES (CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSIONES PEREZ SAC - CIRO MORI INGENIEROS SAC	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
25	CONSORCIO ALGARROBO (A&V CONSTRUCTORA EIRL - C&T AILSA SRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
26	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (BRACO CONTRATISTAS GENERALES SRL - SAN BERNARDO GARGO SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
27	CONSORCIO ROCA (CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL - WJC CONSTRATISTAS GENERALES SRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
28	CONSORCIO SUPERIOR (CORPORACION NEBCAS SAC - CV CONSTRUCCIONES GENERALES SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
29	CONSORCIO LOS ANDES (CONSTRUCTORA GRUPO GALVEZ SAC - INSUM CONTRATISTAS EIRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
30	CONSORCIO INTERNACIONAL (CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO SAN ANTONIO - CORPORACION INTERNACIONAL VENUS SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
31	CONSORCIO CUSCO (VCP CONSULTORES Y EJECUTORS SAC - GEA ASOCIADOS SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
32	CONSORCIO IRRIALTEC (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA SAC - IRRIALTEC SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
33	CONSORCIO CHUAN (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMANUEL & LUCIANO SAC - J&J ALEMAN CONSTRUCTORES SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
34	INGECOL SAC	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	NO APLICA	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
35	CONSORCIO H&C 3 (ISURUS CUATRO EIRL - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BN& NB SAC	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
36	CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	NO APLICA	SÍ CUMPLE/	NO ADMITIDA



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP-SM-02-2025-GR.LAMB/CS-1

		SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	NO APLICA	OBSERVADO SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
37	CONSTRUCTORA VARGAS	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	NO APLICA	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
38	CONSORCIO CRISTO MORADO (JF CONSTRUCTORES SAC - CONSTRUCTORA SANTA CLARA)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
39	CONSORCIO MECAI(COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA - CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS SAC)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
40	C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	NO APLICA	SÍ CUMPLE/ OBSERVADO	NO ADMITIDA
41	CONSORCIO LAS MERCEDES II (ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC - CONSTRUCIX SCRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	ADMITIDA
42	CONSORCIO TRUJILLO (W&W CONSTRUCCIONES SAC - GOBAR CONSTRUCCIONES SRL)	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	SÍ CUMPLE	ADMITIDA



1.1. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

1.1.1. CORPORACIÓN ALJAR S.A.C.

De la revisión de la oferta económica Anexo N° 06, se observa que la partida 02.01.03.03 CONCRETO PREMEZCLADO A FLEXIÓN tiene una unidad de Medida de Presión distinta a las solicitadas en las Bases Integradas, considera 4MPa cuando lo correcto es 3.4MPa.

02.01.03.03	CONCRETO PREMEZCLADO A FLEXIÓN 4 MPa	m2	15,324.84	115.23	1,765,881.31
-------------	--------------------------------------	----	-----------	--------	--------------

Cabe precisar que, con ocasión a la Integración de las Bases, se adjunta el INFORME N° 114-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT-WECC, de fecha 8 de abril, en donde se indica que con OFICIO N° 170-2025-MPF/ALC, la Municipalidad Provincial de Ferreñafe ha procedido a la absolución de las consultas y observaciones, como responsable de la elaboración del expediente Técnico: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA UNIDAD VECINAL LAS MERCEDES – DISTRITO DE FERREÑAFA DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFA DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, respondiendo entre otras observaciones, la observación presentada por el participante FCV S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES, que indica:

“De la revisión del expediente y presupuesto de obra se tiene la partida 02.01.03.03 que señala que el concreto del pavimento es un concreto de resistencia a flexión 4 MPa, sin embargo, pero en planos y especificaciones técnicas señala 280 kg/cm2, sírvanse corregir y uniformizar con el presupuesto de obra”.

Al respecto, la Entidad absuelve de la siguiente manera:

Se acoge la Observación del Participante, precisando que la partida 02.01.03.03 CONCRETO PREMEZCLADO A FLEXIÓN 4 MPa, se evidencia un error de redacción en el nombre de la partida, corrigiendo el error por el nombre CONCRETO PREMEZCLADO A FLEXIÓN 3.4 MPa como lo referencia el insumo a utilizar es un concreto premezclado con MÓDULO DE ROTURA (MR)

mayor o igual 4.00 MPa (CONCRETO PREMEZCLADO A FLEXIÓN 3.4 MPa –MS-H57-ASD”), en el análisis de costos unitarios.

La presente absolución se encuentra sustentada por la Municipalidad Provincial de Ferreñafe, mediante OFICIO N° 170-2025-MPF/ALC [515629996-59], de fecha 31/03/2025.

Como puede apreciarse, dicha partida fue analizada, desarrollada y modificada en la Integración de las Bases, las mismas que constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y no pueden ser cuestionadas en ninguna otra vía ni modificadas por autoridad administrativa alguna.

Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida consignada por el ofertante, en relación a aquella requerida para la ejecución de la obra material del procedimiento de selección, situación que podría alterar y generar problemas la etapa de la ejecución contractual.

Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:

“Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)”.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*

En tal sentido, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CORPORACIÓN ALJAR S.A.C.**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.2. PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.3. NOSA CONTRATISTAS GENERALES SRL

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.4. FEDECO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.5. CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN EIRL

De la revisión de sus ofertas, el postor en Anexo N° 01 – Declaración Jurada del Postor, la cual obra en el folio 3, consigan un número de RUC que no corresponde a su representada. Como se visualiza, consigna RUC N° 205083326433. Sin embargo, en el folio 4 de su oferta, se encuentra la FICHA RUC N° 20536704231.

Nombre, Denominación o Razón Social:	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD&HN E.I.R.L.		
Domicilio Legal: Cal. 11 Nro. 187 Dpto. 502 Res. Higuera, Distrito de Santiago de Surco – Provincia de Lima - Departamento de Lima.			
RUC: 20508326433	Teléfonos:	997779994	933411253
Correo Electrónico: contratacionesjdhneirl@gmail.com			

Sobre el particular, corresponde verificar, si de acuerdo a Ley, este acto puede ser sujeto de subsanación:

Art. 60. Subsanción de ofertas.

(...)

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.
- (...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Sobre el particular, en el literal a) se refiere a omisión, según Bosque, Ignacio & Demonte, Violeta (1999). *Gramática descriptiva de la lengua española*. Espasa Calpe "La omisión es un proceso gramatical por el cual se elimina un elemento del discurso porque se sobreentiende por el contexto o por razones de economía expresiva." Bajo esa definición entiéndase omisión como abstención de algo, en este caso, existe un error que genera divergencias en la información declarada y que es contenido de la oferta.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, refiere que: *Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.*"

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por contener información inexacta.

1.1.6. **CONSORCIO IDEAL (CONSTRUCTORA SANTALIA SAC - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA SAC)**

De la revisión de la oferta económica Anexo N° 06, se observa que la partida 03.02.03 el postor describe: CONCRETO F'C= 175KG/CM2, EN CUNETAS RECTANGULAR B=0.40m X H=0.40m X E=0.075m, sin embargo, en el desagregado del presupuesto del Expediente Técnico se especifica: CONCRETO F'C= 175KG/CM2, EN CUNETAS RECTANGULAR

03.02.03	CONCRETO F'C=175KG/CM2, EN CUNETAS RECTANGULAR B=0.40m x H=0.40m X E= 0.075m	m	4,201.64	70.35	295,585.37
----------	--	---	----------	-------	------------

Cabe precisar que, con ocasión a la Integración de las Bases, se adjunta el INFORME N° 114-2025-GR.LAMB/GRIN-DEAT-WECC, de fecha 8 de abril, en donde se indica que con OFICIO N° 170-2025-MPF/ALC, la Municipalidad Provincial de Ferreña ha



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

procedido a la absolución de las consultas y observaciones, como responsable de la elaboración del expediente Técnico: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA UNIDAD VECINAL LAS MERCEDES – DISTRITO DE FERREÑAFE DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, respondiendo entre otras observaciones, la observación presentada por el participante CONSTRUCTORA JOFAR PERÚ S.A.C., que indica:

“ESPECIFICACIONES TECNICAS

2. El nombre de la partida 03.02.03 del presupuesto de obra, no coincide con el de las especificaciones técnicas.”

Al respecto, la Entidad absuelve de la siguiente manera:

2. Se acoge la observación del participante, se evidencia que existe un error de redacción en el nombre de la partida 3.2.3. CONCRETO F'C=175 KG/CM2, EN CUNETA RECTANGULAR, se ha corregido el error en el nombre de la partida en el presupuesto de obra, para la elaboración de propuesta. (ver anexo 01 Presupuesto de Obra).

3.2.3. CONCRETO F'C=175KG/CM2, EN CUNETA RECTANGULAR

➤ DESCRIPCIÓN

Los concretos deberán cumplir con la norma E-0.60. La verificación y cumplimiento de los requisitos de f'c se basará en los resultados de las probetas de concreto preparadas y ensayadas de acuerdo a las normas del ítem 339.036, 339.033, 339.034.

El valor f'c se tomará de resultados de ensayos realizados a los 28 días de moldeadas las probetas. Se considera como un ensayo de resistencia el promedio de los resultados de las probetas preparadas de la misma muestra de concreto y ensayadas a los 28 días.

➤ MATERIALES

Cemento. - Todos los tipos de concreto usarán cemento Portland Tipo MS el que se encontrará en perfecto estado en el momento de su utilización.

El cemento se transportará al lugar de la obra seco y protegido, deberá almacenarse en construcciones apropiadas que lo protejan de la humedad. Los envíos de cemento se colocarán por separado indicando la fecha de recepción, de modo de prever su fácil identificación, inspección y empleo de acuerdo al tiempo.

Agua. - El agua a emplearse en la mezcla deberá ser limpia, clara exenta de aceites, ácidos, álcalis o materia orgánica, en tal sentido se podrá disponer del agua de los canales existentes previo análisis para comprobar la aptitud del agua para tal caso y con la verificación del Ingeniero Inspector o Supervisor.

Como puede apreciarse, dicha partida fue analizada, desarrollada y modificada en la Integración de las Bases, las mismas que constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y no pueden ser cuestionadas en ninguna otra vía ni modificadas por autoridad administrativa alguna.

Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida consignada por el ofertante, en relación a aquella requerida para la ejecución de la obra material del procedimiento de selección, situación que podría alterar y generar problemas la etapa de la ejecución contractual.

Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:

“Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...).”



De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado"*

En tal sentido, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO IDEAL (CONSTRUCTORA SANTALIA SAC - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA IMPERA SAC)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.7. CONSORCIO VIAL LIMA (BERAKA 0915 - CONCRETERA SULLANA)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.8. CONSORCIO MINEROCA (CONSTRUCTORA MINEROCA EIRL - DAMBEZ COMPANY EIRL)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.5 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.9. CONSORCIO SAN LORENZO (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SAC - JCA CONTRATISTAS GENERALES SRL)

El postor presenta en su oferta, su Promesa de Consorcio Anexo N° 05, la cual obra en los folios del 29 al 34, indicando las obligaciones de la empresa **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI S.A.C. (49%)**, indicado en el numeral 1 lo siguiente:

- RESPONSABILIDAD Y ASUMIR TODOS LOS RIESGOS, PERDIDAS, INFRACCIONES, MULTAS, PENALIDADES, REPARACIONES CIVILES Y SANCIONES, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO, INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES E INCURRIR EN INFRACCIONES.
- RESPONSABLE DE NO INCURRIR EN LA INFRACCIÓN DE INCUMPLIR INJUSTIFICADAMENTE CON SU OBLIGACIÓN DE PERFECCIONAR EL CONTRATO O DE FORMALIZAR ACUERDOS MARCO, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES.
- RESPONSABLE DE NO INCURRIR EN LA INFRACCIÓN DE SUBCONTRATAR PRESTACIONES SIN AUTORIZACIÓN DE LA ENTIDAD O EN PORCENTAJE MAYOR AL PERMITIDO POR EL REGLAMENTO O CUANDO EL SUBCONTRATISTA NO CUENTE CON INSCRIPCIÓN VIGENTE EN EL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES (RNP), ESTÉ IMPEDIDO O INHABILITADO O SUSPENDIDO PARA CONTRATAR CON EL ESTADO; ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES.

Se visualiza que la empresa se hace responsable de los *riesgos, pérdidas, infracciones, multas, penalidades, reparaciones civiles y sanciones, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones*. Además, indica que *"responsable de no incurrir en la infracción de incumplir injustificadamente*



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

con obligación de perfeccionar el contrato o formalizar acuerdos marco sumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes”; sin embargo, es incongruente y discordante con lo establecido en el Art. 13 de la Ley 30225, donde refiere que: **“Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato”**.

Asimismo, en la Resolución N° 00985-2024-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones refiere:

En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.

En ese contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en una promesa del consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa aplicable para este proceso

Además de lo expuesto, la oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.5 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido

1.1.10. AGUILA CONSTRUCTORES SCRL

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido

1.1.11. GRUPO CONSTRUAGRO S.A.C.

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.12. CONSORCIO LIBERTAD (ARTURO BURGA SALAZAR - FENIX CONTRATISTAS GENERALES SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error de los postores mencionado en el numeral 1.1.1 y 1.1.5. y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.



1.1.13. CONSORCIO LAS MERCEDES (MACO CONSTRUCTORES EIRL - GAROTH GRUPO SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.14. CONSORCIO J&D INVERTELP(J&D INVERTELP SAC - INVERSIONES CARRANZA MCY SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.15. CONSORCIO LAMBAYEQUE (ARLED SAC - GRUPO EMPRESARIAL ORFA GEGOCIOS CONSTRUCCIONES SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.16. CONSORCIO VICTORIA II (DIEGO ANTONIO UGAZ MEDINA - SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.17. CONSORCIO ZHETA (CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SAC - CONSTRUCCIONES EQQUUS SA)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.18. CONSORCIO PACHACUTEC (ASEL INGENIEROS SRL -SAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SCRL)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.19. CONSORCIO APAGON (EGASEL SRL - MEJESA ERL)

El postor presenta su oferta en condición de CONSORCIO, siendo integrada por las siguientes razones sociales, según el Anexo N° 01 – Declaración Jurada de Datos del Postor:

N°	RAZÓN SOCIAL	RUC
01	EGASEL S.R.L.	20339450197
02	MEJESA S.R.L.	20506003351

Al respecto, el Comité de Selección procedió a realizar el filtro de las empresas que conforman el consorcio, a fin de determinar si no se encuentran impedidas de



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

contratar con el Estado, por lo que se advierte, que de acuerdo a la información registrada en la Ficha Única del Proveedor (FUP), del Buscador de Proveedores del Estado, la empresa MEJESA S.R.L., se encuentra con una SANCIÓN POR MULTA, según Resolución N° 02556-2025-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, de fecha 10 de abril del 2025, la cual se mantiene activo.

La Sala resuelve en el numeral 1 y 2 de dicha Resolución lo siguiente:

1. **SANCIONAR** a la empresa **MEJESA S.R.L. con R.U.C. N° 20506003351**, con una multa ascendente a **S/ 145,000.00 (Ciento cuarenta y cinco mil con 00/100 soles)**, por su responsabilidad al incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato derivado de la Licitación Pública N° 027-2019-PNSR – Primera Convocatoria, para la *“Contratación de la ejecución de obra: Mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable y saneamiento en el centro poblado Santa Rosa de Masisea distrito de Masisea, provincia de Coronel Portillo, Ucayali”- Código 289572*”, convocada por el Programa Nacional de Saneamiento Rural, infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos. El procedimiento para la ejecución de la multa se iniciará luego de que haya quedado firme la presente resolución por haber transcurrido el plazo de cinco (5) días hábiles sin que se haya interpuesto el recurso de reconsideración contra aquella, o porque, habiéndose presentado el recurso, este fue desestimado.
2. **Disponer como medida cautelar**, la suspensión de la empresa **MEJESA S.R.L. con R.U.C. N° 20506003351** por el plazo de **seis (6) meses** para participar en cualquier procedimiento de selección, procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, en caso el infractor no cancele la multa según el procedimiento establecido en la Directiva N° 008-2019-OSCE/CD - “Lineamientos para la ejecución de la sanción de multa impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado”.

Es decir, la empresa MEJESA S.R.L. tiene una sanción y una suspensión vigente, según la información brindada por el portal de consultas de las contrataciones.

Por lo que, de acuerdo a las consideraciones antes mencionadas, se declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor, toda vez que uno de sus consorciados se encuentra impedido de participar en procedimientos de selección.

1.1.20. CONSTRUCTORA VIRGO SCRL

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.5 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.21. CONSORCIO LAS MERCEDES (CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSIONES PEREZ SAC - CIRO MORI INGENIEROS SA

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.22. CONSORCIO ALGARROBO (A&V CONSTRUCTORA EIRL - C&T AILSA SRL

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto,



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.23. CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (BRACO CONTRATISTAS GENERALES SRL - SAN BERNARDO GARGO SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.24. CONSORCIO ROCA (CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL - WJC CONSTRATISTAS GENERALES SRL)

De la revisión de la Oferta Económica ANEXO N° 06, se han los cálculos por cada partida del desagregado del presupuesto, sin embargo, los resultados de las operaciones aritméticas no coinciden, toda vez que de la sumatoria realizada, arroja un COSTO DIRECTO equivalente a S/ 5,478,007.52; bajo esa línea, se ha realizado los cálculos correspondientes con los porcentajes consignados por el postor, siendo a detalle lo siguiente:

1	COSTO DIRECTO (A)		5,478,007.52
2	Gastos Generales (9.6 %)		
2.1	Gastos Fijos	0.719880 %	39,435.08
2.2	Gastos Variables	8.880120%	486,453.64
	Total, Generales (B)	9.6. %	525,888.72
3	Utilidad (7% CD) (C)		383,460.53
	SUB TOTAL A+B+C		6,387.356.77
4	IGV 18%		1,149,724.22
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		7,537,080.99

Empero, considerando el costo directo calculado por este despacho y los montos consignados, según porcentajes, en sus Gastos fijos, Gastos variables y Utilidad, existiría, aún así, incongruencia y divergencias, toda vez que no corresponden a los montos declarados en su oferta (Cuadro 1) y los valores calculados por el comité (Cuadro 2)

Cuadro 1

1	COSTO DIRECTO (A)		4,986,259.34
2	Gastos Generales (9.6% CD)		
2.1	Gastos fijos	0.719880%	S/ 35,895.08
2.2	Gastos variables	8.880120%	S/ 442,785.81
	Total gastos generales (B)	9.600000%	S/ 478,680.90
3	Utilidad (7.00% CD) (C)	7.00%	S/ 349,038.15
	SUB TOTAL (A+B+C)		S/ 5,813,978.39
4	IGV (18%)	18.00%	S/ 1,046,516.11
5	Monto total de la Oferta		S/ 6,860,494.50

SON: SEIS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO CON 50/100 SOLES

Cuadro 2

1	COSTO DIRECTO (A)		5,478,007.52
2	Gastos Generales (9.6 %)		
2.1	Gastos Fijos	0.719880 %	35,895.08
2.2	Gastos Variables	8.880120%	442,785.81
	Total, Generales (B)	9.6. %	478,680.89
3	Utilidad (7% CD) (C)		349,038.15
	SUB TOTAL A+B+C		6,305,726.56
4	IGV 18%		1,135,030.78
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		7,440,757.34



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

Por lo tanto, se advierte que existe un error que altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que, genera incertidumbre sobre los cálculos consignados por el ofertante, debido a que es imprecisa, difusa, en efecto, el postor debió ser diligente al momento de realizar los cálculos respectivos de manera correcta, toda vez que, al realizar las operaciones aritméticas de cantidad y precio, no existe concordancia entre sí.

Se acota que es responsabilidad del comité de selección la revisión integral de la documentación presentada en dicha oferta, la cual no puede ser modificada para el perfeccionamiento del contrato puesto que significaría una transgresión a la normativa y el cambio de su oferta, lo cual no se encuentra establecido en el Reglamento, ni mucho menos es subsanable pues generaría ventaja sobre otros postores, además sólo es subsanable en la oferta económica, la foliatura, rúbrica y otros errores tipográficos que no alteren la parte esencial de la oferta.

Para mayor abundamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, analiza un punto controvertido similar al referido, estableciendo:

“Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria (...)”.

De igual forma, el mismo Tribunal, en reiteradas ocasiones ha precisado acerca del rol de los Comités de Selección, para el caso, se cita la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *“el comité de selección (así como el Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretación y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descrito en la normativa de contrataciones del Estado”*

En tal sentido, se advierte que la oferta presentada por el postor, contiene errores no subsanables de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y foliación.

En conclusión, se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO ROCA (CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL - WJC CONSTRATISTAS GENERALES SRL)**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.25. CONSORCIO SUPERIOR (CORPORACION NEBCAS SAC - CV CONSTRUCCIONES GENERALES SAC).

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.26. CONSORCIO LOS ANDES (CONSTRUCTORA GRUPO GALVEZ SAC - INSUM CONTRATISTAS ERIL)



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.5 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.27. CONSORCIO INTERNACIONAL (CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO SAN ANTONIO - CORPORACION INTERNACIONAL VENUS SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error de los postores mencionado en el numeral 1.1.1 y 1.1.5. y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.28. CONSORIO CUSCO (VCP CONSULTORES Y EJECUTORS SAC - GEA ASOCIADOS SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.29. CONSORCIO IRRIALTEC (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA SAC - IRRIALTEC SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.30. CONSORCIO CHUAN (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMANUEL & LUCIANO SAC - J&J ALEMAN CONSTRUCTORES SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error de los postores mencionado en el numeral 1.1.1 y 1.1.5. y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.31. INGECOL SAC

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error de los postores mencionado en el numeral 1.1.1 y 1.1.5. y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.32. CONSORCIO H&C 3 (ISURUS QUATRO EIRL - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BN& NB SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.5 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

1.1.33. CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.5 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.34. CONSTRUCTORA VARGAS

De la revisión de su oferta económica Anexo N° 06 (Cuadro 1), se observa que el costo Directo (A) es equivalente a S/ 4,986,259.34, que al multiplicar por el porcentaje total de los gastos generales 9.6%, se obtiene el monto S/ 478,680.89, que modifica el monto total de su oferta a S/ 6,860,494.49 (Cuadro 2), monto que se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial

Cuadro 1

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		4,986,259.34
2	Gastos Generales (9.6% CD)		
2.1	Gastos fijos	0.719882%	S/ 35,895.18
2.2	Gastos variables	8.880118%	S/ 442,785.71
	Total gastos generales (B)	9.600000%	S/ 478,680.90
3	Utilidad (7.00% CD) (C)	7.0%	S/ 349,038.15
	SUB TOTAL (A+B+C)		S/ 5,813,978.39
4	IGV (18%)	18.00%	S/ 1,046,516.11
5	Monto total de la Oferta		S/ 6,860,494.50

Cuadro 2

1	COSTO DIRECTO (A)		4,986,256.34
2	Gastos Generales (9.6 %)		
2.1	Gastos Fijos	0.7198820 %	35,895.18
2.2	Gastos Variables	8.880118%	442,785.81
	Total, Generales (B)	9.6. %	478,680.89
3	Utilidad (7% CD) (C)		349,038.15
	SUB TOTAL A+B+C		5,813,978.38
4	IGV 18%		1,046,516.11
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,860,494.49

Como puede apreciarse, en el presente caso, se advierte un error aritmético en el cálculo del total de los gastos generales por el porcentaje considerado, lo que no implica variación de los precios unitarios, sino un cálculo incorrecto de dicho monto, lo que varía el costo directo y el monto total de su oferta, dando como resultado S/6,860,494.49, monto que se encuentra debajo del 90% del valor referencial.

Ahora bien, en el numeral 28.2 del Art. 28 de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado (normativa aplicable para el procedimiento de selección) describe: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%)".

En conclusión, se tiene por **RECHAZADA** la oferta presentada por el postor **CONSTRUCTORA VARGAS**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.35. CONSORCIO CRISTO MORADO (JF CONSTRUCTORES SAC - CONSTRUCTORA SANTA CLARA)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error de los postores mencionado en el numeral 1.1.1 y 1.1.5. y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.36. CONSORCIO MECAL (COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA - CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS SAC)

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.5 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

1.1.37. C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL

La oferta se declara **NO ADMITIDA** por el mismo error del postor mencionado en el numeral 1.1.1 y su análisis y fundamentos se desarrollan en tal punto. Por lo tanto, carece de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertiría su condición de no admitido.

II. EVALUACIÓN DE OFERTAS

2.1. Detalle de las Ofertas que fueron Admitidas y pasan a Evaluación.

El Comité de Selección, luego de realizar el procedimiento de admisión, indica que las siguientes ofertas pasan a evaluación

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONDICIÓN
1	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES	ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN EIRL	ADMITIDA
3	SANTA MARÍA CONTRATISTAS S.A.C.	ADMITIDA
4	CONSORCIO LAS MERCEDES II (ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC - CONSTRUCIX SCRL)	ADMITIDA
5	CONSORCIO TRUJILLO (W&W CONSTRUCCIONES SAC - GOBAR CONSTRUCCIONES SRL)	ADMITIDA

2.2. Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación.

De acuerdo al capítulo I. Etapas del procedimiento de selección, numeral 1.9. Evaluación de ofertas de las bases integradas del presente proceso de selección, se indica que: La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de ofertas se considera el factor de evaluación establecido en las Bases Integradas: Precio y Sostenibilidad Ambiental.



DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA UNIDAD VECINAL LAS MERCEDES – DISTRITO DE FERREÑAFE DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" – CUI N° 2642662				
VALOR REFERENCIAL	S/ 7,622,771.66	PUNTAJE		
LÍMITE INFERIOR (90%)	S/ 6,860,494.50			
LÍMITE SUPERIOR (110%)	S/ 8,385,048.82			
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO	Sostenibilidad Ambiental y Social	Integridad en la Contratación Pública	PUNTAJE TOTAL
KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos
CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN EIRL	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos
SANTA MARÍA CONTRATISTAS S.A.C.	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos
CONSORCIO LAS MERCEDES II (ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC - CONSTRUCIX SCRL)	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos
CONSORCIO TRUJILLO (W&W CONSTRUCCIONES SAC - GOBAR CONSTRUCCIONES SRL)	95 puntos	03 puntos	02 puntos	100 puntos

En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento. El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.

Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-2-2025-GR.LAMB/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	09/06/2025	Hora :	7:52 PM
Descripción ítem	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DEL	Usuario que actualizó :	HERNANDEZ SEMINARIO GUILLERMO JEOFRE		

Listado del Resultado del Desempate

Código/RUC Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prolación
20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	100.0	1
20164843263	CONSORCIO TRUJILLO	100.0	2
20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	100.0	3
20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	100.0	4
20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	100.0	5
20493560302	CONSORCIO LAS MERCEDES II	100.0	6



III. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección procede a calificar a los postores que obtuvieron el primer y segundo, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

3.1. POSTOR: KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC

POSTOR: KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC				
REQUISITO DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN		SÍ CUMPLE	
ii	Ejecución de obras similares Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular			
iii	Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:			
iv	Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.			

CONTRATO 01:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Chepén

PARTICIPACIÓN: 70%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de la Transitabilidad vehicular y peatonal del C.P. Talambo del distrito de Chepén, Provincia de Chepén, departamento La Libertad.

DESESTIMADO



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos que se consignan en el Acta de Recepción de Obra y demás documentos, que generan confusión sobre qué monto debe considerarse para el monto de facturación.

Folio 31 – Acta de recepción de Obra

OBRA : Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL C.P. TALAMBO DEL DISTRITO DE CHEPEN – PROVINCIA DE CHEPEN – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"

ENTIDAD EJECUTORA : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHEPEN

CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA : N° 03 – 2020 – MPCH – GM

VALOR REFERENCIAL : S/ 5'877,968.07 (Cinco Millones Ochocientos Setenta y Siete Mil Novecientos Sesenta y Ocho con 07/100 Soles)

MONTO CONTRATADO : S/ 5'767,595.74 (Cinco Millones Setecientos Sesenta y Siete Mil Quinientos Noventa y Cinco con 74/100 Soles)

Folio 33 al 36 – Resolución de liquidación de Obra Resolución de Gerencia Municipal N° 022-2022-MPCH/GM

	TOTAL OTROS	156,979.54	0.00	156,979.54
F	TOTAL GENERAL (A+B-C-D+E)	5,069,728.46	4,633,039.45	436,689.01
G	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS	912,551.12	833,947.10	35,762.11
H	COSTO TOTAL DE LA OBRA	5,982,279.58	5,466,986.55	472,451.12

	INTERES LEGAL EFECTIVO "I"	0.00	0.00	0.00
	TOTAL OTROS	0.00	0.00	0.00
F	TOTAL GENERAL (A+B-C-D+E)	4,852,539.92	4,633,039.45	229,500.47
G	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS	875,267.19	833,947.10	41,310.08
H	COSTO TOTAL DE LA OBRA	5,737,797.11	5,466,986.55	270,810.56

	TOTAL OTROS	156,979.54	0.00	156,979.54
F	TOTAL GENERAL (A+B-C-D+E)	5,050,674.03	4,633,039.45	417,634.58
G	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS	909,121.33	833,947.10	35,762.11
H	COSTO TOTAL DE LA OBRA	5,959,795.36	5,466,986.55	463,396.69

En ese mismo documento, en el folio 36, se resuelve lo siguiente:

ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR la Liquidación del Contrato de Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL C.P TALAMBO DEL DISTRITO DE CHEPÉN, PROVINCIA DE CHEPÉN, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", al haber quedado consentido de conformidad al artículo 209° del Reglamento de la Ley n° 30225, suscrito con el Contratista CONSORCIO TALAMBO, conforme al siguiente detalle:

- a) MONTO TOTAL DE GASTO DE EJECUCIÓN FINAL DE OBRA, ascendente a la suma de S/. S/. 5, 737,797.11 (Cinco Millones Setecientos Treinta y Siete Mil Setecientos Noventa y Siete con 11/100 Soles), inc. IGV.

En conclusión, tenemos hasta 05 montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, en donde se visualizan distintos cálculos con montos incongruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que "(...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Chota

PARTICIPACIÓN: 60%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de las vías urbanas en el Jr. San Juan C1 y C2, Jr. Gregorio Malca C11 y C12, Jr. Antenor Tantalean C1 y C2, Jr. 30 de agosto C10 y C11, pasaje Horacio Zevallos C1 y pasaje Jose María Arguedas C1, Distrito de Chota, Provincia de Chota – Cajamarca.

DESESTIMADO

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 41 – Acta de recepción de Obra

MONTO CONTRACTUAL	S/ 2,747,999.48 (DOS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 48/100 SOLES)
MONTO ADICIONAL - DEDUCTIVO	S/ 221,136.17 (DOSCIENTOS VEINTIUN MIL CIENTO TRENTA Y SEIS CON 48/100 SOLES)

Folio 43 – Resolución de liquidación de Obra RGM N° 0587-2021-MPCH-GM

Presupuesto contratado	: S/ 2,747,999.48
Adicional de Obra N° 1	: S/ 598,838.64
Adicional Deductivo Vinculante	: S/ 221,136.17

En ese mismo documento, en el folio 44, se resuelve lo siguiente:



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR LA LIQUIDACIÓN TÉCNICA FINANCIERA DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE VÍAS URBANAS EN: EL JR. SAN JUAN C1 Y C2; JR. GREGORIO MALCA C11 Y C12; JR. ANTONIO TANTALEÁN C1 Y C2; JR. 30 DE AGOSTO C10 Y C11; PSJE HORACIO ZEBALLOS C1 Y PSJE JOSÉ MARÍA ARGUEDAS C1, DISTRITO DE CHOTA, PROVINCIA DE CHOTA - CAJAMARCA"; con Código SNIP N° 387410, por el monto total de S/ S/ 3'124,241.31 (Tres Millones Ciento Veinticuatro Mil Doscientos Cuarenta y Uno con 31/100 Soles), ejecutada en el año 2021, en mérito a los considerandos expuestos en la presente Resolución.

En conclusión, tenemos dos montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, no siendo congruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que " (...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

CONTRATO 03:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Cochabamba

PARTICIPACIÓN: 15%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de pistas y veredas de la ciudad de Cochabamba, distrito de Cochabamba – Chota – Cajamarca. 1era Etapa.

DESESTIMADA

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte información que genera confusión y no aporta a una revisión clara, debido a que el monto acreditado el Acta de Recepción de Obra no contempla el valor real de la obra. Como se visualiza, existe una



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

Resolución Arbitral N° 25 Laudo Arbitral, sin embargo, no existe un Resolución de Liquidación de Obra, en donde se determine el valor total como consecuencia de la liquidación técnica y económica.

Folio 56 – Acta de recepción de Obra

Valor Referencial de Obra	: S/. 8, 294,768.97 con precios a junio de 2018
Monto Contratado de Obra	: S/. 8, 294,768.97

Folio 89 – Resolución Arbitral N° 25 Laudo Arbitral

XI. DECISIONES

Primera: Declarar FUNDADA la primera pretensión principal de la demanda; en consecuencia, se declara aprobada la liquidación del contrato de obra en los términos formulados por el CONSORCIO FEDECO. Por tanto, se ordene a la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCHABAMBA efectúe el pago del saldo a favor ascendente a S/ 1,053,322.17 (UN MILLÓN CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS VEINTIDÓS CON 17/100 SOLES)

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: “cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.”

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que “(…) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”. Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que “(…) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias”.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: “cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.”

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

CONTRATO 04:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Pícsi

PARTICIPACIÓN: 50%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular – peatonal en el área de Pícsi, distrito de Pícsi, distrito de Pícsi – Chiclayo – Lambayeque.

MONTO ACREDITADO: S/2,616,443.76

CONTRATO 05:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Pucacaca

PARTICIPACIÓN: 83%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento del servicio de transitabilidad del Jr. Comercio C-3, 04 y 05 Jr. Tarapaca C-03, 04 y 05 Jr. 28 de Julio C05 al 05, Jr. Lagunas C03, 04 y 05 Jr. Huaraz 03.04 y 05 Jr. Cuzco 03, 04 y 05 de la localidad de Pícsi, distrito de Pucacaca – Pícsi – San Martín.

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 106 – Acta de Recepción de Obra

CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA	Contrato N° 051-2021-MDP/ULCP (de fecha 07/12/2021)
PRESUPUESTO DE OBRA	S/ 4,608,292.59 (Con IGV)
PRESUPUESTO CONTRACTUAL	S/ 4,277,170.60 (Sin IGV)
ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/ 177,416.25 (Sin IGV) R.A. N° 025-2022-MDP/A. (de fecha 17/02/2022)
MAYORES METRADOS	S/ 122,245.61 (Sin IGV)
NUEVO MONTO CONTRACTUAL	S/ 4,576,832.46 (Sin IGV)

Folio 109 – Resolución de Liquidación de obra Resolución de Alcaldía N° 141-2022-MDP/A, en su Artículo 1°, se resuelve:

A.- MONTO DE CONTRATO PRINCIPAL	4'277,170.60
B.- ADICIONAL N°01 AL CONTRATO PRINCIPAL	177,416.25
C.- MAYORES METRADOS	122,245.61
D.- MONTO PAGADO	3'849,453.54
REINTEGROS	
E.- REINTEGRO DEL CONTRATO PRINCIPAL CONTRACTUAL	122,629.46
F.- REINTEGRO DEL ADICIONAL DE OBRA N°01	0.00
G.- TOTAL DE REINTEGROS	122,629.46
H.- MONTO TOTAL DE LA INVERSIÓN (H=A+B+C+G)	4'699,461.92
I.- SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA INCLUYENDO REINTEGRO (A-D+B+C+G)	850,008.38

En conclusión, tenemos dos montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, no siendo congruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: “cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.”



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que "(...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

DESESTIMADO

CONTRATO 06:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de José Leonardo de Ortiz

PARTICIPACIÓN: 65%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Reconstrucción de la Av. Mariano Cornejo desde Av. Augusto B. Lweguía hasta calle Antenor Orrego del distrito de José Leonardo Ortiz, provincia de Chiclayo – Lambayeque.

DESESTIMADO

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 119 – Acta de Recepción de Obra:

Adicional de Obra N°01	S/. 893.480,22 (Inc. I.G.V.)
Deductivo de Obra N°01	S/. 98.652,28 (Inc. I.G.V.)
Ampliación de Plazo N° 01	25 días calendario
Suspensión de Plazo N°01	04 de marzo del 2022
Fecha de Reinicio de Obra	22 de marzo del 2022
Adicional de Obra N°02	S/. 56.1255,62 (Inc. I.G.V.)
Deductivo de Obra N°02	S/. 313.106,53 (Inc. I.G.V.)

Folio 129 – Resolución de Liquidación de Obra Resolución de Gerencia Municipal N° 133-2023-MDJLO/GM



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 01-2021-MDJLO-GM de la obra: "RECONSTRUCCIÓN DE LA AV. MARIANO CORNEJO DESDE AV. AUGUSTO B. LEGUIA HASTA CALLE ANTONOR ORREGO DEL DISTRITO DE JOSÉ LEONARDO ORTIZ - PROVINCIA DE CHICLAYO - LAMBAYEQUE, con CUI 2455186", por lo que el monto a cancelar a favor del contratista CONSORCIO KIBAL asciende a la suma de S/.354,713.78 (TRECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS TRECE CON 78/100 SOLES), de conformidad con lo establecido en el numeral 94° del Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

En conclusión, tenemos dos montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, no siendo congruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.° 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que "(...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

CONTRATO 07:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital la Esperanza

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de carretera la Esperanza - Wayao - Casha - El Tingo – Miraflores – Ushusque – Cruce la Samana del Km. 5+700 al 32+500 distrito de la Esperanza Santa Cruz Cajamarca.

PARTICIPACIÓN: 30%

MONTO ACREDITADO: S/2,663,040.29

Considerando todo ello, el postor acredita una facturación total equivalente a **S/ 5,279,484.05**, **NO** cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.

CONDICIÓN: DESCALIFICADA

3.2. POSTOR: CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN EIRL

POSTOR: CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN EIRL			
REQUISITO DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN	SÍ CUMPLE	
ii	Ejecución de obras similares Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular		
iii	Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:		
iv	Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.		



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

CONTRATO 01:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de San Antonio - Huarochiri

PARTICIPACIÓN: 100%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vehicular y peatonal de las calles internas de la zona 06 del anexo 08, distrito de San Antonio – Huarochiri – Lima, CUI 2399565 1° ETAPA

DESESTIMADO

De la revisión, no se puede obtener el valor real de la ejecución de la obra, visto que tanto en el Acta de Recepción de Obra, como en la Resolución de Liquidación de Obra, no se determina el monto correspondiente a cada objeto.

Folio 38, Acta de Recepción de Obra

ETAPA DE EJECUCION DE OBRA

Monto de ejecución de Obra : S/ 8'119,924.67 Nuevos Soles

(Incluida supervisión)

Folio 46, Resolución de Gerencia Municipal N° 201-2021-GM-MDSA

ARTICULO TERCER. – APROBAR, la Liquidación Final de la ejecución de la obra incluida supervisión, siendo el **MONTO DE LA INVERSION** de S/ 8,529,170.77 (Ocho Millones Quinientos Veintinueve Mil Ciento Setenta con 77/100 soles), incluido I.G.V, incluido I.G.V del proyecto: “**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES INTERNAS DE LA ZONA 06 DEL ANEXO 08, DISTRITO DE SAN ANTONIO - PROVINCIA DE HUAROCHIRI - REGIÓN LIMA**”-ETAPA I” con código único de inversiones CUI.N°-2399565, ejecutado por Administración Indirecta.

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que “(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad”. Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que “ (...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias”.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: “cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.”

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Hurochiri - Matucana

PARTICIPACIÓN: 100%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal de las vías vecinales del sector Villa Esperanza y Sector Norte Alto en la zona 05 del Anexo 08, distrito de San Antonio

MONTO ACREDITADO: S/ 11,741,782.48

CONTRATO 03:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de San Antonio - Huarochiri

EMPRESA DEL CONSORCIO: MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL.

PARTICIPACIÓN: 60%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento y ampliación de los servicios de transitabilidad del Jr. Unión Jicamarca, Jr. Túpac Amaru y Jr. 5 de agosto de la localidad de Jicamarca Anexo 8, Jicamarca – distrito de San Antonio – Provincia de Huarochiri – departamento de Lima. CUI 240816

ACREDITA: S/ 6,573,247.01

Considerando todo ello, el postor acredita una facturación total equivalente a **S/ 18,315,029.49**, **SÍ** cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.

CONDICIÓN: CALIFICADA

3.3. POSTOR: SANTA MARÍA CONTRATISTAS S.A.C.

POSTOR: SANTA MARÍA CONTRATISTAS S.A.C.			
REQUISITO DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN		NO ACREDITA
ii	Ejecución de obras similares Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular		
iii	Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:		
iv	Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal		



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.		
---	--	--

CONTRATO 01:

ENTIDAD: Municipalidad de Magdalena del Mar

PARTICIPACIÓN: 03%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Rehabilitación de pista, bermas y sardineles en el Jr. Grau de las cuadras 01 a la 07 del distrito de Magdalena de Mar

Se observa que, en el contrato de Consorcio que obra del folio 18 al 24 de la oferta, no se establecen las obligaciones que estén directamente vinculadas al objeto, se visualiza los siguiente:

SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. tendrá a su cargo la dirección técnica, logística y administración de la obra que permita que el contrato de obra se desarrolle eficientemente.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que en dicho documento es obligatoria que se establezcan las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. **Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, (...).**

DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD, directiva vigente para tal contratación.

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:
Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

Por lo tanto, no se puede determinar la vinculación directa con el objeto de la contratación, toda vez que solo se debe calificar la experiencia aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto del contrato, según lo expresado por la directiva que regula las condiciones sobre participación de proveedores en consorcio.

DESESTIMADO

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de San Antonio Provincia de Cañete

PARTICIPACIÓN: 98%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Construcción de pistas y veredas en los AA.HH. Madre del Amor Hermoso, Virgen de Chapi, Los Jardines, Los Ángeles y Sector el Pino del distrito de San Antonio – Cañete - Lima.

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

Folio 038 – Acta de Recepción de Obra:

Contratista : Consorcio San Antonio.
Monto Contractual : S/. 4, 102,113.39
Deductivo de Obra N° 01 : S/. 142,836.81

Folio 040 al 044 – Resolución de alcaldía N° 059-2017-MDSA

• PRESUPUESTO CONTRATADO	S/. 4'102,113.39 soles inc. I.G.V.
• PLAZO DE EJECUCION	180 Días calendario.
• PRESUPUESTO ADICIONAL DEDUCTIVO VINCULANTE	S/. 9, 113.56 soles inc. IGV
• PRESUPUESTO DEDUCTIVO N° 01	S/. 142, 836.81 soles

Que, la Inversión Total de la Obra "Construcción de Pistas y Veredas en los AA.HH. Madre del Amor Hermoso, Virgen de Chapí, Villa Paraíso, Los Jardines, Los Ángeles y el Sector el Pino del distrito de San Antonio- Cañete- Lima"; asciende a la suma de S/. 3'989,217.30 (TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS DIECISIETE CON 30/100 SOLES);

En conclusión, tenemos dos montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, no siendo congruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que "(...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

DESESTIMADO



CONTRATO 03:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Coronel Portillo

PARTICIPACIÓN: 70%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento del Jr. Napo cuadras 1-2, Jr. Putumayo cuadras 1 – 2 y Jr. Morona cdra. 1, Jr. Marañón cdra. 1 y Jr. Huallaga cdra. 1, distrito de Callería, provincia de Coronel Portillo – Ucayali.

ACREDITADO: S/ 1,828,429.56

Considerando ello, el postor acredita una facturación total equivalente a **S/ 1,828,429.56** **NO** cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.

CONDICIÓN: DESCALIFICADA

3.4. POSTOR: CONSORCIO LAS MERCEDES II (ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC - CONSTRUCIX SCRL)

POSTOR: CONSORCIO LAS MERCEDES II (ACUARIO CONSTRUCCIONES SAC - CONSTRUCIX SCRL)			
REQUISITO DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN		NO ACREDITA
ii	Ejecución de obras similares Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular		
iii	Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:		
iv	Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.		

CONTRATO 01:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de La Victoria



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

EMPRESA CONSORCIADA: ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.

PARTICIPACIÓN: 70%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal de las calles comprendidas dentro del perímetro de CA. Gran Chimú, Ca. Los Incas, Ca. Eloy Ureta y - Ca. Imperio, distrito de La Victoria – Chiclayo – Lambayeque. CUI 2329873

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 063 – Acta de Recepción de Obra:

Monto Contratado de Obra	: S/. 7'579,872.57 C/IGV
Monto de adicionales de Obra	: S/. 972.607.00 C/IGV
Monto por mayores metrados	: S/. 24,441.77 C/IGV
Nuevo Monto Contractual	: S/. 8'576,921.32 C/IGV

Folio 066 al 066 – Resolución de Gerencia Municipal N° 162-2024-MDL/GM, que se resuelve

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la LIQUIDACIÓN TÉCNICA FINANCIERA de la Obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES COMPRENDIDAS DENTRO DEL PERÍMETRO DE CA. GRAN CHIMU, CA. LOS INCAS, CA. ELOY URETA Y CA. IMPERIO, DISTRITO DE LA VICTORIA - CHICLAYO – LAMBAYEQUE" - C.U.I. N° 2329873, cuyo monto final de obra asciende a la suma de S/ 11,470,785.84 (ONCE MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 84/100 SOLES), incluido I.G.V., en base a los fundamentos expuestos en la presente resolución.

En conclusión, tenemos dos montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, no siendo congruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.° 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que " (...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

DESESTIMADO

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de La Victoria

EMPRESA CONSORCIADA: ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.

PARTICIPACIÓN: 100%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de las calles comprendidas dentro del perímetro de Av. Imperio, Av. Grau, Av. Unión y Av. Los Andes, distrito de La Victoria – Chiclayo – Lambayeque. CUI N° 2288323

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 112 y 113 – Acta de Recepción de Obra:

CONTRATISTA EJECUTOR : Acuario Construcciones S.A.C.

MONTO DE PRESUPUESTO : S/. 3,366,164.80

CONTRATADO : 27 de junio del 2022

PRESUPUESTO ADICIONAL N°01 : S/. 108,662.64 (Aprobado con Resolución G. M. N°072-2022-MDLV)

Folio 130 al 132 – Resolución de Gerencia Municipal N° 204-2022-MDLV, que se resuelve

“APROBAR la liquidación del contrato de la obra: “MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES COMPRENDIDAS DENTRO DEL PERÍMETRO DE AV. IMPERIO, AV. GRAU, AV. UNIÓN Y AV. LOS ANDES, DISTRITO DE LA VICTORIA – CHICLAYO - LAMBAYEQUE” con CUI N° 2288323, cuyo monto final de obra asciende al monto de S/ 3'961,650.86 (TRES MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CINCUENTA CON 86/100 SOLES), incluido I.G.V.; de conformidad con lo dispuesto en el numeral 209.4 del artículo 209 del Reglamento de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado.”

En conclusión, tenemos dos montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, no siendo congruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: “cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.”

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que “(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que "(...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**"

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

DESESTIMADO

CONTRATO 03:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Atalaya

EMPRESA CONSORCIADA: ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.

PARTICIPACIÓN: 40%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento del Jr. Mario Denis Pezo entre Ca. Miguel Grau Ca. Lima Ca. Lima entre Jr. Mario Denis Pezo – Jr. Dorian Campos Villa Atalaya, provincia de Atalaya – Ucayali 2° Etapa

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 143 – Acta de Recepción de Obra:

Adicional de Obra N° 01	: S/. 811,407.04
Aprob. del Adicional de Obra N° 01	: RESOL. DE ALCALDÍA N° 314-2017-A-MPA, (21/12/2017)
Ppto. Reformulado de Adicional N° 01	: S/. 819,393.34 (Excluido el IGV.)
Aprob. del Ppto. Reformulado del Adicional de Obra N° 01	: RESOL. DE ALCALDÍA N° 207-2018-A-MPA, (03/07/2018)
Adicional de Obra N° 02	: S/. 3,162.85
Deductivo de Obra N° 01	: S/. 198,495.25
Aprob. del Adic. N° 02 y Deduc. N° 01	: RESOL. DE ALCALDÍA N° 279-2018-A-MPA, (04/09/2018)
Monto de Contrato Vigente	: S/. 6'912.046.09 (Excluido el IGV.)

Folio 147 al 151 – Resolución de Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano N° 310-2018-GODU-MPA, que se resuelve



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación del contrato de ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL JR. MARIO DENIS PEZO ENTRE CA. MIGUEL GRAU - CA. LIMA Y CA. LIMA ENTRE JR. MARIO DENIS PEZO - JR. DORIAN CAMPOS VILLA ATALAYA, PROVINCIA DE ATALAYA - UCAYALI" - 2ª ETAPA, la misma que determina un Costo Final de Obra ascendente a S/ 6'976,357.79 (SEIS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE Y 79/100 SOLES), monto que no incluye el IGV, conforme a los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

En conclusión, tenemos dos montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, no siendo congruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.º 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N.º 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que "(...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

DESESTIMADO

CONTRATO 04:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Atalaya

EMPRESA CONSORCIADA: ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.

PARTICIPACIÓN: 40%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento del Jr. Maranquiari Cdras 10, 11, 12 y 13, Calle Lima Cdra 15, Jr. Tambo Cdra 15, en la ciudad de Atalaya, distrito de Raymondi, provincia de Atalaya - Ucayali



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

De la revisión realizada por el Comité de Selección, advierte incongruencia entre los montos declarados en el Acta de Recepción de Obra y la Resolución de Liquidación de Obra.

Folio 163 – Acta de Recepción de Obra:

6.	Aprob. adicional de obra N°01	: R.A.N°203-2018-A-MPA, de fecha 28/06/2018
	Adicional de obra N°02	: S/. 717,816.81 (excluido el IGV)
7.	Aprob. adicional de obra N°02	: R.A.N°346-2018-A-MPA, de fecha 12/10/2018
	Deductivo de obra N°01	: S/. 989,933.68 (excluido el IGV)
8.	Aprob. deductivo de obra N°01	: R.A.N°346-2018-A-MPA, de fecha 12/10/2018
	Adicional de obra N°03	: S/. 43,813.41 (excluido el IGV)
9.	Aprob. adicional de obra N°013	: R.A.N°386-2018-A-MPA, de fecha 15/11/2018
	Nuevo monto de contrato vigente	: S/. 5'156,050.81 (SIN IGV) (deducirá en liquidación de obra)

Folio 166 al 169 – Resolución de Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano N° 095-2019-GODU-MPA, que se resuelve

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra N° 010-2017-GAF-MPA, correspondiente a la obra: "MEJORAMIENTO DEL JIRÓN MARANQUIARI CDRAS 10, 11, 12 Y 13, CALLE LIMA CDRA 15, JR TAMBO CDRA 13, PROLONGACIÓN CALLE FRANCISCO BOLOGNESI CDRA 15 Y PROLONGACIÓN CALLE LAS CAOBAS, CDRA 15 EN LA CIUDAD DE ATALAYA, DISTRITO DE RAYMONDI, PROVINCIA DE ATALAYA - UCAYALI", la misma que determina un Costo Final ascendente a S/ 5'221,699.56 (Cinco Millones Doscientos Veintiún Mil Seiscientos Noventa y Nueve con 56/100 soles) sin IGV, conforme a los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

En conclusión, tenemos dos montos que corresponden al Acta de Recepción de Obra, en donde se incluyen todos los adicionales y deductivos debidamente aprobados, y por otra parte, la Resolución que aprueba la Liquidación de Obra, no siendo congruentes entre sí.

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."

Las observaciones descritas han sido tratadas por el Tribunal de Contrataciones del Estado y resueltas en situaciones similares, las cuales pueden ser vistas para mayor abundamiento. Así pues, la Resolución N.° 2853-2019-TCE-S1, señala que "(...) toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Asimismo, en la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, el Tribunal indicó que " (...) los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias".

Sobre el particular, el Acuerdo de Sala Plena 002-2023-TCE, del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa que: "cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra."



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

En ese sentido, el monto para calcular la facturación no puede ser valorado debido a incongruencias en los totales consignados en los documentos de acreditación de la experiencia, es decir, esta experiencia no es tomada en cuenta para el cumplimiento del requisito de calificación.

DESESTIMADO

Considerando ello, el postor NO acredita una facturación total equivalente a cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.

CONDICIÓN: DESCALIFICADA

3.5. POSTOR: CONSORCIO TRUJILLO (W&W CONSTRUCCIONES SAC - GOBAR CONSTRUCCIONES SRL)

3.6.

POSTOR: CONSORCIO TRUJILLO (W&W CONSTRUCCIONES SAC - GOBAR CONSTRUCCIONES SRL)			
REQUISITO DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
i	Monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN	SÍ CUMPLE	
ii	Ejecución de obras similares Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular		
iii	Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:		
iv	Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.		

CONTRATO 01:

ENTIDAD: Fuerza Aérea del Perú

EMPRESA CONSORCIADA: W&W CONSTRUCCIONES SAC

PARTICIPACIÓN: 98%

OBJETO: OBRA



COMITÉ DE SELECCIÓN
LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

DENOMINACIÓN: Rehabilitación y tratamiento de base y asfaltado de la pista de aterrizaje de la base aérea de San Ramón

DESESTIMADO

Objeto de la contratación es experiencia similar. Precisada en el Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones.

CONTRATO 02:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Casma

EMPRESA CONSORCIADA: W&W CONSTRUCCIONES SAC

PARTICIPACIÓN: 60%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vehicular y peatonal de la av. Reyna desde la av. Fernando Lomparte hasta la Av. Magdalena, distrito de Casma, provincia de Casma, departamento de Áncash.

MONTO ACREDITADO: S/ 1,025,941.31

CONTRATO 03:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote

EMPRESA CONSORCIADA: W&W CONSTRUCCIONES SAC

PARTICIPACIÓN: 60%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vehicular y peatonal en la Urb. Casuarinas I Etapa del distrito de Nuevo Chimbote – provincia de Santa – departamento de Ancash.

MONTO ACREDITADO: S/ 1,259,312.65

CONTRATO 04:

ENTIDAD: Municipalidad Distrital de mi Perú

EMPRESA CONSORCIADA: W&W CONSTRUCCIONES SAC

PARTICIPACIÓN: 80%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Creación del servicio de espacios públicos urbanos en las manzanas M2 y M3 del sector M, distrito de Mi Perú – Provincia del Callao – departamento del Callao.

MONTO ACREDITADO: S/ 1,506,614.56

CONTRATO 05:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Casma

EMPRESA CONSORCIADA: W&W CONSTRUCCIONES SAC

PARTICIPACIÓN: 60%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Reconstrucción de tramo 1-1819 Prolongación AA.HH. José Olaya (sector entre prol. Libertad y Panamericana Norte) L=500M en el distrito de Casma, Provincia de Casma, Departamento de Áncash.

MONTO ACREDITADO: S/ 1,415,745.52

CONTRATO 06:

ENTIDAD: Gobierno Regional Metropolitano de Lima

EMPRESA CONSORCIADA: W&W CONSTRUCCIONES SAC

PARTICIPACIÓN: 25%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Mejoramiento de transitabilidad vehicular y peatonal del Jr. Francisco Javier Luna Pizarro, desde la Av. Miguel Grau Hasta la Av. México, distrito de La Victoria – provincia de Lima

MONTO ACREDITADO: S/ 3,042,609.96

CONTRATO 07:

ENTIDAD: Municipalidad Provincial de Casma



COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N° 02-SM-2025-GR.LAMB/CS

EMPRESA CONSORCIADA: W&W CONSTRUCCIONES SAC

PARTICIPACIÓN: 97%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Reparación de pavimento, vereda y áreas verdes en el (LA) P.V. URB. El Trapecio 1era y 2da etapa, distrito de Chimbote – Provincia de Santa – Departamento de Áncash.

MONTO ACREDITADO: S/ 937,527.67

CONTRATO 08:

ENTIDAD: Gobierno Distrital de Santa

EMPRESA CONSORCIADA: W&W CONSTRUCCIONES SAC

PARTICIPACIÓN: 80%

OBJETO: OBRA

DENOMINACIÓN: Creación de los servicios de transitabilidad vehicular y peatonal en el AA.HH. San José, Distrito de Santa, Provincia de Santa, Departamento de Ancash CUI 2552622

MONTO ACREDITADO: S/ 1,154,553.46

Considerando todo ello, el postor acredita una facturación total equivalente a **S/ 10,342,305.13**, **SÍ** cumpliendo con el requisito de calificación mayor a UNA (01) el valor referencial.

CONDICIÓN: CALIFICADA

IV. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

**POSTOR CONSORCIO TRUJILLO
W&W CONSTRUCCIONES SAC - GOBAR CONSTRUCCIONES SRL**

V. ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación desarrollados y que forman parte del Acta.

PRIMERO.- OTORGAR LA BUENA PRO del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA LICITACIÓN PÚBLICA LP-SM-2-2025-GR.LAMB/CS - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA UNIDAD VECINAL LAS MERCEDES – DISTRITO DE FERREÑAFE DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE**, al postor **CONSORCIO TRUJILLO**, integrado por las empresas **W&W CONSTRUCCIONES SAC**, con RUC N° 20534016949 Y **GOBAR CONSTRUCCIONES SRL**, con RUC N° 20164843263, por un monto ofertado equivalente a **S/ 6,860,494.50 (Seis millones ochocientos sesenta mil cuatrocientos noventa y cuatro con 50/100 soles)** incluye I.G.V.

SEGUNDO. - ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de los resultados contenidos en la presente acta, a través del SEACE.

TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: “En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario.” En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.



CUARTO.- RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.



Luis Alberto Neciosup Azán
Presidente



Julio César Jordan Saldaña
Primer Miembro



Guillermo Jeoffre Michell Hernández Seminario
Segundo Miembro