



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**



**ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCION ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA.**

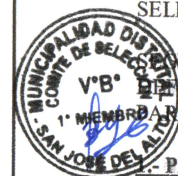
**CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERIO SANTA FE Y ANEXOS, DISTRITO DE SAN JOSÉ DEL ALTO - JAÉN - CAJAMARCA”.**

EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO, PROVINCIA DE JAEN, REGIÓN DE CAJAMARCA, SIENDO LAS 10:38 HORAS DEL 30 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2023, SE REUNIERON EN LA OFICINA DE LA UNIDAD DE LOGISTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO, SITO EN LA AV. JAÉN N° 440, SAN JOSÉ DEL ALTO JAÉN - CAJAMARCA, LOS MIEMBROS TITULARES INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 063-2023-MDSJA/GM DE FECHA 10 DE NOVIEMBRE DEL 2023, COLEGIADO DESIGNADO PARA LA CONDUCCIÓN DE LA ETAPA DE SELECCIÓN DEL PROCEDIMIENTO **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, CUYO OBJETO ES LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERIO SANTA FE Y ANEXOS, DISTRITO DE SAN JOSÉ DEL ALTO - JAÉN - CAJAMARCA”; COLEGIADO PRESIDIDO POR:



**PRESIDENTE:** YARENY ETELVINA RUEDA PINTADO, DNI N° 43695637  
**PRIMER MIEMBRO:** BERNABE YRENE CUBAS, DNI N° **27995930**  
**SEGUNDO MIEMBRO:** EDGAR OSWALDO VICUÑA RAMOS, DNI N° 16674477

CONTANDOSE CON EL QUORUM REGLAMENTARIO CONFORME ESTABLECE EL ARTÍCULO 46° DEL DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF, PROCEDIERON A INSTALARSE CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**.



VALIDAMENTE EL PRESIDENTE DEL ORGANO COLEGIADO MANIFESTA A LOS MIEMBROS PRESENTES QUE LAS BASES INTEGRADAS CONSTITUYEN LAS REGLAS DE JUEGO Y LAS DISPOSICIONES SOBRE LAS CUALES SE PROCEDERÁ A REVISAR LAS OFERTAS PRESENTADAS, ES ASI QUE DEL ACCESO AL SEACE, SE DIO A CONOCER LISTA DE PARTICIPANTES QUE SE REGISTRARON VALIDAMENTE AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LOS MISMO QUE SE PASA A CONSIGNAR EN EL CUADRO SIGUIENTE:

**1.- PARTICIPANTES REGISTRADOS**



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10276622299	RUIZ REATEGUI SEGUNDO	26/11/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	17/11/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20396681651	CHC INGENIEROS S.A.	24/11/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	14/11/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	14/11/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	14/11/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20480123884	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L.	21/11/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20480203993	STANDARD CONSTRUCTORES S.R.L.	17/11/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20495973981	PRIMSA SRL	24/11/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20527942773	INVERSIONES AGUILAR CALLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/11/2023	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20529393726	XIMMAX E.I.R.L.	17/11/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20533943706	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	16/11/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	14/11/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20570844483	CONSTRUCTORA, CONSORCIOS Y SERVICIOS GENERALES JYUMAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/11/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20600102924	CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS TRODEL E.I.R.L.	14/11/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20600979192	EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L.	18/11/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20602323693	GRUPO P & O INGENIEROS E.I.R.L.	16/11/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20604169632	INVERSIONES & CONSTRUCCIONES CAXANORSIL S.A.C.	17/11/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	20605413561	BEST HELP INGENIEROS S.R.L.	17/11/2023	Válido
	Proveedor con RUC	20605448900	GRUPO ICATSSA S.A.C CONSTRUCTORA CONSULTORA E INMOBILIARIA	16/11/2023	Válido

28 registros encontrados, mostrando 10 registro(s) de 11 a 20. Página 2 / 3

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20605600493	CONSTRUCCIONES & CONSULTORIAS JHOCAS E.I.R.L.	14/11/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20606090413	HEROS CONTRATISTAS GENERALES EIRL	16/11/2023	Válido
23	Proveedor con RUC	20606989904	MILAN'S GENERAL SERVICES E.I.R.L.	24/11/2023	Válido
24	Proveedor con RUC	20607214914	ROSACA CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	17/11/2023	Válido
25	Proveedor con RUC	20609067251	JIALHS INGENIEROS E.I.R.L.	15/11/2023	Válido
26	Proveedor con RUC	20611295244	CONSTRUCTORA & CONSULTORA EDIFIC INGENIEROS S.R.L.	16/11/2023	Válido

28 registros encontrados, mostrando 8 registro(s) de 21 a 26. Página 3 / 3

2.- POSTORES – OFERTAS PRESENTADAS

Nro. ítem	Descripción del ítem				
RUC / Código	Nombre o Razón Social		Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO SANTA FE Y ANEXOS. DISTRITO DE SAN JOSE DEL ALTO - JAEN - CAJAMARCA.				
20529393726	XIMMAX E.I.R.L.		27/11/2023	17:07:32	Electronico
20396681651	CHC INGENIEROS S.A.		27/11/2023	17:55:56	Electronico
20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.		27/11/2023	18:44:16	Electronico
20602323693	GRUPO P & O INGENIEROS E.I.R.L.		27/11/2023	19:24:56	Electronico
10276622299	RUIZ REATEGUI SEGUNDO		27/11/2023	19:30:15	Electronico
20527942773	INVERSIONES AGUILAR CALLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		27/11/2023	22:23:45	Electronico
20606090413	CONSORCIO SANTA		27/11/2023	23:58:28	Electronico



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSÉ DEL ALTO**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**



**3.- APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE OFERTAS**

EL COMITÉ DE SELECCIÓN LUEGO DE DESCARGAR LAS OFERTAS, INICIÓ LA REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN, ASÍ MISMO SE PASÓ A REVISAR QUE EL MONTO DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS SE ENCUENTREN DENTRO DE LOS MARGENES DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS BASES; DE NO CUMPLIRSE LAS OFERTAS SERÁN NO ADMITIDAS O RECHAZADAS, AL FINALIZARSE SE DETERMINÓ EL SIGUIENTE RESULTADO:

2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	RUIZ REATEGUI SEGUNDO	GRUPO P&O INGENIEROS E.I.R.L.	CHC INGENIEROS S.A.	INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L.	XIMMAX E.I.R.L.	CONSORCIO SANTA
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE
g) El precio de la oferta en Soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)	NO CUMPLE S/ 1,923,311.89 CON IGV	SI CUMPLE S/ 1,811,028.14 SIN IGV	SI CUMPLE S/ 2,136,139.59 CON IGV	SI CUMPLE S/ 1,923,311.89 CON IGV	NO CUMPLE S/ 1,923,311.89 CON IGV	SI CUMPLE S/ 1,923,311.89 CON IGV	SI CUMPLE S/ 1,629,925.33 SIN IGV
ESTADO DE LA OFERTA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

**4.- OFERTA NO ADMITIDAS**

**POSTOR: INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC**



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**



**Anexo N° 6:** De la revisión de las partidas que componen el monto ofertado, se determina que las características y especificaciones ofertadas en la **partida 03.03.04.01 (folio 17)**, no cumple con la especificación técnicas de medidas del ladrillo que contempla en el presupuesto del expediente técnico de la obra publicado en el SEACE; es decir la medida que oferta es menor, como se muestra en la comparación siguiente:

Partida ofertada del **postor: 03.03.04.01** - MURO DE LADRILLO SM-62 DE 0.090x**0.10**x0.24M, JUNTA 1.5CM MORTERO 1:1:5 (EN POZO DE PERCOLACIÓN)

Partida del presupuesto **expediente técnico: 03.03.04.01** - MURO DE LADRILLO SM-62 DE 0.090x**0.12**x0.24M, JUNTA 1.5CM MORTERO 1:1:5 (EN POZO DE PERCOLACIÓN)

03.03.04	MUROS Y TABIQUES DE ALBAÑILERIA				38,827.74
03.03.04.01	MURO DE LADRILLO SM-62 DE 0.090x0.10x0.24M, JUNTA 1.5CM MORTERO 1:1:5 (EN POZO DE PERCOLACION)	und	622.04	62.42	38,827.74

De la comparación de las especificaciones, se concluye que las medidas del ladrillo ofertada no cumple con lo requerido en el expediente técnico, lo que repercute en la cantidad técnica de la obra; este incumplimiento, no es un supuesto de subsanación previsto en el artículo 60 del Reglamento, numeral 60.4. que estipula: **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.** La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

De esta manera, es claro que el incumplimiento del expediente técnico, específicamente el incumplimiento de las especificaciones técnicas, no es subsanable; por tanto, corresponde la **NO ADMISION DE LA OFERTA.**

**POSTOR: INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL**

**Anexo N° 4:** En el folio 20 de la oferta del postor solo se indica que el plazo ofertado de ciento cincuenta (150) días; no especificando que tipo de días, toda vez que existen días hábiles y calendarios, frente esta falta de claridad el comité de selección no está facultado para realizar interpretaciones o esclarecer ambigüedades como ha resuelto el Tribunal en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2; Así mismo, se precisa que las bases integradas en la sección específica, capítulo I, numeral 1.9, concordante con el capítulo III, numeral 3.1, numeral 4, indican claramente que el plazo comprende en días calendarios, el cual también es concordante con el Anexo N° 4 de las bases integradas, estipulando que el plazo debe consignarse en días calendarios.

El incumplimiento anterior, no es un supuesto de subsanación previsto en el artículo 60 del Reglamento, numeral 60.2, literal a), que estipula que solo son subsanables: la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado** y al precio u oferta económica. De esta manera, es claro que el incumplimiento del plazo de ejecución, no es un hecho subsanable; por tanto, corresponde la **NO ADMISION DE LA OFERTA.**

**Anexo N° 6:** De la revisión de los gastos generales variables, se determina que el postor oferta un monto de S/ 31,496.14, cuando el desagregado de gastos variables del expediente técnico contempla un monto de S/ 156,580.71; representando esto una oferta riesgosa, en el sentido que solo para cubrir gastos del personal técnico y administrativo el expediente contempla un presupuesto de S/ 107,000.00. Es así que, con el monto de gastos variables del postor, solo le alcanzaría para cumplir con pagar al Residente de Obra, de otro modo y de acuerdo al mercado de profesionales es imposible que el postor pueda cumplir con dicho monto cubrir gastos variables que establece la estructura del expediente técnico; poniendo en riesgo la ejecución, la cual no podría contar con todos los profesionales que establece las bases integradas y otros como ensayos, capacitaciones y equipos.

**POSTOR: CONSORCIO SANTA**

**Anexo N° 5:** De la revisión del porcentaje de participación de los integrantes del consorcio en la ejecución del contrato, se determina que el integrante del consorcio **CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS TRODEL EIRL** tiene una participación del 80% que demanda disponer de una capacidad libre de contratación (CLC) de S/ 1'709,610.57; sin embargo de la consulta de proveedores del estado, el proveedor postor solo dispone de una CLC de S/ 26,323.86, siendo insuficiente para que este obtenga la Constancia de Capacidad Libre de Contratación un requisito obligatorio para firmar de contrato, siendo condición según Anexo N° 2 del Reglamento; que el proveedor cuente con la capacidad libre de contratación necesaria por el monto con el cual participa en el procedimiento de selección; y, en el caso de consorcios, por el monto del porcentaje de obligaciones, así mismo el artículo 20, numeral 20.1,





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**



establece de manera clara que la Constancia de capacidad de libre contratación es el documento expedido por el OSCE que certifica el monto no comprometido de la capacidad máxima de contratación, hasta por el cual puede contratar un ejecutor de obras, acreditando con ello que el ejecutor de obras cuenta con capacidad suficiente para perfeccionar el contrato.

En ese sentido, la CLC que dispone el integrante del postor **CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS TRODEL EIRL**, no es suficiente para asumir el porcentaje de participación en la ejecución del contrato, no pudiendo participar en la presente contratación, corresponde la **NO ADMISION** de la oferta.



**"CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS  
TRODEL E.I.R.L"**

RUC (*)	: 20600102924
Teléfono (*)	: 953556781
Email (*)	: <a href="mailto:trodelingenieros@gmail.com">trodelingenieros@gmail.com</a>
Domicilio (**)	: CAJAMARCA / JAEN / JAEN
CMC (*)	: S/ 3,331,112.22
CLC (*)	: S/ 26,323.83
Estado (**)	: ACTIVO
Condición (**)	: HABIDO
Tipo de Contribuyente (**)	: EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA



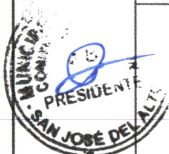
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



4.- EVALUACION DE OFERTAS ADMITIDAS:

LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR ADMITIDO, SE REALIZÓ CONFORME CON EL FACTOR DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CON LA FINALIDAD DE DETERMINAR EL PUNTAJE Y EL ORDEN DE PRELACIÓN CORRESPONDIENTE:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	RUIZ REATEGUI SEGUNDO	CHC INGENIEROS S.A.	XIMMAX E.I.R.L.	GRUPO P&O INGENIEROS E.I.R.L.
A. PRECIO		S/ 1,811,028.14	S/ 1,923,311.89	S/ 1,923,311.89	S/ 2,136,139.59
EVALUACIÓN: SE EVALUARÁ CONSIDERANDO EL PRECIO OFERTADO POR EL POSTOR.	LA EVALUACIÓN CONSISTIRÁ EN OTORGAR EL MÁXIMO PUNTAJE A LA OFERTA DE PRECIO MÁS BAJO Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA:	$\frac{S/ 1,811,028.14 \times 98}{S/ 1,811,028.14}$	$\frac{S/ 1,811,028.14 \times 98}{S/ 1,923,311.89}$	$\frac{S/ 1,811,028.14 \times 98}{S/ 1,923,311.89}$	$\frac{S/ 1,811,028.14 \times 98}{S/ 2,136,139.59}$
ACREDITACIÓN: SE ACREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6).	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>I = OFERTA PI = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR OI = PRECIO I OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO</p> <p>98.00 PUNTOS</p>	98.00	92.28	92.28	83.08
B. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO					





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



<p>EVALUACIÓN: CERTIFICACIÓN COMO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER"</p> <p>ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL DOCUMENTO DEL MINISTERIO DE LA MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES (MIMP) QUE LO RECONOCE COMO UNA DE LAS EMPRESAS QUE OBTUVO LA MARCA DE CERTIFICACIÓN "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER" EN LA ÚLTIMA EDICIÓN (<a href="https://www.mimp.gob.pe/">HTTPS://WWW.MIMP.GOB.PE/</a>)</p> <p>EN CASO DE QUE EL POSTOR SE PRESENTE EN CONSORCIO, CADA UNO DE SUS INTEGRANTES, DEBE ACREDITAR QUE CUENTA CON LA CERTIFICACIÓN PARA OBTENER EL PUNTAJE.</p>	(MÁXIMO 02.00 PUNTOS)	<u>EL POSTOR NO ACREDITA ESTE REQUISITO</u>	<u>EL POSTOR NO ACREDITA ESTE REQUISITO</u>	<u>EL POSTOR NO ACREDITA ESTE REQUISITO</u>	<u>EL POSTOR NO ACREDITA ESTE REQUISITO</u>
	PRESENTA DOCUMENTO QUE ACREDITA QUE OBTUVO EL SELLO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER" 02.00 PUNTOS	00.00	00.00	00.00	00.00
PUNTAJE ANTES DE BONIFICACIONES		98.00	92.28	92.28	83.08
SOLICITUD DE BONIFICACION POR MYPE - 5% (ANEXO 11)		04.90	00.00	04.61	04.15
PUNTAJE CON BONIFICACIÓN		102.90	92.28	96.89	87.23
ORDEN DE PRELACION FINAL		1°	3°	2°	4°

**CALIFICACION DE OFERTAS EVALUADAS SEGÚN PRELACIÓN**

LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS SE REALIZÓ CONFORME A LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DETALLADOS EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DEFINITIVAS, CAPÍTULO III, NUMERAL 3.2, SIENDO EL PROPÓSITO DE REVISAR SI LA OFERTA RESPONDE A LAS EXIGENCIAS ESTABLECIDAS, SIENDO EL RESULTADO:

POSTORES		RUIZ REATEGUI SEGUNDO	CHC INGENIEROS S.A.	XIMMAX E.I.R.L.	GRUPO P&O INGENIEROS E.I.R.L.
A.1	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL				
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO				
	ACREDITACIÓN: DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



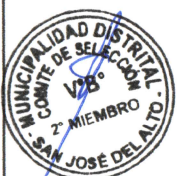
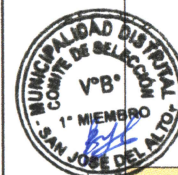
	ACREDITACIÓN: DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	ACREDITACIÓN: DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO	SE PRESENTARÁ PARA FIRMA DE CONTRATO
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	REQUISITOS: EL POSTOR DEBE ACREDITAR UN MONTO FACTURADO ACUMULADO EQUIVALENTE A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, EN LA EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES, DURANTE LOS 10 AÑOS ANTERIORES A LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS QUE SE COMPUTARÁN DESDE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA.  SE CONSIDERARÁ OBRA SIMILAR A: SE CONSIDERA OBRA SIMILAR A: MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE SISTEMAS Y/O SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO Y/O AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y/O AGUA Y DESAGÜE Y/O AGUA POTABLE Y UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO.  ACREDITACIÓN: LA EXPERIENCIA DEL POSTOR SE ACREDITARÁ CON COPIA SIMPLE DE: (I) CONTRATOS Y SUS RESPECTIVAS ACTAS DE RECEPCIÓN DE OBRA; (II) CONTRATOS Y SUS RESPECTIVAS RESOLUCIONES DE LIQUIDACIÓN; O (III) CONTRATOS Y SUS RESPECTIVAS CONSTANCIAS DE PRESTACIÓN O CUALQUIER OTRA DOCUMENTACIÓN DE LA CUAL SE DESPRENDA FENOTICAMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA, ASÍ COMO EL MONTO TOTAL QUE IMPLICÓ SU EJECUCIÓN; CORRESPONDIENTES A UN MÁXIMO DE VEINTE (20) CONTRATACIONES.	Presenta una (1) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 2'630,939.90  De la revisión del cumplimiento legal de la documentación, la experiencia presentada, <u>no se considera válida.</u>  NO CUMPLE	Presenta una (1) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 4'396,430.27  De la revisión del cumplimiento legal de la documentación, la experiencia presentada <u>no se considera válida.</u>  NO CUMPLE	Presenta una (1) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 4'093,959.00  De la revisión del cumplimiento legal de la documentación, la experiencia presentada <u>no se considera válida.</u>  NO CUMPLE	Presenta dos (2) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 3'605,660.19  De la revisión del cumplimiento legal de la documentación, la experiencia presentada <u>se considera válida.</u>  CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACION DE OFERTAS		DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	CALIFICADA

7.- DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS

**PORTOR: RUIZ REATEGUI SEGUNDO**: De la revisión de la experiencia folio 25 al 57 de la oferta, el postor presenta una experiencia, acreditada de la siguiente manera:

- Contrato, por un monto contratado de S/ 6'025,153.10
- Contrato de Consorcio
- Resolución N° 054-2014/MDP/A (Aprob. Adicional y deductivo 1) nuevo monto de contrato S/ 6'023,480.31
- Resolución N° 120-2014/MDP/A (Aprob. Adicional y deductivo 2) nuevo monto de contrato S/ 6'418,152.39
- Acta de Recepción de Obra, por un monto de S/ 6'025,153.10 (no indica monto total ejecutado)
- Liquidación de obra, aprob. Resolución N° 029-2016-MDP/A, por un monto total de ejecución de S/ 6'577,349.75.
- Constancia de Prestación, por un monto total de ejecución de S/ 6'577,349.75.

Nótese que el monto del contrato, montos modificados del contrato producto de los adicionales y deductivos 1 y 2, monto del acta de recepción de obra, monto de la liquidación de obra y constancia de prestación, **son totalmente incongruentes**; en ese sentido, considerando que el monto de experiencia declarado en el Anexo N° 10 por el postor asciende a S/ 6'577,349.75, que corresponde al monto liquidado, de la revisión integral de la documentación que acredita tal experiencia, no se ha identificado en la oferta documento alguno que sustente la modificación del monto inicial contratado como adendas, resoluciones de aprobación de adicionales y reducciones u otros; aún más, de la revisión de la Resolución de la





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**



liquidación y constancia de prestación, no se ha podido determinar en dichos documentos información que sustenten aritméticamente el monto liquidado, o la existencia de otros pagos que por sí solo el mismo documento sustente.

En ese sentido, es responsabilidad de los postores presentar información congruente de modo que el comité de selección pueda determinar de manera fehaciente y clara lo que está ofertando, en este caso acreditar el monto total ejecutado, sin incurrir a interpretaciones y esclarecer ambigüedades como ha resuelto el Tribunal en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2; en ese marco, **la responsabilidad de la acreditación del monto total ejecutado, lo ha resuelto El Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendas resoluciones, como: Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-202-TCE-S4, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Opinión N° 185-2017/DTN, Pronunciamiento N° 103-2023/OSCE-DGR, entre otros.**

**PORTOR: CHC INGENIEROS S.A.:** De la revisión de la experiencia folio 39 al 55 de la oferta, el postor presenta una experiencia, acreditada de la siguiente manera:

- Contrato, por un monto contratado de S/ **4'509,065.84**
- Acta de Recepción de Obra, por un monto de S/ **4'509,065.84** (2 ampliaciones de plazo: 130 y 30 d.c.)
- Constancia de Prestación, por un monto total de ejecución de S/ **4'396,430.27** (presenta incongruencia en el plazo contractual y ejecutado respecto al contratado y las ampliaciones).
- Liquidación de obra, aprob. Resolución N° 100-2014-GRLL/GRI, por un monto total de ejecución de S/ **4'396,430.27**.

Nótese que el monto del contrato y acta de recepción de obra **es incongruente** con el monto de la liquidación de obra y constancia de prestación; en ese sentido, considerando que el monto de experiencia declarado en el Anexo N° 10 por el postor asciende a S/ **4'396,430.27**, que corresponde al monto liquidado, de la revisión integral de la documentación que acredita tal experiencia, no se ha identificado documento alguno en la oferta que sustente la modificación del monto inicial contratado como adendas, resoluciones de aprobación de adicionales y deductivos, entre otros; aún más, de la revisión de la Resolución de la liquidación (folio 51 y 52), menciona la aprobación del Adicional N° 1 con Resolución Ejecutiva Regional N° 3578-2013-GRLL/PRE, aprobación de tres ampliaciones de plazo, aprobación de reducción de meta con Resolución Ejecutiva Regional N° 1314-2014-GRLL/PRE.

En ese sentido, es responsabilidad de los postores presentar información congruente de modo que el comité de selección pueda determinar de manera fehaciente y clara lo que está ofertando, en este caso acreditar el monto total ejecutado, sin incurrir a interpretaciones y esclarecer ambigüedades como ha resuelto el Tribunal en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2; en ese marco, **la responsabilidad de la acreditación del monto total ejecutado, lo ha resuelto El Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendas resoluciones, como: Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-202-TCE-S4, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Opinión N° 185-2017/DTN, Pronunciamiento N° 103-2023/OSCE-DGR, entre otros.**

**PORTOR: XIMMAX EIRL.:** De la revisión de la experiencia folio 41 al 84 de la oferta, el postor presenta una experiencia, acreditada de la siguiente manera:

- Contrato, por un monto contratado de S/ **6'823,265.00**
- Contrato de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra, por un monto de S/ **6'823,265.00** (referencia de 2 adiciones y 2 deductivos, 2 ampliaciones de plazo: 25 y 44 d.c.)
- Liquidación de obra, aprob. Resolución N° 157-2018-MDL/A, **no menciona el monto total de ejecución de obra.**

El monto facturado de experiencia declarado por el postor en el **Anexo N° 10** de S/ **4'093,959.00**, es incongruente con el monto contrato y acta de recepción de obra; en ese sentido, de la revisión integral de la documentación que acredita tal experiencia, no se ha encontrado documento alguno en la oferta que sustente la modificación del monto inicial contratado como adendas, resoluciones de aprobación de adicionales y deductivos, entre otros; aún más, tanto el acta de recepción de obra como la Resolución de Liquidación, menciona la aprobación del Adicional N° 1 y 2, así como la aprobación del Deductiva N° 1 y 2, mediante las Resoluciones N° 028-2018-MDL/A y Resolución N° 055-2018-MDL/A; de manera igual hace referencia a la aprobación de dos ampliaciones de plazo por 25 y 44 días calendarios.








**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSJA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**



En ese sentido, es evidente que el monto contractual ha sido modificado, por lo que debió acreditarse las modificaciones, siendo esta responsabilidad del postor presentar información congruente de modo que el comité de selección pueda determinar de manera fehaciente y clara lo que está ofertando, en este caso acreditar el monto total ejecutado, sin incurrir a interpretaciones y esclarecer ambigüedades como ha resuelto el Tribunal en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2; en ese marco, la responsabilidad de la acreditación del monto total ejecutado, lo ha resuelto El Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendas resoluciones, como: Resolución N° 3712-2023-TCE-S3, Resolución N° 1598-2023-TCE-S4, Resolución N° 146-202-TCE-S4, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3, Opinión N° 185-2017/DTN, Pronunciamiento N° 103-2023/OSCE-DGR, entre otros.

SIENDO LAS 16:37 HORAS DEL MISMO DIA, MES Y AÑO, SE DIO POR CONCLUIDO EL ACTO DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS, PASANDOSE A FIRMAR EL ACTA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.

  
-----  
**YARENY ETELVINA RUEDA PINTADO**  
**PRESIDENTE**  
-----  
**BERNABE YRENE CUBAS**  
**MIEMBRO 1**  
-----  
**EDGAR OSWALDO VICUÑA RAMOS**  
**MIEMBRO 2**