

ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 015-2023-MPHi/CS-2 [SEGUNDA CONVOCATORIA] CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E.I N° 641 DEL BARRIO DE VIRA, DISTRITO DE HUARI - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH.

En la ciudad de Huari, siendo las 14:00 horas del día 05 de marzo del 2024 se constituyeron a las instalaciones de la Sub Gerencia de abastecimiento y Gestión Patrimonial se reúnen los miembros del comité de selección integrado por los siguientes funcionarios Como presidente el Ing. **DANIEL FERNANDO VELASQUEZ PINILLOS**, como primer miembro el Ing. **ANIBAL TEOFILLO MENDOZA TREJO** y el Lic. **DAVID TIMOTEO GONZALES GOMEZ** como segundo miembro, para llevar adelante el procedimiento de selección denominado: **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 015-2023-MPHi/CS-2 [SEGUNDA CONVOCATORIA] CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E.I N° 641 DEL BARRIO DE VIRA, DISTRITO DE HUARI - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH.**

. Acto seguido se detalla el listado de participantes, los cuales se han registrado a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20335343701	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C.	Válido
2	20392986601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	Válido
3	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	Válido
4	20407834748	EMPRESA MULTISERVICIOS MUSHOG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
5	20408005061	CICOYA S.A.C.	Válido
6	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	Válido
7	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	Válido
8	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	Válido
9	20510862440	CREACIONES HADASA S.A.C.	Válido
10	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	Válido
11	20524890241	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	Válido
12	20530698433	CORPORACION SANTIAGO S.A.C.	Válido
13	20531061706	EMPRESA CHAQUICOCHA S.A.C.	Válido
14	20542075229	CONTRATISTAS RICRA S.A.C.	Válido
15	20542076110	EMPRESA CONSTRUCTORA E INVERSIONES ADELSI S.R.L.	Válido
16	20571448581	CIA MINERA & CONSTRUCCION S.A.C.	Válido
17	20600798937	GRAVITY INGENIERIA + CONSTRUCCION S.A.C.	Válido
18	20600915071	EDIFICACIONES Y SERVICIOS DEL NORTE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - EDISEN S.A.C.	Válido
19	20601136563	ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Válido
20	20603064101	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
21	20604385874	CORPORACION ROLES E.I.R.L.	Válido
22	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	Válido
23	20606869399	CONSTRUCTORA SIDEBYT E.I.R.L.	Válido
24	20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	Válido

Los postores que han presentado su oferta son los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta	Estado
1	20542076110	CONSORCIO SAN PEDRO	Enviado	Valido
2	20524890241	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	Enviado	Valido
3	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	Enviado	Valido
4	20603064101	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Enviado	Valido
5	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	Enviado	Valido
6	20531061706	CONSORCIO HUARI	Enviado	Valido
7	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	Enviado	Valido

1.- ETAPA DE ADMISION

Acto seguido se procede a la verificación de los documentos para la admisión de las ofertas, de acuerdo a lo establecido en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, dicha verificación se detalla a continuación:

POSTORES		DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							ESTADO DEL POSTOR
		A) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)	B) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	C) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	D) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SEGÚN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III (ANEXO N° 3)	E) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO N° 4)	F) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO N° 5)	G) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES. (ANEXO N° 6)	
N° Ítem	NOMBRE	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
1	CONSORCIO SAN PEDRO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
2	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	SI	SI	SI	SI	SI	NC	SI	ADMITIDA
3	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NC	SI	ADMITIDA
4	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI	SI	SI	SI	SI	NC	SI	ADMITIDA
5	CONSTRUCTORA JHR S.R. LTDA	SI	SI	SI	SI	SI	NC	SI	ADMITIDA
6	CONSORCIO HUARI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
7	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	SI	SI	SI	SI	SI	NC	SI	ADMITIDA

Nota: sobre la no admisión del CONSORCIO SAN PEDRO. No adjunta DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA. Que en el presente procedimiento de selección por ser una tercera persona distinta a los integrantes que conforman el consorcio la que representa y suscribe la oferta. Este debería acreditarse con su documento nacional de identidad. El cual no se observa.

2.- ETAPA DE EVALUACION

Concluida la etapa de admisión de ofertas se procede a efectuar la evaluación de la oferta del postor, otorgándole la puntuación conforme a los criterios y factores de evaluación establecidos en las bases integradas como sigue:

N° POSTOR	DESCRIPCION DE POSTORES	MONTO OFERTADO
01	CONSTRUCTORA JHR SRL	S/ 2'296,832.58
02	CONSORCIO HUARI	S/ 2'154,145.32
03	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC	S/ 2'154,145.32
05	INCOMIN FECOJ SCRL	S/ 2'358,094.80
05	MIGA SAC CONTRATISTAS GENERALES	S/ 2'154,145.32
06	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	S/ 2'154,145.32
07	CONSORCIO SAN PEDRO	S/ 2'369,559.85

El numeral 1.10 de la sección general de las bases señala: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada. En tal sentido en la medida que en la oferta del postor INCOMIN FECOJ SCRL el importe del IGV está mal calculado, se procede a realizar la corrección aritmética, siendo los importes los siguientes:

Total costo directo (A)	1,685,743.83
GASTOS GENERALES	
Gastos fijos	10,431.68
Gastos variables	163,635.53
Total gastos generales (B)	174,067.21
Utilidad (C)	138,574.38
SUBTOTAL (A+B+C)	1,998,385.42
IGV (18%)	359,709.38
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	2,358,094.80

FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE PRECIO	PUNTAJE PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	BONIFICACIÓN COLINDANTE % (10%)	BONIFICACIÓN MYPE % (5%)	PUNTAJE FINAL	ACREDITA SER MYPE INTEGRADA POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD O CONSORCIO INTEGRADOS EN SU TOTALIDAD POR ESTAS EMPRESAS	ORDEN DE PRELACION (***)
N° POSTORES	NOMBRE POSTORES							
01	CONSTRUCTORA JHR SRL	91.91	0.00	NO CORRESPONDE	4.60	96.51	NO	
02	CONSORCIO SAN PEDRO	89.09		NO CORRESPONDE	4.45	93.54	NO	
03	CONSORCIO HUARI	98.00	0.00	NO CORRESPONDE	4.90	102.90	NO	
04	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC	98.00	0.00	NO CORRESPONDE	4.90	102.90	NO (*)	
05	INCOMIN FECOJ SCRL	89.52	0.00	NO CORRESPONDE	4.48	94.00	NO	
06	MIGA SAC CONTRATISTAS GENERALES	98.00	0.00	NO CORRESPONDE	4.90	102.90	NO (**)	
07	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	98.00	0.00	NO CORRESPONDE	4.90	102.90	NO	

(*) A folios 70 de su oferta el postor presenta el Registro de empresas promocionales para personas con discapacidad, sin embargo, no se advierte información alguna de la cual se desprenda fehacientemente cuales serían las personas que tendrían discapacidad; en ningún extremo de la oferta se adjunta información de la cual se desprenda fehacientemente que la persona de la cual se adjunta el DNI corresponde a una persona con discapacidad, asimismo no se demuestra fehacientemente que la supuesta persona con discapacidad desarrolle actividades directamente

vinculadas con el objeto social de la empresa; es decir se incumple lo establecido en el artículo 54 de la Ley N° 29973, incumpliendo también con lo establecido en el numeral 91.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual se establece que se deben de acreditar las condiciones de acuerdo con la normativa sobre la materia. Por todo lo señalado, no corresponde otorgar beneficio alguno.

(**) A folios 74 a 75 de su oferta el postor presenta el Registro de empresas promocionales para personas con discapacidad, sin embargo, no se advierte información alguna de la cual se desprenda fehacientemente cuales serían las personas que tendrían discapacidad; en ningún extremo de la planilla que se adjunta no se detalla información de la cual se desprenda fehacientemente cuales serían las personas con discapacidad, asimismo no se demuestra fehacientemente que las personas con discapacidad desarrollen actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa; es decir se incumple lo establecido en el artículo 54 de la Ley N° 29973, incumpliendo también con lo establecido en el numeral 91.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual se establece que se deben de acreditar las condiciones de acuerdo con la normativa sobre la materia. Por todo lo señalado, no corresponde otorgar beneficio alguno.

(***) Orden de prelación obtenido del sorteo realizado en el SEACE, en estricto cumplimiento a lo establecido en el numeral 91.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Adjuntar Documento



Cuadro comparativo

Nro. Item	Descripción del Item	Monto ofertado	Detalle de precios unitarios	Orden de prelación	Estado de la propuesta	Corregir	Monto corregido	Puntaje económico	Puntaje total	Bonificación coludante y/o NYPE	Puntaje total con bonificación
EJECUCIÓN DE OBRA CREACIÓN DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E.I N° 643 DEL BARRIO DE VIRA, DISTRITO DE HUARI, PROVINCIA DE HUARI, DEPARTAMENTO DE ANCASH										<input type="button" value="Guardar Borrador"/>	<input type="button" value="Ver reporte"/>
1	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	2154145.32	 (3739 KB)	1	No Cali	No		98.0	98.0	SI	102.9
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	2154145.32	 (33393 KB)	2	No Cali	No		98.0	98.0	SI	102.9
3	CONSORCIO HUARI	2154145.32	 (2996 KB)	3	Califica	No		98.0	98.0	SI	102.9
4	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	2154145.32	 (85600 KB)	4	No Cali	No		98.0	98.0	SI	102.9
5	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	2296832.58	 (8031 KB)	5	No Cali	No		91.91	91.91	SI	96.51
6	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2358094.80	 (13889 KB)	6	No Cali	No		89.52	89.52	SI	94.0
7	CONSORCIO SAN PEDRO	2369359.89	 (10951 KB)	7	No Cali	No		89.00	89.00	SI	93.54

1 registros encontrados, mostrando 1 registros, de 1 a 1 Pagina 1 / 1

Según las bases integradas, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.00 (una vez) EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, es decir S/ 2'393,494.80 en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas **que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.**

En las bases también se establecen que se considerará obra similar a Creación y/o instalación y/o reconstrucción y/o ampliación y/o construcción y/o edificación y/o remodelación y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Mejoramiento o

la combinación de alguno de los términos anteriores referidos a la ejecución de instituciones educativas, colegios e infraestructuras educativas mixtas.

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, **los requisitos de calificación:**

A.- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

A.2.- CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

A.3.- EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Se acreditan para la suscripción del contrato.

Por lo tanto, el único requisito de calificación a ser acreditado es el B.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

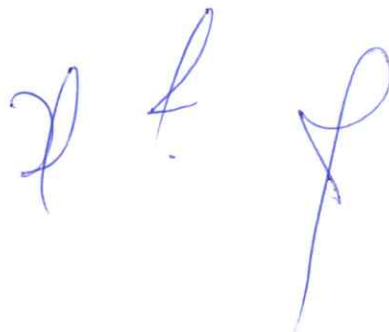
Con la finalidad de no extender en demasía el contenido del acta se va a describir la nota siguiente:

Nota 1: Nota referida a la falta de acreditación con la finalidad de establecer que parte del monto final corresponde al monto referido a ejecución y que parte del monto total corresponde al monto referido a equipamiento y/o mobiliario.

En las bases integradas, en el literal B correspondiente a la sección EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se señala que se considerará obra similar a: Creación y/o instalación y/o reconstrucción y/o ampliación y/o construcción y/o edificación y/o remodelación y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Mejoramiento o la combinación de alguno de los términos anteriores referidos a la ejecución de instituciones educativas, colegios e infraestructuras educativas mixtas. Adicionalmente a esto, en la absolución de la consulta N° 32 se consignó lo siguiente: El comité de selección señala que se aceptará las intervenciones referidas a CONSTRUCCION O RECONSTRUCCION pues están referidas al objeto de contratación es decir a ejecución de obras, asimismo se aclara que tales intervenciones están claramente señaladas en las bases. De todo lo antes expuesto queda claro que dentro de la definición de obras similares no está considerado el tipo de intervención referido a implementación, ya sea de mobiliario o de equipamiento. Como referencia a lo antes expuesto, podemos citar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1815-2019-TCE-S1 en cuyo considerando 46 señala:

En consecuencia, nótese que la ejecución de la obra presentada como experiencia por el Consorcio Adjudicatario, incluyó componentes relacionados con infraestructura educativa que se encuadran en la definición de obras similares de las bases integradas; sin embargo, también incluyó la implementación del centro educativo con distintos bienes muebles, según lo detallado en el párrafo anterior; aspecto este último que no puede considerarse para el cálculo de la facturación solicitada en el presente caso. De ese modo, de la documentación presentada por el Consorcio Adjudicatario para acreditar su experiencia, no se encuentra algún documento a partir del cual sea posible identificar qué parte de la facturación declarada corresponde al componente de "infraestructura" y cuál al componente "implementación y equipamiento"; es decir, no es posible determinar el monto facturado por la empresa A & V CONTRATISTAS GENERALES SAC, correspondiente exclusivamente las prestaciones similares que implicó la ejecución de la obra... En consecuencia, no corresponde considerar la única contratación presentada por el Consorcio Adjudicatario para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

HA continuación, se procede a la calificación de las ofertas de los postores según el orden de prelación teniendo en cuenta que el único requisito de calificación a ser acreditado en esta etapa es el requisito B.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.



3.1.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSTRUCTORA JHR SRL

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 03 obras.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 22 al 30) y el acta de recepción de obra (a folios 31 al 35). De la revisión de esta documentación se aprecia que en las metas del proyecto figura la meta E.- Equipamiento, tal como se muestra a continuación:

CONSTE
Mg. Ing. M.
Bog.

METAS DEL PROYECTO

A.- Bloque de 02 Niveles

Primer Nivel

- 01 aula pedagógica 54.01 m², 01 SS.HH. niños y 01 niñas 15.62 m², 02 depósito de material educativo 10.29 m², 01 aula SUM 53.13 m², 01 cocina 13.67 m², 01 SS. HH. Mujeres, 01 SS.HH. hombres 7.88m², 01 escalera y 01 depósito de material de limpieza 11.81 m².

Segundo Nivel

- 01 tópic 17.88 m², 01 dirección y secretaria 35.28 m², 01 sala de usos múltiples 53.13 m², 01 archivo 13.67 m², 01 depósito de material educativo 26.85 m².

B.- Otros Ambientes

- 01 SS.HH. discapacitados 6.20 m², 01 caseta de vigilancia 7.60 m², 01 pórtico de ingreso 11.85 m².

C.- Obras Exteriores

www.regionlimasur.gov.pe

Antigua Carretera Panamericana Sur Km. 144.5 / San Vicente - Cañete - Lima - Telé: 01-581 2411

GOBIERNO REGIONAL DE LIMA
UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR

"Año de la Universalización de la Salud"

- Patio de concreto 204.24 m², Área de juegos 46.85 m², Gradas y plataforma de ingreso y rampas 59.43 m².

D.- Estructura Existente

- Mantenimiento de infraestructura existente que consiste en el pintado de todos los ambientes existentes de la institución.

E.- Equipamiento

De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde al monto referido a la meta equipamiento a la que se hace referencia en el acta de recepción; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

De la revisión del acta de recepción, se tiene que en el documento únicamente se señala el monto del contrato, de la revisión integral de la oferta del postor, en ningún extremo de esta es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en el párrafo anterior, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

[Firma manuscrita]

Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4' 113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4' 113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.
51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3 291,386.01 y S/ 4 113,896.28], ascendente a S/ 7 405282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de **S/ 1'963,119.47**, monto que no supera el monto mínimo (**S/ 4'143,887.48**) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 37 al 43) y la constancia de prestación de ejecución de obra (a folios 44 al 45). De la revisión de esta documentación el comité de selección encuentra conforme la acreditación presentada por el postor, por lo tanto, se valida el importe de S/ 1'724,109.82 monto referido solo al componente de obra que se consigna en la constancia de prestación de ejecución de obra.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 03. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 46 al 52) y la resolución de aprobación de liquidación de obra (a folios 53 al 68). De la revisión de esta documentación se aprecia que la denominación de la obra es MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 20537 ANDRES A. CACERES, DISTRITO DE ANTIOQUIA – HUAROCHIRI – LIMA, tal como se muestra a continuación:



CONTRATO N° 188-2014-GRL

ADJUDICACIÓN DIRECTA PUBLICA N° 31-2014-GR/LICE

"CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 20537 ANDRES A. CACERES, DISTRITO DE ANTIOQUIA - HUAROCHIRI - LIMA"

Conste por el presente documento, el contrato que celebra de una parte EL GOBIERNO REGIONAL DE LIMA con Registro Unico de Contribuyentes N° 20530688390, con domicilio legal en Av. Tupac Amaru N° 403 distrito de Huacho, provincia de Huaura, debidamente representado por el CPCC PROSPERO ADALBERTO SENOSAIN CALERO identificado con Documento Nacional de Identidad N° 32406976 en su calidad de Sub Gerente Regional de Administración designado por Resolución Ejecutiva Regional N° 357-2014-PRES, y facultado por Resolución Ejecutiva Regional N° 287-2009 -PRES, a quien en adelante se le denominará LA ENTIDAD, y de otra parte el CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA, con RUC N° 20398613563; con domicilio legal común en Av. Velasco Astete N° 3391 Dpto. 301 Santiago de Surco, provincia de Lima, departamento de Lima, domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato en Urb. 18 de octubre E19 (Referencia a espalda de ESSALUD), distrito de Huacho, provincia de Huaura y departamento de Lima, correo electrónico constructorajhr@gmail.com (para efectos de notificación) representado legalmente por Sr. NINO YURI HUERTA RAMIREZ, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 31670736 a quien en adelante se le denominará EL EJECUTOR, con arreglo a los términos y condiciones en las siguientes cláusulas:

De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde al monto referido a la meta equipamiento a la que se hace referencia en la denominación que se consigna en el contrato; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 1'724,109.82, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

3.2.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SAN PEDRO

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 06 obras.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 69 al 76), acta de recepción de obra (a folios 70 al 91), cuadro resumen de monto final de metas ejecutadas (a folios 92) y Anexo 6 de la oferta del procedimiento de la obra en análisis (a folios 93 al 97). De la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 99 al 106), contrato de consorcio (a folios 107 al 111) y resolución de aprobación de liquidación de obra (a folios 112 al 116)

La Directiva N° 006-2017-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 7.4.2 señala que **"...Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato"**. En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO a folios 109, están referidos a la participación en las utilidades y pérdidas, pero no se tiene certeza del porcentaje de obligación en la ejecución de la obra si bien es cierto que claramente de la conjunción de las cláusulas novena y primera si se comprometen a la ejecución de la obra también es cierto que de la revisión integral de la oferta no se puede conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que asumió determinado consorciado en la ejecución de la obra, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 03. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 118 al 124), contrato de consorcio (a folios 125 al 132), acta de recepción de obra (a folios 133 al 173), resolución de aprobación de liquidación de obra (a folios 174 al 183), cuadro resumen de monto final de metas ejecutadas (a folios 184) y hoja resumen de presupuesto base de la obra en análisis (a folios 185). De la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 04. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 187 al 199), contrato de consorcio (a folios 200 al 204), acta de recepción de obra (a folios 205 al 210), resolución de aprobación de liquidación de obra (a folios 211 al 214), cuadro resumen de monto final de metas ejecutadas (a folios 215) y Anexo 6 de la oferta del procedimiento de la obra en análisis (a folios 216 al 225). De la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 05. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 227 al 230), contrato de consorcio (a folios 231 al 235), acta de recepción de obra (a folios 236 al 242) y resolución de aprobación de liquidación de obra (a folios 243 al 245).

La Directiva N° 006-2017-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 7.4.2 señala que **"...Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato"**. En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO a folios 233, están referidos a la participación en las utilidades y pérdidas, pero no se tiene certeza del porcentaje de obligación en la ejecución de la obra si bien es cierto que claramente de la conjunción de las cláusulas novena y primera si se comprometen a la ejecución de la obra también es cierto que de la revisión integral de la oferta no se puede conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que asumió determinado consorciado en la ejecución de la obra, por

lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 06. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 247 al 252), contrato de consorcio (a folios 253 al 257), acta de recepción de obra (a folios 258 al 260), sección de bases integradas del procedimiento de selección de la obra en análisis (a folios 261 al 262) y resolución de aprobación de liquidación de obra (a folios 263 al 265).

La Directiva N° 006-2017-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 7.4.2 señala que **"...Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato"**. En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO a folios 255, están referidos a la participación en las utilidades y pérdidas, pero no se tiene certeza del porcentaje de obligación en la ejecución de la obra si bien es cierto que claramente de la conjunción de las cláusulas novena y primera si se comprometen a la ejecución de la obra también es cierto que de la revisión integral de la oferta no se puede conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que asumió determinado consorciado **en la ejecución de la obra**, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

El postor no acredita de forma integral y el importe total es inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

3.3.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 02 obras.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 29 al 34), resolución de aprobación de liquidación (a folios 35 al 39) y presupuesto de obra (a folios 40 al 45). De la revisión de esta documentación, en el presupuesto adjuntado, se aprecia que figura la partida 05.01.01 MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, tal como se muestra a continuación:

04.07.01	ARTERACTO FLUORESCENTE RECTO SPE 2X3W/NO EQUIPO COMPLETO	1	14.00	130.75	1.831.00
04.07.02	ARTERACTO FLUORESCENTE RECTO SPE 1X3W/NO EQUIPO COMPLETO	1	18.00	130.75	2.354.00
04.07.03	ARTERACTO FLUORESCENTE CIRCULAR DE 2X3W/NO EQUIPO COMPLETO	1	13.00	58.01	758.12
04.07.04	PANCA ESPECIAL DE 2X3W/NO BRAZO ANCLADO EN MURO	1	1.00	735.19	735.19
04.07.05	REGULATOR 2X3W/NO	1	4.00	215.48	861.92
05.01	MOBILIARIO				12.979.00
05.01.01	EQUIPAMIENTO				32.029.01
05.01.02	MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO	20	1.00	29.084.17	581.683.34
05.01.03	ELECTRODOMESTICOS	20	1.00	12.000.00	240.000.00
06.01	PLAN DE FORMACION Y CAPACITACION DE DOCENTE	20	1.00	17.980.47	359.609.47
	COSTO DIRECTO				1.060.878.79
	GASTOS GENERALES (10%)				106.087.88
	UTILIDAD (5%)				53.043.94
	SUB TOTAL				1.220.010.61
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (18%)				219.601.91
	PRESUPUESTO TOTAL				1.439.612.54

INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC

 Luz María Herrera Luna
 GERENTE GENERAL

MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE QUITO

 Víctor Manuel Chiriboga
 Gerente Municipal

De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde a la partida 05.01.01 MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO a la que se hace referencia en el presupuesto, no se puede valorar el importe que se indica en el presupuesto pues este documento no corresponde a un documento emitido con ocasión de la ejecución de obra tal como lo establecen las bases integradas sino en una etapa previa como es la elaboración del expediente técnico por lo tanto el importe del presupuesto que figura en el expediente técnico pudo haber variado a lo largo de la ejecución de la obra; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 46 al 48), resolución de aprobación de liquidación (a folios 49 al 51) y presupuesto de obra (a folios 52 al 67). De la revisión de esta documentación, el en presupuesto adjuntado, se aprecia que figura la partida 03.05 IMPLEMENTACION DE EQUIPOS Y MOBILIARIO, tal como se muestra a continuación:

Página 10

Presupuesto

Presupuesto	0301027	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. N° 2103 SECTOR HUALLUSH - EL TAYO DEL C.P.M. SAN JOSÉ DE PORCÓN, DISTRITO DE QUIRUVILCA - SANTIAGO DE CHUCO - LA LIBERTAD	Costo al	01/07/2015
Cliente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUVILCA			
Lugar	LA LIBERTAD - SANTIAGO DE CHUCO - QUIRUVILCA			

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
03.04.02	SALIDA PARA INTERRUPTORES SIMPLES C/ TUBERIA PVC 3/4"	pto	4.00	64.45	257.80
03.04.03	SALIDA DE PARED P/ INTERRUPTORES DOBLES C/ TUBERIA PVC SEL 3/4"	pto	2.00	68.95	137.90
03.04.04	SALIDA P/ TOMACORRIENTE BIPOLAR DOBLE C/ Tub. SEL D=3/4"	pto	9.00	73.20	658.80
03.04.05	TUBERIA DE PVC SEL DE 3/4" P/ ALIMENTADOR HASTA T. G.	m	80.00	11.54	923.20
03.04.06	TABLERO GENERAL CON CAJA DE PVC C/ 03 CIRCUITOS	obra	1.00	322.23	322.23
03.04.07	POZO CONEXION A TIERRA	u	1.00	540.39	540.39
03.04.08	FLUORESCENTE RECTO (SPE) PANTALLA 32x40 W/ C/ EQUIPO PANTALLA DOBLE EMPOTRADO	u	13.00	102.19	1,328.47
03.04.09	FLUORESCENTE CIRCULAR DE 32W	u	4.00	59.81	239.24
03.04.10	PRUEBAS ELECTRICAS	gto	1.00	250.00	250.00
03.05	IMPLEMENTACION DE EQUIPOS Y MOBILIARIO				10,531.32
03.05.01	COCINA				1,325.00
03.05.01.01	COCINA INDUSTRIAL A GAS 06 HORNILLAS	u	1.00	450.00	450.00
03.05.01.02	BALÓN DE GAS + VALVULA Y MANGUERA	u	1.00	125.00	125.00
03.05.01.03	UTENSILIOS DE COCINA	gto	1.00	750.00	750.00
03.05.02	COMEDOR				9,206.02
03.05.02.01	MESA DE MADERA TORNILLO 1.90 x 1.00 m. h= 0.70 m.	u	7.00	706.46	4,905.22
03.05.02.02	SILLA DE MADERA TORNILLO	u	56.00	87.80	3,796.80
03.05.02.03	UTENSILIOS PARA COMEDOR	gto	1.00	400.00	400.00
04	LOSA DEPORTIVA MULTIFUNCIONAL VEREDAS DE CONCRETO, SERVICIOS HIGIENICOS Y AREA DE JUEGOS PARA NIÑOS				110,051.58

De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde a la partida 03.05 IMPLEMENTACION DE EQUIPOS Y MOBILIARIO a la que se hace referencia en el presupuesto, no se puede valorar el importe que se indica en el presupuesto pues este documento no corresponde a un documento emitido con ocasión de la ejecución de obra tal como lo establecen las bases integradas sino en una etapa previa como es la elaboración del expediente técnico; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 0.00, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

3.4.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR INCOMIN FECOJ SCRL

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 05 obras.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 37 al 42), contrato de consorcio (a folios 43 al 48), acta de recepción de obra (a folios 49 al 53), acta de recepción de equipamiento y mobiliario (a folios 54 al 62) y resolución de aprobación de liquidación (a folios 63 al 64). De la revisión de esta documentación, en el acta de recepción de equipamiento y mobiliario se aprecia que han realizado metas referidas a EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO. De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde a las metas referidas a EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO a la que se hace referencia en el acta correspondiente; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

En el contrato de consorcio, a folios 45 y 46 se aprecia que, en la cláusula séptima, los consorciados han fijado los porcentajes de participación en las utilidades y pérdidas, en ningún extremo del contrato de consorcio se aprecia cual es el porcentaje de la obligación de ejecución de obra, transgrediendo lo establecido en el literal e) del numeral 1 del acápite 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que señala: "... los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales", por lo antes expuesto no es posible conocer fehacientemente cual ha sido la participación de cada consorciado en la ejecución de la obra. Por las razones expuestas, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 66 al 91), contrato de consorcio (a folios 92 al 97), acta de recepción de obra (a folios 98 al 115), acta de recepción de equipamiento y mobiliario (a folios 116 al 124) y resolución de aprobación de liquidación (a folios 125 al 128). De la revisión de esta documentación, en el acta de recepción de equipamiento y mobiliario se aprecia que han realizado metas referidas a EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO. De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde a las metas referidas a EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO a la que se hace referencia en el acta correspondiente; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

En el contrato de consorcio, a folios 94 y 95 se aprecia que, en la cláusula séptima, los consorciados han fijado los porcentajes de participación en las utilidades y pérdidas, en ningún extremo del contrato de consorcio se aprecia cual es el porcentaje de la obligación de ejecución de obra, transgrediendo lo establecido en el literal e) del numeral 1 del acápite 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que señala: "... los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales", por lo antes expuesto no es posible conocer fehacientemente cual ha sido la participación de cada consorciado en la ejecución de la obra. Por las razones expuestas, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 03. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 130 al 141), contrato de consorcio (a folios 142 al 149), acta de recepción de obra (a folios 150 al 152) y resolución de aprobación de liquidación (a folios 153 al 156). De la revisión de esta documentación el comité de selección encuentra conforme la acreditación presentada por el postor, por lo tanto, se valida el importe de S/ 656,266.73 monto que se consigna en el Anexo N° 10 presentado en la oferta del postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 04. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 158 al 165), contrato de consorcio (a folios 166 al 171), acta de recepción de obra (a folios 172 al 176), acta de recepción de equipamiento y mobiliario (a folios 177 al 181) y resolución de aprobación de liquidación (a folios 182 al 185). De la revisión de esta documentación, en el acta de recepción de equipamiento y mobiliario se aprecia que han realizado metas referidas a EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO. De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución

corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde a las metas referidas a EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO a la que se hace referencia en el acta correspondiente; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

En el contrato de consorcio, a folios 168 y 169 se aprecia que, en la cláusula séptima, los consorciados han fijado los porcentajes de participación en las utilidades y pérdidas, en ningún extremo del contrato de consorcio se aprecia cual es el porcentaje de la obligación de ejecución de obra, transgrediendo lo establecido en el literal e) del numeral 1 del acápite 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que señala: "... los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales", por lo antes expuesto no es posible conocer fehacientemente cual ha sido la participación de cada consorciado en la ejecución de la obra. Por las razones expuestas, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 05. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 187 a 194), contrato de consorcio (a folios 195 a 200) y acta de recepción de obra (a folios 201 al 246). De la revisión de esta documentación, en el acta de recepción de obra se aprecia que han realizado metas referidas a EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO cuya descripción de consigna desde el folio 237 hasta el folio 241.

De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde a las metas referidas a EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO a la que se hace referencia en el acta correspondiente; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

En el contrato de consorcio, a folios 197 a 198 se aprecia que, en la cláusula séptima, los consorciados han fijado los porcentajes de participación en las utilidades y pérdidas, en ningún extremo del contrato de consorcio se aprecia cual es el porcentaje de la obligación de ejecución de obra, transgrediendo lo establecido en el literal e) del numeral 1 del acápite 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que señala: "... los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales", por lo antes expuesto no es posible conocer fehacientemente cual ha sido la participación de cada consorciado en la ejecución de la obra. Por las razones expuestas, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 656,266.73, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

3.5.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR MIGA SAC CONTRATISTAS GENERALES

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 04 obras.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 25 al 33) y resolución de aprobación de liquidación (a folios 34 al 40). De la revisión integral de la oferta, se aprecia que la obra está referida a la construcción de cerco perimétrico, aspecto que no es concordante con la definición de obras similares ya que la obra propuesta no está referida a la ejecución de instituciones educativas, colegios e infraestructuras educativas mixtas y tampoco está referida a la creación de la oferta de servicios educativos (objeto materia de la presente contratación); por lo tanto, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 41 al 48) y resolución de aprobación de liquidación (a folios 49 a 55). De la revisión integral de la oferta, se aprecia que la obra está referida a la construcción de cerco perimétrico, aspecto que no es concordante con la definición de obras similares ya que la obra propuesta no está referida a la ejecución de

instituciones educativas, colegios e infraestructuras educativas mixtas; por lo tanto, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Como jurisprudencia del análisis realizado con respecto a las obras propuestas 1 y 2, podemos citar lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del estado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, en cuyos fundamentos 27 y 28 señala lo siguiente:

Así, de la revisión de los documentos detallados en el fundamento 21 de la presente resolución, se advierte que la obra presentada por el Impugnante para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" consiste en la "Construcción de ambiente u oficina para la prestación de servicios al público en la I.E. Pachacútec en la Localidad de San Marcos, distrito de San Marcos-Huari Ancash"; esto es, la construcción de una "oficina" para prestar servicios al público dentro de una Institución Educativa. Ello, no constituye una obra referida al mejoramiento de servicios educativos (objeto materia de la presente contratación) ni tampoco está dentro de la definición de obras similares, en donde se requirió expresamente que la obra se encuentre relacionada con la "Construcción y/o mejoramiento y/o servicios educativos de PRONOEIS y/o inicial y/o primaria y/o secundaria o la combinación de estos", como se advierte está relacionada con obras de servicios educativos ya sea PRONOEIS, inicial, primaria y/o secundaria o la combinación de ellos, lo cual no tiene similitud con la construcción de un ambiente u oficina para la atención al público.... A partir de lo expuesto se verifica que el Impugnante no cumplió con acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", pues presentó una obra que no es igual al objeto de la convocatoria ni similar, de acuerdo a la definición de "obras similares" consignada en las bases integradas del procedimiento de selección.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 03. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 56 a 62) y acta de recepción de obra (a folios 63 al 65). De la revisión de esta documentación se aprecia que la denominación de la obra es CONSTRUCCION DE LABORATORIO; ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE LABORATORIO; EN EL (LA) LABORATORIO DE TECNOLOGIA Y ANALISIS DE LOS ALIMENTOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA, tal como se muestra a continuación:



UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA



CONTRATO N° 001-2021-UNAB
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 013-2020-UNAB

Contratación para la Ejecución de la Obra "CONSTRUCCION DE LABORATORIO; ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE LABORATORIO; EN EL (LA) LABORATORIO DE TECNOLOGIA Y ANALISIS DE LOS ALIMENTOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA"

Conste por el presente documento, la contratación para la Ejecución de la Obra denominada "CONSTRUCCION DE LABORATORIO; ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE LABORATORIO; EN EL (LA) LABORATORIO DE TECNOLOGIA Y ANALISIS DE LOS ALIMENTOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA, DEPARTAMENTO DE LIMA", que celebra de una parte la UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20542068261, con domicilio legal en J. Gálvez N° 557 Barranca, Barranca, Lima, representada por su Directora de la Oficina de Administración Econ. Mary Marina Ayesta Vargas, Vda. de Padilla, identificado con DNI N° 07120741, y de otra parte MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES, con RUC N° 20524890241, con domicilio legal en Calle Sol de Las Viñas Mz "L" Lt 20 - Sol de las Viñas - Ate - Lima, inscrita en la Partida Electrónica N° 12440974 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Lima, debidamente representado por su Gerente General, Sr. Miguel Ángel Garma Páez, con DNI N° 41294637, según poder inscrito en la Partida Electrónica N° 12440974 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Lima, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes



De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde al monto referido a la meta equipamiento de laboratorio a la que se hace referencia en la denominación que se consigna en el contrato; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 04. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 66 al 71) y acta de recepción de obra (a folios 72 al 73).

De la revisión del acta de recepción, se tiene que en el documento únicamente se señala el monto del contrato, de la revisión integral de la oferta del postor, en ningún extremo de esta es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en el párrafo anterior, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, maxime si en el acta de recepción de obra se ha



dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4' 113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4' 113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cual fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.
51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3' 291,386.01 y S/ 4' 113,896.28.], ascendente a S/ 7' 405,282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de **S/ 1'963,119.47**, monto que no supera el monto mínimo (**S/ 4'143,887.48**) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 0.00, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

3.6.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 03 obras.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 35 al 44), acta de recepción de obra (a folios 45 al 49), resolución de aprobación de liquidación (a folios 50 al 53), resolución de ampliación de plazo N° 1 (a folios 54 al 57), presupuesto de obra (a folios 58 al 68). De la revisión del acta de recepción a folios 48 se aprecia que en las metas del proyecto figura la meta MOBILIARIO. De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde al monto referido a la meta equipamiento a la que se hace referencia en el acta de recepción; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor asimismo se señala que no se puede valorar el importe que se indica en el presupuesto pues este documento no corresponde a un documento emitido con ocasión de la ejecución de obra tal como lo establecen las bases integradas sino en una etapa previa como es la elaboración del expediente técnico por lo tanto el importe del presupuesto que figura en el expediente técnico pudo haber variado a lo largo de la ejecución de la obra.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 70 al 79), contrato de consorcio (a folios 80 al 86), acta de recepción de obra (a folios 87 al 89), acta de conciliación (a folios 90 al 95), constancia de conformidad de ejecución de obra (a folios 96 al 99), resolución de implementación del acta de conciliación (a folios 100 al 102) y presupuesto de obra (a folios 103 al 110). De la revisión de esta documentación, en el presupuesto adjuntado, se aprecia que figura la partida 01.22.04 EQUIPAMIENTO DE AULA DE COMPUTO, tal como se muestra a continuación:

Presupuesto					
Proyecto	000000	MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE SERVICIOS EDUCATIVOS DEL C.E.I. JARDIN DE NIÑOS N° 362 DEL CENTRO POBLADO LAS PALMERAS DISTRITO PARACAS - PISCO ICA SEGUNDA ETAPA			
Presupuesto	001	MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE SERVICIOS EDUCATIVOS DEL C.E.I. JARDIN DE NIÑOS N° 362 DEL CENTRO POBLADO LAS PALMERAS DISTRITO PARACAS - PISCO ICA SEGUNDA ETAPA			
Ciudad	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARACAS				
Lugar	ICA - PISCO - PARACAS				
					Costo a: 30/11/2017
Item	Descripción	Und	Metredo	Precio SI	Parcial SI
01.22.01.06	VALVULAS DE COMPRESA DE BRONCE DE 3/4"	un	1.00	105.75	105.75
01.22.01.07	CLAVE DE REGULACION GENERAL	un	1.00	33.52	33.52
01.22.01.08	TANQUE ELASTICO DE 100 LITROS	un	1.00	600.00	600.00
01.22.04	EQUIPAMIENTO DE AULA DE COMPUTO				51,730.30
01.22.04.01	IMPLEMENTACION DE EQUIPOS DE COMPUTO	und	15.00	3,152.72	47,290.80
01.22.04.02	IMPLEMENTACION DE MOBIILIARIO PARA ADMINISTRACION	und	1.00	800.00	800.00
01.22.04.03	IMPLEMENTACION DE EQUIPO VISUALES	und	1.00	3,900.00	3,900.00
SUBTOTAL EQUIPAMIENTO DE AULA DE COMPUTO					206,377.14

De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde a la partida 01.22.04 EQUIPAMIENTO DE AULA DE COMPUTO a la que se hace referencia en el presupuesto, no se puede valorar el importe que se indica en el presupuesto pues este documento no corresponde a un documento emitido con ocasión de la ejecución de obra tal como lo establecen las bases integradas sino en una etapa previa como es la elaboración del expediente técnico por lo tanto el importe del presupuesto que figura en el expediente técnico pudo haber variado a lo largo de la ejecución de la obra; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 03. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 112 al 120), acta de recepción de obra (a folios 121 al 128), resolución de

aprobación de reducción de prestaciones (a folios 129 al 133) y presupuesto (a folios 134 al 157). De la revisión del acta de recepción a folios 125 al 127 se aprecia que en las metas del proyecto figura la meta MOBILIARIO Y EQUIPO ADECUADO Y SUFICIENTE, sección en la cual se detallan una serie de mobiliario y equipos. De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde al monto referido a la meta equipamiento a la que se hace referencia en el acta de recepción; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor asimismo se señala que no se puede valorar el importe que se indica en el presupuesto pues este documento no corresponde a un documento emitido con ocasión de la ejecución de obra tal como lo establecen las bases integradas sino en una etapa previa como es la elaboración del expediente técnico por lo tanto el importe del presupuesto que figura en el expediente técnico pudo haber variado a lo largo de la ejecución de la obra.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 0.00, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

3.7.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO HUARI

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 01 obra.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01. Para la acreditación de la experiencia, el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 70 al 78), nota aclaratoria (folio 79), promesa formal de consorcio (folio 80), acta de recepción de obra (a folios 81 al 90), Resolución de aprobación del expediente del adicional con deductivo vinculante N° 01 (folios 91 al 92), valorización de avance de obra referido al equipamiento (folios 93) y resolución de aprobación de liquidación de obra (folios 94 al 96). De la revisión de esta documentación, en la valorización de avance de obra referido al equipamiento se aprecia que el costo total referido a esta meta es de S/ 159,429.80, en tal sentido si se ha diferenciado el importe correspondiente únicamente a ejecución y el importe correspondiente a la meta equipamiento, por lo tanto, se valida el importe de S/ 4'138,531.14 monto referido solo al componente de obra que se consigna en el anexo 10 de la oferta del postor. Por lo expuesto la oferta del postor es declarada CALIFICADA.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Siendo las 16:00 horas del mismo día, el Comité de Selección, por decisión unánime, otorga la Buena Pro al postor **CONSORCIO HUARI Integrado por las empresas INGENIERIA EXACTA SAC y EMPRESA CHAQUICOCHA SAC** con su oferta económica ascendente a S/ 2'154,145.32 (DOS MILLONES, CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL, CIENTO CUARENTA Y CINCO CON 32/100 SOLES).

En señal de conformidad suscriben los miembros del comité de selección:


PRESIDENTE


PRIMER MIEMBRO


SEGUNDO MIEMBRO