

## **PRONUNCIAMIENTO N° 009-2020/OSCE-DGR**

Entidad: Corte Superior de Justicia de Ancash

Referencia: Concurso Público N° 1-2019-CS-CSJAN/PJ-1, convocado para la Contratación de servicios: “Contratación del servicio de mensajería y encomienda a nivel nacional, provincial, local y rural desde la corte superior de justicia de Ancash”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, correspondiente al Trámite Documentario N° 2019-15991343-HUARAZ recibido el 27 de noviembre de 2019 y subsanado con Trámite Documentario N° 2019-16140268-HUARAZ recibido con fecha 12 de diciembre de 2019, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases Integradas presentada por el participante CA & PE CARGO S.A.C. en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y sus modificatorias.

Ahora bien, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>1</sup>; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 24, referida a la *“aplicación de la penalidad por mora”*.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida al *“Plazo de Ejecución del Servicio”*.

Asimismo, cabe señalar que, en el solicitud del participante que requirió la elevación se está cuestionado la absolución de la consulta u observación N° 9, requiriendo suprimir la penalidad relativa a la presentación de remitos del mes anterior; sin embargo, en la consulta u observación se solicitó aclarar una supuesta contradicción en el plazo de aplicación de dicha penalidad; por lo cual, la pretensión resultaría extemporánea, y por ende, no correspondería ser materia de cuestionamiento.

---

<sup>1</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto a la aplicación de penalidad por mora

El participante CA & PE CARGO S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta N° 24, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) el comité de selección no responde a la consulta que versa sobre la interpretación del factor “monto” de la fórmula de la penalidad por mora que establece la Ley de Contrataciones con el Estado y su Reglamento, pues se requiere saber para calcular la penalidad por mora si el factor monto será el precio unitario por cada tipo de servicio en forma individual. Solicitamos que el comité de selección se pronuncie y absuelva esta consulta (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.

### Pronunciamiento

De la revisión de la cláusula décima tercera: penalidades del Capítulo V de la Sección Proforma del Contrato, se aprecia que la Entidad consideró como elementos para el cálculo de la penalidad diaria, lo siguiente:

#### **CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: PENALIDADES**

*Si EL CONTRATISTA incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, LA ENTIDAD le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, de acuerdo a la siguiente fórmula:*

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

*Donde:*

*F = 0.25 para plazos mayores a sesenta (60) días o;*

*F = 0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días.*

Mediante la consulta u observación N° 24, se solicitó aclarar si el “factor” monto dentro de la fórmula para aplicar la penalidad por mora es “monto de cada envío”, el cual corresponde al precio unitario de la prestación; ante lo cual, el comité de selección señaló que el monto de la penalidad corresponde al monto del contrato o del ítems que debió ejecutarse oportunamente, salvo en caso de contratos periódicos o de entregas parciales, en el cual el plazo y el monto se realiza sobre dichas prestaciones, en atención a la Opinión N° 89-2019/DTN.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección brindó alcances generales respecto a la petición del participante, toda vez que, el colegiado indicó el factor monto y plazo tanto en prestaciones de ejecución única como de ejecución periódica para la aplicación de la penalidad por mora; siendo que, con ello no aclaró que “monto” y que el “plazo” se aplicaría al contrato derivado de la presente convocatoria; no obstante, es conveniente señalar que, dado que, el servicio comprende la entrega de encomiendas, y por ende, cada entrega implicaría una prestación parcial, estaríamos ante un contrato de ejecución periódica; por lo cual, el “monto” y “plazo” a ser considerados para aplicar la penalidad por mora, serán aquellos derivados de la prestación parcial incumplida<sup>2</sup>.

En ese sentido, considerando que el comité de selección brindó alcances generales respecto a la petición del participante, lo cual no clarificó sus dudas respecto a la aplicación de la penalidad por mora en la presente contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** la presente observación, por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>3</sup> que, en los contratos de prestaciones periódicas, tales como el de mensajería, el “monto” y “plazo” a ser considerados para aplicar la penalidad por mora, serán aquellos derivados de la prestación parcial incumplida.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto al plazo de Ejecución del Servicio**

El participante CA & PE CARGO S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) estamos en desacuerdo con la respuesta del comité de selección pues el objeto de nuestra observación es advertir al comité que los plazos para la ejecución del servicio se contabilicen en días hábiles de acuerdo a lo indicado en la Ley N° 27444, pero teniendo en cuenta su respuesta la penalidad se computará en días calendario elevamos esta consulta (...) **Solicitamos que se supriman ese extremo de la respuesta de nuestra consulta** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Base Legal**

<sup>2</sup> A modo de ejemplo, cabe señalar que, la Directiva N° 001-2015-EF/43.03 – “Lineamientos para la ejecución contractual de bienes y servicios del Ministerio de Economía y Finanzas” establece que, en su glosario de definiciones que, el **tracto sucesivo o ejecución periódica** comprende “*prestaciones parciales y continuas de un bien o servicio contratado por un periodo determinado (combustible, mensajería, vigilancia, limpieza, etc.)*”.

<sup>3</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases Integradas.

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 143 del Reglamento: Penalidades.

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 4.8 de los Términos de Referencia perteneciente al Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consideró como plazos entrega del Remito, lo siguiente:

<b>4.8 PLAZOS Y TIEMPOS DE ENTREGA DE LA CORRESPONDENCIA Y/O ENCOMIENDA</b>	
El postor debe indicar los tiempos de entrega de los envíos a las distintas dependencias de la Corte Superior de Justicia de Ancash a Nivel Nacional, así como los tiempos de entrega de los cargos o remitos. Se tienen los siguientes tiempos de entrega máximos:	
Envíos Locales	02 días
Envíos Nacionales	04 días
Envíos Provinciales (Capitales de Provincias)	05 días
Envíos Rurales (Otros Distritos alejados, anexos, etc.)	07 días
Otras Dependencias de acceso más complejo	10 días (*)
(Los cuales deberán sustentarse adecuadamente). Se podrá prever posibles demoras en la entrega de la correspondencia a lugares extremadamente alejados y de difícil acceso, previa identificación del destino y con informe por escrito a la oficina de Administración Distrital de la Corte Superior de Justicia de Ancash, y previo compromiso de los días en que se estará haciendo entrega de la correspondencia y/o encomienda, teniendo en cuenta los términos de distancia y la accesibilidad a esos lugares.	
<b>IMPORTANTE:</b> LO SEÑALADO PRECEDENTEMENTE SOLO PROCEDERÁ EN EL CASO DE CORRESPONDENCIAS CUYO TIEMPO DE ENTREGA ES DE 10 DÍAS, en los demás casos se aplicará la penalidad correspondiente.	
Modificación realizada conforme a la absolución de la observación N° 4 formulada por la empresa CA & PE CARGO S.A.C	

Mediante la consulta u observación N° 1, se solicitó aclarar si el plazo de ejecución se computará en días hábiles; ante lo cual, el comité de selección señaló que el plazo de ejecución de computará en días hábiles, y el plazo de penalidad en días calendario.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección no brindó alcances coherentes respecto a la petición del participante, toda vez que, el colegiado señaló que el plazo de ejecución de computará en días hábiles, lo cual no se condice con el artículo 143 del Reglamento, el cual establece que el “plazo de ejecución contractual se computará en días calendario”; y además, señaló que el plazo de penalidad deberá tomarse en días calendario, siendo que, si bien ésta segunda precisión si se encuentra conforme a lo descrito en el mencionado artículo; cierto es que, no resultaría suficiente para aclarar la aplicación de la penalidad respecto a todos los alcances del servicio de mensajería.

En razón de ello, es conveniente señalar que, si debido a la naturaleza de las prestaciones inherentes al contrato –por ejemplo mensajería– se hubiera establecido indubitadamente que la ejecución de algunas prestaciones se realizarían en días hábiles, por lo cual, el cómputo de los días de atraso injustificado debía ser realizado tomando en consideración, únicamente, los días hábiles para dichas actividades<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Para mayor abundamiento revisar la Opinión N° 263-2017/DTN.

En ese sentido, considerando que, el comité de selección en la absolución no brindó todos necesarios para aclarar la petición del participante, y que el recurrente en su elevación busca suprimir de la absolución el extremo referido a las penalidades, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán tres (3) disposiciones al respecto.

- **Se deja sin efecto** toda la consulta u observación N° 1.
- Se **deberá tener en cuenta** que, el plazo de ejecución contractual se computará en días calendario, conforme a lo descrito en el artículo 143 del Reglamento, y que el plazo para aplicar la penalidad por mora en la fórmula prevista en el reglamento debe ser en días calendario, salvo que conforme a la naturaleza de las prestaciones inherentes al contrato –por ejemplo mensajería- se hubiera establecido indubitadamente que la ejecución de algunas prestaciones se realizarían en días hábiles, por lo cual, el cómputo de los días de atraso injustificado debía ser realizado tomando en consideración, únicamente, los días hábiles para dichas actividades<sup>5</sup>.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Garantía por prestaciones accesorias

Al respecto, cabe señalar que, a efectos de determinar el monto, otorgamiento y devolución de la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias es necesario que los oferentes especifiquen la prestación accesorio y el monto correspondiente a dicha prestación.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.2.2. –Documentación de presentación facultativa - del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

*“2.2.2.. Documentación de presentación facultativa  
(...)  
~~Declaración de cumplimiento de las mejoras.~~*

<sup>5</sup> Para mayor abundamiento revisar la Opinión N° 263-2017/DTN.

De lo señalado, se aprecia que la Entidad habría considerado requerir una declaración de cumplimiento de las mejoras; no obstante, dicha descripción no se ajusta a los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

En ese sentido, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** el numeral 4) del numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “definitivas”.

- Se **añadirá**: *Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.2 Sobre los trabajadores

De la revisión del 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas se aprecia lo siguiente:

*“Personal coordinador*

*(...)*

*Tener vínculo laboral con el proveedor*

*(...)*

*Documentos que acreditarán el perfil mínimo del coordinador, los cuales serán presentados en su propuesta técnica:*

*- Copia del documento nacional de identidad (...)*

*- Declaración jurada del postor mediante cual acredite el grado de instrucción (...)*

*- Declaración jurada del postor mediante el cual se precise que el coordinador propuesto no cuenta con antecedentes penales ni policiales.*

*(...)*

*Personal – recojo de documentos*

*Tener vínculo laboral con el proveedor*

*(...) los documentos que acreditarán el perfil mínimo de las personas asignadas para el recojo y entrega de documentos, los cuales serán presentados en su propuesta técnica:*

*- Copia del documento nacional de identidad (...)*

*- Declaración jurada del postor mediante cual acredite el grado de instrucción (...)*

*- Declaración jurada del postor mediante el cual se precise que el coordinador propuesto no cuenta con antecedentes penales ni policiales”.*

De lo expuesto, se advierte que, se estaría requiriendo declaraciones juradas adicionales al Anexo N° 3 – declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia, y además que, el personal cuente con un vínculo contractual en la oferta, es decir, previamente al

otorgamiento de la buena pro y suscripción del contrato, pese a que, en dicha oportunidad aún no hay la certeza de obtener la adjudicación. Asimismo, en caso del personal de recojo, éste no tiene la condición de clave, por lo cual, las Bases Estándar no dispone que se tenga que acreditar documentalmente su perfil en la oferta.

En ese sentido, se dispone **suprimir** y **adecuar** todos los extremos que contravengan los aspectos desarrollados en el análisis,

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.3 Requisito de calificación – Habilitación

De la revisión, literal A-Habilitación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad está requiriendo lo siguiente:

*El postor debe contar con contrato de concesión postal vigente en el ámbito de operación requerido (local o regional o nacional) aprobado por la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones o entidad competente (El subrayado es nuestro).*

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establece que, cuando el objeto de la convocatoria sea el servicio de notificación de documento u otros servicios postales, se debe requerir lo siguiente:

*Contrato de concesión postal vigente en el ámbito de operación requerido (local, regional, nacional o **internacional**) aprobado por la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones o entidad competente (el subrayado y resaltado es nuestro).*

En ese sentido, considerando lo expuesto, se emitirá una (1) disposición al respecto.

**Se adecuará** literal A-Habilitación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.4 Vicios ocultos

De la revisión del Capítulo III y de la cláusula duodécima de la proforma del contrato del Capítulo IV, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad habría omitido consignar el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos.

En ese sentido, se emitirá una disposición al respecto.

**Se precisará** en el Capítulo III y de la cláusula duodécima de la proforma del contrato del Capítulo IV, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, por el plazo de un (1) año.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.5 Acreditación de especiaciones técnicas**

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen que, los términos de referencia se acreditan con la presentación del Anexo N° 3 – declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia, siendo que, adicionalmente la Entidad podrá requerir documentación que coadyuve a acreditar los términos de referencia, para lo cual, deberá indicar en las Bases con claridad qué componentes deberán ser acreditados con dicha información.

Así, los folletos, manuales u otros documentos similares no podrán acreditar la totalidad de los términos de referencia, dado que, en el mercado dicha documentación no necesariamente maneja información homogénea.

Ahora bien, en el numeral 6 –mecanismo de control- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(...) la empresa deberá entregar información conjuntamente con la propuesta técnica que sustente que cumple con las especificaciones técnicas del servicio que oferta”.*

En ese sentido, considerando que la información consignada en el cuadro precedente, no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, y además, permitiría que el comité de selección maneje un criterio subjetivo para descalificar las ofertas, al determinar sin reglas clara previas que información resulta o no necesaria para acreditar los términos de referencia; por lo que, se **suprimirá** el texto en cuestión.

### **3.6 Formación académica**

Ahora bien, de la revisión del literal b.3.1 –formación académica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(...) estudios técnicos (3 años concluidos) o estudios universitarios (mínimo bachiller) del personal clave requerido como personal de coordinación”.*

De lo expuesto, se advierte que, se está requiriendo una formación académica que no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la convocatoria, la cual



establece que el mencionado requisito se acredita con título o bachiller, incluso si estos fueran de carácter técnico.

En ese sentido, se adecuará la formación académica del personal coordinador de la siguiente manera:

*“(…) ~~estudios técnicos (3 años concluidos)~~ título técnico o estudios universitarios (mínimo bachiller) del personal clave requerido como personal de coordinación”.*

### 3.7 Pliego absolutorio

Ahora bien, de la lectura de la absolución de la consulta u observación N° 18, se aprecia lo siguiente:

*“consulta u observación:  
La clasificación de los destinos por provinciales, nacionales, rurales y otras dependencias, serán presentadas por el contratista previo al inicio del servicio.*

*Absolución:  
Sobre el particular indicarle a la empresa que estos deberán ser presentados al momento de la presentación de su oferta”.*

De lo expuesto, se aprecia que, la Entidad estaría requiriendo la acreditación documental de una información no prevista inicialmente en el numeral 2.2.1.1 – documentos para la presentación de ofertas- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, y además que, no se dispone con claridad que documento sería el requerido; por lo que, a efecto de evitar confusión en los potenciales postores, se dispone **dejar sin efecto** la absolución N° 18, siendo que, en la ejecución contractual las partes deberán coordinar aquellos aspectos relativos a la clasificación de destinos.

### 3.8 Bases Integradas

De la revisión de la Sección General y del numeral 2.2 de Capítulo II de las Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad ha consignado descripciones conformes a los lineamientos previstos por las Bases Estándar vigentes a partir del 15 de abril de 2019; pese a que el presente procedimiento de selección se convocó el 17 de julio de 2019. En ese contexto, se adecuará la Sección General y el numeral 2.2 de Capítulo II de las Sección Específica de las Bases integradas conforme a las Bases Estándar para el objeto de contratación vigentes a la fecha de la convocatoria del procedimiento.

## 4 CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 **Se procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento, además es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.
- 4.2 Cabe precisar que las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones y/o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.
- 4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de enero de 2020