

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS PARA ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo las 10:30 horas del día 21 de Mayo del 2025, en la sede de la Municipalidad Distrital de Paijan, distrito de Paijan, provincia de Ascope, departamento de La Libertad, se reúnen los integrantes el Comité de Selección designado mediante **Resolución Gerencial N°108-2025-MDP/GM** para la conducción del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP**, para la Contratación de la Ejecución de la Obra **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJAN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJAN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”** CUI N° 2669771, con la finalidad de realizar la **APERTURA DE OFERTAS PARA ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.**


El quorum necesario se logra con la presencia de los siguientes miembros:

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO
1	JUAN MARTÍN BAUTISTA CÁCEDA	Presidente Miembro Titular
2	ROBERTO CARLOS AGUILAR CORREA	Primer Miembro Titular
3	LEONARDO JORGE DELGADO RAMOS	Segundo Miembro Titular

1) PARTICIPANTES REGISTRADOS EN EL SEACE

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-04-28 18:43:20.0	Válido
2	20440360964	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C	2025-04-24 23:05:03.0	Válido
3	20477239227	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	2025-04-24 01:22:35.0	Válido
4	20477339795	CONSTRUCTORES ROMERO S.A.C.	2025-04-26 21:31:26.0	Válido
5	20481573786	CONSTRUCTORES & CONSULTORES DEL NORTE S.R.L.	2025-04-21 20:56:49.0	Válido
6	20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	2025-04-23 09:52:52.0	Válido
7	20481843678	CONSTRUCTORA CONTINENTAL SAC	2025-04-22 11:20:30.0	Válido
8	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2025-04-19 22:39:36.0	Válido
9	20482618252	CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE S.A.C.	2025-04-24 23:07:22.0	Válido
10	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-04-25 16:08:02.0	Válido
11	20525769896	CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-18 21:29:04.0	Válido
12	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-04-18 19:14:30.0	Válido
13	20539979885	HISAC CONTRATISTAS S.R.L.	2025-04-23 09:46:37.0	Válido
14	20559533417	TRANSPORTES Y SERVIGEN RAMHUA S.A.C.	2025-04-19 20:04:55.0	Válido



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

15	20559815749	CONSORCIO Y PROYECTOS DEL NORTE S.A.C.	2025-04-24 23:10:36.0	Válido
16	20559878236	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & A ZAVALETA S.A.C.	2025-04-24 23:03:01.0	Válido
17	20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-04-22 23:32:06.0	Válido
18	20601009758	CONSTRUCTORA GRUPO VIUCE S.A.C.	2025-04-24 23:09:04.0	Válido
19	20601258171	GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.	2025-04-23 09:24:16.0	Válido
20	20603073682	CORPHAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-04-23 09:57:05.0	Válido
21	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-19 00:05:23.0	Válido
22	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-04-29 18:12:24.0	Válido
23	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-04-28 23:31:13.0	Válido
24	20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	2025-04-22 21:42:03.0	Válido
25	20613035045	MHC CONSTRUCTORA BIENES Y SERVICIOS E.I.R.L.	2025-04-27 12:47:36.0	Válido

2) POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS

En el día y hora señalado, los siguientes postores presentaron ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20539967879	CONSORCIO HIRAM	30/04/2025	21:51:10	20539967879	30/04/2025	23:11:03	Enviado	Valido		
2	20525769896	CONSORCIO GARRITA	30/04/2025	23:32:26	20525769896	30/04/2025	23:34:42	Enviado	Valido		
3	20481573786	CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS	30/04/2025	09:38:20	20481573786	30/04/2025	09:53:54	Enviado	Valido		
4	20481843678	CONSTRUCTORA CONTINENTAL SAC	30/04/2025	12:27:01	20481843678	30/04/2025	12:29:24	Enviado	Valido		
5	20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	30/04/2025	18:58:18	20600055560	30/04/2025	19:06:49	Enviado	Valido		
6	20601258171	GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.	30/04/2025	20:41:31	20601258171	30/04/2025	20:41:48	Enviado	Valido		
7	20559878236	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & A ZAVALETA S.A.C.	30/04/2025	17:55:37	20559878236	30/04/2025	17:56:08	Enviado	Valido		
8	20477339795	CONSORCIO EJECUTOR MONTERREY	30/04/2025	16:02:30	20477339795	30/04/2025	16:50:30	Enviado	Valido		

8 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 8. Página 1 / 1.

3) VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION

Se procede con la apertura electrónica de las ofertas, con la finalidad de verificar la presentación de la documentación obligatoria para la admisión de las ofertas, de acuerdo a lo exigido en las bases.

N°	POSTOR	VERIFICACIÓN DE ADMISIBILIDAD		ESTADO
1	CONSORCIO HIRAM	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 963,716.44 Soles	Conforme	

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

N°	POSTOR	VERIFICACIÓN DE ADMISIBILIDAD		ESTADO
2	CONSORCIO GARRITA	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 963,716.44 Soles	Conforme	
3	CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 963,716.44 Soles	No Conforme	
4	CONSTRUCTORA CONTINENTAL SAC	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 963,716.44 Soles	No Conforme	
5	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 963,716.44 Soles	No Conforme	
6	GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.	ANEXO N° 01	Conforme	NO ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 963,716.44 Soles	No Conforme	
7	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & A ZAVALA S.A.C.	ANEXO N° 01	Conforme	NO ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 973,716.44 Soles	No Conforme	
8	CONSORCIO EJECUTOR MONTERREY	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 963,716.44 Soles	No Conforme	

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

DETALLE DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS

POSTOR: "GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L."

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta, no cumple, debido a lo siguiente:

Para el caso, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

El postor no consigna la moneda del procedimiento solo escribe el precio ofertado en letras lo cual vulnera las bases integradas que pide consignar solo la moneda de la convocatoria

ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°02-2025-MDP/CS

Presente. -
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJAN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJAN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2669771	S/ 963,716.44 (novecientos sesenta y tres mil setecientos dieciséis con 44/100 soles)
TOTAL	S/ 963,716.44 (novecientos sesenta y tres mil setecientos dieciséis con 44/100 soles)

El precio de la oferta es, S/ 963,716.44 (novecientos sesenta y tres mil setecientos dieciséis con 44/100 soles), incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Paiján, 30 abril del 2025

GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.

Leopoldo Rivera Delgado
GERENTE

Representante legal
LEOPOLDO RIVERA DELGADO
DNI N° 19208199

GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIJAN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°02-2025-MDP/CS

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Conforme se observa, el postor ofertó un precio total de S/963,716.44 Ahora bien, del cálculo realizado por el colegiado, nos arroja lo siguiente:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

		CALCULO EN LA OFERTA DEL POSTOR	CALCULO REALIZADO POR EL COLEGIADO APLICANDO LOS MISMOS %
COSTO DIRECTO (A)		752517.82	752517.82
GASTOS GENERALES	8.000000%	60201.43	
GASTOS FIJOS	2.142969%	16123.23	16126.22
GASTOS VARIABLES	5.857031%	44075.20	44075.20
TOTAL GASTOS GENERALES (B)		60201.43	60201.42
UTILIDAD (C)	0.530167%	3989.60	3989.60
SUB TOTAL (A+B+C)		816708.85	816708.84
IGV	18%	147007.59	147007.59
MONTO TOTAL		963716.44	963716.43

De lo que antecede, se puede evidenciar que la oferta económica del postor, contiene dos montos distintos, tanto para el desagregado de gastos generales fijos, consignados en la estructura de su presupuesto así como en el monto total. Se debe tener en cuenta que, en aplicación estricta del principio de igualdad de trato y de competencia, el Colegiado decidió hacer el recálculo de la oferta, sin embargo, esta cuenta con dos montos diferentes, lo cual hace que la oferta se vuelva en incongruente y no se tenga certeza sobre el real alcance de la misma.

De concordancia con el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, el cual dispone que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último(...)". Por lo cual el monto que prevalece en letras es Novecientos Sesenta y Tres Mil Setecientos Dieciseis con 44/100 Soles.

En ese orden de ideas, además del error aritmético advertido, lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.

Las circunstancias descritas tornan en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a los y Gastos Generales variables y menos en su total, ya que como se evidenció, ésta cuenta con dos montos diferentes.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relación con lo resuelto en la Resolución N° 173-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, las misma que el fundamento N° 17, dedetermina lo siguiente:

17. Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también por el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya conovocado a suma alzada, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.

Por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA

Municipalidad Distrital de Paiján


Comité de Selección – Obras

POSTOR: "CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & A ZAVALETA S.A.C."

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta, no cumple, debido a lo siguiente:

Para el caso, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Conforme se observa, el postor ofertó un precio total de S/963,716.44 en números y en letras Novecientos Setenta y Tres Mil Setecientos Dieciséis con 44/100 Soles.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIJAN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP/CS							
ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA							
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDP/CS Presente.-							
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:							
<table border="1"><thead><tr><th>CONCEPTO</th><th>PRECIO TOTAL</th></tr></thead><tbody><tr><td>EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJAN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJAN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2669771.</td><td>S/ 963,716.44</td></tr><tr><td>TOTAL</td><td>S/ 963,716.44</td></tr></tbody></table>	CONCEPTO	PRECIO TOTAL	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJAN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJAN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2669771.	S/ 963,716.44	TOTAL	S/ 963,716.44	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL						
EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJAN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJAN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2669771.	S/ 963,716.44						
TOTAL	S/ 963,716.44						
NOVECIENTOS SETENTA Y TRES MIL SETECIENTOS DIECISÉIS CON 44/100 SOLES							
El precio de la oferta S/ (SOLES), incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.							
Paiján, 30 de abril del 2025							
 CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & A ZAVALETA S.A.C. MIGUEL ZAVALETA ZARE GERENTE GENERAL							
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda							

Ahora bien, del cálculo realizado por el colegiado, nos arroja lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

		CALCULO EN LA OFERTA DEL POSTOR	CALCULO REALIZADO POR EL COLEGIADO APLICANDO LOS MISMOS %
COSTO DIRECTO (A)		789090.67	789090.67
GASTOS GENERALES	2.00000990%	15781.89	15781.89
GASTOS FIJOS	0.8000100%	6312.8	6312.80
GASTOS VARIABLES	1.19999990%	9469.09	9469.09
TOTAL GASTOS GENERALES (B)		15781.89	15781.89
UTILIDAD (C)	1.49999030%	11836.28	11836.28
SUB TOTAL (A+B+C)		816708.85	816708.84
IGV	18%	147007.59	147007.59
MONTO TOTAL		963716.44	963716.43

De lo que antecede, se puede evidenciar que la oferta económica del postor, contiene dos montos distintos, tanto para el sub total, consignados en la estructura de su presupuesto así como en el monto total. Se debe tener en cuenta que, en aplicación estricta del principio de igualdad de trato y de competencia, el Colegiado decidió hacer el recálculo de la oferta, sin embargo, esta cuenta con dos montos diferentes, lo cual hace que la oferta se vuelva en incongruente y no se tenga certeza sobre el real alcance de la misma.

De concordancia con el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, el cual dispone que: “En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último(...)”. Por lo cual el monto que prevalece en letras es Novecientos Setenta y Tres Mil Setecientos Dieciseis con 44/100 Soles.

En ese orden de ideas, además del error aritmético advertido, lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.

Las circunstancias descritas tornan en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a los y Gastos Generales variables y menos en su total, ya que como se evidenció, ésta cuenta con dos montos diferentes.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relacion con lo resuelto en la Resolucion N° 173-2022-TCE-S4 , la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, las misma que el fundamento N° 17, dedetermina lo siguiente:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

17. Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también por el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya conovocado a suma alzada, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.

Por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

4) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

El artículo 91 del Reglamento establece que en caso de que dos o más ofertas empaten, para el desempate se debe aplicar los siguientes criterios:

Artículo 91. Solución en caso de empate


91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

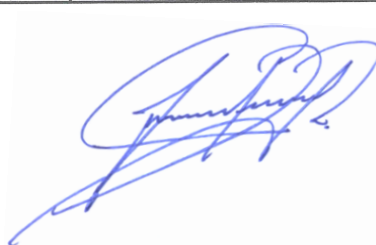
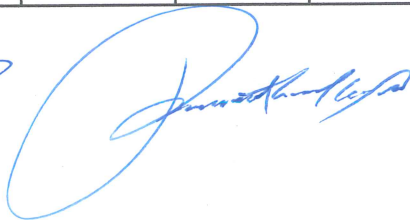
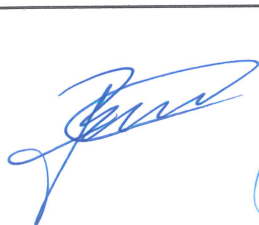
c) A través de sorteo.

En el presente caso se realizó el desempate a través de sorteo en el SEACE dándonos el siguiente reporte:

REPORTE DEL DESEMPATE					
					
Entidad Convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIJAN	Objeto de la Contratación :	Obra		
Nomenclatura :	AS-SM-2-2025-MDP/CS-1	Nro. Convocatoria :	1		
Descripción del Objeto :	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO				
Datos del ítem y sorteo					
Número ítem	1	Fecha :	21/05/2025	Hora :	12:20 PM
Descripción ítem	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE		Usuario que actualizó : JUAN MARTIN BAUTISTA CACEDA		
Listado del Resultado del Desempate					
Código/RUC Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Praelación
20477339795	CONSORCIO EJECUTOR MONTERREY	105.0	SI	SI	1
20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	105.0	SI	SI	2
20481573786	CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS	105.0	SI	NO	3
20539967879	CONSORCIO HIRAM	105.0	SI	NO	4
20481843678	CONSTRUCTORA CONTINENTAL SAC	105.0	SI	NO	5
20525769896	CONSORCIO GARRITA	105.0	SI	NO	6

Por lo cual según lo expuesto el orden de prelación sería:

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS						
POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE PRECIO	BONIFICACIÓN MYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL	REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO EJECUTOR MONTERREY	963,716.44	100	5	105	SI	1º
ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	963,716.44	100	5	105	SI	2º
CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS	963,716.44	100	5	105	NO	3º
CONSORCIO HIRAM	963,716.44	100	5	105	NO	4
CONSTRUCTORA CONTINENTAL SAC	963,716.44	100	5	105	NO	5
CONSORCIO GARRITA	963,716.44	100	5	105	NO	6



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Ahora bien, teniendo en cuenta el resultado de cuadro que antecede, se debe aplicar lo establecido en el numeral 75.3 del Art.75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la misma que establece lo siguiente:

75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

Por lo que, en cumplimiento de aquel mandato legal, procederemos a calificar solamente las ofertas de los 4 postores según el orden de prelación que hayan quedado.

El Comité de Selección suspende la etapa de **CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, por motivos de carga laboral.

Siendo las 12:40 horas del mismo día, luego de leída y aprobada por unanimidad la presente acta, en señal de conformidad y aprobación del texto del Acta, suscriben los integrantes del Comité de Selección.



JUAN MARTÍN BAUTISTA CÁCEDA
Presidente Comité de Selección
Miembro Titular



ROBERTO CARLOS AGUILAR CORREA
Primer Miembro Comité de Selección
Miembro Titular



LEONARDO JORGE DELGADO RAMOS
Segundo Miembro Comité de Selección
Miembro Titular

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS PARA CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo las 10:00 horas del día 22 de Mayo del 2025, en la sede de la Municipalidad Distrital de Paiján, distrito de Paiján, provincia de Ascope, departamento de La Libertad, se reúnen los integrantes el Comité de Selección designado mediante **Resolución Gerencial N°108-2025-MDP/GM** para la conducción del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP**, para la Contratación de la Ejecución de la Obra **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJAN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJAN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” CUI N° 2669771**, con la finalidad de realizar la **CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**.

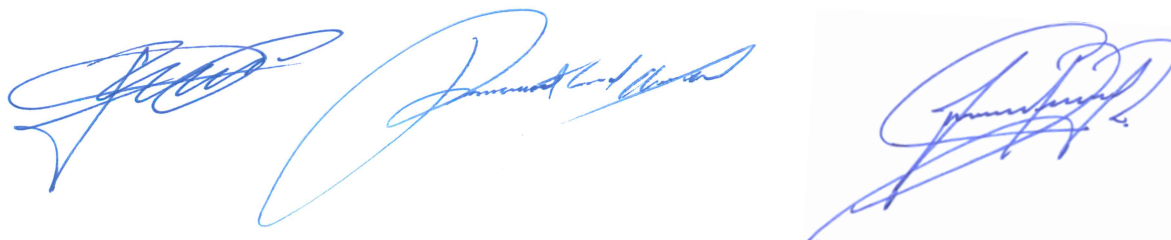
El quorum necesario se logra con la presencia de los siguientes miembros:

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO
1	JUAN MARTÍN BAUTISTA CÁCEDA	Presidente Miembro Titular
2	ROBERTO CARLOS AGUILAR CORREA	Primer Miembro Titular
3	LEONARDO JORGE DELGADO RAMOS	Segundo Miembro Titular

1. CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

Seguidamente, se procedió con la revisión de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, de los 4 postores con mejor puntaje, de acuerdo al orden de prelación que obtuvieron; referido a: *experiencia del postor en la especialidad*; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO EJECUTOR MONTERREY	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	OBSERVADA De la verificación Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad, se puede corroborar que su Experiencia 1 referido al MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y RECREATIVOS EN LA LOCALIDAD DE CHAGUAL DEL DISTRITO DE PATAZ, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD tanto el contrato de obra como el acta de recepción anexada no es legible. Además, respecto a la Experiencia 3 referido al contrato CREACION DE LA LOSA DEPORTIVA MULTIUSOS EN EL CENTRO POBLADO BELLAVISTA DEL DISTRITO DE CHILLIA, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, el contrato de obra anexada no es legible
ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (*)
CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	OBSERVADA De la verificación Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad, se puede corroborar que su Experiencia 1 referido al CREACION DEL SERVICIO RECREATIVO Y DE ESPARCIMIENTO DEL A.H. SAN MARTIN DEL DISTRITO DE VEINTISEIS DE OCTUBRE – PROVINCIA DE PIURA –



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

		DEPARTAMENTO DE PIURA – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD tanto el contrato de obra como el acta de recepción anexada no es legible. Además, respecto a la Experiencia 3 referido al contrato CREACION DEL COMPLEJO DEPORTIVO SAN LUCAS - LIMA, tanto el contrato de obra como el acta de recepción anexada no es legible.
CONSORCIO HIRAM	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

DETALLE DE LAS OFERTAS DESCALIFICADA

POSTOR ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

En las Bases Integradas, se estableció la acreditación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad por un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación en la ejecución de obras similares, con la presentación de documentación que evidencie que la obra concluyó y además que se identifique de manera fehaciente cual fue el monto total efectivamente ejecutado.

De la revisión de la oferta presentada, en el folio 25 se identifica el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el cual contiene un cuadro con el resumen de una (04) contrataciones declarada para acreditar el requisito de calificación, consignando un monto total facturado de S/1,662,091.39 Soles.

ANEXO N° 10										
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP/CS Presente.- Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE S/	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO S/
EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES SAC										
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE	CREACION DEL SERVICIO DEL PARQUE RECREATIVO NIÑOS DE SANTA ROSA EN EL C.P. SANTA ROSA DEL DISTRITO DE MOCHE- PROVINCIA TRUJILLO- DEPARTAMENTO LA LIBERTAD	N°10-2021- MDM	23/12/2021	31/05/2022		SOL	S/ 977,736.38		S/ 684,416.87
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAVERRY	INSTALACIÓN DEL COMPLEJO DEPORTIVO Y RECREATIVO EN EL AA. HH. NUEVO HORIZONTE, DISTRITO DE SALAVERRY, TRUJILLO, LA LIBERTAD	N°081-20218- MDS	17/07/2018	19/11/2018		SOL	S/ 316,299.38		S/ 284,669.44
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL NIÑOS DE LAS PALMERAS DE LAS DELICIAS, EN EL CENTRO POBLADO DE LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHES, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD. CUI 2470549	N°03-2021- MDM	25/03/2021	22/06/2021		SOL	S/ 359,214.87		S/ 359,214.87
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAVERRY	MEJORAMIENTO DE LAS LOSAS DEPORTIVAS DEL DISTRITO DE SALAVERRY PROVINCIA DE TRUJILLO DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	N°145-2018- MDS	21/11/2018	24/01/2019		SOL	S/ 333,790.21		S/ 333,790.21
TOTAL										S/ 1'662,091.39
ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. <i>Andrea Flar Quispe Vásquez</i> GERENTE GENERAL										

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

CONTRATACION N° 01:

Para acreditar esta contratación el postor presenta: Contrato N° 010-2021-MDM, Contrato de Consorcio, Acta de Entrega de Terreno, Acta de Inicio de Ejecución de Obra, Acta de Recepción de Obra y Resolución de aprobación de Liquidación de Obra.

De la documentación presentada, se puede apreciar que, en la cláusula tercera del Contrato N° 010-2021-MDM de fecha 23 de diciembre del 2021, se estableció como monto contractual original por la ejecución de la obra, la suma de S/ 945,211.26 soles, con un porcentaje de participación del 70% de acuerdo a la cláusula tercera del contrato de consorcio.

Del mismo modo, se aprecia en el Acta de Entrega de Terreno, Acta de Inicio de Ejecución de Obra y Acta de Recepción de Obra, que se consignó como "monto de contrato de obra" la suma de S/945,211.26 soles.

Asimismo, se advierte que en la liquidación de obra, contenida en la Resolución Gerencial N°268-2022-MDM del 06 de diciembre del 2022, **no se consigna en ningún extremo el monto del contrato de obra, ni el monto final de ejecución de la obra.**

En ese orden de ideas, se verifica de la revisión del acta de recepción de obra y de la liquidación del contrato de obra, presentados en la oferta para acreditar la experiencia derivada del Contrato N° 010-2021-MDM, que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra fue superior al monto inicialmente contratado, según lo consignado en el Anexo N° 10.

De la revisión de la oferta del postor no es posible encontrar el monto de ejecución final consignado por el postor dado que en la Resolución Gerencial N°268-2022-MDM solo resuelve aprobar el saldo a favor del contratista por el monto de S/127,048.25, razón por la que se concluye que la documentación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad se encuentra incompleto, pues no permite identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en el contrato de obra y el señalado en la resolución de liquidación.

59



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"



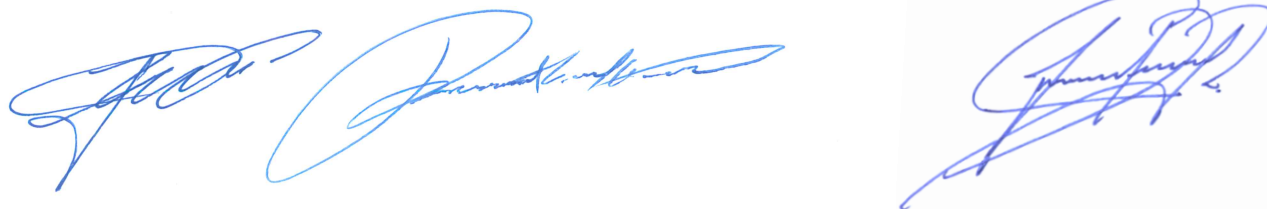
Que, conforme se evidencia en el informe técnico y legal emitido por la Gerencia de Obras Públicas y la Gerencia de Asesoría Jurídica respectivamente, se procede en emitir la Resolución Gerencial respectiva;

Que, estando a las consideraciones expuestas y de acuerdo a lo establecido en el Tercer Párrafo del Art. 39° de la Ley Orgánica de Municipalidades – Ley N° 27972 y conforme a las facultades administrativas y resolutivas conferidas a través de la Resolución de Alcaldía N° 003-2019-MDM de fecha 02 de enero del 2019 y con las visaciones correspondientes;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR, la liquidación de la Obra "CREACIÓN DEL SERVICIO DEL PARQUE RECREATIVO NIÑOS DE SANTA ROSA EN EL C.P. SANTA ROSA DEL DISTRITO DE MOCHE – PROVINCIA DE TRUJILLO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", con código único de inversiones N° 2507076, de acuerdo al siguiente detalle:

Item	Concepto	A cargo del Contratista (Sin I.G.V)	A favor del contratista
I	SALDO POR REAJUSTES	S/. -	S/. 27,565.36
II	ADELANTOS	S/. -	S/. -
	INTERESES		S/. -
	SUB TOTAL		S/. 27,565.36
	I.G.V.		S/. 4,961.76
	TOTAL		S/. 32,527.12
	GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO	S/. -	S/. 94,521.13
	TOTAL		S/. 127,048.25



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Es importante señalar que el postor consigna en su Experiencia 3 una Resolución de Liquidación de la misma entidad, la cual si concluye con el monto total de sobre la ejecución de la obra, lo cual dista sobre lo consignado en su acto resolutorio de liquidación de la Experiencia 1.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR, la liquidación de la Obra "CREACIÓN DEL PARQUE RECREACIONAL NIÑOS DE LAS PALMERAS DE LAS DELICIAS, EN EL CENTRO POBLADO DE LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", con código único de inversiones N° 2470549, derivado de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2021-MDM-PRIMERA CONVOCATORIA, cuya inversión total de ejecución de obra asciende a S/. 359,214.87 (Trescientos cincuenta y nueve mil doscientos catorce con 87/100 soles), de los cuales S/. 13,233.54 (Trece mil doscientos treinta y tres con 54/100 soles), es por concepto de reajustes del contrato original, S/. 770.37 por concepto de reajuste de precios del adicional N° 01 de obra y S/. 34,545.60 (Treinta y cuatro mil quinientos cuarenta y cinco con 60/100 soles), por concepto de retención de 10% por fiel cumplimiento.

ARTÍCULO SEGUNDO.- EFECTUAR, la devolución de la retención del 10% por fiel cumplimiento, el cual asciende a la suma de S/. 34,545.60 (Treinta y cuatro mil quinientos cuarenta y cinco con 60/100 soles), así como realizar el acto administrativo de acuerdo a la disponibilidad presupuestal para el pago de reajustes por un monto ascendente a S/. 14,003.92 (Catorce mil tres con 92/100 soles).

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR, la presente Resolución al Ing. Joe Jair Lozano Cortez, a ISA & CAM Contratistas Generales SAC, a la Gerencia Obras Públicas, y demás Oficinas correspondientes para su conocimiento, cumplimiento y demás fines.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MOCHE
GERENCIA DE ASESORIA JURÍDICA
V. B.

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MOCHE
GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS
V. B.

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE MOCHE
ING. JOE JAIR LOZANO CORTES
GERENTE MUNICIPAL

ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES SAC
ANDREA FLOR OLIVERA PÉREZ
GERENTE GENERAL

De la Revisión de la Pagina Sistema de Seguimiento de Inversiones se aprecia que la especifica de gasto 2.6.23.6 PLAZUELAS, PARQUES Y JARDINES, la cual se utiliza para la certificación de la obra en mención refleja solo un monto devengado de S/ 977,738.37, lo cual seria su monto facturado, lo cual reflejaría nos encontramos ante una incongruencia de la misma, puesto que no se ajusta en ningún extremo de los montos consignados por el postor.

PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas

invier.te.pe

SSI SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIONES

Acceso a Operadores

Opciones de búsqueda

2507076 Búsqueda por nombre

Vista Resumen

CÓDIGO ÚNICO	2507076	CÓDIGO SNIP	2507076	FECHA DE REGISTRO	15/12/2020
NOMBRE DE LA INVERSIÓN	CREACION DEL SERVICIO DEL PARQUE RECREATIVO NIÑOS DE SANTA ROSA EN EL C.P. SANTA ROSA DEL DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD				
ESTADO DE LA INVERSIÓN	ACTIVO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSION	¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMI?	NO

I. INFORMACIÓN FINANCIERA (S/)			
COSTO TOTAL DE LA INVERSIÓN ACTUALIZADO (a)	1,164,202.71	PIM 2025 (c)	0.00
DEVENGADO ACUMULADO AL 2025 (b)	1,129,388.67	DEVENGADO 2025 (d)	0.00

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

III. HISTÓRICO DE DEVENGADO POR ESPECÍFICA (S/)						
ESPECÍFICA DE GASTO	2021	2022	2023	2024	2025	TOTAL
2.6.23.6 PLAZUELAS, PARQUES Y JARDINES	0.00	977,738.37	0.00	0.00	0.00	977,738.37
2.6.81.3 ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS	34,267.2	0.00	0.00	0.00	0.00	34,267.2
2.6.81.4 OTROS GASTOS DIVERSOS DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	0.00	117,383.1	0.00	0.00	0.00	117,383.1

Es importante señalar el postor en el folio 60 anexa un Resumen de Liquidación de la Empresa Contratista, más no se visualiza un documento que avale la documentación presentada sea validada por la entidad.

Debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

El comité se respalda en base a resoluciones emitidas la salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:

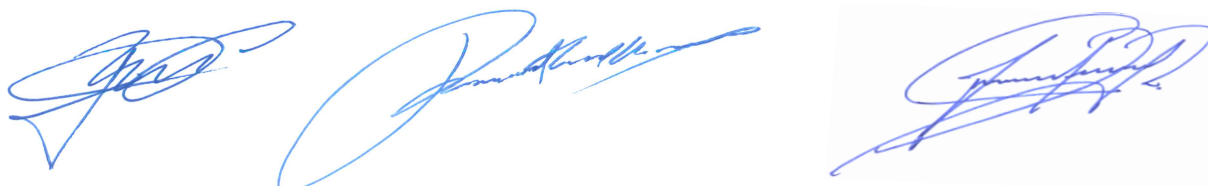
Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II, estableció lo siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III, definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

Más aún, aclara que el monto que serpa valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.

En consecuencia, no es posible considerar el monto declarado en el Anexo N° 10, correspondiente a la contratación detallada en el numeral 1; razón por la cual, corresponde restar el monto declarado para dicho contrato, al monto total declarado en el Anexo N° 10.

CONTRATACION N° 03:

Para acreditar esta contratación el postor presenta: Contrato N° 081-2021-MDS, referido a la Ejecución de la Obra INSTALACION DEL COMPLEJO DEPORTIVO Y RECREATIVO DEL AA.HH. NUEVO HORIZONTE, DISTRITO DE SALAVERRY, TRUJILLO, LA LIBERTAD, el cual no cumple con lo exigido como obras similares según las Bases Integradas del presente procedimiento.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="384 1043 491 1072"><u>Requisitos:</u></p> <p data-bbox="384 1088 1382 1173">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p data-bbox="384 1189 1358 1274">Se considerará como obra similar a: Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Remodelación y/o Reparación de obras de complejos deportivos, servicios deportivos y/o recreativo y losas deportivas.</p>

De esa forma, corresponde deducir del monto total declarado en el Anexo N° 10 (S/ 1,662,091.39), el monto consignado correspondiente a la Contratación 1 <(S/ 684,416.87) y Contratación 3 (S/ 284,669.44), obteniéndose un total de S/ 693,005.08 Soles; monto que no alcanza el monto mínimo exigido en las bases integradas para cumplir con el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Por lo que, el Comité de Selección declara DESCALIFICADA la oferta del postor ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

El Comité de Selección suspende la etapa de **CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, hasta el vencimiento del plazo para la subsanación de ofertas.

Siendo las 11:00 horas del mismo día, luego de leída y aprobada por unanimidad la presente acta, en señal de conformidad y aprobación del texto del Acta, suscriben los integrantes del Comité de Selección.



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras



JUAN MARTÍN BAUTISTA CÁCEDA

Presidente Comité de Selección

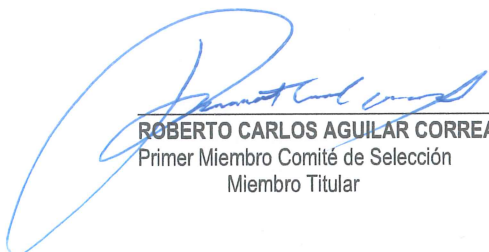
Miembro Titular



LEONARDO JORGE DELGADO RAMOS

Segundo Miembro Comité de Selección

Miembro Titular



ROBERTO CARLOS AGUILAR CORREA

Primer Miembro Comité de Selección

Miembro Titular

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS PARA CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo las 14:00 horas del día 28 de Mayo del 2025, en la sede de la Municipalidad Distrital de Paijan, distrito de Paijan, provincia de Ascope, departamento de La Libertad, se reúnen los integrantes el Comité de Selección designado mediante **Resolución Gerencial N°108-2025-MDP/GM** para la conducción del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP**, para la Contratación de la Ejecución de la Obra **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJAN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJAN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”** CUI N° 2669771, con la finalidad de realizar la **CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**.

El quorum necesario se logra con la presencia de los siguientes miembros:

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO
1	JUAN MARTÍN BAUTISTA CÁPEDA	Presidente Miembro Titular
2	ROBERTO CARLOS AGUILAR CORREA	Primer Miembro Titular
3	LEONARDO JORGE DELGADO RAMOS	Segundo Miembro Titular

1. CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

En aplicación de lo dispuesto en el literal del artículo 60.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, al postor **CONSORCIO EJECUTOR MONTERREY**, se les otorgó un día para que cumpla con subsanar su oferta, lo cual NO SUBSANO.




[Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta](#)

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIJAN
Nomenclatura	AS-SM-2-2025-MDP/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJAN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJAN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CUI N° 2669771
Número de Contratación	M.D.PAIJAN-2025-131

Datos del postor

RUC / Código	20477339795
Consorcio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO EJECUTOR MONTERREY

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	22/05/2025	1	Publicado	 (322032 KB)	No	 

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

En aplicación de lo dispuesto en el literal del artículo 60.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, al postor **CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS**, se les otorgó un día para que cumpla con subsanar su oferta, lo cual realizaron con fecha 22 de mayo del presente.



Municipalidad Distrital de Paiján





Comité de Selección – Obras

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAIJAN
Nomenclatura	AS-SM-2-2025-MDP/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJÁN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJÁN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CUI N° 2669771
Número de Contratación	M.D.PAIJAN-2025-131

Datos del postor	
RUC / Código	20481573786
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS

[Registrar](#)
[Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	22/05/2025	1	Publicado	 (322658 KB)	SI	  

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

Seguidamente, se procedió con la revisión de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, de los 4 postores con mejor puntaje, de acuerdo al orden de prelación que obtuvieron; referido a: *experiencia del postor en la especialidad*; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO EJECUTOR MONTERREY	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (*)
ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA
CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
CONSORCIO HIRAM	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

DETALLE DE LAS OFERTAS DESCALIFICADA

POSTOR: "CONSORCIO EJECUTOR MONTERREY"

De la verificación de la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte, no cumple, debido a lo siguiente:





Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

- De la verificación Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad, se puede corroborar que su Experiencia 1 referido al MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y RECREATIVOS EN LA LOCALIDAD DE CHAGUAL DEL DISTRITO DE PATAZ, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD tanto el contrato de obra como el acta de recepción anexada no es legible. Además, respecto a la Experiencia 3 referido al contrato CREACION DE LA LOSA DEPORTIVA MULTIUSOS EN EL CENTRO POBLADO BELLAVISTA DEL DISTRITO DE CHILLIA, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, el contrato de obra anexada no es legible.

2. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL, Y BUENA PRO


POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS					
	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE PRECIO	BONIFICACIÓN MYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL	REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS	963,716.44	100	5	105	NO	1°
CONSORCIO HIRAM	963,716.44	100	5	105	NO	2°

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDP, para la Contratación de la **Ejecución de la Obra “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LOSA DEPORTIVA MONTERREY EN EL A.H. ALTO PAIJAN, SECTOR MONTERREY SECTOR POSTE BLANCO DEL DISTRITO DE PAIJAN DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” CUI N° 2669771**, al postor **CONSORCIO INGENIEROS CONTRATISTAS**, por el monto adjudicado de **S/ 963,716.44 (Novecientos Sesenta y Tres Mil Setecientos Dieciseis con 44/100 Soles)**.

Siendo las 16:00 horas del día 28 de Mayo del 2025, luego de leída y aprobada por unanimidad la presente acta, en señal de conformidad y aprobación del texto del Acta, suscriben los integrantes del Comité de Selección.


JUAN MARTÍN BAUTISTA CÁCEDA
Presidente Comité de Selección
Miembro Titular




ROBERTO CARLOS AGUILAR CORREA
Primer Miembro Comité de Selección
Miembro Titular

LEONARDO JORGE DELGADO RAMOS
Segundo Miembro Comité de Selección
Miembro Titular