



"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO".

ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS -1

En la ciudad de Sechura, Siendo las 14:30 horas del día 19 del mes de julio del año 2024, en la oficina de la Sub Gerencia de Logística, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 065-2024-MPS/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO URBANISTICO DEL INGRESO AL DISTRITO BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASIS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA - CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2514626**, a fin de efectuar la admisión, evaluación de las ofertas presentadas, calificación de la oferta correspondiente según orden de prelación y otorgar la buena pro.

SOBRE EL QUORUN Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION: El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de lossiguientes miembros:

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Presidente	Arq. Karen Francisca Ayala Huancas	Titular	Gerente de Desarrollo Urbano
Primer Miembro	Econ. Kattia Jackeline Ruiz Chunga	Suplente	Sub Gerente de Formuladora de Proyectos
Segundo Miembro	Lic. Edgardo Augusto Siaden Ortega	Titular	Sub Gerente de Logística

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS: En el día señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
Nomenclatura :	AS-SM-4-2024-MPS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	"MEJORAMIENTO URBANÍSTICO DEL INGRESO AL DISTRITO DE BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASÍS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N°2514626

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	"MEJORAMIENTO URBANÍSTICO DEL INGRESO AL DISTRITO DE BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASÍS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N°2514626			
20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/07/2024	10:50:42	Electronico
20601133319	CONSORCIO LUMAI	15/07/2024	15:57:55	Electronico
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	15/07/2024	17:23:45	Electronico
20487650766	LIXANT S R L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	15/07/2024	18:04:14	Electronico
20523535308	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.	15/07/2024	19:40:23	Electronico
20547097069	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	15/07/2024	20:31:59	Electronico
20529813873	CONSORCIO SAN FRANCISCO DE ASIS III	15/07/2024	22:18:38	Electronico
20484301809	CONSORCIO BERNAL	15/07/2024	22:20:30	Electronico
20600398726	CONSORCIO BERNAL	15/07/2024	23:04:45	Electronico
10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	15/07/2024	23:07:27	Electronico



II. ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas, descarga e impresión respectiva, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de la documentación de presentación obligatoria requerida en las bases integradas, obteniendo los siguientes resultados:

N°	POSTOR	El precio de la oferta en SOLES.	ADMISIBILIDAD							
		Valor referencial	Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01	Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda.	D.J de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. ANEXO N° 2	Declaración Jurada cumplimiento de las Términos de Referencia ANEXO N° 3	Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 4	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 5 De ser el caso	Anexo N° 6	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		S/ 2,164,615.22								
		Límite inferior: S/ 1,948,153.70 Límite Superior: S/ 2,381,076.74								
			CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	ADMITIDO / NO ADMITIDO
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO LUMAI (Conformado por CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C y QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL)	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
3	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	S/ 2,127,613.25	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
4	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
5	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L. - COPCOGE E.I.R.L.	S/ 2,121,322.92	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
6	CONSORCIO PUEBLO LIBRE (Conformado por DUAL DOOM S.A.C. y M & S PROYECTS S.A.C.)	S/ 1,948,153.70	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
7	CONSORCIO SAN FRANCISCO DE ASIS III (Conformado por CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA SALVADOR L & V SCRL)	S/ 2,003,656.65	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
8	CONSORCIO BERNAL (Conformado por VENTAS Y SERVICIOS GENERALES VIRGEN DEL PILAR CONTRATISTAS Y ABASTECIMIENTOS EIRL & CONSTRUCTORA LA ESMERALDA EIRL)	S/ 2,036,958.43	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
9	CONSORCIO BERNAL (Conformado por CONSTRUCTORA DAYEMER S.A.C. & CONSTRUCTORA FERCA Y CIA S.A.C.)	S/ 2,160,238.33	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
10	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO



DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS

POSTOR: CONSORCIO LUMAI (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que no presenta el Anexo N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA. Que, el presente procedimiento se rige bajo el sistema de SUMA ALZADA, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo, no cumpliendo el postor con lo requerido en las bases integradas, por lo que el comité NO ADMITE su oferta.

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS -1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

POSTOR: COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L. (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en los anexos no corresponde con la firma del DNI emitido por la (RENIEC), por lo tanto, NO cumple con lo requerido por las bases.



Firma DNI



Firma folio 20



Firma oferta

La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona.

De los documentos presentados por el postor COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del postor el haber realizado una firma que no corresponde al DNI emitido por (RENIEC), asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor. ya que la firma de su DNI no coincide con los anexos y es responsabilidad del postor hacer valida su propuesta.



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS-1

POSTOR: CONSORCIO PUEBLO LIBRE (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en su oferta no corresponde a la firma legalizada en el contrato de la promesa del consorcio, ya que los trazos y forma de las líneas difieren entre si.

M & S PROYECTS S.A.C.
Miguel Angel Julca Vasquez
Gerente General
CONSORCIADO 2
MIGUEL ANGEL JULCA VASQUEZ
M&S PROYECTS S.A.C.
DNI N° 10354320
Firma Promesa de Consorcio

S

CONSORCIO PUEBLO LIBRE
MIGUEL ANGEL JULCA VASQUEZ
REPRESENTANTE EN COMÚN DEL CONSORCIO

Firma oferta

De los documentos presentados por el postor CONSORCIO PUEBLO LIBRE, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia; asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que **NO SE ADMITE** su oferta del postor.

POSTOR: CONSORCIO SAN FRANCISCO DE ASIS III (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma del Anexo N° 5 – Promesa de consorcio no corresponde con la firma del DNI emitido por la (RENIEC).

Que, en el Anexo N° 5 señala que la promesa de consorcio debe estar suscrita conteniendo Nombres, apellidos y firma de los Consorciados o de su Representante Legal, Tipo y N° de Documento de Identidad; sin embargo, la firma del consorciado DEYBER ANIBAL PAREDES DIEGO, no corresponde con la firma del DNI emitido por la (RENIEC), no siendo pasible de subsanación; por lo tanto, NO cumple con lo requerido en las bases y su oferta es NO ADMITIDO.



Firma DNI

PAREDES DIEGO, DEYBER ANIBAL
DNI 02888272

Firma autenticación biométrica

CONSTRUCTORA Y CIA DEANPADI E.I.R.L.
DEYBER ANIBAL PAREDES DIEGO
DNI N° 02888272
GERENTE
CONSORCIADO 1

Firma Promesa de Consorcio



**MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS-1**

Asimismo, no presenta el Anexo N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA.

Que, el presente procedimiento se rige bajo el sistema de SUMA ALZADA, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo, no cumpliendo el postor con lo requerido en las bases integradas.

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS -1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

POSTOR: CONSORCIO BERNAL (NO ADMITIDO)

(Conformado por CONSTRUCTORA DAYEMER S.A.C. & CONSTRUCTORA FERCA Y CIA S.A.C.)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que no presenta el Anexo N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA.

Que, el presente procedimiento se rige bajo el sistema de SUMA ALZADA, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo, no cumpliendo el postor con lo requerido en las bases integradas, por lo que el comité NO ADMITE su oferta.

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS -1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS-1

ANEXO – CUADRO COMPARATIVO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO URBANÍSTICO DEL INGRESO AL DISTRITO BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE
ASIS DEL DISTRITO DE BERNAL – PROVINCIA DE SECHURA – DEPARTAMENTO DE PIURA – CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2514626

N°	POSTOR	El precio de la oferta en SOLES.	ADMISIBILIDAD										EVALUACIÓN		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
			Valor referencial S/ 2,164,615.22	Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01	Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda.	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. ANEXO N° 2	Declaración Jurada cumplimiento de las Términos de Referencia ANEXO N° 3	Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 4	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 5 De ser el caso	Anexo N° 6	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	PRECIO $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{Q_i}$	ORDEN DE PRELACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL S/ 2,164,615.22	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	S/ 1,948,153.70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
4	CONSORCIO BERNAL (Conformado por VENTAS Y SERVICIOS GENERALES VIRGEN DEL PILAR CONTRATISTAS Y ABASTECIMIENTOS EIRL & CONSTRUCTORA LA ESMERALDA EIRL)	S/ 2,036,958.43	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	95.64	2	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
5	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	S/ 2,127,613.25	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	91.57	3	NO CUMPLE	DESCALIFICADA



Se precisa que, es de aplicación el literal c) numeral 91.1 del art. 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado con la finalidad de solucionar el empate verificado, se procede al DESEMPATE a través de la plataforma del SEACE considerando a los postores con igual puntaje.

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-4-2024-MPS/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : "MEJORAMIENTO URBANÍSTICO DEL INGRESO AL DISTRITO DE BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASÍS DEL DISTRITO DE BERNAL - PROVINCIA

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Usuario que actualizó :	HUGO RAUL LIZANA BRUNO
Descripción ítem	"MEJORAMIENTO URBANÍSTICO DEL INGRESO AL DISTRITO		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Myte	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Preferencia
10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	100.0	SI	SI	1
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	100.0	SI	SI	2
20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA	100.0	SI	SI	3
20184301809	CONSORCIO BERNAL	95.64	SI	NO	4
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	91.57	NO	NO	5

RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

1. POSTOR: CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita QUINCE (15) experiencias por un monto de S/ 9,097,088.16, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1, El contrato de consorcio no se encuentra legalizado, por lo que se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, El contrato de consorcio no se encuentra legalizado en todas sus páginas, por lo que se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, El contrato de consorcio no se encuentra legalizado, por lo que se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, El contrato de consorcio no se encuentra legalizado, por lo que se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 5, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, no precisa que la contratación se trata de una ejecución de obra, por lo cual se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 7, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de vías de acceso peatonal (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, asimismo, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 9, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de vías de acceso peatonal (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, asimismo, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.



- La Experiencia N° 10, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de vías de acceso peatonal (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, asimismo, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 11, para la ejecución de la obra: "Reparación de pista sardinell y (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, asimismo, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 15, para la ejecución de la obra: "Reparación de pista, vereda berma y sardinell; (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, asimismo, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

2. LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SIETE (07) experiencias por un monto de S/ 4,469,209.15, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO N° 086-2018-MDLV-A, por un monto de S/ 258,068.19, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, no anexa contrato de consorcio; Infringiendo lo estipulado en el numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD donde señala que, en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda. Por lo que, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA, por un plazo de 60 días, sin embargo, en la Resolución de liquidación técnica se aprueba por un plazo de ejecución de 66 días calendarios, no acreditando dicha ampliación, por lo cual se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, por el monto S/ 472,111.72, para la ejecución de la obra: "Construcción de vereda, rampa, sardinell y calzada (...), no correspondiendo este término RAMPA, SARDINELL Y CALZADA dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 7, cuyo objeto es la Mejoramiento del servicio vial (...) no correspondiendo el término SERVICIO VIAL dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.



3. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SIETE (07) experiencias por un monto de S/ 13,049,056.31, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, presenta contrato y Acta de Recepción la misma que no indica el monto final de la ejecución, asimismo hace referencia otro procedimiento de selección (AS N° 022-2022-MDEA/CS), por lo cual se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA -2022-MDO por un monto de S/ 1,796,007.01, no sustenta las prestaciones adicionales ni reducciones contractuales, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO N° 001-2022-MDEA por un monto de S/ 1,598,972.40, no sustenta las prestaciones adicionales ni reducciones contractuales, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, por el monto de S/ 416,202.4, es conforme.
- La Experiencia N° 5 acreditado mediante CONTRATO N° 001-2022-MDEA por un monto de S/ 5,300,257.71, el cual es celebrado como CONSORCIO ANDARAPA, sin embargo, es suscrito como CORPORACIÓN SIÓN S.A.C, por lo cual, no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, acreditado mediante CONTRATO N° 019-2022-GM-MDAL, dentro de las responsabilidades del contrato del consorcio se indica lo siguiente:

4. EN MATERIA RELACIONADA A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CALLE SAN MARTIN, DISTRITO DE ALTO LARAN, PROVINCIA DE CHICHA DEPARTAMENTO DE ICA", SERÁ DE ENTERA RESPONSABILIDAD DE MANTENIMIENTO Y REPARACION CARLITOS S.A.C. CON RUC N° 20604186529, Y EL REPRESENTANTE LEGAL EL SR. JUAN JOSÉ MAGALLANES VÁSQUEZ, IDENTIFICADO CON DNI N° 21873563 TAMBIÉN ES RESPONSABLE DE MANTENER VIGENTE LOS SEGUROS SCTR, DE LOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS Y DEL REEMPLAZO DE LOS MISMOS, ASÍ COMO DE LOS ACCIDENTES QUE PUEDAN PRESENTARSE DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO.

Lo que contraviene el acuerdo de Sala Plena referido a la individualización de responsabilidad en base a la promesa formal de consorcio por la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta ACUERDO N° 05-2017/TCE y el artículo 13 de la ley numeral 13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato.

Lo que no se podría tener la certeza del porcentaje de participación, ya que el consorciado MANTENIMIENTO Y REPARACION CARLITOS SAC tendría el 100% de participación, Por lo tanto, se desestima esta experiencia.

- La Experiencia N° 7, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 183-2016-MPPSS/A por un monto de S/ 4,691,182.25, **no anexa contrato de consorcio**; Infringiendo lo estipulado en el numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD donde señala que, en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda. Por lo que, se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.



4. POSTOR: CONSORCIO BERNAL (DESCALIFICADA)

(Conformado por VENTAS Y SERVICIOS GENERALES VIRGEN DEL PILAR CONTRATISTAS Y ABASTECIMIENTOS EIRL & CONSTRUCTORA LA ESMERALDA EIRL)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SIETE (07) experiencias por un monto de S/ 13,881,308.55, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, la legalización del contrato de consorcio se encuentra firmado como persona natural y en otras como persona jurídica, siendo los consorciados persona jurídica, por lo que se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, en su contrato de consorcio no establecen obligaciones de ejecución para los consorciados, por lo que, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, en su contrato de consorcio no establecen obligaciones de ejecución para los consorciados, por lo que, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, en su contrato de consorcio no establecen obligaciones de ejecución para los consorciados, asimismo solo cuenta con una firma legalizada, por lo que, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 5, la legalización del contrato de consorcio se encuentra firmado como persona natural y en otras como persona jurídica, siendo los consorciados persona jurídica, por lo que se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 7, hay una divergencia entre el monto contratado y lo ejecutado, por lo que se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor CONSORCIO BERNAL. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

5. POSTOR: CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita tres (03) experiencias por un monto de S/ 13,131,603.35, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, no sustenta las prestaciones adicionales por mayores metrados, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

III. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Que, al no contar con ninguna oferta válida, de conformidad con el **artículo 65.- Declaración de desierto**, del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en su numeral 65.1., señala que: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas".

Finalmente, según el numeral 65.8. La publicación de la declaratoria de desierto de un procedimiento de selección se registra en el SEACE, el mismo día de producida." Una vez consentida la declaración de desierto total o parcial, el OEC o el comité de selección, según corresponda, realiza la nueva convocatoria a través del SEACE; salvo que se requiera modificación del valor referencial.



Bajo ese contexto del párrafo precedente el comité de selección **DECLARA DESIERTO** el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MPS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO URBANISTICO DEL INGRESO AL DISTRITO BERNAL EN EL AA.HH. SAN FRANCISCO DE ASIS DEL DISTRITO DE BERNAL – PROVINCIA DE SECHURA – DEPARTAMENTO DE PIURA – CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N°2514626**, POR NO EXISTIR NINGUNA OFERTA VÁLIDA.

Sin más que tratar y siendo las **20:30** horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.



ARQ. KAREN FRANCISCA
AYALA HUANCAS
PRESIDENTE TITULAR



ECON. KATTIA JACKELINE
RUIZ CHUNGA
PRIMER MIEMBRO SUPLENTE



LIC. EDGARDO AUGUSTO
SIADÉN ORTEGA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR