

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION

DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:

"RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN", CUI N° 2637151.

En el Distrito de Apata, Provincia de Jauja, Departamento de Junin, siendo las 08:30 horas del día 13 de Enero de 2025, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Apata, de conformidad con las bases integradas del presente procedimiento de selección y de conformidad con la Ley N°30225 Ley de Contrataciones del Estado y el Decreto Supremo N°344-2018-EF, que aprueba el reglamento de la Ley de Contrataciones del estado y sus modificatorias; se reunieron los miembros del comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 244-2024-GM/MDA, de fecha 17 de Diciembre del 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNÍN", CUI N° 2637151**, a fin de **EFFECTUAR la ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO.**

El quórum necesario que exige la Ley N°30225 – Ley de Contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros del comité de selección:

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	GERENCIA/OFIGINA/ÁREA
PRESIDENTE	BRYAN MITCHEL SOCUALAYA ORIHUELA	Unidad de Obras Publicas
MIEMBRO N° 1	ROXANA MEDALY ACUÑA FERNANDEZ	Unidad de Obras Publicas
MIEMBRO N° 2	NILS NERY PEREZ BAUTISTA	Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial

El **Comité de Selección** realiza la instalación, a efectos de realizar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN, razón por la cual procedió a revisar el registro en el SE@CE de acuerdo al siguiente resultado:

1. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección establecido en las bases, se registraron QUINCE (15) participantes, a través del SE@CE, los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10282193537	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	27/12/2024	Válido		27/12/2024	10282193537	🔍 ↺
2	Proveedor con RUC	20220199968	INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTRO-MECANICOS S.R.L.	26/12/2024	Válido		26/12/2024	20220199968	🔍 ↺
3	Proveedor con RUC	20370395152	CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A	06/01/2025	Válido		06/01/2025	20370395152	🔍 ↺
4	Proveedor con RUC	20407917520	'SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA' E.I.R.L.	22/12/2024	Válido		22/12/2024	20407917520	🔍 ↺
5	Proveedor con RUC	20486125391	CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES ESCALANTE E.I.R.L.	02/01/2025	Válido		02/01/2025	20486125391	🔍 ↺
6	Proveedor con RUC	20495011888	A & FS CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.	21/12/2024	Válido		21/12/2024	20495011888	🔍 ↺
7	Proveedor con RUC	20505096721	CORPORACION CROMOS S.A.C.	06/01/2025	Válido		06/01/2025	20505096721	🔍 ↺
8	Proveedor con RUC	20517285530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	26/12/2024	Válido		26/12/2024	20517285530	🔍 ↺
9	Proveedor con RUC	20550934079	PRECYSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	26/12/2024	Válido		26/12/2024	20550934079	🔍 ↺
10	Proveedor con RUC	20600431341	ALARCON'S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	21/12/2024	Válido		21/12/2024	20600431341	🔍 ↺
11	Proveedor con RUC	20600513045	INVERSIONES ATALIA S.A.C.	30/12/2024	Válido		30/12/2024	20600513045	🔍 ↺
12	Proveedor con RUC	20604988366	GRUPO EMI S.A.C.	03/01/2025	Válido		03/01/2025	20604988366	🔍 ↺
13	Proveedor con RUC	20609351846	NECOSUP S.A.C.	06/01/2025	Válido		06/01/2025	20609351846	🔍 ↺
14	Proveedor con RUC	20610752102	CONSULTORES, CONSTRUCTORES & SERVICIOS GENERALES GOPER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/12/2024	Válido		31/12/2024	20610752102	🔍 ↺
15	Proveedor con RUC	20611207191	ANTIFER CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.C.	30/12/2024	Válido		30/12/2024	20611207191	🔍 ↺

15 registros encontrados, mostrando 5 registro(s) de 11 a 15. Página 2 / 2

2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Presentaron su oferta, a través del SE@CE, dentro de la fecha programada en la ficha del procedimiento de selección, los siguientes postores, que a continuación se verifica la presentación de los documentos requeridos para la admisión de las ofertas presentadas de acuerdo a lo requerido en el numeral del capítulo II de la sección específica de las bases del procedimiento de selección.

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE APATA
Nomenclatura :	AS-SM-2-2024-MDA/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE, EN EL(LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN", CUI N° 2637151

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
2	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE, EN EL(LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN", CUI N° 2637151			
20609351846	CONSORCIO EJECUTOR	07/01/2025	18:38:26	Electronico
20611207191	CONSORCIO SAN PEDRO	07/01/2025	20:40:59	Electronico
20495011888	CONSORCIO LEONARD	07/01/2025	22:16:53	Electronico
20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	07/01/2025	23:28:47	Electronico
20610752102	CONSORCIO APATA	07/01/2025	23:47:34	Electronico

Previamente a la apertura de las ofertas, debemos señalar que todo participante y/o postor que presente su oferta ante la Entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases administrativas integradas, así como el apartado vi) del Art. 52° del D.S. 344-2018-EF, dicho esto se interpreta que todo postor al presentar su oferta, este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas, aunado a ello debemos indicar la sumilla en la Resolución N° 1555-2020-TC-S1 expedida por las primera Sala

del tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra Indica: **Sumilia: "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)**

3. ADMISION DE OFERTAS.

De conformidad con las bases integradas para el presente procedimiento de selección, se procede a la revisión de la Documentación de Presentación obligatoria para la **ADMISIÓN DE OFERTAS**, con el siguiente detalle: se observa que la oferta del postor **CONSORCIO APATA** presenta ausencia de foliatura, en ese sentido en aplicación de la normativa de contratación, el Comité de Selección decide solicitar la Subsanación de dicha oferta mediante un acta suscrita y notificándose a través del SEACE. Se suspende el presente Acta, hasta la subsanación de la oferta solicitada.



Roxana M. Acuña Fernández

DNI: 73014236

PRIMER MIEMBRO



BRYAN H. SOCUNSKY D. CORDERO

71565987

PRESIDENTE



Nils Nery Pérez Bautista
segundo Miembro

ACTA DE SUBSANACIÓN DE OFERTAS
AS-SM-2-2024-MDA/CS-1

En la ciudad de Apata – Jauja, oficina de Abastecimiento de la Municipalidad distrital de Apata, a los 13 días del mes de Enero del 2025, siendo las 09:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 244-2024-MDA/CS de fecha 17 de Diciembre de 2024, encargados de la conducción del proceso de selección **AS-SM-2-2024-MDA/CS-1**, para la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA JAUIJA, DEPARTAMENTO JUNIN", CUI N° 2637151"**, conformado por las siguientes personas:

- Sr. BRYAN MITCHEL SOCUALAYA ORIHUELA, como Titular Presidente.
- Sr. ROXANA MEDALY ACUÑA FERNANDEZ, como Titular Miembro 1.
- Sr. NILS NERY PÉREZ BAUTISTA, como Titular Miembro 2.

- I. De la revisión efectuada para la ADMISIÓN de propuestas presentadas, se observa la propuesta del Postor: **CONSORCIO APATA**, dicha oferta se encuentra sin foliar y/o se observa la ausencia de foliatura.

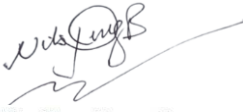
Al respecto, de acuerdo al Art. 60 subsanación de Ofertas 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

En tal sentido, en aplicación de los principios que rigen las contrataciones del Estado y el numeral 60.5 del RLCE, se **CONCEDE EL PLAZO** de UN (1) día hábil para subsanar la observación manifestada al postor **CONSORCIO APATA**. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Seguidamente se procedió a la lectura de la presente Acta, no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad; y no teniendo nada más que tratar, se levantó la reunión siendo las 09:55 horas del mismo día.


Bryan Mitchel Socualaya Orihuela
Titular Presidente


Roxana Medaly Acuña Fernández
Titular Miembro 1


Nils Nery Pérez Bautista,
Titular Miembro 2

**CONTINUACION DE ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACION,
CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

En el Distrito de Apata, Provincia de Jauja, Departamento de Junin, siendo las 09:30 horas del día 16 de Enero de 2025, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Apata, de conformidad con las bases integradas del presente procedimiento de selección y de conformidad con la Ley N°30225 Ley de Contrataciones del Estado y el Decreto Supremo N°344-2018-EF, que aprueba el reglamento de la Ley de Contrataciones del estado y sus modificatorias; se reunieron los miembros del comité de Selección, reunidos los miembros del Comité de Selección y conformado el quorum, con la finalidad de proceder con continuar **ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, que fue suspendida el día 13 del presente mes, a razón de la solicitud de subsanación de la oferta del postor CONSORCIO APATA, tal como menciona el acta descrita en la página anterior.

Siendo esto así, y verificada la oferta del postor CONSORCIO APATA subsanado a través del SEACE, se continua con el presente, con la finalidad de ADMITIR las ofertas que cumplan con lo establecido en las Bases Integradas del presente proceso, que a continuación se detalla:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA									
N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	ANEXO N° 01	repre.suscribe la oferta	ANEXO N° 02	ANEXO N° 03	ANEXO N° 04	ANEXO N° 05	ANEXO N° 06	ESTADO
1	1. CONSORCIO EJECUTOR								
	1.1. CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS SA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO ACREDITA	NO ADMITIDO
	1.2. MECOCUP SAC								
2	2. CONSORCIO SAN PEDRO								
	2.1. INVERSIONES ATALIA SAC	NO ACREDITA	SI PRESENTA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	SI PRESENTA	NO ACREDITA	NO ADMITIDO
	2.2. ANTFER CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC								
3	3. CONSORCIO LEONARD								
	3.1. A&FS CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC	NO ACREDITA	NO ACREDITA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO ACREDITA	NO ADMITIDO
	3.2. SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS								
4	4. CONSTRUCTORA Y CONSULTORES KMP SAC	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	-----	NO ACREDITA	NO ADMITIDO
5	5. CONSORCIO APATA								
	5.1. YURACYAKU J&M SAC								
	2.2. CONSULTORES, CONSTRUCTORES & SERVICIOS GENERALES GOPER SAC	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	ADMITIDO

Nota 01.- Se declara NO ADMITIDAS a los postores CONSORCIO EJECUTOR, CONSORCIO SAN PEDRO, CONSORCIO LEONARD, CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC. verificar el sustento en ANEXOS

EVALUACIÓN DE OFERTAS

Luego de revisar el cumplimiento de documentación de presentación obligatoria el comité de selección procede a evaluar la oferta del postor: CONSORCIO APATA, integrado por: YURACYAKU J&M SAC y CONSULTORES, CONSTRUCTORES & SERVICIOS GENERALES GOPER SAC. que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, a la oferta admitida, con el objeto de determinar el puntaje, tomando en cuenta lo indicado en el Numeral 74.2 del Artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

N°	POSTOR	PUNTAJE EVALUACION			
		A. PRECIO	PRECIO	BONIFICACION (5%) POR CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL
1	5. CONSORCIO APATA	100.00	S/ 1,129,967.41	5	105.00
	5.1. YURAQYAKU J&M SAC				
	5.2. CONSULTORES, CONSTRUCTORES&SERVICIO S GENERALES GOPER SAC				

ORDEN DE PRELACION POST CALIFICACION			
N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	PUNTAJE	ESTADO
1	5. CONSORCIO APATA	105.00	1ER LUGAR
	5.1. YURAQYAKU J&M SAC		
	5.2. CONSULTORES, CONSTRUCTORES&SERVICIOS GENERALES GOPER SAC		

6. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Acto seguido, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica al único postor que obtuvo el primer lugar, según el orden de prelación, verificando que cumpla con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. En caso que la oferta del postor no cumpla con los requisitos de calificación será descalificada.

REQUISITOS DE CALIFICACION			
N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
1	5. CONSORCIO APATA	ACREDITA	CALIFICADA
	5.1. YURAQYAKU J&M SAC		
	5.2. CONSULTORES, CONSTRUCTORES&SERVICIOS GENERALES GOPER SAC		

El comité de selección en conjunto previa verificación de los factores de evaluación procede a calificar la oferta al postor **CONSORCIO APATA** acto seguido se verifica los requisitos de calificación y experiencia del postor en la especialidad.

CONCLUSIÓN

Finalmente siendo las 17:50 horas del mismo día, mes y año el comité de selección ha revisado las bases y la definición de obras similares, y ha concluido que el **CONSORCIO APATA**, conformado por YURAQYAKU J&M SAC y CONSULTORES, CONSTRUCTORES & SERVICIOS GENERALES GOPER SAC, cumple con todos los requisitos de calificación y cuenta con la experiencia necesaria en la especialidad requerida.

En consecuencia, el COMITÉ DE SELECCIÓN, por unanimidad, ha decidido **OTORGAR LA BUENA PRO AL CONSORCIO APATA**, conformado por: YURAQYAKU J&M SAC y CONSULTORES, CONSTRUCTORES & SERVICIOS GENERALES GOPER SAC, su representante común del consorcio el **SR. NIXON GONZALES PEREZ**, identificado con **DNI 71393209**, y el monto adjudicado es de **S/. 1,129,967.41 (UN MILLÓN CIENTO VEINTINUEVE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE CON 41/100 SOLES)**.

Acto seguido, el presidente del Comité de Selección del proceso de selección denominado: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA**, para la contratación de la Ejecución de la Obra: **"RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA DE JAUJA, DEPARTAMENTO DE JUNIN"**, CUI N° 2637151, dio lectura de la presente acta.

Al no haberse presentado observaciones, esta fue aprobada. Posteriormente, se procedió a levantar la sesión, con las firmas correspondientes en señal de conformidad, siendo las 18:00 horas del 16 de enero de 2025.



Roxana M. Acuña Fernández
DNI: 73014236
PRIMER MIEMBRO



BRYAN H. SOCUMATA CRÚNCELS
71665987
PRESIDENTE



Nils Nery Pérez Bautista
Segundo Miembro

3.1 ANEXOS:

3.2 ANÁLISIS Y FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES CONSORCIO EJECUTOR, CONSORCIO SAN PEDRO, CONSORCIO LEONARD, CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC.

a) El Comité de Selección del presente procedimiento denominado: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA para la contratación de la Ejecución de la Obra: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN" A continuación efectúa los fundamentos de la No Admisión de las ofertas presentadas por los postores **CONSORCIO EJECUTOR, CONSORCIO SAN PEDRO, CONSORCIO LEONARD, CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC.** tomado en cuenta los subsiguientes instrumentos normativos que se pasa de describir a continuación:

b) Conforme al literal a) del Artículo 60.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. De la misma manera el artículo 35° Sistemas de Contratación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado enciso a) establece "(...) a) A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento.

Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra (...).

c) Aplicando este artículo precedente este comité de selección recurre a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y teniendo en cuenta la OPINION N° 082-2023/DTN la misma que menciona lo siguiente: "(...) De manera previa a la absolución de la presente consulta, es necesario analizar cómo se estructuran los costos en el presupuesto de obra y en la oferta del postor. Al respecto, debe indicarse que el presupuesto total de obra se calcula en función **al i) el costo directo, ii) los gastos generales, que a su vez se dividen en gastos generales fijos y variables, iii) la utilidad y iv) los impuestos (cuando correspondan).** En cuanto al costo directo, si bien la normativa de contrataciones no ha previsto una definición, estos pueden definirse como todos aquellos costos que quedan insumidos en la obra. Dentro de estos se

consideran los referidos a i) mano de obra, ii) materiales y iii) equipo necesario para la ejecución de la obra. Cabe precisar que, estructuralmente, el costo directo es el resultado y sumatoria de la multiplicación de los metrados por los precios unitarios de cada partida que conforma la obra. En ese sentido, el costo directo es aquel que se calcula valorizando el costo de cada partida a través de la aplicación de los precios unitarios (calculados mediante los análisis de precios de cada partida) sobre los respectivos metrados. Cabe precisar que una partida del presupuesto constituye un costo parcial, la determinación de cada uno de los costos requiere de su correspondiente análisis de precios unitarios; es decir la cuantificación técnica de la cantidad de recursos que se requieren para ejecutar cada unidad de la partida y su costo. Para hacer este cálculo, es decir, el análisis de precios unitarios, se agrupan los insumos en los rubros materiales, mano de obra y equipos.

- d) En cuanto a los gastos generales, estos forman parte de los denominados "Costos Indirectos" los cuales son aquellos que no pueden atribuirse a una unidad de obra específica o un grupo de ellas, ya que se producen con independencia de las cantidades producidas y no se incluyen en la descomposición de los costos unitarios. Siguiendo esa línea, el Anexo de Definiciones del Reglamento, define los gastos generales como" ... aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio".

Los gastos generales se dividen a su vez en:

Gastos Generales Fijos, que "*son aquellas que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la obra a cargo del contratista*".

Gastos Generales Variables, que "*son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista*"

Como puede apreciarse la principal diferencia entre los gastos generales fijos y variables es que los primeros no están supeditados a la variación del tiempo, mientras que los segundos sí están vinculados a un ámbito temporal. Cabe indicar que dentro del presupuesto de obra se realiza un análisis de gastos generales, en el cual se calcula y define el monto a pagar por dicho concepto.

- e) De tal manera, para efectos prácticos, los gastos generales se expresan como un porcentaje del costo directo, sin embargo, en estricto, **no es un porcentaje de dicho costo**, sino que son independientes y tienen un monto ya definido. Cabe precisar que una partida del presupuesto constituye un costo parcial, la determinación de cada uno de los costos requiere de su correspondiente análisis de precios unitarios: es decir la cuantificación técnica de la cantidad de recursos que se requieren para ejecutar cada unidad de la partida y su costo. Para hacer este cálculo, es decir, el análisis de precios unitarios, se agrupan los Insumos en los rubros materiales, mano de obra y equipo. Cabe

indicar que los gastos generales son cantidades que se calculan analíticamente, por lo que, a pesar que se expresan como un porcentaje del costo directo, no son un porcentaje sino una parte del costo indirecto. Por último, la utilidad puede entenderse como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar Impuestos relativos a la misma utilidad e Incluso cubrir pérdidas de otras obras (...)"

- f) Así mismo las Bases estándar aprobado mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias establece en el ANEXO 6 lo siguiente; "(...) El postor debe adjuntar el desgregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra en la siguiente imagen:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁰¹				
5	Monto total de la oferta				

ANÁLISIS Y FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO EJECUTOR

Que el Postor **CONSORCIO EJECUTOR** integrada por: CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A. Y MECOSUP SAC, en aplicabilidad de las preceptos reglamentarios y normativos descritas precedentemente, este Comité de Selección determina como **NO ADMITIDA**, al no cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de la "Sección Específica" – "Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección" de las Bases Administrativas Integradas, con el siguiente detalle.

- a. Sobre el particular, de la revisión de la oferta presentada por el postor **CONSORCIO EJECUTOR** se advierte que, en su oferta económica ANEXO N° 6, presento en la partida de GASTOS GENERALES el monto de S/ 30,689.77, los mismos que corresponden a gastos fijos S/ 2,301.92 y gastos variables S/ 28,387.85, mientras en el expediente técnico publicado en el SEACE para el presente proceso de selección esta partida se consignado por GASTOS GENERALES S/ 80,740.86 los mismos que corresponden a gastos fijos S/ 2,302.15 y gastos variables S/ 78,438.71. De los cuales se observa que el postor presenta su oferta al 90% del valor referencial. Este órgano colegiado nos remitimos primero al anexo de definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para señalar que los Gastos Generales son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial. por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas

de las obras o de los costos directos del servicio". Los gastos generales se dividen a su vez en: Gastos Generales Fijos, que "son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la obra a cargo del contratista". y Gastos Generales Variables, que "son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden Incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista, es decir, es vinculante con la ejecución de la obra, y pueden incurrirse durante toda la existencia del contrato, por ejemplo el pago mensual de los honorarios del Residente de Obra(...), bajo ese orden de ideas se puede determinar que lo establecido en el expediente técnico de obra con respecto a los gastos variables, existe una diferencia de S/ 50,050.86, considerando que de acuerdo al expediente técnico se ha presupuestado el monto de S/ 78,438.71 y que el postor CONSORCIO EJECUTOR, a ofertado el monto de S/ 28,387.85, esto considerando que fue presupuestado para lo siguiente:

ANALISIS DE GASTOS GENERALES							
OBRA	: "RENOVACION DE PUENTE: EN EL (LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA DE JAUJA, DEPARTAMENTO DE JUNIN". CUI 2637151						
PROPIETARIO	: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE APATA						
UBICACION	: CALLE LIBERTAD - APATA						
PLAZO DE EJECUCION	: 90 DIAS CALENDARIOS			FECHA:	NOVIEMBRE DEL 2024		
COSTO DIRECTO:	: S/ 807,408.64						
ITEM	DESCRIPCION	Unidad	Cantidad	NUMERO	PRECIO	%	PARCIAL
I GASTOS GENERALES VARIABLES							
PROFESIONAL Y PERSONAL TÉCNICO				INC.			
1.1	Ingeniero Residente de obra	Mes	4.00	1.0	7,900.00	-	31,600.00
1.2	Especialista en Seguridad de Obra y salud en el trabajo	Mes	3.00	1.0	5,000.00	-	15,000.00
1.2	Especialista en estructuras y puentes	Mes	3.00	0.25	5,000.00	-	3,750.00
1.3	Especialista en Medio Ambiente	Mes	3.00	0.25	5,000.00	-	3,750.00
1.4	Maestro de Obra	Mes	3.00	1.0	2,500.00	-	7,500.00
1.5	Guardian	Mes	3.00	1.0	1,500.00	-	4,500.00
1.6	Almacenero	Mes	3.00	1.0	1,500.00	-	4,500.00
							70,600.00
II GASTOS INDIRECTOS VARIOS							
3.1	LEGALES Y NOTARIALES SOBRE LA ORGANIZACIÓN		1.00	1	200.00		200.00
3.2	SEGURO DE LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA		1.00	1	200.00		200.00
							400.00
III GASTOS FINANCIEROS RELATIVOS A LA OBRA							
			MONTO	TIEMPO TRIMESTRE	INTERES TRIMESTRAL		
4.1	CARTA FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO DE CONTRATO		80,740.86	1	2.00%		1,614.82
							1,614.82
IV SEGUROS							
5.1	SEGURO CONTRA TODO RIESGO		3.00		504.63		1,513.89
5.2	SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRA TERCEROS		1.00		1,200.00		1,200.00
5.3	SEGURO CONTRA ACCIDENTE DEL PERSONAL EMPLEADO Y OBRERO		1.00		1,200.00		1,200.00
							3,913.89
V SERVICIOS							
6.1	PAPEL, UTILES DE ESCRITORIO	Mes	3.00	1	230.00	-	690.00
6.2	COPIAS	Mes	3.00	1	106.67	-	320.00
6.3	PLOTEO DE PLANOS DE REPLANTEO	Mes	3.00	1	300.00	-	900.00
							1,910.00
a.	TOTAL GASTOS VARIABLES						78,438.71

Como se puede observar, solo en los gastos variables del total de remuneración de los profesionales y personal técnico se ha presupuestado el monto de S/ 70,600.00 y el postor CONSORCIO EJECUTOR oferto el monto total de gastos variables por S/ 28,387.85. Si evaluamos el monto de pago del personal, el mismo que está asociado directamente con el tiempo de ejecución de la prestación del servicio a cargo del contratista y pueden incurrir durante toda la existencia del contrato, tal es así que con lo ofertado el postor no estaría garantizando ni siquiera el pago del Residente de Obra,

teniéndose en cuenta de que en el presente caso se cuenta con 4 profesionales para la dirección técnica, así mismo no se garantizaría los costos de equipamiento, seguros médicos, gastos financieros y otros como imprevistos, siendo esta una oferta precipitada y temeraria. Este colegiado no estaría garantizando que este postor ejecutara lo establecido en el Expediente Técnico de obra. Se extrae de la oferta del postor el siguiente:

5.02	CONTINGENCIA DE CANAL DE RIEGO	m	15.00	296.14	4,442.10
5.03	DEMOLICION Y REPOSICION DE CANAL DE RIEGO	glb	1.00	4,350.15	4,350.15

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)			807,408.64
2	GASTOS GENERALES			
2.1	GASTOS FIJOS	0.285100%		2,301.92
2.2	GASTOS VARIABLES	3.515921%		28,387.85
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	3.80%		30,689.77
3	UTILIDAD (C)	3.13%		25,271.89
	SUBTOTAL (A+B+C)			863,370.30
4	IGV	18%		155,406.65
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			1,018,776.95

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA DE JAUJA, DEPARTAMENTO DE JUNIN", CUI N°2637151	S/ 1,018,776.95
TOTAL	S/ 1,018,776.95

SON: UN MILLON DIECIOCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS CON 95/100 SOLES

El precio de la oferta **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2, OPINIÓN N°123-2019-NTD, y RESOLUCIÓN N°1693-2019-TCE-S2, donde indica que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contracciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...) en tal sentido, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y demás a ellos la Resolución N°0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar

contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

- a. Sobre el particular, de la revisión de la oferta presentada por el postor **CONSORCIO EJECUTOR** se advierte que, en su oferta económica ANEXO N° 06, según desagregado de partidas en el folio 22 según su desagregado de partidas en la partida CORTE DE MATERIAL EN SECO figura el metrado de 935.00 m3 así mismo

01.04	MOVIMIENTO DE TIERRAS				66,463.61
01.04.01	CORTE DE MATERIAL EN SECO	m3	935.00	16.83	15,737.56
01.04.02	RELLENO CON MATERIAL SELECCIONADO EN CAPAS DE 0.20m	m3	473.58	84.43	39,994.36
01.04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE - CON EQUIPO	m3	576.89	15.62	10,741.69

Con relación a ello, en el numeral 1.10 de la sección general de las bases integradas, se establece textualmente que "la subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada" y conforme a lo manifestado en la Resolución N° 2080-2024-TCE-S3.

Atendiendo a dichas consideraciones, se procedió a efectuar el cálculo de LA SUMA ARITMETICA del sub total del costo directo, cabe precisar que de acuerdo al cálculo efectuado se verifica lo siguiente:

	PRESUPUESTO OFERTADO	PRESUPUESTO RECALCULADO
TOTAL, COSTO DIRECTO (A)	S/ 807,408.64	S/ 807,407.13
GASTOS GENERALES	S/ 30,689.77	S/ 30,689.77
GASTOS FIJOS	S/ 2,301.92	S/ 2,301.92
GASTOS VARIABLES	S/ 28,387.85	S/ 28,387.85
GASTOS GENERALES (B)	S/ 30,689.77	S/ 30,689.77
UTILIDAD (3.13%CD) C	S/ 25,271.89	S/ 25,271.84
SUB TOTAL A+B+C	S/ 863,370.30	S/ 863,368.74
IGV (18%)	S/ 155,406.65	S/ 155,406.37
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 1,018,776.95	S/ 1,018,775.11

En concordancia del criterio de la Resolución N°2080-2024-TCE-S3 los gastos generales están representados por un porcentaje que se aplica sobre el costo directo o sobre una parte de él; en obras se aplica sobre el íntegro. Cabe indicar, no obstante, que los gastos generales **son cantidades que se calculan analíticamente**, por lo que, a pesar que se expresan como un porcentaje del costo directo, no son un porcentaje sino una parte del costo indirecto (por lo cual se asume el mismo que ofertó el postor). Por su parte, las utilidades constituyen la ganancia obtenida por una empresa como resultado de su gestión; en otras palabras, las

utilidades son la ganancia consignada por un postor en su oferta, la cual debe ser definida por aquél en aplicación de su derecho constitucional a la libertad de empresa, el cual, según lo señalado por Tribunal Constitucional , comprende una dimensión referida a la libertad de organización, la cual incluye, entre otros, la definición de sus precios, según lo considere oportuno (por lo cual se asume el mismo que ofertó el postor).

Asimismo, y dado que la oferta económica del CONSORCIO EJECUTOR ha sido modificada de acuerdo al análisis desarrollado hasta este punto, se advierte que el error de cálculo aritmético sí altera el monto total de la oferta, pues conforme al análisis desarrollado se tiene que la oferta económica ya no es **S/ 1,018,776.95**, pues ahora es equivalente al monto de **S/ 1,018,775.11**

Ahora bien, de la revisión de las bases integradas del procedimiento de selección, se aprecia que en el numeral 1.3 Valor referencial del capítulo I, se estableció lo siguiente:

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 1,131,974.38 (UN MILLON CIENTO TREINTA Y UN MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO CON 38/100 SOLES)	S/ 1,018,776.95 (UN MILLON DIECIOCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS CON 95/100 SOLES)	S/ 1,245,171.81 (UN MILLON DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL CIENTO SETENTA Y UNO CON 81/100 SOLES)

por lo mismo se encuentra fuera de los rangos permitidos por las bases del procedimiento de selección. En ese sentido, considerando que el precio ofertado por el Consorcio Ejecutor se encuentra fuera de los límites permitidos en las bases integradas, se declara como **NO ADMITIDA** por ser un monto inferior al 90% del valor referencial.

ANÁLISIS Y FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO SAN PEDRO

Que el Postor **CONSORCIO SAN PEDRO**, integrada por: INVERSIONES ATALIA SAC y ANTHFER CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAC, en aplicabilidad de las preceptos reglamentarios y normativos descritas precedentemente, este Comité de Selección determina como **NO ADMITIDA**, al no cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de la "Sección Específica" – "Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección" de las Bases Administrativas Integradas, con el siguiente detalle.

- a) Así mismo, de la oferta del postor CONSORCIO SAN PEDRO, se evidencia pegado de imagen de firmas. En ese sentido, las bases del procedimiento y las bases estándar aplicables al procedimiento de selección, establecen de manera clara y expresa la obligación de los postores de presentar los documentos que conforman la oferta por sus representantes (en caso de personas jurídicas y consorcios); entendiéndose por ello que la firma en los documentos que así lo requieran, debe ser realizada de forma manuscrita por la persona competente en cada uno de los anexos, de tal manera que pueda verificarse que esta se constituye como autor del contenido del documento y, de ese modo, vincular (en el caso de personas jurídicas y consorcios) a su representado(a) así tenemos que, de la revisión del numeral 1.6. FORMA DE PRESENTACION DE OFERTAS

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado.

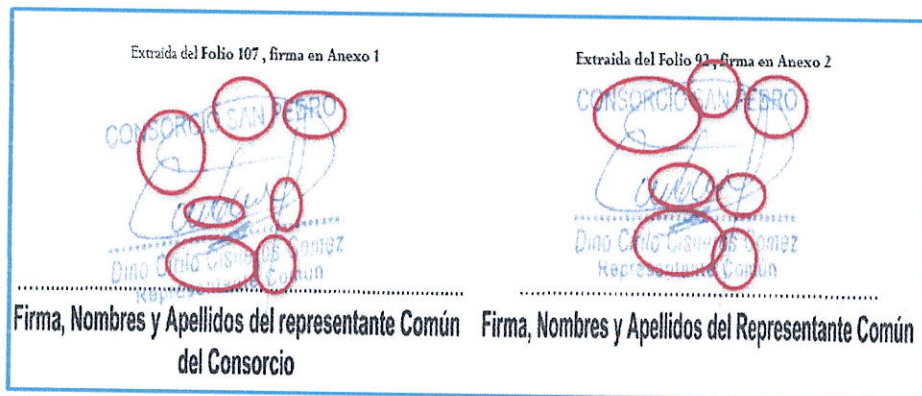
No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Como se aprecia, los postores debían presentar, como documentos obligatorios para la admisión de la oferta, los siguientes anexos:

- Anexo N° 1 – declaración jurada de datos del postor.
- Anexo N° 2 - declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.
- Anexo N° 3 - declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico
- Anexo N° 4 – declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.
- Anexo N° 5 – promesa de consorcio con firmas legalizadas.
- Anexo N° 6 – precio de la oferta y el desagregado de partidas.

En ese orden de ideas, de la revisión de la oferta presentada por el CONSORCIO SAN PEDRO, se advierte que el postor habría realizado el pegado de la imagen de la firma de su representante común, señor DINO CIRILO CISNEROS GOMEZ, en los Anexos N° 1, 2, 3, 4, 6 así como el desagregado de partidas y otros folios de su oferta (documentos requeridos para la admisión), de la siguiente manera:

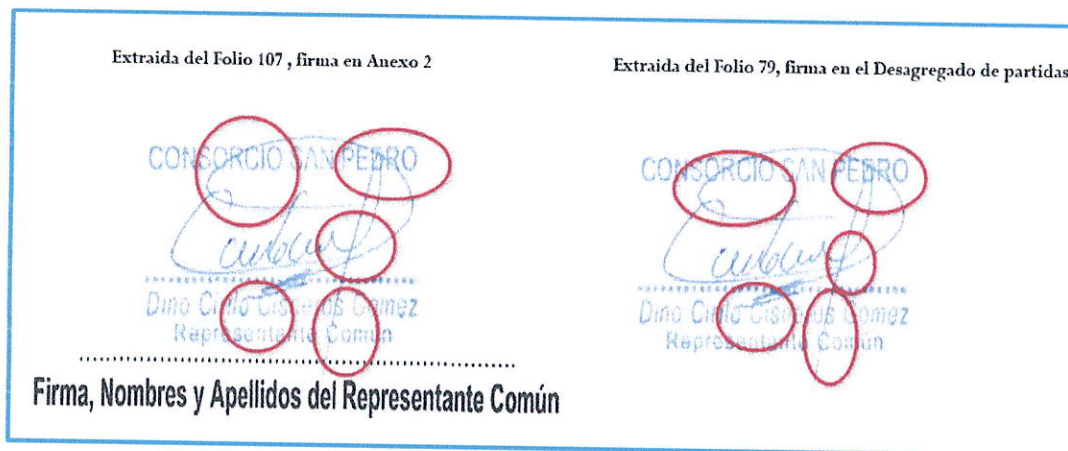
- Extraída del folio 107, imagen de firma pegada en el Anexo 1 y folio 92 imagen de firma pegada en el Anexo 2.



- Extraída de folio 90, imagen de firma pegada en Anexo 3 y folio 82 imagen de firma pegada en Anexo 6.



- Extraída del folio 92 imagen de firma pegada en Anexo 2 y folio 79 imagen de firma pegada en el Desagregado de partidas.



Por lo visto y revisado, este colegiado en concordancia de ideas con lo dictaminado en la Resolución N° 2011-2019-TCE-S1, en la cual se señala que la firma pegada no constituye ni tiene el mismo valor otorgado por la firma manuscrita y la Resolución N° 028-2023-TCE-S5, la misma que señala que la firma en el ANEXO N° 06 no resulta subsanable, así como la Resolución N° 3806-2023-TCE-S2, Este comité de selección declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor al

incumplir lo estipulado en las bases integradas y conforme a lo estipulado en el art 60.4 "*En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y al foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable*".

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de las ofertas, con excepción de la falta de firma en la oferta económica; es decir, **el Anexo N° 6 no es subsanable**.

ANÁLISIS Y FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO LEONARD

Que el Postor **CONSORCIO LEONARD** integrada por: A&FS CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC y SALAS HURTADO ELDER SACARIAS, en aplicabilidad de las preceptos reglamentarios y normativos descritas precedentemente, este Comité de Selección determina como **NO ADMITIDA**, al no cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de la "Sección Específica" – "Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección" de las Bases Administrativas Integradas, con el siguiente detalle.

- a) Sobre el particular, de la revisión de la oferta presentada por el postor **CONSORCIO LEONARD** se advierte que, en su oferta económica ANEXO N° 6, presentó en la partida de GASTOS GENERALES el monto de S/ 58,599.79, los mismos que corresponden a gastos fijos S/ 3,906.65 y gastos variables S/ 54,693.14, mientras en el expediente técnico publicado en el SEACE para el presente proceso de selección esta partida se consignado por GASTOS GENERALES S/ 80,740.86 los mismos que corresponden a gastos fijos S/ 2,302.15 y gastos variables S/ 78,438.71. De los cuales se observa que el postor presenta su oferta al 90% del valor referencial. Este órgano colegiado nos remitimos primero al anexo de definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para señalar que los Gastos Generales son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial. por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio". Los gastos generales se dividen a su vez en: Gastos Generales Fijos, que "son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la obra a cargo del contratista". y Gastos Generales Variables, que "son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden Incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista, es decir, es vinculante con la ejecución de la obra, y pueden incurrirse durante toda la existencia del contrato, por ejemplo el pago mensual de los honorarios del Residente de Obra(...), bajo ese orden de ideas se puede determinar que lo establecido en el expediente técnico de obra con respecto a los gastos variables, existe una diferencia de S/ 23,745.57, considerando que de acuerdo al expediente técnico se ha presupuestado el monto de S/ 78,438.71 y que el postor **CONSORCIO**

Como se puede observar, solo en los gastos variables del total de remuneración del personal PROFESIONAL Y PERSONAL técnico se ha presupuestado el monto de S/ 70,600.00 y el postor CONSORCIO LEONARD oferto el monto total de gasto variable por S/ 54,693.14. Si evaluamos el monto de pago del personal, el mismo que está asociado directamente con el tiempo de ejecución de la prestación del servicio a cargo del contratista y pueden incurrir durante toda la existencia del contrato, tal es así que con lo ofertado el postor no estaría garantizando ni siquiera el pago de los profesionales y personal técnico, teniéndose en cuenta de que en el presente caso se cuenta con 4 profesionales para la dirección técnica, así mismo no se garantizaría lo costos de equipamiento, seguros médicos, gastos financieros y otros como imprevistos, siendo este una oferta precipitada y temeraria. Este colegiado no estaría garantizando que este postor ejecutara lo establecido en el Expediente Técnico de obra. Se extrae de la oferta del postor el siguiente:

	0.50%	3,906.65
	7.00%	54,693.14

- b) De la misma manera, se extrae del Anexo 6, de la oferta del postor CONSORCIO LEONARD, el siguiente:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° 1

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2024-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL RUTA JU-1147 DE LA LOCALIDAD DE APATA, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA DE JAUJA, DEPARTAMENTO DE JUNIN" CUI N° 2637151	S/ 1'018,776.95
TOTAL	S/ 1'018,776.95

SON: UN MILLON DIECIOCHO MIL SETECIENTO SETANTA Y SEIS CON 85/100 SOLES

El precio de la oferta en soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

- c) De la misma manera, el postor CONSORCIO LEONARD, presenta en su Anexo N° 01, información inexacta, es decir, el consorciado 2 es otra persona distinta a lo consignado por el postor mencionado. Se extrae captura del anexo 1, en el cual se evidencia lo sustentado:

Datos correctos según RNP:

OSCE Organismo Supervisor de Control
de Inversión **RUC N° 10282193537**

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES
CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN
PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS

Residencia: AYACUCHO - HUAMANGA - JESUS NAZARENO (Según información declarada en la SUNAT)

Encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:

Datos consignados por el postor en el Anexo 01:

ANEXO N° 1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2024-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA
Presente -

El que se suscribe, **TAINA FLORES POZO** Representante común del **CONSORCIO LEONARD**, identificado con DNI N° 28283284, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social: A&FS CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C			
Domicilio Legal: Asoc. 20 de Mayo Mz A lote 09 (altura de la nueva posta los Licenciados) Ayacucho- Huamanga- Ayacucho			
RUC: 20495011888	Teléfono(s): 916788941	928211088	
REMYE	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> No	
Correo Electrónico: ayfs.c.sac@hotmail.com			

Datos del consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social: SALAS HURTADO Helder Zacarias			
Domicilio Legal: Asoc. ILLA Cruz Mz "D" lote "05" Jesús Nazareno, Huamanga- Ayacucho			
RUC: 10282193537	Teléfono(s): 966895010	966895010	
REMYE	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> No	
Correo Electrónico: zas_ingeniero@gmail.com			

Autorización de notificación por correo electrónico:

- d) Del mismo modo, el postor incumple lo establecido en las bases integradas establecido, en el literal b del numeral 2.2.1.1 Documentos para la Admisión de la Oferta, presente copia de DNI ilegible, tal como se muestra:



De lo expuesto en los literales b, c y del **ANÁLISIS Y FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO LEONARD** y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, OPINION N° 123-2019-DTN, y RESOLUCIÓN N° 1693-2019-TCE-S2, donde indica que: **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas**, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.

Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de un oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contracciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...) en tal sentido, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y demás a ellos la Resolución N°0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERÁ SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

ANÁLISIS Y FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DE CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC

Que el Postor **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC**, en aplicabilidad de las preceptos reglamentarios y normativos descritas precedentemente, este Comité de Selección determina como **NO ADMITIDA**, al no cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de la "Sección Específica" – "Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección" de las Bases Administrativas Integradas, con el siguiente detalle.

Sobre el particular, de la revisión de la oferta presentada por el postor **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC**, se advierte que, en su oferta económica ANEXO N° 6, en el folio 15 adjunta su desagregado de partidas correspondiente siendo así que en la partida 01.05.02.02 señala ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA DE ESTRIBOS:

01.05.02.01	ACERO CORRUGADO $f_y=4200 \text{ Kg-f/cm}^2$ EN ESTRIBOS	kg	23628.74	S/	6.28	S/	148,388.49
01.05.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA DE ESTRIBOS	m2	369.39	S/	99.93	S/	36,911.14
01.05.02.03	CONCRETO $f_c=210 \text{ Kg-f/cm}^2$ EN ESTRIBOS	m3	249.83	S/	465.62	S/	116,325.84

Y remitiéndonos al PRESUPUESTO DE OBRA, contenido en el expediente técnico publicado en la plataforma del SEACE podemos apreciar, que la denominación de la partida 01.05.02.02 es ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESTRIBOS.

01.05.02	ESTRIBOS						301,627.47
01.05.02.01	ACERO CORRUGADO $f_y=4200 \text{ Kg-f/cm}^2$ EN ESTRIBOS	kg	23628.74	6.28			148,388.49
01.05.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE ESTRIBOS	m2	369.39	99.93			36,911.14
01.05.02.03	CONCRETO $f_c=210 \text{ Kg-f/cm}^2$ EN ESTRIBOS	m3	249.83	465.62			116,325.84

De este modo apreciamos la divergencia en el término "caravista" sería causal para una variación del procedimiento de ejecución de la partida de encofrado y desencofrado pues un acabado caravista ***involucra un distinto procedimiento constructivo a un encofrado que no solicite obtener este tipo de acabado***, por lo cual no se estaría incumpliendo con lo contenido en el expediente técnico, contraviniendo el art.35 del reglamento de la Ley de contrataciones del estado que señala "...Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; **debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta...**" y contraviniendo a lo declarado en el ANEXO N°03 donde el postor ofrece la ejecución de la obra "... **de conformidad con el respectivo expediente técnico...**"

Así mismo respecto a la subsanación de la oferta económica, si bien es cierto, el artículo 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ha previsto solo tres supuestos en los cuales procede la subsanación de la oferta económica: a) la rúbrica, b) la foliación y c) los errores aritméticos en los procedimientos convocados con los sistemas de contratación a precios

unitarios. De esta manera, la normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; de lo manifestado en los párrafos precedentes se evidencia que la variación específicamente realizada en la partida 1.5.2.2 del término "CARAVISTA" varía un aspecto esencial de la ejecución del objeto contractual en cumplimiento de expediente técnico conformante del requerimiento, razón por lo cual no es posible su subsanación.



BRYDON M. SPINDLEY ORIHUELA
71565987
PRESIDENTE



Roxana M. Acuña Fernández
DNI: 73014236
PRIMER MIEMBRO



Nils Nery Pérez Bautista
Segundo Miembro