

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 040-2024-GRL/CS-1****CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE - PROVINCIA DE BARRANCA - DEPARTAMENTO DE LIMA - SALDO DE OBRA" CON CUI N° 2133824**





































En Huacho, a las 08:15 horas del veintiocho (28) del mes de octubre del año 2024, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante **MEMORANDO N° 1562-2024-GRL/SGRA DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 040-2024-GRL/CS-1**; integrado por JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO, miembro titular quien lo preside, DELARC DARIO AYALA CACHA, primer miembro titular y VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI, segundo miembro titular.

El presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveed or con RUC	100721823 20	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	05/06/2024	Válido		05/06/2024	100721823 20	
2	Proveed or con RUC	100741703 37	SALGUERO SUSANNE IVAN GASTON	07/06/2024	Válido		07/06/2024	100741703 37	
3	Proveed or con RUC	100945049 59	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	09/06/2024	Válido		09/06/2024	100945049 59	
4	Proveed or con RUC	100962442 29	GUTIERREZ BRAVO CESAR LUIS	03/06/2024	Válido		03/06/2024	100962442 29	
5	Proveed or con RUC	101665675 35	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	31/05/2024	Válido		31/05/2024	101665675 35	
6	Proveed or con RUC	101753543 74	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	24/06/2024	Válido		24/06/2024	101753543 74	
7	Proveed or con RUC	102672228 49	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	03/06/2024	Válido		03/06/2024	102672228 49	
8	Proveed or con RUC	102822692 82	QUISPE ALFARO ALFREDO	04/06/2024	Válido		04/06/2024	102822692 82	
9	Proveed or con RUC	102824422 43	BARRIENTOS QUISPE HENRI	03/06/2024	Válido		03/06/2024	102824422 43	
10	Proveed or con RUC	102827519 21	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	06/06/2024	Válido		06/06/2024	102827519 21	
11	Proveed or con RUC	103211498 69	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	05/06/2024	Válido		05/06/2024	103211498 69	
12	Proveed or con RUC	103298380 35	ESPINOSA ORELLANA JOHAN HUMBERTO	08/06/2024	Válido		08/06/2024	103298380 35	



CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE - PROVINCIA DE BARRANCA - DEPARTAMENTO DE LIMA - SALDO DE OBRA" CON CUI N° 2133824

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimien to	Estad o	Advertenc ia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Accione s
13	Proveed or con RUC	10412188379	ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER	03/06/2024	Válid o		03/06/2024	10412188379	 
14	Proveed or con RUC	10435256193	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	22/06/2024	Válid o		22/06/2024	10435256193	 
15	Proveed or con RUC	10700081571	LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	02/06/2024	Válid o		02/06/2024	10700081571	 
16	Proveed or con RUC	10710403657	CADILLO TIBURCIO VLADIMIR MAYNER	02/06/2024	Válid o		02/06/2024	10710403657	 
17	Proveed or con RUC	10714187240	ARAUJO BAUTISTA RONAL R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES	04/06/2024	Válid o		04/06/2024	10714187240	 
18	Proveed or con RUC	20448454747	SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/06/2024	Válid o		09/06/2024	20448454747	 
19	Proveed or con RUC	20477708821	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.	24/06/2024	Válid o		24/06/2024	20477708821	 
20	Proveed or con RUC	20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.	31/05/2024	Válid o		31/05/2024	20487607160	 
21	Proveed or con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CIVILES	04/06/2024	Válid o		04/06/2024	20527236801	 
22	Proveed or con RUC	20529241039	TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	31/05/2024	Válid o		31/05/2024	20529241039	 
23	Proveed or con RUC	20533652213	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	04/06/2024	Válid o		04/06/2024	20533652213	 
24	Proveed or con RUC	20554669477	JRLG CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	24/06/2024	Válid o		24/06/2024	20554669477	 
25	Proveed or con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	03/06/2024	Válid o		03/06/2024	20600020430	 
26	Proveed or con RUC	20600362161	INVERSIONES URMA S.A.C.	07/06/2024	Válid o		07/06/2024	20600362161	 
27	Proveed or con RUC	20602049907	LF INGENIERIA E.I.R.L.	02/06/2024	Válid o		02/06/2024	20602049907	 
28	Proveed or con RUC	20604501289	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/06/2024	Válid o		09/06/2024	20604501289	 
29	Proveed or con RUC	20605087966	CONSULTORIA SGSL S.A.C.	05/06/2024	Válid o		05/06/2024	20605087966	 
30	Proveed or con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA	31/05/2024	Válid o		31/05/2024	20609221578	 



CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE - PROVINCIA DE BARRANCA - DEPARTAMENTO DE LIMA - SALDO DE OBRA" CON CUI N° 2133824

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
		RUC	JOHNNY S.A.C.						

El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10175354374	CONSORCIO HEMY GROUP ESPINOZA	25/06/2024	21:20:37	10175354374	25/06/2024	21:40:45	Enviado	Valido		
2	10094504959	ESPINOZA MARCO BELGRANO	25/06/2024	22:28:09	10094504959	25/06/2024	22:31:43	Enviado	Valido		
3	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	25/06/2024	18:57:36	10282269282	25/06/2024	18:58:13	Enviado	Valido		
4	10710403657	CONSORCIO HOPE	25/06/2024	00:09:40	10710403657	25/06/2024	20:35:09	Enviado	Valido		
5	10072182320	CONSORCIO CONSULTOR CRISTAL RODRIGUEZ	25/06/2024	23:18:49	10072182320	25/06/2024	23:25:02	Enviado	Valido		
6	10435256193	Z MARQUEZ MARCO ANTONIO	25/06/2024	23:40:46	10435256193	25/06/2024	23:50:56	Enviado	Valido		
7	20554669477	CONSORCIO SUPERVISOR CALETA VIDAL	25/06/2024	21:23:40	20554669477	25/06/2024	21:27:53	Enviado	Valido		
8	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	25/06/2024	20:49:52	20605087966	25/06/2024	20:52:04	Enviado	Valido		

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el numeral 88.2 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 88° del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

POSTOR: CONSORCIO HEMY GROUP

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO



CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE - PROVINCIA DE BARRANCA - DEPARTAMENTO DE LIMA - SALDO DE OBRA" CON CUI N° 2133824

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**.

POSTOR: QUISPE ALFARO ALFREDO

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO HOPE

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO CONSULTOR CRISTAL

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR CALETA

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**.

POSTOR: CONSULTORIA SGLA S.A.C.

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**.

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

2. EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

Conforme a lo establecido en el numeral 88.1 del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación, conforme a los criterios establecidos en las bases integradas:

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 02**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSORCIO SUPERVISOR CALETA VIDAL	100.00	S/. 276,826.37	92.78	98.56	4.93	103.48	2
02	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	100.00	S/. 256,849.21	100.00	100.00	5.00	105.00	1

Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección por unanimidad acuerda lo siguiente:

- **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 040-2024-GRL/CS-1**, por la **CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA**

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA – SALDO DE OBRA" CON CUI N° 2133824

POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA – SALDO DE OBRA" CON CUI N° 2133824, al postor RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO con RUC N° 10435256193; por el importe de su oferta económica equivalente a la suma de S/. 256,849.21 (Doscientos cincuenta y seis mil ochocientos cuarenta y nueve con 21/100 soles), con un puntaje total del 105.00 puntos, por las razones expuestas en los precedentes.

- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.
- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección dan por concluida la presente seccion procediendo a firmar la presente acta en señal de conformidad, siendo las 09:16 horas del veintiocho (28) de octubre del 2024



JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO
PRESIDENTE TITULAR



DELARC DARIO AYALA CACHA
PRIMER MIEMBRO TITULAR



VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ADMISIÓN DE PROPUESTAS (ANEXO N° 01)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 040-2024-GR/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE" -PROVINCIA DE BARRANCA -DEPARTAMENTO DE OBRA-CON CUI N° 2133824

Numer al 2.2.1.1	CONTENIDOS DE LA OFERTA	POSTOR						CONSULTORIA SGLA S.A.C.	
		CONSORCIO HEMY GROUP	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	QUISPE ALFARO ALFREDO	CONSORCIO HOPE	CONSORCIO CONSULTOR CRISTAL	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO		CONSORCIO SUPERVISOR CALETA VIDAL
		DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							
a.1)	Declaración Jurada de datos del postor. Anexo Nº 1	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.3)	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. Anexo Nº 2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. Anexo Nº 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. Anexo Nº 4.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. Anexo Nº 5	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	
	ESTADO	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	

El postor El CONSORCIO HOPE, la oferta queda como NO ADMITIDA por las siguientes observaciones:

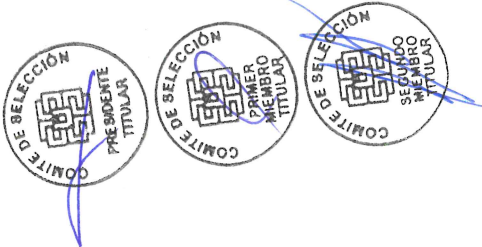
- Anexo 02, especifica representante legal del CONSORCIO HOPE (haciendo entender que se estaría presentando como persona jurídica de manera independiente, y no como consorcio), siendo este termino erróneo y confuso, ya que debería de ser el termino correcto REPRESENTANTE COMUN de consorcio, como establece el numeral 7.4.1 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, dichas observaciones no son apacibles de subsanación.
- En base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que se esta ofertando (...)"
- Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/CD, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos, anexos y condiciones previstas en cada uno de ellos.
- En el anexo 4, el postor no presenta de acuerdo al formato y las condiciones previstas para el plazo de ejecución de la prestación, establecido en las bases definitivas; en ese sentido se evidencia que el postor ha utilizado un formato que no esta establecido en las bases integradas; por lo que no se considera valido dicho Anexo.
- Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: "Sumilla "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el cumplimiento de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de las Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni afeverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

<p>El postor QUISPE ALFARO ALFREDO, la oferta queda como NO ADMITIDA, por las siguientes observaciones:</p> <p>Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos, anexos y condiciones previstas en cada uno de ellos.</p> <p>En el Anexo 04, el postor no presenta de acuerdo al formato y las condiciones previstas para el plazo de ejecución de la prestación, establecido en las bases integradas que son reglas definitivas; en ese sentido se evidencia que el postor ha utilizado un formato que no está establecido en las bases integradas; por lo que no se considera válido dicho Anexo.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: "Sumilla "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa, además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>	<p>El Postor CONSORCIO CONSULTOR CRISTAL, la oferta queda como NO ADMITIDA, por las siguientes observaciones:</p> <p>-Anexo 2, en la parte superior del texto define que el señor JORSE RAMIRO AHUMADA VASQUEZ es postor, sin embargo, el que firma es el Representante común del CONSORCIO CONSULTOR CRISTAL, en ese sentido presenta una información inexacta e incongruente; por otro lado, no presenta dicho anexo por cada integrante del consorcio, o su representante común de consorcio, como se indica en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: "Sumilla "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa, además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la obra.</p> <p>-Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos, anexos y condiciones previstas en cada uno de ellos.</p> <p>-En el Anexo 04, el postor no presenta de acuerdo al formato y las condiciones previstas para el plazo de ejecución de la prestación, establecido en las bases integradas que son reglas definitivas; en ese sentido se evidencia que el postor ha utilizado un formato que no está establecido en las bases integradas; por lo que no se considera válido dicho Anexo.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: "Sumilla "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa, además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>-No subsana la legalización de firmar del Anexo 5, dentro del plazo establecido a través del SEACE.</p>	<p>El postor CONSORCIO HEMY GROUP, la oferta queda como NO ADMITIDA, por las siguientes observaciones:</p> <p>-En el Anexo 1, el Representante Común de Consorcio bajo juramento el domicilio legal del consorciado 1: CALLE PARURO MZ-M II 9 Urb. Miraflores II etapa, Distrito y Provincia de Chichlayo Departamento de Lambayeque, sin embargo este mismo no coincide con la información señalada en el Registro Nacional de Proveedores, ni con la Ficha RUC que presentada en la oferta; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que se esta ofertando (...)".</p> <p>-Ahora bien, si el CONSORCIADO ha cambiado su domicilio legal, debe de realizar la actualización de información en el RNP; Según el Artículo 11 del Reglamento, señala que: "11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP" y "11.2. La actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultoría de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/activo en SUNAT, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, objeto social, la condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero, (...)".</p> <p>-Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los vinculados a las contrataciones públicas." (...)</p> <p>-Anexo 05, no especifica de manera clara que los consorciados se comprometan a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación (Supervisión de Obra), ya que consultoría de obra viene a ser la elaboración de expediente de obra y supervisión de obra, según numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participaciones de proveedores en Consorcio en las contrataciones del Estado".</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: "Sumilla "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa, además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad".</p>
--	--	--



REQUISITOS DE CALIFICACION (ANEXO N° 02)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 040-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA – SALDO DE OBRA" CON CUI N° 2133824									
N°	POSTOR	B.1 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			CONDICION
						IMPORTE DECLARADO	ESTADO	IMPORTE TOTAL ACREDITADO	
1	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/. 3,840,198.46	NO CUMPLE	S/. 181,967.41	DESCALIFICADO
2	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/. 940,954.26	CUMPLE	S/. 940,954.26	CALIFICADO
3	CONSORCIO SUPERVISOR CALETA VIDAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/. 3,176,171.86	CUMPLE	S/. 3,176,171.86	CALIFICADO
4	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/. 1,556,142.50	NO CUMPLE	S/. 0.00	DESCALIFICADO



CONSULTORIA
SGLA S.A.C

<p>Experiencia 1, el postor presenta el Contrato Privado N° 004-2021-KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C., donde la contratación es de SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE EJECUCION DE OBRA "REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA LA LOCALIDAD DE SANTA ELENEA - REGION DE SAN MARTIN", por un monto por el servicio de S/ 860,546.38, teniendo un plazo de la prestación de 150 días calendario; en este caso debemos entender que la EMPRESA KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. es quien ha contratado a la Empresa CONSULTORIA SGLA S.A.C. como supervisión de la obra, haciendo entender que la localidad de Santa Elena es propiedad de dicha empresa, esto no se ha evidenciado en las indagaciones que se ha realizado en las entidades públicas que tiene competencia, por otro lado se podría presumir también que sea una SUB CONTRATACION para la realización del servicio de supervisión de la obra mencionada, el mismo que también no especifica que sea una sub contratación.</p> <p>o la empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. es quien está realizando la contratación tanto para la supervisión y ejecución de la obra denominada "REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA LA LOCALIDAD DE SANTA ELENEA - REGION DE SAN MARTIN"; sin embargo, no hay ningún documento que realmente se ha ejecutado dicha obra, ya que en el contrato ni especifica el Centro Poblado y/o anexo y/o caserio y/o asentamiento humano y/o distrito y/o provincia.</p> <p>Por otro lado, también se ha realizado la búsqueda en entidades públicas de la Región San Martín y/o del Gobierno Central, así como también en el SEACE - OSCE, donde no se evidencia que esta obra exista, por lo que se solicite al Órgano Encargado de las Contrataciones que realice el control y/o verificación posterior de la presente experiencia para determinar si es falsa y/o inexacta.</p> <p>Experiencia 1, El postor presenta para la acreditación de la experiencia, un Certificado de Conformidad firmada por la Gerente General de la Empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION, dicha conformidad no cumple lo estipulado en la Clausula Séptima del contrato.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad".</p>	<p>Experiencia 2, Presenta el Contrato de Consorcio, sin embargo, no adjunta donde la hoja y/o página donde están las firmas legalizadas, para poder evidenciar que realmente se un documento fidedigno, por lo que no se considera esta experiencia. Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad".</p> <p>Por otro lado también en el Anexo 8, declara que la experiencia proviene de CONSULTORIA SGLA S.A.C., cuando debe de ser el CONSORCIO RENACER; en ese sentido presentando una información inexacta e incongruente; en cumplimiento de lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado - Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de que es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente de la declaración del postor y los que está ofertando (...)". y Resolución N° 02759-MEM-MD-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...).</p> <div><div>COMITÉ DE SELECCIÓN</div><div>SEÑALADO</div><div>MIEMBRO</div><div>TTULAR</div></div> <div><div>COMITÉ DE SELECCIÓN</div><div>SEÑALADO</div><div>MIEMBRO</div><div>TTULAR</div></div>
--	---

<p>ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO</p>	<p>Experiencia 3, presenta facturas y reporte de estado de cuenta, los mismos que no concuerdan en los monto de ambos por lo que no se toma en cuenta; Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad".</p>
	<p>Experiencia 1, No adjunta copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (Carta de opinión legal de ampliación de plazo, y la carta para la aprobación de la liquidación final del contrato, no es un documento para la acreditación de la experiencia en la especialidad).</p>
	<p>Experiencia 2, No adjunta copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (Carta para la aprobación de la liquidación final del contrato, no es un documento para la acreditación de la experiencia en la especialidad).</p>
	<p>Experiencia 3, el postor para la acreditación de la experiencia presenta la constancia de prestación de servicios, el cual lo firma el GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO, el cual no cumple con lo estipulado en el Artículo 169, Constancia de Prestación - 169.1.1." Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE", y en base a la Resolución N° 386-2022-TCE-S4 del tribunal de Contrataciones del Estado.</p>
	<p>Experiencia 4, el postor presenta una constancia el mismo que está firmado por el Sub Gerente de Obras Públicas, este documento no es una conformidad de servicio, como lo establece el Artículo 168, por lo que no se toma en cuenta dicha acreditación.</p>
	<p>Experiencia 5, el postor presenta la constancia de prestación, donde se identifica que la firma digital cumple con la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales, por lo que no se considera valido dicha acreditación.</p>
	<p>Experiencia 6, el postor presenta la constancia de prestación, donde se identifica que la firma digital cumple con la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales, por lo que no se considera valido dicha acreditación.</p>
	<p>Experiencia 7, el postor presenta una conformidad de servicios el mismo que está firmado por el Gerente de Administración, siendo una conformidad debería de realizarlo y ser firmado por el Área Usuaría según el contrato, y según el Artículo 168, por lo que no se toma en cuenta dicha acreditación.</p>
	<p>Experiencia 8, No adjunta copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (Carta para la aprobación de la liquidación final del contrato, no es un documento para la acreditación de la experiencia en la especialidad).</p>
	<p>Experiencia 9, no se evidencia que los montos de la factura coincidan con los montos de transferencia y/o baucher de depósito; por lo que no se toma en cuenta dicha acreditación.</p>

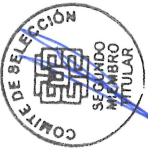
	<p>Experiencia 11, no se evidencia que los montos de las facturas coincidan con los montos de transferencia y/o baucher de depósito, y no se evidencia que la transferencia sea de la entidad contratante; por lo que no se toma en cuenta dicha acreditación.</p>
	<p>Experiencia 12, No adjunta copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (Carta para la aprobación de la liquidación final del contrato, no es un documento para la acreditación de la experiencia en la especialidad).</p>
	<p>Experiencia 13, el contrato N° 11-2021-MDA tiene el monto contractual S/ 311,242.81, y según resolución de liquidación final del contrato haciendo el monto de S/ 398,726.40, los mismo que no han sido sustentados y/o acreditados para la contabilización y acreditación del cumplimiento de la experiencia (como resolución de adicional y/o sus derivados de la aprobación del adicional y/o el incremento del monto del servicio); Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad".</p>
	<p>Experiencia 14, no se evidencia que los montos de las facturas coincidan con los montos de transferencia y/o baucher de depósito, y no se evidencia que la transferencia sea de la entidad contratante; por lo que no se toma en cuenta dicha acreditación.</p>



FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 03)
 ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 040-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA “AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA – SALDO DE OBRA” CON CUI N° 2133824

		FACTORES DE EVALUACION													
N°	POSTOR	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (70 puntos Max.)		B. METODOLOGIA PROPUESTA(30 puntos Max.)		C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)							D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 puntos)	PUNTAJE TECNICO	CONDICION
		MONTO	Pje	PRESENTA	Pje	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	Pje	Pje			
1	CONSORCIO SUPERVISOR CALETA VIDAL	S/. 3,176,171.86	70	4 de 4	25							3	2	100	CALIFICADO
2	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	S/. 940,954.26	70	4 de 4	25							3	2	100	CALIFICADO



FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 04)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 040-2024-GRL/CS-1

CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA INTEGRAL DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. MENOR EL PORVENIR Y CALETA VIDAL, DISTRITO DE SUPE – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA – SALDO DE OBRA" CON CUI N° 2133824

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PT.J. TECNICO X 0.8 + PT.J. ECONOMICO X 0.2	BONIFICACION REMYPE 5 %	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSORCIO SUPERVISOR CALETA VIDAL	100.00	S/. 276,826.37	92.78	98.56	4.93	103.48	2
02	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	100.00	S/. 256,849.21	100.00	100.00	5.00	105.00	1

