



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 106 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL CASERÍO DE CASACANCHA DEL CENTRO POBLADO DE SAN LUIS DE PUJUN, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2558075.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 10 de Mayo de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante **FORMATO 04-2025-OSCE de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 106 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 11 de abril de 2025**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 106 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL CASERÍO DE CASACANCHA DEL CENTRO POBLADO DE SAN LUIS DE PUJUN, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2558075.

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46ª del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN	- Titular Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- ALFREDO NACION FERRER	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado	Fecha de registro
1	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	Válido	2025-04-14 12:26:58.0
2	20339480932	KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.	Válido	2025-04-14 12:12:29.0
3	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.	Válido	2025-04-14 18:00:03.0
4	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	Válido	2025-04-24 23:57:36.0
5	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	Válido	2025-04-15 12:28:08.0
6	20531628781	CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.	Válido	2025-04-15 15:45:42.0
7	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido	2025-04-14 00:26:09.0
8	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	Válido	2025-04-14 16:46:16.0
9	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido	2025-04-13 23:10:35.0
10	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	Válido	2025-04-14 00:47:33.0
11	20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	Válido	2025-04-15 08:09:03.0
12	20605768751	CORPORACION BRAYFRAN S.A.C.	Válido	2025-04-23 15:28:23.0
13	20606010681	CORPORACION IGREDA'S S.A.C.	Válido	2025-04-15 11:27:27.0



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nº	RUP/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la oferta	Estado	Notas	Acciones
1	20531628781	CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.	25/04/2025	19:53:23	20531628781	25/04/2025	19:54:22	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>
2	20605768751	CONSORCIO PRIETO	25/04/2025	11:44:29	20605768751	25/04/2025	17:22:59	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s) de 1 a 2 Página 1 / 1

1ERA FASE

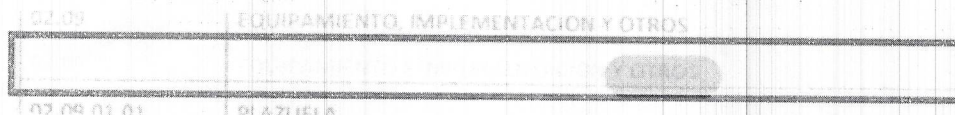
Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Especifica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES		POSTOR 01 CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.	POSTOR 02 CONSORCIO PRIETO
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Ejecución Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI
ESTADO DEL POSTOR		NO ADMITIDO	ADMITIDO

NOTA N° 1: CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.

OBSERVACIÓN N° 1:

En el anexo N° 6 presentado por el postor CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C., se ha identificado que el presupuesto presentado por el referido postor contiene una inconsistencia sustancial en la partida 02.09.01, en la cual se consigna como descripción: "EQUIPAMIENTO E IMPLEMENTACIÓN Y OTROS", siendo lo correcto, conforme al presupuesto subido al SEACE, la denominación exacta : "EQUIPAMIENTO E IMPLEMENTACIÓN".



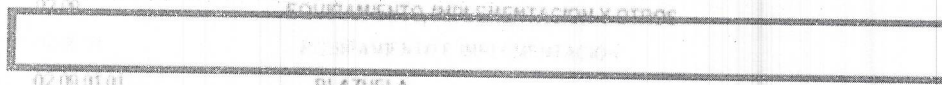
Obtenido de la oferta del postor, folio 193/228.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana



Obtenido del presupuesto del expediente técnico-SEACE

El error mencionado en la denominación de la partida no puede ser considerado un error menor, en tanto:

1. Genera ambigüedad en la interpretación del alcance de la partida presupuestal, al incluir el término "y otros", que no está previsto ni en el expediente técnico ni en las especificaciones técnicas de la obra.
2. Modifica unilateralmente el contenido de una partida técnica y económica, afectando el principio de igualdad de trato y la posibilidad de evaluar de manera objetiva las ofertas.
3. La naturaleza del procedimiento es de suma alzada, por lo que los precios unitarios y las partidas presentadas deben corresponder de manera exacta a lo señalado en el expediente técnico. En este tipo de contratación, el comité no tiene la facultad de interpretar, corregir ni ajustar las propuestas económicas, ya que el postor asume el compromiso por el monto total ofertado sin que proceda su modificación por errores en la desagregación del presupuesto.

Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, la descripción errónea de la partida por parte del postor, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.

En correlación a lo señalado por en la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

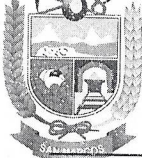
Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:

(...)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1050-2023-TCE-S5

Sumilla: "(...) el principio de igualdad de trato impone el respeto de las condiciones establecidas para participar en los procedimientos de selección, sin excepciones ni distinciones entre los postores, (...)".

Lima, 24 de febrero de 2023.

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

De manera complementaria, como resultado del análisis integral de la oferta presentada por el postor, se han identificado observaciones de carácter sustancial que constituyen causales objetivas de descalificación, conforme a la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 106 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL CASERÍO DE CASACANCHA DEL CENTRO POBLADO DE SAN LUIS DE PUJUN, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2558075



POSTOR: CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 2,740,625.19** (Dos Millones Setecientos Cuarenta Mil Seiscientos Veinticinco con 19/100 les), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la inscripción del acta de recepción de obra.

se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: Creación y/o Construcción y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o remodelación y/o Reparación o la combinación de alguno de los términos anteriores, de: infraestructuras públicas recreativas y/o servicios recreativos de: parques y/o plazas y/o plazuelas.

N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE	CONTRATO N.º 0389-2023-SGLYCP-MDNCH	S/ 536,574.22	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA	CONTRATO N.º 017-2022-GM-MFS	S/ 408,064.15	VÁLIDO
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE	CONTRATO N.º 008-2024-SGLYCP-MDNCH	S/ 384,740.62	NO VÁLIDO
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE	CONTRATO N.º 0351-2023-SGLYCP-MDNCH	S/ 528,300.00	VÁLIDO
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE	CONTRATO N.º 074-2024-OLOCF-MDNCH	S/ 446,417.81	VÁLIDO
6	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA	CONTRATO N.º 026-2024-GM-MPS	S/ 716,350.68	NO VÁLIDO
TOTAL			S/ 1,919,356.18	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			NO CUMPLE	NO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

NOTA N° 2: CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.

OBSERVACIÓN N° 1:

El postor CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C. ha presentado, como parte de su propuesta, una relación de contratos ejecutados para acreditar el cumplimiento del requisito de experiencia en obras similares. Entre ellas, se encuentra la Experiencia N.º 3, correspondiente al contrato N.º 008-2024-SGLYCP-MDNCH.

Tras la revisión de la documentación adjunta a la experiencia en mención, se ha identificado lo siguiente:

- En el contrato de obra, la empresa RIAL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. aparece representada por su **TITULAR-GERENTE**, RICARDO **ARDURO** ALCÁNTARA SOLSOL.

Imagen 1

2. RIAL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L, con R.U.C. N° 20610772944, con domicilio en Urbanización El Pacifico Mz. L Lote 20 (frente a Banco Continental), Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia de Santa, Departamento de Ancash, debidamente representado por su Titular - Gerente RICARDO ARDURO ALCANTARA SOLSOL, identificado con D.N.I. N°43991122, con poder inscrito en el Asiento Nro. A00001 de la Partida Electrónica N° 11165244 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral Nro. VII, sede Huaraz, Oficina Registral de Chimbote.

Obtenido de la oferta del postor, folio 131/228.

- En el contrato de consorcio, se consigna al señor RICARDO **ARTURO** ALCÁNTARA SOLSOL, **COMO GERENTE GENERAL**, mostrando una discrepancia en la denominación del cargo.

Imagen 2

2. RIAL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. CON RUC: 20610772944 INSCRITA EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11165244 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE CHIMBOTE, REPRESENTADO POR SU GERENTE GENERAL EL SEÑOR RICARDO ARTURO ALCANTARA SOLSOL, IDENTIFICADO CON DNI N° 43991122, SEÑALANDO DOMICILIO EN URBANIZACION EL PACIFICO MZ. L LOTE 20 (FRENTE A BANCO CONTINENTAL), DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DE SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH=====

Obtenido de la oferta del postor, folio 114/228.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

- En la legalización del contrato de consorcio, nuevamente figura como **TITULAR GERENTE**, lo que agrava la falta de coherencia documental.

Imagen 3

CERTIFICO: Que, las firmas y huellas digitales que anteceden corresponden a don **EDGAR RUBEN URTECHO MELENDEZ**, identificado con DNI N° 18072547, quien declara en su calidad de Gerente General de **CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.**, facultades inscrita en la Partida N° 11033559, Oficina Registral Chimbote; y don **RICARDO ARTURO ALCANTARA SOLSOL**, identificado con DNI N° 43991122, quien declara proceder en su calidad de **Titular Gerente de RIAL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.**, cuyas facultades se encuentran inscritas en la Partida N° 11165244, de la Oficina Registral de Chimbote, manifestando usar la misma en todos sus actos públicos y privados, dejando constancia al Notario que certifica, no asume ninguna responsabilidad por el contenido del documento, de acuerdo al Art. 108 del D.L. N° 1049. Doy Fe. =====

Obtenido de la oferta del postor, folio 107/228.

Cabe mencionar que, se presenta una variación en la grafía del nombre: "RICARDO ARDURO" en un documento del contrato de obra, como se aprecia en la imagen 1 y "RICARDO ARTURO" en el documento del contrato de consorcio (como se aprecia en la imagen 2), lo cual pone en duda la identidad exacta del firmante y por tanto la validez del documento.

Además de ello, existe falta de correspondencia en la forma de representación del consorcio, lo que impide validar fehacientemente la participación del postor en la ejecución de la obra, afectando directamente el sustento de su experiencia.

Las incongruencias descritas respecto al cargo y nombre del representante legal, así como la inconsistencia entre el contrato de obra y el contrato de consorcio, impiden verificar con certeza la ejecución efectiva del contrato por parte del postor o su consorciado, afectando el principio de veracidad documentaria exigido por la normativa de contrataciones del Estado.

Tales fundamentos se sustentan en lo prescrito por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante su Resolución: Resolución N° 0251-2024-TCE-S3.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

Lima, 22 de enero de 2024.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

OBSERVACIÓN N° 2:

El postor CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C ha presentado como parte de su propuesta técnica la Experiencia N.º 6, sustentada en la ejecución de la obra denominada "**MEJORAMIENTO DEL PARQUE LA AMISTAD EN LA MZ. I LT. 21 DEL P.J. EL ACERO, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH**".

Para acreditar dicha experiencia, se adjunta el Contrato N.º 026-2024-GM-MPS, en el cual se consigna como proceso de selección correspondiente la **Adjudicación Simplificada AS-SM-145-2023-MPS-CS-1**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-SM-145-2023-MPS-CS-1

EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL PARQUE LA AMISTAD EN LA MZ. I LT. 21 DEL P.J. EL ACERO, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2568047".

Obtenido de la oferta del postor, folio 48/228.

No obstante, en la Acta de Recepción de Obra presentada para sustentar la culminación de dicha experiencia, se consigna que el proceso de selección que dio origen a la ejecución contractual es la **Adjudicación Simplificada -SM-14-2023-MPS-CS-1**.

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

NOMBRE DE LA OBRA

: "MEJORAMIENTO DEL PARQUE LA AMISTAD EN LA MZ. I LT. 21 DEL P.J. EL ACERO, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH"

PROCESO DE SELECCION

: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - SM-14-2023-MPS-CS-1

Obtenido de la oferta del postor, folio 23/228.

El análisis comparativo de los documentos presentados evidencia una incongruencia sustancial entre el número de adjudicación simplificada indicado en el contrato y el consignado en el acta de recepción. Esta discrepancia genera una duda razonable respecto de la correspondencia y autenticidad de la experiencia presentada, al no poder establecerse con certeza que ambos documentos refieren a una misma contratación, ya que la **Adjudicación Simplificada -SM-14-2023-MPS-CS-1**, corresponde a una consultoría de obra denominada: **CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "CREACION DE LA CICLOVIA EN LA BERMA CENTRAL DE LA AVENIDA PARDO TRAMO AV. GUILLERMO MOORE HASTA AV. LOS PESCADORES, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH - II ETAPA" CON CUI N°2495557**.

N°	Nombre o Sigla de la Entidad	Fecha y Hora de Publicación	Nomenclatura	Reiniciado Desde	Objeto de Contratación	Descripción de Objeto	Código SAP	Código Único de Inversión	VR / VE / Cantidad de la contratación	Moneda	Versión SEACE	Acciones
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA - CHIMBOTE	05/05/2022 16:19	AS-SM-14-2023-MPS-CS-1		Consultoría de Obra	CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "CREACION DE LA CICLOVIA EN LA BERMA CENTRAL DE LA AVENIDA PARDO TRAMO AV. GUILLERMO MOORE HASTA AV. LOS PESCADORES, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH - II ETAPA" CON CUI N°2495557			294,775.80	Soles	3	

Obtenido de la plataforma virtual del SEACE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Por lo tanto, la experiencia presentada **no cumple**, resultando inválido para efectos de evaluación, al no evidenciarse correspondencia entre el número de procedimiento de selección consignado en el contrato y el señalado en el acta de recepción de obra.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la **Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:**



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.**

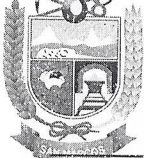
Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

2DA. FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 02
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO PRIETO
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SÍ
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 106 -2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL CASERÍO DE CASACANCHA DEL CENTRO POBLADO DE SAN LUIS DE PUJUN, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2558075				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: CONSORCIO PRIETO				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,740,625.19 (Dos Millones Setecientos Cuarenta Mil Seiscientos Veinticinco con 19/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.				
Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: Creación y/o Construcción y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Remodelación y/o Reparación o la combinación de alguno de los términos anteriores, de: infraestructuras públicas recreativas y/o servicios recreativos de: parques y/o plazas y/o plazuelas.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA	CONTRATO N° 001-2023-GM-MPS	S/ 2,513,491.82	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD DSITRITAL DE CARABAYLLO	N°032-2021-GAF-MDC	S/ 951,123.29	VÁLIDO
TOTAL			S/ 3,464,615.11	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	SI



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 02 CONSORCIO PRIETO
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
B	Bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa	5 Puntos	5 Puntos
PUNTAJE FINAL			105 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la **Buena Pro** al **CONSORCIO PRIETO** (conformado por las empresas: **CORPORACION BRAYFRAN S.A.C. y CONSTRUCTORA NISSI S.A.C.**) con su oferta económica ascendente a **S/ 2,740,625.19 (Dos millones setecientos cuarenta mil seiscientos veinticinco Con 19 /100 soles)**

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR
ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

2DO MIEMBRO TITULAR
JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ