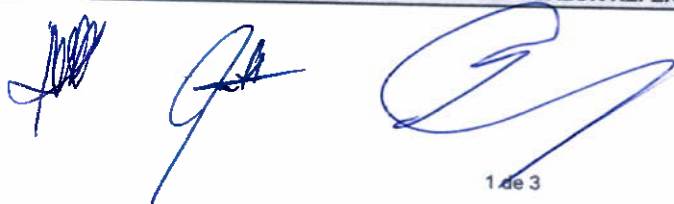


FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	N° 006-2023 / AS N° 009-2023-MDLA-CS-1																									
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de La Arena, a los 28 días del mes de noviembre del año 2023, en el local de la Municipalidad Distrital de La Arena, a las 16:06 PM horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 115-2023-MDLA/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2023-MDLA/CS PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE UN CONSULTOR EXTERNO (PERSONA NATURAL O JURÍDICA) PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DENOMINADO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN EN LA I.E SECUNDARIA RICARDO PALMA DEL CENTRO POBLADO CASAGRANDE DEL DISTRITO DE LA ARENA - PROVINCIA DE PIURA" - CUI N° 2526774, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																										
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"><tr><td rowspan="2">Presidente</td><td rowspan="2">ING. RONALD CÓRDOVA RAMOS</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano - Rural</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2">ING. ADRIAN GIANCARLO MACHADO CASTILLO</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Sub Gerencia de Estudios y Proyectos</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2">CPC. HENRRY WILLIAM REAÑO MÁRQUEZ</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">Sub Gerencia de Abastecimiento</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr></table>			Presidente	ING. RONALD CÓRDOVA RAMOS	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano - Rural	Suplente		Primer Miembro	ING. ADRIAN GIANCARLO MACHADO CASTILLO	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios y Proyectos	Suplente		Segundo Miembro	CPC. HENRRY WILLIAM REAÑO MÁRQUEZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento	Suplente	
Presidente	ING. RONALD CÓRDOVA RAMOS	Titular	X			Dependencia:	Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano - Rural																				
		Suplente																									
Primer Miembro	ING. ADRIAN GIANCARLO MACHADO CASTILLO	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios y Proyectos																						
		Suplente																									
Segundo Miembro	CPC. HENRRY WILLIAM REAÑO MÁRQUEZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento																						
		Suplente																									
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 27 de noviembre del 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr><tr><td>1</td><td>SECLN ENEQUE ARMANDO IVAN</td><td>100</td></tr><tr><td>2</td><td>CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS GUEVARA TUME MARIA NILDA RUC N° 10329549840 / BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO RUC N° 10329618221</td><td>80</td></tr></table>			N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	SECLN ENEQUE ARMANDO IVAN	100	2	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS GUEVARA TUME MARIA NILDA RUC N° 10329549840 / BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO RUC N° 10329618221	80															
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																									
1	SECLN ENEQUE ARMANDO IVAN	100																									
2	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS GUEVARA TUME MARIA NILDA RUC N° 10329549840 / BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO RUC N° 10329618221	80																									
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Oferta Económica</th><th>% del Valor Referencial</th></tr><tr><td>1</td><td>SECLN ENEQUE ARMANDO IVAN</td><td>225,610.00</td><td>100.00</td></tr><tr><td>2</td><td>CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS GUEVARA TUME MARIA NILDA RUC N° 10329549840 / BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO RUC N° 10329618221</td><td>203,049.00</td><td>90.00</td></tr></table>			N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	SECLN ENEQUE ARMANDO IVAN	225,610.00	100.00	2	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS GUEVARA TUME MARIA NILDA RUC N° 10329549840 / BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO RUC N° 10329618221	203,049.00	90.00												
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																								
1	SECLN ENEQUE ARMANDO IVAN	225,610.00	100.00																								
2	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS GUEVARA TUME MARIA NILDA RUC N° 10329549840 / BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO RUC N° 10329618221	203,049.00	90.00																								
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																											
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr><tr><td>1</td><td></td><td></td></tr></table>			N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																				
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																									
1																											
EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL																											



FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7	7.1	De conformidad con el artículo 28 del Texto Unico Ordenado la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	
	1		
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVAN	90.00
	2	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS GUEVARA TUME MARIA NILDA RUC Nº 10329549840 / BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO RUC Nº 10329618221	100.00

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pe)	Puntaje Total	BONIF. POR REMYPE	PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIÓN
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPe		
1	SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVAN	100	90	98	4.9	102.9
2	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS GUEVARA TUME MARIA NILDA RUC N° 10329549840 / BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO RUC N° 10329618221	80	100	84	4.2	88.2

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVAN	S/ 225,810.00	Si	No
		No	X

En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:

DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)

Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13].



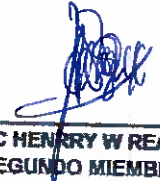
Ampliación de CCP	Si	No
Fecha de ampliación de CCP		
Monto de ampliación de CCP		

DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

Aprobación del Titular de la Entidad	Si	No
Tipo y número del documento de aprobación		
Fecha del documento de aprobación		

OPINIÓN DEL ÁREA USUARIA

Opinión favorable del área usuaria	Si	No
------------------------------------	----	----

FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)				
9.5	Tipo y número del documento		Tipo	N°
	Fecha del documento			
	En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:			
	REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta	
	1		<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Si No </div>	
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.				
10	ACUERDO ADOPTADO Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.			
11	<div style="text-align: center; margin-bottom: 20px;">  ING. RONALD CÓRBOVA RAMOS PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-bottom: 20px;"> <div style="text-align: center;">  ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO PRIMER MIEMBRO </div> <div style="text-align: center;">  CPC HENRY W REANO MÁRQUEZ SEGUNDO MIEMBRO </div> </div> <div style="text-align: center;"> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div>			

ANEXO 04
CUADRO DE EVALUACIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2022-MDLA/CS PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE UN CONSULTOR EXTERNO (PERSONA NATURAL O JURÍDICA) PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DENOMINADO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN EN LA LE SECUNDARIA RICARDO PALMA DEL CENTRO POBLADO CASAGRANDE DEL DISTRITO DE LA ARENA - PROVINCIA DE PIURA" - CUI N° 2526774

FACTOR DE EVALUACIÓN		SECLIN ENEQUE ARMANDO IVAN	PUNTAJE	CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS GUEVARA TUME MARIA NILDA RUC N° 10328548640 / BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO RUC N° 10328516221	PUNTAJE
A. PRECIO (100 Puntos)	Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor. Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6) La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $PI = \frac{Om \times PMP}{OI}$ Donde: I = Oferta. PI = Puntaje de la oferta a evaluar. OI = Precio i. Om = Precio de la oferta más baja. PMP = Puntaje máximo del precio.	225,610.00	90.00	203,048.00	100
	PUNTAJE TOTAL		90.00		100.00

ING. RONALD CORDOVA RAMOS
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. ADRIAN GIANCARLO MACHADO CASTILLO
PRIMER MIEMBRO

CPC HENRRY W REAÑO MÁRQUEZ
SEGUNDO MIEMBRO