

## ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

### ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 134-2024-GRL/CS-1

#### CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL CALLES INTERNAS DE LA LOCALIDAD DE VILLA PAMPILLA DEL DISTRITO DE ANTIOQUIA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRI DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" META I -CUI N° 2618937



















En Huacho, a las 09:50 horas del día veintiocho (28) del mes de Octubre del año 2024, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante FORMATO N° 04-OSCE DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 134-2024-GRL/CS-1**; integrado por JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO, miembro titular quien lo preside, VICTOR ALEJANDRO BAUTISTA BELLIDO, primer miembro titular y VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI, segundo miembro titular.

El Presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveed or con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	30/09/2024	Válid o		30/09/2024	10096036502	
2	Proveed or con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	07/10/2024	Válid o		07/10/2024	10097300432	
3	Proveed or con RUC	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	09/10/2024	Válid o		09/10/2024	20134101190	
4	Proveed or con RUC	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	04/10/2024	Válid o		04/10/2024	20215462910	
5	Proveed or con RUC	20231662244	GROUP CASUARINAS J & D S.R.L.	28/09/2024	Válid o		28/09/2024	20231662244	
6	Proveed or con RUC	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	01/10/2024	Válid o		01/10/2024	20268887785	
7	Proveed or con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	03/10/2024	Válid o		03/10/2024	20322446374	
8	Proveed or con RUC	20407842929	CIMIENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	05/10/2024	Válid o		05/10/2024	20407842929	
9	Proveed or con RUC	20445558592	CONSTRUCTORA QUIMERA S.A.C.	09/10/2024	Válid o		09/10/2024	20445558592	
10	Proveed or con RUC	20445639321	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	09/10/2024	Válid o		09/10/2024	20445639321	
11	Proveed or con RUC	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	28/09/2024	Válid o		28/09/2024	20481456712	
12	Proveed or con RUC	20506003351	MEJESA S.R.L.	01/10/2024	Válid o		01/10/2024	20506003351	



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL CALLES INTERNAS DE LA LOCALIDAD DE VILLA PAMPILLA DEL DISTRITO DE ANTIOQUIA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRI DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" META I - CUI N° 2618937

Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
RUC									
13	Proveed or con RUC	205091869 61	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válid o		01/10/20 24	205091869 61	
14	Proveed or con RUC	205113383 88	CORPORACION ERLAN S.A.C.	05/10/2024	Válid o		05/10/20 24	205113383 88	
15	Proveed or con RUC	205141942 12	MASSARI CONTRATISTAS GENERALES SAC	09/10/2024	Válid o		09/10/20 24	205141942 12	
16	Proveed or con RUC	205144054 42	METACONTROL S.A.C.	03/10/2024	Válid o		03/10/20 24	205144054 42	
17	Proveed or con RUC	205166150 88	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	10/10/2024	Válid o		10/10/20 24	205166150 88	
18	Proveed or con RUC	205174911 11	GRASS INGENIEROS S.A.C.	30/09/2024	Válid o		30/09/20 24	205174911 11	
19	Proveed or con RUC	205176233 94	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válid o		01/10/20 24	205176233 94	
20	Proveed or con RUC	205177855 30	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	01/10/2024	Válid o		01/10/20 24	205177855 30	
21	Proveed or con RUC	205318870 27	NEW ACROPOLIS S.A.C.	10/10/2024	Válid o		10/10/20 24	205318870 27	
22	Proveed or con RUC	205339831 63	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	02/10/2024	Válid o		02/10/20 24	205339831 63	
23	Proveed or con RUC	205339892 85	PEDRO PABLO MARTINEZ INFANTES INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES EIRL	01/10/2024	Válid o		01/10/20 24	205339892 85	
24	Proveed or con RUC	205340169 49	W & W CONSTRUCTORES S.A.C.	09/10/2024	Válid o		09/10/20 24	205340169 49	
25	Proveed or con RUC	205343783 44	CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C.	09/10/2024	Válid o		09/10/20 24	205343783 44	
26	Proveed or con RUC	205346337 19	MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GABRIELA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION	29/09/2024	Válid o		29/09/20 24	205346337 19	
27	Proveed or con RUC	205351525 87	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LFX S.A.C.	03/10/2024	Válid o		03/10/20 24	205351525 87	
28	Proveed or con RUC	205381571 56	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	04/10/2024	Válid o		04/10/20 24	205381571 56	
29	Proveed or con RUC	205421910 59	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	01/10/2024	Válid o		01/10/20 24	205421910 59	
30	Proveed or con RUC	205425134 39	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/10/2024	Válid o		03/10/20 24	205425134 39	

































CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL CALLES INTERNAS DE LA LOCALIDAD DE VILLA PAMPILLA DEL DISTRITO DE ANTIOQUIA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRI DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" META I - CUI N° 2618937





Nro	Tipo proveed or	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimien to	Estad o	Advertenc ia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Accione s
31	Proveed or con RUC	205468135 69	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.	05/10/2024	Válid o		05/10/20 24	205468135 69	
32	Proveed or con RUC	205508129 84	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	04/10/2024	Válid o		04/10/20 24	205508129 84	
33	Proveed or con RUC	205529089 03	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	03/10/2024	Válid o		03/10/20 24	205529089 03	
34	Proveed or con RUC	205561599 30	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	01/10/2024	Válid o		01/10/20 24	205561599 30	
35	Proveed or con RUC	205569689 60	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	29/09/2024	Válid o		29/09/20 24	205569689 60	
36	Proveed or con RUC	205570383 38	C & R EJECUTORES S.A.C.	03/10/2024	Válid o		03/10/20 24	205570383 38	
37	Proveed or con RUC	205570843 64	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/09/2024	Válid o		30/09/20 24	205570843 64	
38	Proveed or con RUC	205575748 84	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	28/09/2024	Válid o		28/09/20 24	205575748 84	
39	Proveed or con RUC	205687781 98	TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L.	09/10/2024	Válid o		09/10/20 24	205687781 98	
40	Proveed or con RUC	205714048 86	REPRESENTACION ES GREMBEK S.A.C.	04/10/2024	No válid o		04/10/20 24	205714048 86	
41	Proveed or con RUC	205714048 86	REPRESENTACION ES GREMBEK S.A.C.	04/10/2024	No válid o		04/10/20 24	205714048 86	
42	Proveed or con RUC	205714048 86	REPRESENTACION ES GREMBEK S.A.C.	03/10/2024	No válid o		03/10/20 24	205714048 86	
43	Proveed or con RUC	205714048 86	REPRESENTACION ES GREMBEK S.A.C.	03/10/2024	No válid o		03/10/20 24	205714048 86	
44	Proveed or con RUC	205714048 86	REPRESENTACION ES GREMBEK S.A.C.	01/10/2024	No válid o		01/10/20 24	205714048 86	
45	Proveed or con RUC	206001299 38	CONSTRUCCION Y TOPOGRAFIA MASTER E.I.R.L. - TOP PROYEC E.I.R.L.	28/09/2024	Válid o		28/09/20 24	206001299 38	
46	Proveed or con RUC	206001300 31	GRUPO RBC INGENIEROS S.A.C.	30/09/2024	Válid o		30/09/20 24	206001300 31	
47	Proveed or con RUC	206001837 62	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	28/09/2024	Válid o		28/09/20 24	206001837 62	
48	Proveed or con RUC	206003196 13	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	03/10/2024	Válid o		03/10/20 24	206003196 13	
49	Proveed or con RUC	206003587 24	GRUPO Y SERVICIOS DILAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO Y SERVICIOS DILAN S.A.C.	28/09/2024	Válid o		28/09/20 24	206003587 24	
50	Proveed or con RUC	206003753 78	GRUPO MONTALVO PRADA S.A.C.	30/09/2024	Válid o		30/09/20 24	206003753 78	



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL CALLES INTERNAS DE LA LOCALIDAD DE VILLA PAMPILLA DEL DISTRITO DE ANTIOQUIA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRI DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" META I - CUI N° 2618937

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
51	Proveedor con RUC	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	10/10/2024	Válido		10/10/2024	20600538471	 
52	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	28/09/2024	Válido		28/09/2024	20600645511	 
53	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20601059381	 
54	Proveedor con RUC	20601230560	INVERSIONES Y PROYECTOS UCAYALI S.A.C.	05/10/2024	Válido		05/10/2024	20601230560	 
55	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	28/09/2024	Válido		28/09/2024	20601505828	 
56	Proveedor con RUC	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/10/2024	Válido		09/10/2024	20601595096	 
57	Proveedor con RUC	20601915988	ARTIKA CONSTRUCTORES S.A.C.	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20601915988	 
58	Proveedor con RUC	20602924701	LEIKA INGENIERIA & OBRAS E.I.R.L.	07/10/2024	Válido		07/10/2024	20602924701	 
59	Proveedor con RUC	20603234279	AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20603234279	 
60	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20603943075	 
61	Proveedor con RUC	20604227110	METROPOLI CONSTRUCTION S.R.L.	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20604227110	 
62	Proveedor con RUC	20604367868	NEGOCIOS M Y G SERVICIOS GENERALES S.A.C.	30/09/2024	Válido		30/09/2024	20604367868	 
63	Proveedor con RUC	20605438424	INGENIERIA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L.	28/09/2024	Válido		28/09/2024	20605438424	 
64	Proveedor con RUC	20610452702	SERV MULT B & L S.A.C.	10/10/2024	Válido		10/10/2024	20610452702	 
65	Proveedor con RUC	20610568476	ZAMIR G-I E.I.R.L.	09/10/2024	Válido		09/10/2024	20610568476	 

El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20231662244	GROUP CASUARINAS J & D S.R.L.	11/10/2024	22:57:44	20231662244	11/10/2024	22:58:12	Enviado	Valido		 
2	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS	11/10/2024	22:00:28	20481456712	11/10/2024	22:00:39	Enviado	Valido		 



CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL CALLES INTERNAS DE LA LOCALIDAD DE VILLA PAMPILLA DEL DISTRITO DE ANTIOQUIA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRI DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" META I - CUI N° 2618937

Nr o.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
<b>GENERALES</b>											
3	20600130031	GRUPO RBC INGENIEROS S.A.C.	11/10/2024	19:46:31	20600130031	11/10/2024	19:46:47	Enviado	Valido		
4	20506003351	CONSORCIO PROGRESO R & M CONTRATISTAS	11/10/2024	17:36:49	20506003351	11/10/2024	17:42:26	Enviado	Valido		
5	20509186961	AS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/10/2024	22:41:18	20509186961	11/10/2024	22:45:27	Enviado	Valido		
6	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	11/10/2024	22:53:55	20556159930	11/10/2024	22:54:14	Enviado	Valido		
7	20603234279	CONSORCIO LIMA	11/10/2024	15:46:23	20603234279	11/10/2024	22:19:24	Enviado	Valido		
8	20268887785	CONSORCIO URBANO	11/10/2024	20:23:00	20268887785	11/10/2024	20:28:31	Enviado	Valido		
9	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	11/10/2024	23:15:09	20552908903	11/10/2024	23:21:23	Enviado	Valido		
10	20407842929	CONSORCIO ROMA	11/10/2024	22:43:16	20407842929	---	---	Borrado no enviado	Valido		
11	20511338388	CONSORCIO MANANTIAL FALCON	11/10/2024	14:13:45	20511338388	11/10/2024	16:34:27	Enviado	Valido		
12	20546813569	CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.	11/10/2024	23:32:57	20546813569	11/10/2024	23:33:56	Enviado	Valido		
13	20602924701	LEIKA INGENIERIA & OBRAS E.I.R.L.	11/10/2024	16:10:38	20602924701	11/10/2024	16:11:17	Enviado	Valido		
14	20568778198	CONSORCIO URANIO CONSTRUCTORA	11/10/2024	23:08:03	20568778198	11/10/2024	23:11:54	Enviado	Valido		
15	20445558592	ORA QUIMERA S.A.C.	11/10/2024	23:53:56	20445558592	11/10/2024	23:56:09	Enviado	Valido		
16	20516615088	CONSORCIO NAPOLI	11/10/2024	14:33:22	20516615088	11/10/2024	14:35:52	Enviado	Valido		

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el Artículo 90 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

### 1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 88° del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

#### POSTOR: GROUP CASUARINAS J & D S.R.L.:

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**



**POSTOR: GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: GRUPO RBC INGENIEROS S.A.C.:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: CONSORCIO PROGRESO.:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: CORPORACION NEBCAS S.A.C.:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: CONSORCIO LIMA:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: CONSORCIO URBANO:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.:**

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

**POSTOR: CONSORCIO ROMA:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: CONSORCIO MANANTIAL:**

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

**POSTOR: FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: LEIKA INGENIERIA & OBRAS E.I.R.L.:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

**POSTOR: CONSORCIO URANIO:**

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**



**POSTOR: CONSTRUCTORA QUIMERA S.A.C.:**

El postor cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **ADMITIDA**

**POSTOR: CONSORCIO NAPOLI:**

El postor no cumple con los requisitos exigidos en las bases Integradas para la admisión de oferta, por lo que su oferta se considerara como **NO ADMITIDA**

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

**2. EVALUACION DE LAS OFERTAS**

Conforme a lo establecido en el artículo 89 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, *La Adjudicación Simplificada para la contratación de bienes, servicios en general y obras se realiza conforme a las reglas previstas en los artículos 71 al 76 (...)*, en concordancia al Art. 74 del RLCE 74.2. a) Cuando la evaluación del **precio** sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

**CUADRO N° 01: ASIGNACION DE PUNTAJE DE LA ETAPA DE EVALUACION**

POSTOR		OFERTA (S/)	PUNTAJE
01	CONSTRUCTORA QUIMERA S.A.C.	1,808,222.76	100.00
02	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	1,808,222.76	100.00
03	CONSORCIO URANIO	1,808,222.77	99.9999
04	CONSORCIO MANANTIAL	1,808,228.87	99.9996

**CUADRO N° 02: ASIGNACION DE PUNTAJE INCLUYENDO BONIFICACIONES**

POSTOR		PUNTAJE (PRECIO)	ANEXO N° 11	PUNTAJE
01	CONSTRUCTORA QUIMERA S.A.C.	100.00	5 %	105.00
02	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	100.00	5 %	105.00
03	CONSORCIO URANIO	99.9999	5 %	104.9999
04	CONSORCIO MANANTIAL	99.9996	5 %	104.9996

De la información descrita en el cuadro N° 02 de la presente acta, se procede a señalar el orden de prelación considerando los literales a) y b) del numeral 91.1 del artículo 91 del reglamento del Texto Único Ordenado (TUO) de la ley N° 30225, ley de contrataciones del estado, quedando de la siguiente manera:

**CUADRO N° 03: ORDEN DE PRELACION CONSIDERANDO QUE LAS EMPRESAS Y/O CONSORCIOS ESTEN INTEGRADOS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD**

POSTOR	PUNTAJE TOTAL	EMPRESAS Y/O CONSORCIOS ESTEN INTEGRADOS POR PERSONAS CON	ORDEN DE PRELACION
--------	---------------	---	--------------------

		DISCAPACIDAD		
01	CONSTRUCTORA QUIMERA S.A.C.	105.00	SI	SORTEO
02	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	105.00	SI	SORTEO
03	CONSORCIO URANIO	104.9999	SI	3
04	CONSORCIO MANANTIAL	104.9996	SI	4

Debido a que aun persiste un empate para determinar el orden de prelación de todos los postores, se procederá con el sorteo electrónico a raves del SEACE, de conformidad con lo establecido en el literal c) del numeral 91.1 del artículo 91 del reglamento del Texto Único Ordenado (TUO) de la ley N° 30225, ley de contrataciones del estado

### ORDEN DE PRELACION

Considerando los resultados del sorteo, se tiene el siguiente orden de prelación:

#### CUADRO N° 04: ORDEN DE PRELACION POSTERIOR AL SORTEO

##### Listado del Resultado del Desempeño

Código/Ruc. Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Praelación
20445558592	CONSTRUCTORA QUIMERA S.A.C.	105.0	SI	SI	1
20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	105.0	SI	SI	2
20568778198	CONSORCIO URANIO	104.99	SI	SI	3
20511338388	CONSORCIO MANANTIAL	104.96	SI	SI	4

### 3. CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación conforme a los criterios establecidos en las bases integradas:

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presente Acta.

Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección, quienes actuaron de acuerdo al marco normativo vigente, y en cumplimiento a lo señalado en artículo 76° del reglamento de la ley de contrataciones del estado, por decisión unánime, acuerdan lo siguiente:

- **DECLARAR EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO** el procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 134-2024-GRL/CS-1**, por la contratación de la obra **CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL CALLES INTERNAS DE LA LOCALIDAD DE VILLA PAMPILLA DEL DISTRITO DE ANTIOQUIA DE LA PROVINCIA DE HUAROCHIRI DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" META I -CUI N° 2618937** al postor **CONSORCIO URANIO** integrado por **TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L.** de RUC N° **20568778198** y **TORRES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** de RUC N° **20486976404**, por el importe de **S/ 1,808,222.77 (Un millón ochocientos ocho mil doscientos veintidós con 77/100 soles)**; con un puntaje de 104.99 puntos, por las razones expuestas en los precedentes y anexos adjuntos a la presente acta.
- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.

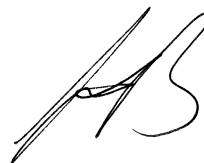


- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección firmaron la presente acta en señal de conformidad.



**JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO**  
PRESIDENTE TITULAR



**VICTOR ALEJANDRO BAUTISTA BELLIDO**  
PRIMER MIEMBRO TITULAR



**VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI**  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR





3	GRUPO RBC INGENIEROS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido						0.00	
4	CONSORCIO PROGRESO	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No se Admite	No Admitido						0.00	
5	R & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido						0.00	
6	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido						0.00	
7	CONSORCIO LIMA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No se Admite	No Admitido						0.00	
8	CONSORCIO URBANO	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	NO Cumple	No se Admite	No Admitido						0.00	
9	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	100.00	5%	105.00	SORTEO	
10	CONSORCIO ROMA	NO Cumple	NO Cumple	NO Cumple	NO Cumple	NO Cumple	NO Cumple	NO Cumple	NO Cumple	NO Cumple	No se Admite	No Admitido						0.00	



11	CONSORCIO MANANTIAL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	calificado	S/ 1,808,228.87	99.999662	5%	104.999645	4
12	FALCON CONSTRUCCION & CONSULTORIA S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido	Cumple				0.00	
13	LEIKA INGENIERIA & OBRAS E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido	Cumple				0.00	
14	CONSORCIO URANIO	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	S/ 1,808,222.77	99.999999		104.999999	3
15	CONSTRUCTORA QUIMERA S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	No Cumple	S/ 1,808,222.76	100.00	5%	105.00	SORTEO
16	CONSORCIO NAPOLI	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido					0.00	





Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

**GRUPO RBC INGENIEROS SAC**  
RUC: 2000430031

**RONALD FERRANDIZ CANO CADILLO**  
GERENTE GENERAL

1

1

COMITE DE SELECCION  
PRESIDENTE  
TITULAR

COMITE DE SELECCION  
PRIMER MIEMBRO  
TITULAR

COMITE DE SELECCION  
SEGUNDO MIEMBRO  
TITULAR

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subscripción
1	17/10/2024	1

17/10/2024

1

**Publicado**

PDF  
(1961984 KB)

No

Acciones

De la revisión de la oferta integral del postor se aprecia que el documento digital posee problemas al momento de la revisión en su totalidad; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, **Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva**; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

De la revisión del Anexo 06 - de conformidad a la consulta realizada N° 03 se absolvió indicando que se tiene en cuenta la documentación que indica los porcentajes del total de los gastos generales y la utilidad (*redondeado a dos decimales*) y el *lign* que indica el impacto de los costos indirectos en el presupuesto de obra.

De acuerdo a su monto ofertado, a fin de advertir el impacto de los costos indirectos en el presupuesto de obra.

Esta inclusión es fundamental, ya que proporciona una perspectiva más clara sobre cómo los costos directos, indirectos, impuestos y utilidad afectan el total del presupuesto, facilitando así un manejo más preciso y transparente del proyecto; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, **Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último.** (...); en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por el postor, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido que, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada válida y no admitida.

[illegible]

**CONSORCIO LIMA**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/	1,284,090.24
2	GASTOS GENERALES	S/	125,000.00
2.1	GASTOS FIJOS	S/	75,000.00
2.2	GASTOS VARIABLES	S/	150,000.00
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/	125,000.00
4	UTILIDAD (C)	S/	120,301.93
5	SUBTOTAL (A+B-C)	S/	1,532,392.17
6	IGV	S/	275,830.59
7	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/	1,808,222.76

El precio de la oferta en **soles** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto de aquellos otros conceptos que puedan estar expresamente excluidos en la oferta. El precio de su oferta no incluirá en el precio de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Fincho 11 de octubre del 2024

CONSORCIO LIMA  
SHELLY DE VSI SOLISTRUJILLO  
DNI 7268835  
REQUISITO 14 COMEN

**R & M CONTRATISTAS  
SOCIEDAD ANONIMA  
CERRADA**

**CONSORCIO LIMA**



1	Total costo directo (A)	S/ 1,673,869.25
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (2.30%)	S/ 39,438.09
2.2	Gastos variables (7.82%)	S/ 127,848.84
	Total gastos generales (B) (10.00%)	S/ 167,286.93
3	Utilidad (C) (4.00%)	S/ 68,954.77
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,909,210.95
4	IGV (18.00%)	S/ 343,477.97
5	Monto total de la oferta	S/ 2,251,688.92

SON: DOS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO CON 921/100 SOLES

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 10 de Octubre de 2024





CORPORACION NEBCAS S.A.C.  
Juan Guadalupe Pacheco  
Representante Legal  
CORPORACION NEBCAS S.A.C.

1.3. VALOR REFERENCIAL\*

El valor referencial asciende a S/ 2,009,136.39 (dos millones nueve mil ciento treinta y seis con 39/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de JULIO 2024.

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>s</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 2,009,136.39 (dos millones nueve mil ciento treinta y seis con 39/100 soles)	S/ 1,808,222.76 (un millón ochocientos ocho mil doscientos veintidos con 76/100 soles)	S/ 2,210,050.02 (dos millones doscientos diez mil cincuenta con 02/100 soles)

postor excede el valor permitido según las bases integradas, de acuerdo al Artículo 28. Rechazo de ofertas 28.2. Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal”.

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Salvando	Acciones
1	17/10/2024	1	Publicado	 (1968228 KB)	No	  
De la revisión del Anexo 05 - POSTOR NO SUBSANO LA LEGALIZACIÓN DE PROMESA DE CONSORCIO; Se solicita subsanar, la legalización notarial de alguna firma, según lo estipulado en el ARTÍCULO 60.- SUBSANACIÓN DE OFERTAS, 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; (...), la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.						
CONSORCIO URBANO	1					
CONSORCIO ROMA	1					





CONSORCIO MANANTIAL	1	TRABAJOS PRELIMINARES					10.860.14				
		01.02	01.02.01	DEMOLICION DE VEREDAS EXISTENTES	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICION D<15km	TRAZO NIVELES Y REPLANTEO	M3	22.91	28.04	642.40	
		01.02.02	01.02.02				M3	28.64	15.88	454.69	
		01.02.03	01.02.03				M2	5,032.50	1.94	9,763.05	
		02.01.01	02.01.01	CORTE A NIVEL DE SUBRASANTE CON EQUIPO			M3	3,968.14	6.81	27,023.03	
		02.01.02	02.01.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30 M			M3	4,960.17	17.08	84,729.62	
		02.01.03	02.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D<15KM			M3	4,960.17	15.88	78,747.66	
		04.01.03	04.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D<15 km			M3	179.56	15.88	2,850.69	
		05.01.03	05.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D< 15 km			M3	57.58	15.88	914.14	
		06.01.02	06.01.02	CORTE MANUAL PARA VEREDAS DEL PASEO PEATONAL			M3	359.58	17.08	6,142.35	
		06.01.03	06.01.03	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30 M			M3	359.68	15.88	5,710.28	
		06.01.04	06.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D<15 km			M2	1,345.80	8.23	11,075.93	
		06.01.05	06.01.05	BASE PARA VEREDAS EN PASAJE PEATONAL			M3	32.59	17.08	556.10	
		07.01.02	07.01.02	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30 M			M2	32.59	15.88	517.40	
		07.01.03	07.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D<15 km			M2	104.30	22.89	2,387.43	
		10.03	10.03	BOTADEROS DE REDIDUOS SOLIDOS			UND	14.00	877.97	12,291.55	

De la revision del Anexo 06 - Precio de la oferta contenida en el Folio 02 al 04, presenta informacion incongruente respecto a los calculos presentados dando el dactulo total del COSTO DIRECTO por S/ 1,332,519.43 aplicando los porcentajes declarados por el postor el monto total de la oferta seria por el valor de S/ 1,808,228.87; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos, Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, se RECALCULA la oferta del postor.



De la revisión del Anexo 06.- Precio de la oferta contenida en el Folio 12 al 15, presenta información incongruente respecto a las partidas ofertadas con respecto al expediente técnico; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos: **Artículo 60.**

***Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva ; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados ; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.***

De la revisión del Anexo 06 –Precio de la oferta contenida en el Folio 19 al 23, presenta información incongruente respecto a las partidas ofertadas con respecto al expediente técnico; es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la reevaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE tiene un a regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del postor en ninguno de ellos. **Artículo 60.**

***Subsanación de las ofertas 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.***

ALQUILER DE LOCAL PARA OFICINA Y ALMACEN	mms	3 00	4,000.00	12,000.00
<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>				
DEMOLICION DE VEREDAS EXISTENTES	m3	22.91	28 04	642.40
ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICION D=15 km	m3	26.64	17.64	505.21
TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	m2	5,032.50	1.94	9,763.05
<b>SEGURIDAD, SALUD Y MEDIO AMBIENTE</b>				
IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glb	100	5,600.00	5,600.00
EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb	20.00	420.42	8,408.40
SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb	100	4,109.55	4,109.55
CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	100	1,950.00	1,950.00
RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	glb	100	970.34	970.34
VEJALANCIA, PREVENCION Y CONTROL DE COVID-19	glb	100	19,952.13	19,952.13
<b>PAVIMENTO RIGIDO</b>				
<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				
CORTE A NIVEL DE SUBRASANTE CON EQUIPO	m3	3,968.14	6.81	27,023.03
ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30 M	m3	4,960.17	18.00	76,362.72
ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE D=15 km	m3	4,960.17	15.64	77,577.06
MEJORAMIENTO DE SUB PAVANTE CON MATERIAL OVER 2	m2	1,914.14	17.43	33,363.46
CONCRETO CON CEMENTO GRUPO 1000	m2	1,914.14	24.76	47,394.11
<b>CONCRETO SIMPLE</b>				
ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PAVIMENTO RIGIDO	m2	305.38	45.68	13,949.76
CONCRETO FC=2100/GCM2, e=20 cm	m2	1,914.14	67.56	129,319.30
CURADO DE CONCRETO PARA PAVIMENTO	m2	1,914.14	4.12	7,885.26

**FALCON** CONSTRUTORA S.A.  
**Ing. Carlos A. Falcon Gaxiola**  
 Gerente General

02	PAVIMENTO RÍGIDO				486,082.09
02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				288,781.78
02.01.01	CORTE A NIVEL DE SUBRASANTE CON EQUIPO	M3	3,668.14	6.81	27,023.03
02.01.02	CARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30 m	M3	4,960.17	17.60	88,291.03
02.01.03	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE D>18 m	M3	4,960.17	16.80	83,330.86
02.01.04	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE SUB-BASE GRANULAR	M2	1,914.14	17.43	33,363.48
02.01.05	MEJORAMIENTO DE SUB-BASE CON MATERIAL OVER 2' - 4"	M2	1,914.14	24.76	47,384.11
02.01.06	CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN DE SUB-BASE GRANULAR e=20cm	M2	1,914.14	24.76	47,384.32
02.02	CONCRETO SIMPLE				20,057.36
02.02.01	ENDOSADO Y DESENDOSADO DE PAVIMENTO RÍGIDO	M2	305.38	65.68	20,057.36
02.02.02	CONCRETO F' C=210KGS/CM2 e=20 cm	M2	1,914.14	67.56	128,319.30
02.02.03	CURADO DE CONCRETO PARA PAVIMENTO	M2	1,914.14	4.12	7,886.26
02.03	JUNTAS				26,576.33
02.03.01	JUNTA CON ASFALTO (a=1")	M	3,033.83	8.86	26,272.97
02.03.02	JUNTAS DE CONTRACCIÓN (1cm)	M	537.89	6.20	3,300.36
02.04	SEÑALIZACIÓN				3,658.44
02.04.01	PRELATO DE MARCAS SOBRE PAVIMENTO	M2	10.08	28.25	284.46

LIBRARY OF CONGRESS  
SARAH A. SARGENT  
CHIEF OF BUREAU  
GENERAL

05-05-03	CONCRETO Fc=210 kg/cm <sup>2</sup> EN MUROS DE CONTENCIÓN	M3	46.07	639.08	29,442.42
	<del>CONCRETO Fc=210 kg/cm<sup>2</sup> EN MUROS DE CONTENCIÓN</del>	<del>M3</del>	<del>46.07</del>	<del>639.08</del>	<del>29,442.42</del>

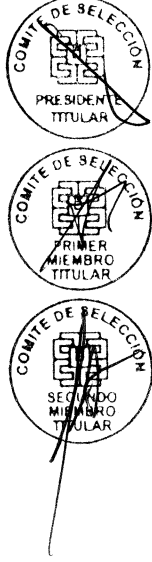


**FALCON CONSTRUCCION  
& CONSULTORIA S.A.C.**

**LEIKA INGENIERIA &  
OBRAS E.I.R.L.**

7

	1	De la revisión de la experiencia N° 01, el postor acredita con CONTRATO N° 037-2022-CS-MDPP se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma de <b>S/ 612,092.47</b> , siendo que en el Acta de Recepción de Obra indica el monto valorizado final por <b>S/ 565,517.58</b> , encontrándose incongruencias en la Resolución de Liquidación el cual precisa el monto total autorizado ejecutado es por <b>S/ 552,358.52</b> (cantidad que discrepa a la declarada en el Anexo 10 importe de <b>S/ 588,445.32</b> ). Como se aprecia de los documentos que adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia. Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni afeverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. ; por lo que no se considerará dicha experiencia.
	2	De la revisión de la experiencia N° 02, el postor declara con CONTRATO N° 010-2023-OA-MDCH, se aprecia que la denominación de dicha contratación es <b>CREACION DE LAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD EN EL CENTRO POBLADO 4 DE JUNIO ESTE, DISTRITO DE CHANCAY- HUARAL- LIMA"</b> II ETAPA CUI N° <b>2202390</b> el cual no cumple con las obras similares solicitados en las bases integradas Pg 46, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	3	EXPERIENCIA N° 06 el postor declara en el anexo 10 el importe de <b>S/ 223,338.29</b> aunado a ello se adjunta RESOLUCION N° 077-2016-EMAPE/PS el cual indica como monto final de contrato por el importe de <b>S/ 223,338.29</b> , sin embargo el nuevo valor contractual es por <b>S/ 217,134.28</b> producto de la aprobación del deductivo de obra N° 01 por la suma de <b>S/ 12,757.52</b> presentándose incongruencias con lo declarado; ya que presenta una diferencia de <b>S/ 6,731.72</b> ; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)."</b> y <b>Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...). y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ..."; EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.", EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.
	1	Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.
	1	De la revisión de la experiencia N° 01, el postor acredita con CONTRATO N° S/N se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma de <b>S/ 4,550,156.15</b> siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho importe, encontrándose incongruencias en la Resolución de Liquidación el cual asciende a <b>S/ 4,325,150.62</b> presentándose incongruencias con lo declarado; ya que presenta una diferencia de <b>S/ 225,005.53</b> ; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)."</b> y <b>Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas."</b> (...). y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ..."; EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.", EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.



CONSTRUCTORA QUIMERA S.A.C.	2	<p>De la revisión de la experiencia N° 02, el postor declara con CONTRATO N° 49-2019-SGLCP-MDNCH, por el valor de S/ 5,297,963.60, el cual en el ACTA DE RECEPCION DE OBRA reitera dicho importe; sin embargo adjunta la RESOLUCION GERENCIA MUNICIPAL N° 435-2019-MDNCH, Pg 74 de la oferta del postor (...) se tiene un monto total de adicional de obra N° 01 de S/ 14,869.20 incluido IGV, los gastos generales y utilidad respectiva, el mismo que representa el porcentaje acumulada del adicional de obra del 0.28 % respecto al monto del contrato original (...); ahora bien el monto de contrato es por el valor de S/5,297,963.60 al porcentaje indicado en la respectiva resolución del 0.28 % arroja un valor de S/ 14,834.29808 presentandose informacion incongruente; segun lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando(...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</b></p>
	3	<p>De la revisión de la experiencia N° 03, el postor acredita con CONTRATO N° 007-2020-SGSLCP-MDNCH, se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendio a la suma deS/ 2,466,577.45, sin embargo dicho contrato no se encuentra con los vistos de los responsables en todas las paginas; Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta; en referencia a la <b>Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)</b> EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a <b>DESCALIFICAR</b> dicha oferta.</p>

