



ACTA OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDBA/CS-1, PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "REMODELACION DE CAMPO DEPORTIVO; EN EL (LA) I.E. 88111 JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION EN EL CENTRO POBLADO HUANCHUY, DISTRITO DE BUENA VISTA ALTA - PROVINCIA DE CASMA, DEPARTAMENTO DE ANCASH" con CUI N°2643179.

En el Distrito de Buenavista Alta, provincia de Casma, departamento de Ancash, del día 01 de agosto del 2024, se instalaron en la Oficina de la unidad de logística de la Municipalidad Distrital de Buenavista Alta, los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO N° 04, de fecha 01 de julio de 2024, todo con la finalidad de la Admisión, Evaluación, y calificación de Ofertas y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDBA/CS-1, PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "REMODELACION DE CAMPO DEPORTIVO; EN EL (LA) I.E. 88111 JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION EN EL CENTRO POBLADO HUANCHUY, DISTRITO DE BUENA VISTA ALTA - PROVINCIA DE CASMA, DEPARTAMENTO DE ANCASH" con CUI N°2643179**, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

SUPLENTE PRESIDENTE

FELICIANO SAUL RAMOS SALAS

SUPLENTE MIEMBRO 1

JULIO EDUARDO AVALOS AVILA

2DO MIEMBRO TITULAR

VICTOR MANUEL PRADO SANCHEZ

La finalidad de la convocatoria es: la **Admisión, Evaluación, y calificación de Ofertas y el otorgamiento de la buena pro** de los participantes registrados para el procedimiento de selección es la contratación de ejecución de obra: **"REMODELACION DE CAMPO DEPORTIVO; EN EL (LA) I.E. 88111 JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION EN EL CENTRO POBLADO HUANCHUY, DISTRITO DE BUENA VISTA ALTA - PROVINCIA DE CASMA, DEPARTAMENTO DE ANCASH" con CUI N°2643179**, cuyo valor referencial es la suma de S/ 657,542.71 (Seiscientos Cincuenta y Siete Mil Quinientos Cuarenta y Dos con 71/100 Soles), incluido todos los impuestos de Ley conforme a la legislación vigente.

En cumplimiento al cronograma del procedimiento de selección, El presidente saluda a los miembros y declara por iniciado la reunión, revisando la etapa de registro de participantes.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BUENAVISTA ALTA

COMITÉ DE SELECCION

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20227662108	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES CYSHA S.R.L.	08/07/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20408022402	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CONSTRUVIDA E.I.R.L.	13/07/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20487731928	CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L.	10/07/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/07/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20516752581	H & R INDUSTRIAL SAC	18/07/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	05/07/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	05/07/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	05/07/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20542039291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	05/07/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20600095036	GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	09/07/2024	Válido

21 registros encontrados, mostrando 10 registro(s) de 1 a 10. Página 1 / 2.

1 2 3 4 5 6

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20600257892	CMH INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.	07/07/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20600544021	MILCORP E.I.R.L.	08/07/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20601856876	FIVE G & F E.I.R.L.	21/07/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20602109853	CORPORACION BAVIERA S.A.C.	08/07/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20603247486	CONSTRUCORD S.R.L.	10/07/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20604145644	MBV CONSTRUYENDO S.A.C.	10/07/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20605353305	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES DUAS H & J S.A.C.	05/07/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20606033142	BUSINESS BISE CONSULTING S.A.C. - BISECONS S.A.C.	11/07/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20609504588	SKYLINE CONTRACTORS SHAG E.I.R.L.	05/07/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20609530996	IDEAS DEL SUR AF S.A.C.	17/07/2024	Válido

21 registros encontrados, mostrando 10 registro(s) de 11 a 20. Página 2 / 2.

1 2 3 4 5 6

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20611910585	HPS D' COMPANY S.A.C.	05/07/2024	Válido

21 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 21 a 21. Página 3 / 3.

1 2 3 4 5 6

A continuación, el presidente manifiesta que, de acuerdo con lo señalado en el art 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, la presentación de las ofertas en forma electrónica, se presentan mediante la plataforma del SEACE para procedimientos electrónicos obligados por el OSCE, dentro del plazo estipulado en las bases, se verificó su oferta electrónica de los siguientes participantes: =====

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	22/07/2024	18:38:36	20534004185	22/07/2024	18:58:53	Enviado	Válido
2	20609504588	CONSORCIO BUENAVISTA	22/07/2024	20:41:34	20609504588	22/07/2024	20:43:56	Enviado	Válido
3	20227662108	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES CYSHA S.R.L.	22/07/2024	11:25:47	20227662108	22/07/2024	11:27:28	Enviado	Válido
4	20606033142	CONSORCIO HAFRA	22/07/2024	17:34:22	20606033142	22/07/2024	17:37:43	Enviado	Válido
5	20609530996	CONSORCIO HUANCHUP	22/07/2024	20:30:44	20609530996	22/07/2024	20:33:05	Enviado	Válido
6	20601856876	FIVE G & F E.I.R.L.	22/07/2024	20:42:01	20601856876	22/07/2024	20:42:25	Enviado	Válido

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s) de 1 a 6. Página 1 / 1.

Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.



POSTORES			CONSORCIO MAFRA	HUACH ECSA S.R.L	FIVE G&F E.I.R.L	CONSORCIO BUENAVISTA	CONSORCIO HUANCHUY	"CYSMA" S.R.L
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	Obligatorio	Si, cumple	No, corresponde	No, corresponde	Si, cumple	Si, cumple	No, corresponde
7	g) Precio de la Oferta. (Anexo N° 6)	Obligatorio	No, cumple	No, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
ESTADO DEL POSTOR			NO, ADMITIDO	NO, ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

Observacion N° 001

CONSORCIO MAFRA.

De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida:
"02.01.05.01: SUMINISTRO E INSTALACION DE COLUMNAS – TUBO CUADRADO ACERO LAC DE 250MM X 250MM, E=10mm, H=6.00m; INC. BRIDAS Y CARTELAS.

Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de **Cobertura y Estructura Metálica** correspondiente al Anexo N° 6 presentado por el postor a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BUENAVISTA ALTA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 3-2024-CS-MDBA-1

24

02.01.05	COBERTURA METALICA				262,638.13
02.01.05.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE COLUMNAS - TUBO CUADRADO ACERO LAC DE 250MMX250MM, E=10mm, H=6.00m; INC. BRIDAS Y CARTELES	und	12.00	2,509.56	30,114.72

De lo expuesto, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida: **"02.01.05.01: SUMINISTRO E INSTALACION DE COLUMNAS – TUBO CUADRADO ACERO LAC DE 250MM X 250MM, E=10mm, H=6.00m; INC. BRIDAS Y CARTELES"**.

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida **02.01.05.01** se requirió: **"SUMINISTRO E INSTALACION DE COLUMNAS – TUBO CUADRADO ACERO LAC DE 250MM X 250MM, E=10mm, H=6.00m; INC. BRIDAS Y CARTELAS"**; y, no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como partida **"SUMINISTRO E INSTALACION DE COLUMNAS – TUBO CUADRADO ACERO LAC DE 250MM X 250MM, E=10mm, H=6.00m; INC. BRIDAS Y CARTELES"**.

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en las **Especificaciones Técnicas correspondiente al expediente técnico**, a fin de poder verificar si la manifestación por el postor corresponde a CARTELES, resultando necesario reproducir un extracto del documento referido:

DESCRIPCION

Esta partida comprende el suministro y colocación de las columnas metálicas que soportaran la cobertura que dará sombra a los ambientes exteriores y específicos, como área de deporte entre otros, se utilizara Acero A36, se colocara TUBO cuadrado acero lac de 250mmx250mm, e=10mm, h=6.00m; inc. bridas y cartelas, como está indicada en los planos. Se dará una base de pintura anticorrosiva de zincromato y se dará una pintura de esmalte de acabado.

Verificada la documentación de las Especificaciones Técnicas, se aprecia que ésta, requiere de **TUBO CUADRADO ACERO LAC DE 250MM X 250MM, E=10mm, H=6.00m; INC. BRIDAS Y CARTELAS**; lo que implica que, sin duda, el postor al manifestar **CARTELES (manifestación que se entiende a: rótulo, anuncio, afiche, pasquín, carteles de obra, entre otros)**, corre el riesgo del cumplimiento de cartelas, como está indicada en los planos del ETO.

Ahora bien, respecto del numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto (párrafo anterior), no corresponde al presente caso; ya



que, de efectuarse la rectificación de la información (**CARTELAS**), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

En ese sentido, se puede apreciar que la manifestación aludida en el ítem 02.01.05.01 (**CARTELES**), por el postor no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

por tanto, la oferta del postor **CONSORCIO MAFRA**, por unanimidad se decide no admitida.

Observacion N° 002

HUACHECSA S.R.L.

De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida: **"02.01.04.01: PISO DE CONCRETO FC =175 KG/CM2 E=4" INC. ACABADO M, 1:2"**.

Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de **Pisos y Pavimentos** correspondiente al Anexo N° 6 presentado por los postores a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:

02.01.04	PISOS Y PAVIMENTOS
02.01.04.01	PISO DE CONCRETO F'C=175KG/CM2 E=4"INC. ACABADO M, 1 2

De lo expuesto, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida: **"02.01.04.01: PISO DE CONCRETO FC =175 KG/CM2 E=4" INC. ACABADO M, 12"**.

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida **02.01.04.01** se requirió: **PISO DE CONCRETO FC =175 KG/CM2 E=4" INC. ACABADO M, 1:2**; y, no como se advierte del

8
4



desagregado de su oferta que señala como partida **"PISO DE CONCRETO FC =175 KG/CM2 E=4" INC. ACABADO M, 12"**.

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información (...**ACABADO M, 12**), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (...**ACABADO M, 12**), por el postor **no es susceptible de ser subsanado**, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, **no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta**.

por tanto, la oferta del postor **HUACHECSA S.R.L**, por unanimidad se decide no admitida.

Asimismo, Respecto al desagregado de partidas que sustenta su oferta, el postor consigna porcentajes en los gastos generales de (10% CD) y (8.82%), respectivamente; sin embargo, dichos porcentajes no fueron requeridos, de conformidad con lo exigido en las bases integradas del procedimiento de selección. Para dilucidar ello, es necesario traer a colación las siguientes disposiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección:

Numerales 1.6 del Capítulo I y 1.1.11 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las bases integradas – Sistema de Contratación.

"El presente procedimiento se rige por el sistema de SUMA ALZADA, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo."

Numeral 2.2.1. – "Documentos de presentación obligatoria"



g) El precio de la oferta en **SOLES** y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Anexo N° 6 de las bases integradas:

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a suma alzada incluir el siguiente anexo:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
4	Utilidad (C)				
5	SUBTOTAL (A+B+C)				
6	IGV**				
7	Monto total de la oferta				

** Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo: si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual; si es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

Nótese que, considerando que el procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a **suma alzada**, además del Anexo N° 6, **los postores debían adjuntar el desagregado de partidas**, conforme al formato antes citado, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta.

Sobre el particular, de la revisión de la oferta del postor Huachecsa S.R.L., se aprecia que, en el folio 20 obra el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, en el cual se consigna que oferta un precio de S/ 599,404.93. Además, como parte de su anexo, adjuntó en los folios 21 al 23 el desagregado de partidas, cuyos folios 23 se reproducen a continuación:



DESAGREGADO DE PARTIDAS

OBRA : "REMODELACIÓN DE CAMPO DEPORTIVO; EN EL (LA) I.E. 88111 JOSÉ FAUSTINO SANCHEZ CARRION EN EL CENTRO POBLADO HUANCHUY, DISTRITO DE BUENA VISTA ALTA, PROVINCIA CASMA, DEPARTAMENTO ANCASH".
CLIENTE : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BUENA VISTA ALTA
LUGAR : ANCASH - CASMA - BUENA VISTA ALTA

ITEM	PARTIDAS		MONTO S/
	"REMODELACIÓN DE CAMPO DEPORTIVO; EN EL (LA) I.E. 88111 JOSÉ FAUSTINO SANCHEZ CARRION EN EL CENTRO POBLADO HUANCHUY, DISTRITO DE BUENA VISTA ALTA, PROVINCIA CASMA, DEPARTAMENTO ANCASH".		458,366.32
1	COSTO DIRECTO (A)		458,366.32
2	GASTOS GENERALES		40,436.63
2.1	GASTOS FIJOS		7,436.63
2.2	GASTOS VARIABLES		33,000.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (10% CD)	8.82%	40,436.63
3	UTILIDAD (%CD)	2.00%	9,167.33
	SUB TOTAL		507,970.28
4	IGV (18%)	18.00%	91,434.65
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		599,404.93

Son: QUINIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CUATRO CON 93/100 SOLES


KARLA Y. LINA
D. 40710353

Como se aprecia, el costo directo consignado por el postor es de S/ 458,366.32. Asimismo, se aprecia que para el concepto de "Total Gastos Generales", el referido postor estableció un porcentaje (respecto del costo directo) de 10% y 8.82%, consignando que el monto de dicho concepto asciende a S/ 40,436.63 (cuarenta mil cuatrocientos treinta y seis con 63/100 soles).

Ahora bien, al efectuar la operación aritmética para determinar el 10% y 8.82% de S/ 458,366.32, se obtiene el monto de S/ 45,836.63 y S/ 40,427.91 respectivamente, y no de S/ 40,436.63, como consignó el postor en su desagregado de partidas.

En atención a ello, es preciso indicar que, si bien en las bases integradas del procedimiento de selección no se indica que, como parte de la oferta económica, se especifique el porcentaje de los gastos generales respecto del costo directo, lo cierto es que la información obrante en la oferta debe ser congruente con lo requerido por la Entidad.

Asimismo, el porcentaje de los gastos generales no es estándar, por lo tanto, el comité no puede interpretar que el monto correcto es de S/ 40,436.63 como señala el postor, pues es el postor quien define los porcentajes y montos correspondientes.

En ese sentido, como se ha advertido precedentemente, el postor al elaborar su oferta económica, por iniciativa propia, consignó porcentajes de 10% y 8.82% del costo

f

A

4



directo, como **gastos generales**, respectivamente; por lo que, como ya se ha indicado, cabe verificar que **la oferta resulte** congruente en todos sus extremos.

Así, al realizar la **operación aritmética**, utilizando la información detallada por el postor en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales.

Es importante recalcar que el Tribunal de Contrataciones, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa.

Ahora bien, en el presente caso, al haberse identificado el mencionado error corresponde realizar la operación aritmética y determinar el monto total ofertado por el postor:

Concepto	Monto correcto	Concepto	Monto correcto
Costo Directo	S/ 458,366.32	Costo Directo	S/ 458,366.32
Gastos generales (10% CD)	S/ 45,836.63	Gastos generales (8.82% CD)	S/ 40,427.91
Utilidad (2% CD)	S/ 9,167.33	Utilidad (2% CD)	S/ 9,167.33
Sub Total	S/ 513,370.28	Sub Total	S/ 507,961.56
IGV (18%)	S/ 92,406.65	IGV (18%)	S/ 91,433.08
Total	S/ 605,776.93	Total	S/ 599,394.64

Como se aprecia, luego de realizar la corrección de los errores aritméticos identificados en el Anexo N° 6 que contiene el desagregado de las partidas, se obtiene dos precios totales ofertados por el postor de **S/ 605,776.93** y **S/ 599,394.64**.

De lo que antecede, se puede evidenciar que **la oferta económica del postor contiene tres montos distintos**, ya que por un lado oferta un monto de S/ 599,404.93, mientras que en las correcciones son montos distintos.

En ese orden de ideas, además del error advertido, respecto al monto ofertado, **lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 3 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.**

Las circunstancias descritas toman en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a su total monto total, ya que como se evidenció, **ésta cuenta con tres montos diferentes, quedó en evidencia que es incongruente.**

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relacion con lo resuelto en la Resolución N° 173-2022-TCE-S4 , la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:



18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."*

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, ofertó montos distintos, montos que, al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que se estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten number 4]



De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas **no fueron admitidas** por lo no que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO MAFRA
2	HUACHECSA S.R.L.

FACTORES DE EVALUACION:

Culminada la evaluación de la oferta, se tuvo como resultado del puntaje y la siguiente orden de prelación:

VALOR REFERENCIAL S/ :		S/ 657,542.71						
N°	NOMBRE DEL POSTOR	PROPUESTA	% PRECIO	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	PUNTAJE	COLINDANCIA 10%	REMYPE 5%	PUNTAJE TOTAL
			98 %	2%				
1	CONSORCIO HUANCHUY	S/ 591,788.44	98.00	0.00	98.00	9.80	4.90	112.70
2	CONSORCIO BUENAVISTA	S/ 644,240.10	90.02	0.00	90.02	9.00	4.50	103.52
3	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES "CYSMA" S.R.L	S/ 591,788.44	98.00	0.00	98.00	9.80	4.90	112.70
4	FIVE G&F E.I.R.L	S/ 631,544.58	91.83	0.00	91.83	0.00	4.59	96.42

OBSERVACION N° 03

FIVE G&F E.I.R.L.

No, se otorga la bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de lima y callao, debido que la dirección declarada en el Anexo 1 y en el RNP (provincia de Talara), no colinda con la provincia de Casma, provincia donde se ejecuta la obra. Asimismo, de la revisión de MYPE, si, se otorga la bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa.

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

FIVE G & F E.I.R.L.

Domiciliado en: ASENTAMIENTO HUMANO 9 DE OCTUBRE (POR LOCAL AMECFA) /PIURA-TALARA-PARIÑAS (Según información declarada en la SUNAT)

Concluida la evaluación de la oferta y teniendo el orden de prelación se procede a la etapa de calificación del numeral 3.2 de los Términos de Referencia del Capítulo III



(Requisitos de Calificación) según las bases integradas del presente procedimiento de selección:

	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO HUANCHUY	CONSORCIO BUENAVISTA A	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES "CYSMA" S.R.L	FIVE G&F E.I.R.L
A.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
	CONDICION	DESCALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO

OBSERVACION N° 04

CONSORCIO HUANCHUY.

En cuanto a esta oferta, se tiene que, verificada la promesa de consorcio Anexo 5, en la que el consorciado CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS HILDA S.R.L, identificado con RUC N° 20445321665, asume el 80% de participación, en la que también se obliga, además de ejecutar el servicio, a APORTAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR.

Ahora bien, Verificada la documentación de su experiencia anexo 10, en el que se aprecia que el **CONSORCIO HUANCHUY** ofertó EXPERIENCIA DEL POSTOR, un monto facturado acumulado de S/ 690,129.45, con lo cual, a priori, habría cumplido con acreditar más de 1 vez el valor referencial, requerido. Sin embargo, verificado el monto facturado acumulado del consorciado **CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS HILDA S.R.L**, éste aporta como experiencia, un monto total de **S/ 552,103.56**, el cual representa el 80% del monto total de experiencia aportada, lo cual contraviene abiertamente lo requerido en el numeral 3.2 de las bases integradas (requisitos de calificación – experiencia del postor en la especialidad), en cuyo último párrafo se requiere que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 657,542.71 (Seiscientos Cincuenta Siete Mil Quinientos Cuarenta y Dos con 71/100 Soles); hecho que el consorciado CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS HILDA S.R.L. **NO CUMPLE** y, por tanto, el



monto de la experiencia del postor en la especialidad se encuentra por debajo de las condiciones requeridas, debiendo declararse como DESCALIFICA DICHA OFERTA. Sustenta nuestra posición, diversas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, tal como la Resolución N° 2621-2021-TCE-S5, fundamentos 32, 38, 42, 43, 44, 45 y 46 en los cuales el TCE señala claramente que, a la evaluación se realiza de manera integral y que, los porcentajes de participación de los consorciados deben estar concordantes con las obligaciones asumidas por éstos. En tal sentido, este colegiado declara como DESCALIFICADA dicha oferta, porque lo manifestado en el anexo 5, el consorciado CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS HILDA S.R.L. es único responsable como aporte de experiencia del postor. y, por tanto, no cumple con el monto solicitado en las bases integradas.

En consecuencia, el comité de selección por unanimidad decide, no cumple con acreditar el monto de una (01) vez el valor referencial por el postor **CONSORCIO HUANCHUY**, dicha oferta **ES DESCALIFICADA**.

OBSERVACION N° 05

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES "CYSMA" S.R.L

De la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

**ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 3-2024-CS-MDBA- 1
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Municipalidad Distrital de Tarica	Mejoramiento de la Infraestructura Deportiva Multiusos de la Localidad de Paltay del Distrito de Tarica, Provincia de Huaraz, Departamento de Ancash	N° 038-2022-MDT-GM	15/08/2022	10/02/2023	CONSORCIO CYSMA	SOLES	S/ 903,364.25		*S/ 361,345.70
2	Municipalidad Distrital de Marcara	Construcción de la Losa Deportiva del Sector de Culhuash Vicos, Distrito de Marcara, Provincia de Carhuaz – Ancash	N° 012-2017-MDM/A	17/11/2017	09/03/2018	CYSMA SRL	SOLES	S/ 338,647.61		S/ 338,647.61
TOTAL										S/ 699,993.31

* Mejoramiento de la infraestructura deportiva multiusos de la localidad de Paltay del Distrito de Tarica, Provincia de Huaraz, Departamento de Ancash, se realizó en consorcio monto del contrato S/ 903,364.25 COSAVI SRL participo con el 60% asciende a la suma de S/ 542,018.55 y CYSMA SRL participo con el 40% asciende a la suma de S/ 361,345.70

Verificada la documentación de su experiencia anexo 10, se aprecia que ésta, detalla que la experiencia adquirida es con el **cliente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA**, se procede a revisar la documentación de acreditación.

a) Contrato N° 96-2018-MDSM/GM. **Suscrita con la Entidad Municipalidad Distrital de San Marcos.**



- b) Acta Recepción de Obra. **Suscrita con la Entidad Municipalidad Distrital de Tarica.**
- c) Resolución de Gerencia Municipal N° 0196-2020-COVID-19/GM/MDSM. **Suscrita con la Entidad Municipalidad Distrital de San Marcos.**

De los documentos antes señalados, si bien se adjunta un contrato, un acta de recepción de obra y una resolución de liquidación, de ellos se puede verificar entre el contrato y la resolución de liquidación fueron suscritos con la **Municipalidad Distrital de San Marcos**, lo que implica que sin duda, el postor al manifestar que la experiencia en obras similares en el ítem 1 del anexo 10 fueron suscritas con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA, no se puede tomar como valido la acreditación del ítem 1 del anexo 10, ya que estos documentos no fueron suscritos con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA. En tal sentido, de los documentos (contrato, y resolución de liquidación) ES IMPRECISA con lo manifestado en el Anexo 10 "Experiencia del postor en la Especialidad". Resultando que la acreditación a sola Acta de Recepción de Obra suscrita con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA no cumple con la totalidad de la documentación de la experiencia del postor.

Ahora bien, respecto del numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto (párrafo anterior), no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información (**ítem 1 del anexo 10**), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además afecta el trato igualitario entre los postores, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya presentado contrato suscritos con otra entidad diferente a la manifestada en el ítem 1 del anexo 10 es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, no presento los documentos suscritos con la Municipalidad Distrital de Tarica, documentos que, al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, no siendo válida la sola presentación del acta de recepción de obra la oferta.

f

J

4



consecuentemente, el comité de selección por unanimidad decide, no siendo válidas las experiencias del ítem 1 del anexo 10, presentadas por el postor **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES "CYSMA" S.R.L.**, dicha oferta **ES DESCALIFICADA**. Es preciso señalar que, con la experiencia aportada, ítem 2 de su anexo 10, el postor no llega a acreditar una vez el valor referencial, es por ello que resulta vano proceder con su revisión. Así mismo, se deja en claro que el comité de selección no procedió a revisar el contenido del contrato y la resolución de liquidación suscrita aportada por el postor para la acreditación del ítem 1 del anexo 10.

Efectuado la evaluación Final, el comité de selección por **UNANIMIDAD** procede a **OTORGAR LA BUENA PRO** a favor del postor **CONSORCIO BUENAVISTA (SKYLINE CONTRACTORS SMAG E.I.R.L. con RUC N° 20609504588, y, CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS R&Q E.I.R.L. con RUC N° 20541646371)**, cuya oferta económica es de **S/ 644,240.10 (Seiscientos Cuarenta y Cuatro Mil Doscientos Cuarenta con 10/100 soles)** incluidos los impuestos de ley conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra de a tratar.

Siendo el mismo día del inicio y no habiendo ningún otro punto a tratar de observación o intervención de los miembros de comité se concluye la reunión suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose al Órgano Encargado de las Contrataciones la publicación en la página web del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) por lo que se tendrá como notificado al postor de acuerdo con el art 63° del Reglamento, y para los demás trámites correspondientes.

EL COMITÉ DE SELECCIÓN.

SUPLENTE PRESIDENTE

FELICIANO SAUL RAMOS SALAS

SUPLENTE MIEMBRO 1

JULIO EDUARDO AVALOS AVILA

2DO MIEMBRO TITULAR

VICTOR MANUEL PRADO SANCHEZ