

		<b>FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>	
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO.-0146/2024-EGASA
		Fecha del informe	16/09/2024
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	<b>ANTECEDENTES</b> Con fecha 14 de agosto de 2024 se convoca el procedimiento de selección AS-0010-2024-EGASA 1ra Convocatoria, siendo declarado desierto el 06 de setiembre de 2024.		
4	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICION DE PLACAS Y JUNTAS PARA INTERCAMBIADOR DE CALOR	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-0010-2024-EGASA	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presentaron cinco (05) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 5 ofertas, fueron no admitidas.		X
6	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	.....[ 6 ]
7	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor ..... [ 7 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros	..... [ 8 ]



## FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.6

Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]

Previamente el Comité de Selección dejó constancia que la oferta del participante THERMAL TRANSFER COMPANY S.A.C. se encontraba como estado: "Borrador No Enviado", según plataforma de SEACE, y siendo responsabilidad del participante la correcta presentación y envío de su oferta, el Comité de Selección dio por NO PRESENTADA dicha oferta.

La oferta del postor CODIRESA S.A.C., se evidenció que existía incongruencia en la vigencia del precio ofertado, ya que presentó un documento denominado "COTIZACIÓN A01-7496" donde indicaba "Validez de la Oferta 30 días", contrario a lo declarado en el Anexo Nro. 2 donde expresamente se comprometieron a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro. Asimismo, el valor ofertado en el Anexo 6 "Precio de la Oferta" indicaba que "incluye todos los tributos, seguros...", sin embargo, en la referida cotización precisaba que el precio "No Incluye IGV". Por tanto, no se tenía certeza del alcance de su oferta económica. Adicional a ello, no presentó las hojas técnicas (que incluya dimensionamientos, y tipo de material) y/o catálogos y/o manuales correspondientes y/u otro documento, proporcionados por el fabricante del producto, donde se evidenciaría el cumplimiento de los requisitos solicitados en las bases. Por lo expuesto, la oferta se dio por NO ADMITIDA.

Por otro lado, en la oferta del postor MAURICIO HOCHSCHILD INGENIERIA Y SERVICIOS SUCURSAL PERU se evidenció que existía incongruencia en la vigencia del precio ofertado, ya que presentó un documento denominado COTIZACIÓN MH-SERV-240810066 donde indicaba "Validez de la Oferta 30 días", contrario a lo declarado en el Anexo Nro. 2 donde expresamente se comprometía a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro. Por tanto, no se tenía certeza del alcance de su oferta económica. Asimismo, no presentó las hojas técnicas (que incluya dimensionamientos, y tipo de material) y/o catálogos y/o manuales correspondientes y/u otro documento, proporcionados por el fabricante del producto, donde se evidenciaría el cumplimiento de los requisitos solicitados en las bases. Por lo expuesto, su oferta se dio por NO ADMITIDA.

De las ofertas de los postores SOPORTE Y SUMINISTRO S.A.C. y REPRESENTACIONES WESTFALIA SEPARATOR S.A.C. no cumplieron con los requisitos solicitados en las Especificaciones Técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, puesto que el entramado de las Placas ofertadas (sobre la disposición del ranurado interno) no se ajustaban a lo indicado en los numerales 7 y 9 del requerimiento donde expresamente se indicaba que las placas deberían ser iguales y/o totalmente compatibles con las que están actualmente instaladas. Adicional a ello, la oferta del postor SOPORTE Y SUMINISTRO S.A.C. se evidenció que existe incongruencia en el lugar de entrega de los bienes ofertados, ya que presentó un documento denominado "Anexo N° A" donde indicaba que los bienes serán entregados: "... en el almacén del AEO "Asociación de Productores Vitivinícolas de Río Grande. Departamento: Arequipa, Provincia: Condesuyos, Distrito Río Grande", lugar que no correspondía a lo solicitado en las bases; contraviniendo con ello lo declarado en el Anexo Nro. 3 "Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas". Por lo expuesto, las ofertas de los referidos postores se dieron por No Admitidas.

Por último, en la oferta del postor TECNOLOGIA INGENIERIA Y COMERCIO INDUSTRIAL S.A.C. no se tenía la certeza de la disposición del entramado de las Placas ofertadas (sobre la disposición del ranurado interno) ya que la hoja técnica presentada no contemplaba dicha información, por tal motivo no se podía determinar si cumple con lo solicitado en el numeral 9 del requerimiento donde se indicaba que las "placas deben ser iguales y/o totalmente compatibles con las que están actualmente instaladas", por lo que la oferta se dio por No Admitida.

No habiendo quedado ninguna oferta válida y de conformidad con lo establecido en el artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF el Comité de Selección por unanimidad declaró Desierto el presente procedimiento de selección.

8

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:

- 1.-Se solicitará al área usuaria de la contratación que confirme si realizará o no alguna modificación a las especificaciones técnicas, de considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente.
- 2.-Considerando la respuesta a la solicitud del punto 1, se recomienda llevar a cabo una nueva indagación de mercado o continuar con la siguiente convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.

9

GARY CASTAÑEDA TUPA

MARYLUZ CHIRINOS VELA

MITCHELANGELO ALVARADO  
RODRÍGUEZ

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA  
(SEGÚN CORRESPONDA)**