

ACTA DE REDUCCIÓN DE OFERTA Y BUENA PRO

1. **NÚMERO DE ACTA:** 08

2. **SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:**

En la ciudad de Lima, al 17 de enero de 2025, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N° 017-2024-OAF/INDECOPI de fecha 06 de septiembre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del "SERVICIO CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE"

3. **SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	CARLOS EDUARDO VILLACORTA PAREDES	Titular	X	Dependencia:	UAB
		Suplente			
Primer Miembro	CLAUDEL HELDER DOMINGUEZ FERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	OTI
		Suplente			
Segundo Miembro	KAREN D'YANNE MUÑOZ GUEVARA	Titular	X	Dependencia:	SBC
		Suplente			

4. **RESPECTO A LOS ACTOS REALIZADOS EN LA RESOLUCIÓN N° 151-2025-TCE-S2, ACTA 7 y SOBRE REBAJA DE OFERTA ECONOMICA**

En cumplimiento con el numeral 1.1 y 1.2 de la Resolución N° 151-2025-TCE-S2, se procedió a REVOCAR la calificación y otorgamiento de la buena pro al Postor INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C, por ende, su oferta queda descalificada, teniendo el siguiente resultado:

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN
		OFERTA ECONOMICA S/	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	
INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.	ADMITIDO	985,000.00	100	1	DESCALIFICADO
BELLTECH PERÚ SAC	ADMITIDO	2'754,000.00	35.77	2	CALIFICADO

Luego, de acuerdo al numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité de selección, el 10 de enero del 2025 a través de Carta N°001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI, se procedió a solicitar la reducción de la oferta económica al postor BELLTECH PERU S.A.C, otorgándole un plazo de dos (02) días hábiles, contados a partir del día siguiente de notificada.

Es así que con fecha 13 de enero del 2025, el postor BELLTECH PERU S.A.C, redujo su oferta a S/ 2'160,000.00, tal como se muestra a continuación:

VALOR ESTIMADO	S/. 2'160,000.00		
POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA INICIAL (S/)	PRECIO REDUCIDO DE LA OFERTA (S/)	DIFERENCIA VE - VR (S/)
BELLTECH PERU S.A.C	2'754,000.00	2'160,000.00	-----

5. **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con la reducción de oferta, acorde a lo señalado en el numeral 68.3 del artículo 68 del RLCE, y con las gestiones correspondientes a la Resolución N° 151-2025-TCE-S2 y además del canje de certificación y previsión presupuestal, se otorga la buena pro del presente procedimiento de selección, al siguiente postor:

Nombre o Razón Social	Monto de la oferta (S/)
BELLTECH PERU S.A.C	2'160,000.00

6. **BASE LEGAL**

Artículo 63 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado indica: *"El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación."*

Artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado indica:

64.1 Cuando se hayan presentado dos (2) o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación. En el caso de adjudicaciones simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles. de que se haya presentado una sola oferta, el consentimiento de la buena pro se produce el mismo día de la notificación de su otorgamiento.

64.4 El consentimiento del otorgamiento de la buena pro es publicado en el SEACE al día siguiente de producido.

7. **ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del Comité de Selección acuerdan por unanimidad, de acuerdo a la Resolución N° 151-2025-TCE-S2 y gestiones antes mencionadas otorgar la buena pro del procedimiento de selección por **CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-INDECOPI-1** cuyo objeto de convocatoria es la contratación del "SERVICIO CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE"

No habiendo otro asunto que tratar, se da por terminada la sesión, firmándose la presente acta en señal de aceptación y conformidad.

CLAUDEL HELDER DOMINGUEZ
FERNANDEZ
Primer miembro

CARLOS VILLACORTA PAREDES
Presidente

KAREN D'YANNE MUÑOZ
GUEVARA
Segundo miembro

ANEXO N° 03 - DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-INDECOPI

OBJETO: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES			
		INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.		BELLTECH PERU SAC	
		CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE
B.1.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE				
ESPECIALISTA EN CENTRO DE CONTACTO (Dos 02) <u>Requisitos:</u> Tres (03) años de experiencia mínima en la ejecución instalación, configuración, puesta en producción y/o soporte técnico de soluciones de centro de contacto, para cada personal requerido. De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado. <u>Acreditación:</u> La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto		CUMPLE	ESPECIALISTA EN CENTRO DE CONTACTO (Dos 02) JHON BENEDIK ALBERTH HUAMAN UMERES Experiencia del 31/05/2021 hasta 29/10/2024 (Mas de 03 años) ROY FRANCISCO RODRIGUEZ RAMOS Experiencia del 01/03/2020 hasta 29/10/2024 (Mas de 03 años) FOLIO 28 y 29	CUMPLE	ESPECIALISTA EN CENTRO DE CONTACTO (Dos 02) PADILLA VEGA CINDY VICTORIA Experiencia del 01/09/2019 hasta 29/10/2024 (Mas de 03 años) GONZALES GARCIA FRANCISCO JONATAN Experiencia del 18/01/2021 hasta 29/10/2024 (Mas de 03 años) FOLIO 30 Y 31
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 500 000,00 (quinientos mil con 00/100 soles) , por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes Servicios de mantenimiento preventivo o mantenimiento correctivo o soporte o actualización o implementación o puesta en producción o garantías o extensión de garantías o renovación de garantías o suscripciones: en centros de contacto o call center o centrales telefónicas. <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con vóucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago ¹⁴ , correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad de acuerdo con las bases estándar. En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados		NO CUMPLE	Experiencia no válida de acuerdo a la Resolución N°151-2025-TCE-S2 Folios 31 AL 58	CUMPLE	Experiencia mas de S/ 500 000,00 (quinientos mil con 00/100 soles) Folios 32 AL 161
RESULTADO		OFERTA DESCALIFICADA*		OFERTA CALIFICADA	
OBSERVACIONES		* DE ACUERDO A LA RESOLUCIÓN N°151-2025-TCE-S2			
ORDEN DE PRELACIÓN				1	

ACTA DE REVISIÓN DE LA RESOLUCIÓN N° 151-2025-TCE-S2

1. NÚMERO DE ACTA: 007

2. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:

En la ciudad de Lima, al 10 de enero de 2025, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N° 017-2024-OAF/INDECOPI de fecha 06 de setiembre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del “SERVICIO DE CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE”.

3. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES	NOMBRES Y APELLIDOS COMPLETOS	DEPENDENCIA
Presidente	CARLOS EDUARDO VILLACORTA PAREDES	UAB
Primer Miembro	CLAUDEL HELDER DOMINGUEZ FERNANDEZ	OTI
Segundo Miembro	KAREN D'YANNE MUÑOZ GUEVARA	SBC

4. REVISIÓN DE LA RESOLUCIÓN N° 151-2025-TCE-S2

Mediante Resolución N° 151-2025-TCE-S2 de fecha 08 de enero de 2025 la la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, declaró fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por el postor BELLTECH PERÚ S.A.C., en el marco del Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI, convocado por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI, para la “Contratación del servicio de centro de contacto en la nube”, e INFUNDADO el extremo que solicita se otorgue la buena pro a su favor, conforme a los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

1.1 **REVOCAR** la calificación de la oferta del postor INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C. en el Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI, debiendo tenerse su oferta por descalificada.

1.2 **REVOCAR** el otorgamiento de la buena pro del Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI al postor INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.

1.3 **DISPONER** que el comité de selección prosiga con los trámites respectivos, conforme a lo establecido en artículo 68 del Reglamento; y, de ser el caso, otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del postor BELLTECH PERÚ S.A.C.

En ese sentido, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la Resolución N° 151-2025-TCE-S2 respecto del procedimiento de selección, siendo el efecto de retrotraer a la etapa de calificación y evaluación de propuestas.

Ahora bien, en cumplimiento con el numeral 1.1 y 1.2 de la Resolución N° 151-2025-TCE-S2, se procede a REVOCAR la calificación y otorgamiento de la buena pro al Postor INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C, por ende, su oferta queda descalificada, teniendo el siguiente resultado:

POSTOR	ADMISIÓN	ETAPAS EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN
		OFERTA ECONOMICA S/	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	
INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.	ADMITIDO	985,000.00	100	1	DESCALIFICADO
BELLTECH PERÚ SAC	ADMITIDO	2'754,000.00	35.77	2	CALIFICADO

Asimismo, en cumplimiento con el numeral 1.3 de la Resolución N° 151-2025-TCE-S2, el comité de selección continua con los trámites respectivos, conforme a lo establecido en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, donde señala que: en el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor.

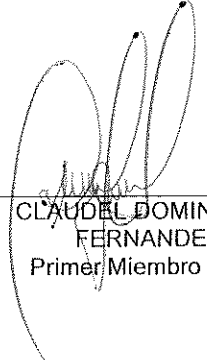
Considerando que el monto de la oferta del postor BELLTECH PERÚ SAC supera el valor estimado del presente procedimiento de selección, correspondería a solicitar la reducción de su oferta, en cumplimiento con el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

5. ACUERDO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


Los integrantes del Comité de Selección acuerdan lo siguiente:

- Registrar en el SEACE los efectos de retrotraer a la etapa de calificación y evaluación de propuestas.
- Solicitar la reducción de oferta del postor BELLTECH PERÚ SAC en cumplimiento del numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, otorgándole un plazo de dos (2) días hábiles.
- Postergar el calendario del presente procedimiento de selección hasta el día 16 de enero de 2025.

No habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente acta en señal de aceptación y conformidad


**CLAUDEL DOMINGUEZ
FERNANDEZ**
 Primer Miembro titular


CARLOS VILLACORTA PAREDES
 Presidente titular


KAREN MUÑOZ GUEVARA
 Segundo miembro suplente

Santiago de Surco, 13 de enero de 2025

CARTA N° 001-2025-INDECOPI/BELLTECH

Señores
INDECOPI
PRESENTE.-

Asunto : Reducción de la oferta económica para la presentación de la oferta derivado del procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-INDECOPI-1 para la contratación del "SERVICIO DE CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE".

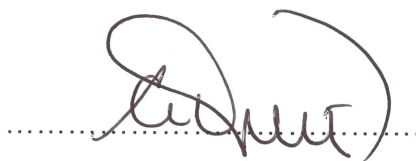
Referencia : CARTA N° 001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI-1

Mediante la presente tenemos el agrado de dirigirnos a ustedes con relación al documento de la referencia en el cual, de la revisión a la oferta económica presentada por nuestra representada, formulan la siguiente observación:

"Al respecto, de la revisión de su oferta económica ascendente a S/ 2'754,000.00, se verificó que supera el valor estimado del procedimiento de selección, por lo que, conforme lo señalado en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicita a su representada la reducción de su oferta económica."

En ese sentido, se adjunta el anexo 06 de acuerdo con lo solicitado.

Atentamente,



.....
CESAR ORMEÑO DURAND
Apoderado
DNI 07867475
BELLTECH PERU S.A.C

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

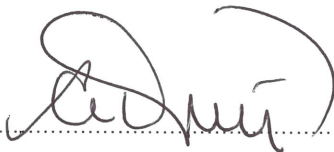
Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024-INDECOPI - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

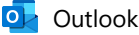
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
SERVICIO DE CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE	2,160,000.00
TOTAL	2,160,000.00

El precio de la oferta en **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 13 de enero de 2025



.....
CESAR ORMEÑO DURAND
Apoderado
DNI 07867475
BELLTECH PERU S.A.C



RE: CARTA N° 001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI-1

Desde Cesar Ormeño <cesar.ormeno@belltech.la>

Fecha Mar 14/01/2025 10:57

Para PYEM 4 <pyem4@indecopi.gob.pe>; Felipe Ibarguen Isayama <Felipe.Ibarguen@belltech.la>; Giancarlo Cheng <giancarlo.cheng@belltech.la>; Ricardo Alexander Perez Chavez <Ricardo.Perez@belltech.la>

CC Luis Carlo Erazo Molina <lerazo@indecopi.gob.pe>; Carlos Eduardo Villacorta Paredes <cvillacorta@indecopi.gob.pe>; Helder Dominguez <hdominguez@indecopi.gob.pe>; Karen Muñoz <kmunoz@indecopi.gob.pe>; Berenice Fernandez Calderon <bfernandez@indecopi.gob.pe>


1 archivo adjunto (1 MB)


Respuesta solicitud de reducción de oferta económica.pdf;

Estimados Unidad de Abastecimiento
INDECOPI

Les hacemos llegar respuesta a su CARTA N° 001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI-1, donde se solicita la reducción de oferta económica presentada para el Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI-1.

Saludos,






César Ormeño Durand
Country Manager Perú & Ecuador

 Belltech Email cormeno@belltech.la

 Belltech Teléfonos +51997510042 |



+5116112600 x.2605



 Belltech URL www.belltech.la

 
 
Av. El Derby 055 Torre 3, Oficina 1007-1008, Lima


De: Cesar Ormeño
Enviado el: lunes, 13 de enero de 2025 08:51
Para: PYEM 4 <pyem4@indecopi.gob.pe>; Felipe Ibarguen Isayama <Felipe.Ibarguen@belltech.la>
CC: Luis Carlo Erazo Molina <lerazo@indecopi.gob.pe>; Carlos Eduardo Villacorta Paredes <cvillacorta@indecopi.gob.pe>; Helder Dominguez <hdominguez@indecopi.gob.pe>; Karen Muñoz <kmunoz@indecopi.gob.pe>; Berenice Fernandez Calderon <bfernandez@indecopi.gob.pe>
Asunto: RE: CARTA N° 001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI-1


Buenos días:
Recibida la carta, la revisamos y contestamos.
Saludos,










César Ormeño Durand
Country Manager Perú & Ecuador

 Belltech Email cormeno@belltech.la

 Belltech Teléfonos +51997510042 |

+5116112600 x.2605

 Belltech URL www.belltech.la

 
 
Av. El Derby 055 Torre 3, Oficina 1007-1008, Lima

De: PYEM 4 <pyem4@indecopi.gob.pe>
Enviado el: viernes, 10 de enero de 2025 16:22
Para: Cesar Ormeño <cesar.ormeno@belltech.la>
CC: Luis Carlo Erazo Molina <lerazo@indecopi.gob.pe>; Carlos Eduardo Villacorta Paredes <cvillacorta@indecopi.gob.pe>; Helder Dominguez

<hdominguez@indecopi.gob.pe>; Karen Muñoz <kmunoz@indecopi.gob.pe>; Berenice Fernandez Calderon <bfernandez@indecopi.gob.pe>

Asunto: CARTA N° 001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI-1

ALERTA BELLTECH: Este es un correo externo, si no conoces el remitente, no abras adjuntos ni hagas clic en vínculos desconocidos. Si recibes un correo malicioso avísanos escribiendo a nuestro correo: soporteit@belltech.la - Área de TI.

Estimados Señores:

BELLTECH PERU SAC

Buenas tardes, por encargo del Comité de Selección relacionado al Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI-1 para la contratación del "SERVICIO DE CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE", se remite la **CARTA N° 001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI-1** donde se comunica que su oferta económica del anexo 6 supera el valor estimado, por lo que en concordancia al artículo 68.3 del RLCE, **se solicita la reducción de oferta económica**, para lo cual se le otorga dos (02) días hábiles, contados a partir del día siguiente de notificada la presente comunicación al correo electrónico indicando en el Anexo N° 1 de su oferta.

Agradeceremos acuse de recibido.

Atentamente,

Unidad de Abastecimiento

Indecopi

En cumplimiento de lo dispuesto por la Ley N° 29733, Ley de Protección de Datos Personales, le informamos que los datos personales que usted nos proporcione serán utilizados y/o tratados por el Indecopi (por sí mismo o a través de terceros), estricta y únicamente para el servicio de orientación, gestión de reclamos de consumo a cargo del Servicio de Atención al Ciudadano o programación de citas concursales, los mismos que serán incorporados en un banco de datos personales de titularidad del Indecopi, con domicilio en Calle La Prosa N° 104 - San Borja.

Los datos personales proporcionados se mantendrán almacenados mientras su uso y tratamiento sean necesarios para cumplir con las finalidades anteriormente descritas.

Se informa que el Indecopi podría compartir y/o usar y/o almacenar y/o transferir dicha información a terceras personas domiciliadas en el Perú o el extranjero, siempre que sean parte del servicio brindado, estrictamente con el objeto de realizar las actividades antes mencionadas.

Se informa también que sus datos personales solo serán requeridos en aquellos casos en que resulten indispensables para el inicio de un servicio o gestión de reclamos, por lo que ante la negativa a brindarlos Indecopi no podrá atender lo solicitado.

Usted podrá ejercer sus derechos de información, acceso, rectificación, cancelación y oposición de sus datos personales, en cualquier momento, a través de las mesas de partes de las oficinas del Indecopi




CARTA N° 001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI-1

Desde PYEM 4 <pyem4@indecopi.gob.pe>

Fecha Vie 10/01/2025 16:21

Para cesar.ormeno@belltech.la <cesar.ormeno@belltech.la>

CC Luis Carlo Erazo Molina <lerazo@indecopi.gob.pe>; Carlos Eduardo Villacorta Paredes <cvillacorta@indecopi.gob.pe>; Helder Dominguez <hdominguez@indecopi.gob.pe>; Karen Muñoz <kmunoz@indecopi.gob.pe>; Berenice Fernandez Calderon <bfernandez@indecopi.gob.pe>

 1 archivo adjunto (55 KB)

CARTA N° 001-2025_CS-CP005-2024-INDECOPI.pdf;

Estimados Señores:

BELLTECH PERU SAC

Buenas tardes, por encargo del Comité de Selección relacionado al Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI-1 para la contratación del "SERVICIO DE CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE", se remite la **CARTA N° 001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI-1** donde se comunica que su oferta económica del anexo 6 supera el valor estimado, por lo que en concordancia al artículo 68.3 del RLCE, **se solicita la reducción de oferta económica**, para lo cual se le otorga dos (02) días hábiles, contados a partir del día siguiente de notificada la presente comunicación al correo electrónico indicando en el Anexo N° 1 de su oferta.

Agradeceremos acuse de recibido.

Atentamente,

Unidad de Abastecimiento

Indecopi



"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CARTA N° 001-2025/CS-CP-005-2024-INDECOPI-1

Lima, 10 de enero de 2025

Señores:
BELLTECH PERÚ SAC
Cesar.ormeno@belltech.la
Presente. -

ASUNTO: SOLICITO REDUCCIÓN DE SU OFERTA ECONÓMICA

REFERENCIA: Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI-1

Por medio de la presente, me dirijo a usted, en el marco del procedimiento de selección por Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI-1 para la contratación del **"SERVICIO DE CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE"**.

Al respecto, de la revisión de su oferta económica ascendente a S/ 2'754,000.00, se verificó que supera el valor estimado del procedimiento de selección, por lo que, conforme lo señalado en el numeral 68.3¹ del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicita a su representada la reducción de su oferta económica.

En ese sentido, se le otorga un plazo de dos (2) días hábiles, contados a partir del día siguiente de notificada la presente comunicación al correo electrónico indicando en el Anexo N° 1 de su oferta, debiendo acusar la recepción del presente documento y remitir lo requerido al correo electrónico: cvillacorta@indecopi.gob.pe; lerazo@indecopi.gob.pe; hdominguez@indecopi.gob.pe y kmunoz@indecopi.gob.pe

Cabe precisar, que en caso reduzca su oferta económica, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, debe presentar nuevamente el Anexo N° 06 de acuerdo con lo establecido en las Bases Integradas del procedimiento en mención.

Atentamente,

CARLOS EDUARDO VILLACORTA PAREDES
Presidente del Comité de Selección

¹ Numeral 68.3, del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece:

"(...)68.3. En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor"

ANEXO N° 01 - DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-INDECOPI

OBJETO: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA		POSTORES			
		INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.		BELLTECH PERU SAC	
		CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE	CUMPLE / NO CUMPLE	DETALLE
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	FOLIO 05	CUMPLE	FOLIO 05
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad. Dicho documento será verificado por el PIDE.	CUMPLE	FOLIO 07 AL 11	CUMPLE	FOLIO 06 AL 08
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	FOLIO 12	CUMPLE	FOLIO 09
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	FOLIO 13	CUMPLE	FOLIO 10
e)	De acuerdo al numeral 2 del anexo 1 de los términos de referencia, la solución propuesta debe estar basada sobre una infraestructura en la nube que posea alguna de las certificaciones bajo la norma ISO 27001 o ISO 27017 o ISO 27018, relevantes a la zona o región desde donde se provee el servicio. Para acreditarlo, el postor deberá presentar en su oferta copia simple de la certificación requerida la cual debe estar vigente.	CUMPLE		CUMPLE	
f)	Dentro del marco normativo de la LPDP, el postor debe brindar información detallada sobre todas las ubicaciones en las que se almacenan y procesan los datos y dónde gestionan el servicio. Para ello, deberá presentar en su oferta, una carta del fabricante del software con la información solicitada.	CUMPLE		CUMPLE	
g)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	FOLIO 23	CUMPLE	FOLIO 027
h)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE		NO CORRESPONDE	
i)	El precio de la oferta en SOLES . Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N° 6) .	CUMPLE	FOLIO 25	CUMPLE	FOLIO 028
RESULTADO		OFERTA ADMITIDA		OFERTA ADMITIDA	
OBSERVACIÓN					

*ANEXO N° 02 - EVALUACIÓN DE OFERTAS/EXPRESIÓN DE INTERÉS

CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-INDECOPI

OBJETO: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CENTRO DE CONTACTO EN LA NUBE

FACTORES DE EVALUACIÓN	VALOR ESTIMADO	PUNTAJE MAXIMO	POSTORES			
			INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.		BELLTECH PERU SAC	
			MONTO OFERTADO	PUNTAJE OBTENIDO	MONTO OFERTADO	PUNTAJE OBTENIDO
La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m}{O_i} \times PMP$ Oi i= Oferta Pi= Puntaje de la oferta a evaluar Oi=Precio i Om= Precio de la oferta más baja PMP=Puntaje máximo del precio	S/ 2,160,000.00	100	S/ 985,000.00	100.00	S/ 2,754,000.00	35.77
PUNTAJE			100.00		35.77	
MYPE			NO		NO	
BONIFICACION MYPE (5%)			100.00		35.77	
ORDEN DE PRELACION (DE CORRESPONDER)			1		2	
OBSERVACIONES					SUPERA EL VALOR ESTIMADO	



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

Sumilla: “(...) los postores son responsables de que la documentación presentada contenga la información suficiente para demostrar que han llevado a cabo la actividad que precisamente les ha permitido obtener experiencia en determinado rubro económico. (...)”

Lima, 8 de enero de 2025

VISTO en sesión del 8 de enero de 2025 de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado el **Expediente N° 12813/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor **BELLTECH PERÚ S.A.C.**, en el marco del Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI, convocado por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI; y, atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES:

1. Según la ficha del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, el 13 de setiembre de 2024, el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI, en adelante **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI, para la “*Contratación del servicio de centro de contacto en la nube*”, con un valor estimado de S/2'160,000.00 (dos millones ciento sesenta mil con 00/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

De acuerdo al respectivo cronograma, el 30 de octubre de 2024, se realizó la presentación de ofertas (por vía electrónica); y, el 19 de noviembre del mismo año, se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a favor del postor **INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.**, en adelante **el Adjudicatario**, conforme al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS			BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN	CALIFICACIÓN	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.	ADMITIDO	985,000.00	100	1	CALIFICADO	SÍ
BELLTECH PERÚ SAC	ADMITIDO	2'754,000.00	35.77	2	CALIFICADO	-

2. Mediante Escrito N° 1 presentado el 28 de noviembre de 2024 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el postor **BELLTECH PERÚ S.A.C.**, en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación, solicitando se revoque la calificación de la oferta del Adjudicatario, se revoque el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección y se otorgue la misma a su favor, conforme a los argumentos que se exponen:

Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

- Señala que, el Adjudicatario presentó el Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPr-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL a efectos de acreditar su experiencia en la especialidad; sin embargo, precisa que la venta de licencias para una central telefónica no está considerada como servicio similar, según lo establecido las bases integradas, por lo que dicho contrato no debió ser validado por el comité de selección.
- Agrega que, el objeto principal del mencionado contrato es la venta de licencias para la central telefónica y no la prestación de servicios, tal como fluye de las cláusulas segunda, tercera y quinta de dicho contrato.
- Adicionalmente, indica que la misma cláusula quinta señala únicamente como opcional la asistencia para la instalación de las licencias vendidas a *Viettel*.
- Por otro lado, precisa que en el Anexo 1 adjunto al citado contrato se consignan la venta de licencias de la Central Telefónica Alcatel, conforme al siguiente detalle: **a)** Licencias de *upgrade* PCX (Central Telefónica), **b)** Licencias nuevas (180 SIP Alcatel PBX), **c)** Licencias de *upgrade* NMS (sistema de gestión para *networking* y central Telefónica), **d)** soporte/renovación (soporte del fabricante de las licencias). Esto evidencia que dicho contrato no cumple con lo requerido como servicios similares.
- También, precisa que, del contenido de la venta de licencias, aparece la palabra *updating*, que en realidad son licencias que permiten actualizar el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

sistema de la central telefónica, mas no constituye servicios de actualización, ya que, según el mismo contrato, la empresa Viettel es quien se encargará de la implementación de dichas licencias.

- Asimismo, refiere que el servicio de renovación/soporte es brindado directamente por el fabricante, y no por el Adjudicatario, por lo que no debería ser considerado como experiencia a favor del Adjudicatario). Por tanto, sostiene que no es posible determinar el valor de dichos servicios ni su porcentaje dentro del costo total del contrato. Además, indica que esta falta de precisión impide conocer el valor de estos componentes, lo que invalida la experiencia presentada.
- Finalmente, señala que el Adjudicatario no ha presentado ningún contrato de servicio de centro de contacto en la nube como parte de su experiencia, en su lugar, solo ha presentado un contrato de venta de licencia de central telefónica celebrada con *Viettel Perú S.A.C*; lo que no permite acreditar la experiencia requerida en las bases integradas.

Respecto a la experiencia del personal clave

- Señala que, a pesar de no contar con experiencia en el servicio de centro de contacto en la nube o *call center*, el Adjudicatario emitió la constancia de trabajo del 29 de octubre de 2024 a favor del señor Jhon Benedik Alberth Huamán Umeres, indicando que desempeña el cargo de arquitecto de soluciones y tiene experiencia en la ejecución, instalación, configuración, puesta en producción y soporte técnico de soluciones de centro de contacto.
 - Del mismo modo, se emitió la constancia de trabajo en la misma fecha a favor del señor Roy Francisco Rodríguez Ramos, señalando que ocupa el cargo de gerente de operaciones y cuenta con experiencia en la ejecución, instalación, configuración, puesta en producción y soporte técnico de soluciones de centro de contacto.
 - Además, precisa que, según la información disponible en la red social *LinkedIn*, el señor Roy Francisco Rodríguez Ramos habría trabajado en otra empresa durante el período indicado en la constancia de trabajo mencionada.
3. A través del Decreto del 3 de diciembre de 2024, publicado en el Toma Razón Electrónico el 4 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

interpuesto por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.

4. El 11 de diciembre de 2024, la Entidad registró en el SEACE, el Informe N° 000736-2024-OAJ/INDECOPI, el Informe Técnico N° 000013-2024-UAB/INDECOPI y el Informe Técnico N° 000014-2024-UAB/INDECOPI, a través de los cuales absolvió el traslado de los fundamentos del recurso de apelación, conforme al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

- Señala que, aunque el Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPr-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL hace referencia a la venta de licencias, el Adjudicatario presentó el Anexo N° 1, donde se detalla la descripción y el costo de dichas licencias. De acuerdo con este anexo, el objeto de la prestación incluye la actualización del *Omni Vista 8770*, la actualización de licencias para usuarios de telefonía móvil y la renovación de soporte por 3 años tanto del *Omni PCX* como del *Omni Vista 8770*.
- Además, precisa que el miembro de comité de selección con conocimiento técnico, señaló que el *Omni Vista 8770* es una licencia de centrales telefónicas, que se brinda en la central telefónica de la marca Alcatel como indica el Anexo 1 del Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPr-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL. Asimismo, señaló que los servicios mencionados, son brindados para el soporte de una central telefónica.
- En ese sentido, señala que, aunque la denominación del objeto contractual en los documentos presentados no coincide literalmente con la exigida en las bases, la experiencia deberá ser validada si las actividades realizadas por el postor corresponden a la experiencia requerida, como sucede en este caso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

- Por lo expuesto, concluye que la experiencia presentada cumple con los criterios de servicios similares (actualización, renovación de garantías o suscripciones, y servicios de centrales telefónicas) previstos en las bases integradas del procedimiento en cuestión.

Respecto a la experiencia del personal clave

- Señala que las constancias de trabajo presentadas por el Adjudicatario cumplen con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección.
5. Por medio del Decreto del 13 de diciembre de 2024, se dejó constancia que la Entidad registró en el SEACE, el Informe N° 000736-2024-OAJ/INDECOPI, el Informe Técnico N° 000013-2024-UAB/INDECOPI y el Informe Técnico N° 000014-2024-UAB/INDECOPI; asimismo, se dispuso remitir el expediente a la Segunda Sala del Tribunal para que evalúe la información y resuelva el caso dentro del plazo legal, siendo recibido por el vocal ponente el 16 del mismo mes y año.
 6. Con Decreto del 18 de diciembre de 2024, se programó audiencia para el 27 del mismo mes y año, precisándose que la misma se realizaría de manera virtual a través de la plataforma *Google Meet*.
 7. Mediante Escrito N° 2 presentado el 26 de diciembre de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, la Entidad acreditó a sus representantes para el uso de la palabra en la audiencia programada.
 8. A través del Escrito N° 1 presentado el 27 de diciembre de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Adjudicatario se apersonó al procedimiento y absolvió el traslado del recurso impugnativo, conforme al siguiente detalle:

Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

- Señala que, tras la revisión del Anexo N° 1 adjunto al contrato suscrito con *Viettel Perú S.A.C.*, se observa que el objeto de la prestación, no es la venta de un bien, sino una solución, que cumple los lineamientos, parámetros, especificaciones técnicas necesarios para la prestación del servicio o compra.
- En ese sentido, precisa que el contrato comprende una solución completa que incluye licenciamiento, servicios de actualización y soporte, con una ejecución continuada de hasta tres (3) años. Es decir, se trata de un servicio

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

integral y una solución técnica compleja, no de una simple adquisición de bienes.

- Agrega que, el *“propio detalle de la solución descrita en el Anexo 1 de dicho contrato, la marca materia de esta, era la ALCATEL, con el producto OMNIPCX (OMNIPCX Enterprise), el cual es una solución de comunicaciones IP-PBX, la misma que ha sido establecida en los propios TDR del proceso”*. (Sic)

Respecto a la experiencia del personal clave

- Por otro lado, en relación con el cuestionamiento a la experiencia del clave personal, señala que la información obtenida de la red social *LinkedIn* no constituye una fuente idónea para desestimar dichas experiencias.
 - Finalmente, refiere que la oferta económica del Impugnante se encuentra por encima del valor estimado.
9. El 27 de diciembre de 2024, se llevó a cabo la audiencia programada con la participación de los representantes designados por el Impugnante y el Adjudicatario.
 10. Por medio del Decreto del 27 de diciembre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
 11. Mediante Escrito N° 2 presentado el 2 de enero de 2025 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante, remitió alegatos complementarios, para mejor resolver.
 12. Con Decreto del 3 de enero de 2025, se tuvo por apersonado al procedimiento al Adjudicatario, en calidad de tercero administrado, dejándose a consideración de la Sala la absolución del traslado de los fundamentos del recurso de apelación remitidos de manera extemporánea.
 13. Por medio del Decreto del 6 de enero de 2024, se dejó a consideración de la Sala el Escrito N° 2 del Impugnante referido anteriormente.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco del Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI convocado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

estando en vigencia la Ley y el Reglamento; por tanto, tales normas son aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del proceso hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*
3. El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT¹, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

¹ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un concurso público, cuyo valor estimado asciende a S/ 2'160,000.00 (dos millones ciento sesenta mil con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

4. El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto el recurso de apelación contra la calificación de la oferta y el otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario; por lo que se advierte que los actos objeto de su recurso no están comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

5. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento, en su numeral 76.3 establece que, luego de la calificación de las ofertas, el Comité de Selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro fue notificado el 19 de noviembre de 2024; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el citado Acuerdo de Sala Plena, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el **29 del mismo mes y año**.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que mediante escrito presentado el **28 de noviembre de 2024**, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación en el procedimiento de selección; por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

6. De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el apoderado clase C y la apoderada clase F del Impugnante, el señor César Augusto Ormeño Durand y la señora Ericka Patricia Tirado Bendezú, respectivamente.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.
- f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
9. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Leyes N° 31465 y N° 31603, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.
- En el presente caso, de determinarse irregular la decisión de la Entidad de otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Adjudicatario, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar para impugnar dicho acto.
- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
10. En el caso concreto, el Impugnante no fue ganador de la buena pro del procedimiento de selección.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*
11. El Impugnante ha interpuesto recurso de apelación solicitando que: **i)** se revoque la calificación de la oferta del Adjudicatario, **(ii)** se revoque el otorgamiento de la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

buena pro y (iii) se otorgue la buena pro del procedimiento de selección a su favor.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriendo en la presente causal de improcedencia.

12. Por tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la ocurrencia de alguno estos, este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo cuya procedencia ha sido determinada.

A. PRETENSIONES:

13. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la calificación de la oferta del Adjudicatario.
- Se revoque el otorgamiento de la buena pro.
- Se otorgue la buena pro del procedimiento de selección a su favor.

B. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que **la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto**, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

15. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 4 de diciembre de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE², razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el **11 del mismo mes y año**³. En el presente caso, no ha ocurrido dicha situación; por lo que a efectos de establecer los puntos controvertidos únicamente se tomará en cuenta lo manifestado por el Impugnante en su recurso de apelación.
16. Es importante señalar que, de acuerdo con lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los puntos controvertidos se determinan en función de lo expuesto por las partes en el escrito de apelación (impugnante) y la absolución del mismo (tercero administrado). Por lo tanto, el cuestionamiento planteado por el Adjudicatario a la oferta del Impugnante durante la audiencia llevada a cabo en el trámite del presente procedimiento [*respecto a la experiencia N° 2 descrito en el Anexo N° 8 por el importe de S/ 711,604.59, de un total ofertada de 3'627,411.85 correspondiente a seis experiencias indicadas*], no se considera parte de la fijación de los puntos controvertidos, ya que fue presentado con posterioridad a la interposición de su recurso de apelación.
17. En el marco de lo indicado, este Colegiado considera que los puntos controvertidos a dilucidar son los siguientes:
 - Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Adjudicatario; y si, como consecuencia de ello, debe tenerse por descalificada la misma y revocarse la buena pro otorgada a su favor.
 - Respecto de la experiencia del postor en la especialidad.
 - Respecto de la experiencia del personal clave.

² De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

³ Considerando que el 6 de diciembre de 2024, fue declarado día no laborable para el sector público; y el 9 del mismo mes y año, feriado por "Batalla de Ayacucho".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

- Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Impugnante.

C. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

18. Con el propósito de dilucidar esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
19. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Adjudicatario; y si, como consecuencia de ello, debe tenerse por descalificada la misma y revocarse la buena pro otorgada a su favor.

20. El Impugnante cuestionó la oferta del Adjudicatario, argumentando que, no cumple con la **(i)** experiencia del postor en la especialidad y **(ii)** la experiencia del personal clave, conforme a lo exigido en las bases integradas del procedimiento de selección.

Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

21. En este punto, el Impugnante, señaló que el objeto del Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPR-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL es la venta de licencias para la central telefónica y no la prestación de servicios, como se desprende de las

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

cláusulas segunda, tercera y quinta de este contrato. Por tanto, sostiene que esta experiencia no debió ser validada por el comité de selección.

Además, precisa que el Anexo 1 adjunto al citado contrato detalla la venta de licencias de la Central Telefónica Alcatel, incluyendo **a)** Licencias de *upgrade* PCX (Central Telefónica), **b)** Licencias nuevas (180 SIP Alcatel PBX), **c)** Licencias de *upgrade* NMS (sistema de gestión para *networking* y central Telefónica), **d)** soporte/renovación (soporte del fabricante de las licencias), lo que evidencia que dicho contrato no cumple con lo establecido en las bases integradas para ser considerado como un servicio similar.

Finalmente, refiere que el servicio de renovación/soporte es brindado directamente por el fabricante, y no por el Adjudicatario, por lo que no debería ser considerado como experiencia a favor del Adjudicatario). Por lo tanto, refiere que no es posible determinar el valor de dichos servicios ni su porcentaje dentro del costo total del contrato. Además, indica que esta falta de precisión impide conocer el valor de estos componentes, lo que invalida la experiencia presentada.

22. A su turno, el Adjudicatario, manifestó que, el objeto de la prestación no es la venta de un bien, sino una solución, que cumple los lineamientos, parámetros, especificaciones técnicas necesarios para la prestación del servicio o compra, conforme se verifica del Anexo N° 1 adjunto al mencionado contrato.

En ese sentido, precisa que el contrato comprende una solución completa que incluye licenciamiento, servicios de actualización y soporte, con una ejecución continuada de hasta tres (3) años. Es decir, se trata de un servicio integral y una solución técnica compleja, no de una simple adquisición de bienes.

Agrega que, el *“propio detalle de la solución descrita en el Anexo 1 de dicho contrato, la marca materia de esta, era la ALCATEL, con el producto OMNIPCX (OMNIPCX Enterprise), el cual es una solución de comunicaciones IP-PBX, la misma que ha sido establecida en los propios TDR del proceso”*. (Sic)

23. Por su parte, la Entidad, sostuvo que, aunque el Contrato de Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPR-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL hace referencia a la venta de licencias, el Adjudicatario presentó el Anexo N° 1, donde se detalla la descripción y el costo de dichas licencias. De acuerdo con este anexo, el objeto de la prestación incluye la actualización del *Omni Vista 8770*, la actualización de licencias para usuarios de telefonía móvil y la renovación de soporte por 3 años tanto del *Omni PCX* como del *Omni Vista 8770*.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

Además, precisa que el miembro de comité de selección con conocimiento técnico, señaló que el *Omni Vista 8770* es una licencia de centrales telefónicas, que se brinda en la central telefónica de la marca Alcatel como indica el Anexo 1 del referido contrato. Asimismo, señaló que los servicios mencionados, son brindados para el soporte de una central telefónica.

24. En este punto, es importante traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de revisar las ofertas.

Así, en el literal c) de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección, para efectos de acreditar la **experiencia del postor en la especialidad**, se solicitó lo siguiente:

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 500,000.00 (quinientos mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de mantenimiento preventivo o mantenimiento correctivo o soporte o actualización o implementación¹³ o puesta en producción o garantías o extensión de garantías o renovación de garantías o suscripciones: en centros de contacto o call center o centrales telefónicas.

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹⁴, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

De la disposición administrativa citada, se evidencia que, para la calificación de la oferta, se debía presentar documentación que acredite, un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 500,000.00 (quinientos mil con 00/100 soles)**, en la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Además, se consideró como **servicios similares** el servicio de mantenimiento preventivo o mantenimiento correctivo o soporte o actualización o implementación o puesta en producción o garantías o extensión de garantías o renovación de garantías o suscripciones, **en centros de contacto o call center o**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

centrales telefónicas.

Asimismo, se estableció que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con la presentación de copia simple de:

- i) Contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o
- ii) Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

25. Estando a lo anterior, es preciso indicar que, las bases integradas del procedimiento de selección en concordancia con lo establecido en las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron dos modalidades de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad; es decir, los postores tenían la libertad de decidir por una u otra opción para acreditar su experiencia.

De ahí que, dada la elección de la forma de acreditar la citada experiencia, los postores son responsables de que la documentación presentada contenga la información suficiente para demostrar que han llevado a cabo la actividad que precisamente les ha permitido obtener experiencia en determinado rubro económico, y que por ello han obtenido una determinada contraprestación que debe equivaler, como mínimo y en total, al monto previsto en las bases del procedimiento de selección.

26. Ahora bien, se advierte en el folio 31 de la oferta del Adjudicatario, el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, en el que consignó su única experiencia por el importe de S/ 533,581.84 (quinientos treinta y tres mil quinientos ochenta y uno con 84/100 soles), tal como se aprecia de la siguiente imagen que se reproduce para mayor detalle:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2



ANEXO N.º 08 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N.º 005-2024-INDECOPI - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N.º CONTRATO/ Factura	FECHA DEL CONTRATO (EMISIÓN DE LA ORDEN DE COMPRA O DE CANCELACIÓN DEL COMPROBANTE DE PAGO)	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO S/.
1	VIETTEL PERÚ S.A.C.	VENTA DE LICENCIAS [soporte (Support), actualización (updating), renovación (Renewal) e implementación de garantías, suscripciones (Licencias)]	E001-867	29/12/2023	-	INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.	Dólares	141,010.00	3.784	S/ 533,581.84
TOTAL										S/ 533,581.84

27. De la revisión de los actuados, se advierte que, a efectos de acreditar su única experiencia, el Adjudicatario, presentó en los folios 32 al 58 de su oferta, entre otros documentos, los que se detallan a continuación:

- **Factura Electrónica N° E001-867 del 29 de diciembre de 2023**, emitida por la empresa Innova Information Technology & Communications S.A.C. [El Adjudicatario] a favor de la empresa Viettel Perú S.A.C., por la contratación de los siguientes conceptos: *actualización de omnivista 8770 - actualización de omnipcx - licencia 180 sip para pbx Alcatel - actualización de licencia de usuario para omnivista8770 - actualización de licencia empresarial para usuario de telefonía, soporte de renovación de omnipcx por 03 años*, por el importe de USD 141,010.00 dólares americanos.
- **Estado de cuenta de ahorros clásica del BCP**, donde consta la transferencia económica efectuada por la empresa Viettel Perú S.A.C. a favor del Adjudicatario.
- Cotización de oferta y demanda tipo de cambio promedio ponderado de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.
- Constancia de depósito- sistema de pago de obligaciones tributarias D.Le 940.
- **Contrato de Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPr-**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL, suscrito entre las empresas Viettel Perú S.A.C. y el Adjudicatario, para el suministro de diferentes licencias detalladas en el Anexo N° 1 de dicho contrato, por el importe de USD 141,010.00 dólares americanos.

- **Anexo N° 1** “Descripción y costo de las licencias” del Contrato de Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPr-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL.

28. Bajo dicho contexto y en atención al cuestionamiento formulado por el Impugnante a la única experiencia presentada por el Adjudicatario, es necesario graficar el extremo correspondiente del Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPr-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL, a efectos de proceder con el análisis del mismo; a saber:

CONTRATO DE VENTA DE LICENCIAS	
No. 45/2023/VTPr-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL	
<p>Conste por el presente documento el CONTRATO DE VENTA DE LICENCIAS (en adelante el “Contrato”) que suscriben de una parte VIETTEL PERU S.A.C., inscrita en la Partida Electrónica N°12655533 del Registro de Personas Jurídicas de Lima, identificada con RUC N°20543254798, con domicilio legal en Calle 21 N°878, San Isidro, Lima, representada por sus Funcionarios autorizados que suscriben este contrato, según facultades inscritas en la partida electrónica de la sociedad, en adelante VIETTEL PERU; y de la otra parte INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C (“INNOVA ITC”), identificada con RUC N° 20602207162, con domicilio para estos efectos en Pasaje Martin Olaya n° 129, Int. 1506, distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima, debidamente representada por el Sr. Victor Alex Rios Vega, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 43504648 según poder inscrito en el Asiento N° A0001 de la Partida Electrónica N° 13890105 del Registro de Personas Jurídicas de Lima, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA (En adelante, ambas partes podrán ser identificadas colectivamente como “Las Partes”); contrato que suscriben en los siguientes términos:</p>	
<p>PRIMERO: ANTECEDENTES.-</p> <p>VIETTEL PERU declara ser una empresa dedicada a prestar servicios de telecomunicaciones que requiere la contratación de una empresa para el suministro de licencias.</p> <p>EL CONTRATISTA declara ser una persona jurídica que se dedica a la venta de licencias, prestación de servicios de gestión y monitoreo, servicios profesionales para capacitación, como servicios de instalación, configuración y soporte técnico; para lo cual declara contar con la logística y experiencia técnica necesaria, y el personal necesario debidamente capacitado, así como, con las herramientas, maquinarias y licencias necesarios.</p>	
<p>SEGUNDO: OBJETO DEL CONTRATO.-</p> <p>Por el presente contrato VIETTEL PERU, contrata a EL CONTRATISTA, a fin de que éste, suministre diferentes licencias que serán detallados en el anexo 1 del presente contrato, de acuerdo con los lineamientos/parámetros/especificaciones técnicas/requerimientos que sean necesarios para brindar el servicio o compra en el lugar indicado.</p>	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

EL CONTRATISTA se obliga al saneamiento por evicción, por vicios ocultos del bien o por hechos propios de **EL CONTRATISTA**, que no permitan destinar el bien trasferido a la finalidad para la cual fue adquirido o que disminuyan su valor, conforme a lo establecido en el artículo 1485°, 1491°, 1503° y 1524° del Código Civil.

TERCERO: COSTO DE VENTA DE LAS LICENCIAS, TERMINOS Y FORMA DE PAGO.-

La oportunidad de pago por el suministro de licencias es por la suma total de \$ 141,010.00 (Ciento cuarenta y un mil diez dólares americanos cero centavos), el cual incluye IGV y la forma del pago de la retribución objeto del contrato será la siguiente:

-**Para Licencias:** 45 días, el 100% de la factura conjuntamente con la presentación de acta de conformidad firmada por parte del Project Manager, FAC (Final Acceptance Certificate) y presentación de la factura correspondiente, se procederá con el pago.

EL CONTRATISTA deja constancia que el monto pactado incluye todos los costos que involucren sus servicios, el costo de la mano de obra, las obligaciones relacionadas, impuestos, entre otros, los mismos que deberán ser utilizados en la prestación del servicio.

En el supuesto que ocurra y subsista cualquier incumplimiento por parte de **EL CONTRATISTA** de no entregar las licencias dentro de los **05 días** siguientes a la firma del presente contrato, queda entendido que **VIETTEL PERU** podrá retener cualquier importe que deba abonar a **EL CONTRATISTA**, como garantía del cumplimiento de las obligaciones de **EL CONTRATISTA** asumidas en virtud de este contrato, hasta el cumplimiento de dichas obligaciones. Previamente, a hacer efectiva esta medida de retención, **VIETTEL PERU** comunicará el incumplimiento a **EL CONTRATISTA**, otorgándole un plazo razonable a fin de que pueda subsanar dicho incumplimiento. La retribución pactada por el suministro de licencias y servicios objeto del presente contrato, se pagarán de la forma señalada anteriormente.

CUARTO: PLAZO DE ENTREGA DE LICENCIAS.-

EL CONTRATISTA entregará las licencias en un plazo de **05 días** siguientes a la firma del presente contrato.

QUINTO: OBLIGACIONES DE EL CONTRATISTA.-

EL CONTRATISTA se obliga a:

Entregar las licencias según los lineamientos establecidos por **VIETTEL PERU**, demostrando diligencia y cuidado.

Para la entrega de las licencias, **EL CONTRATISTA** se obliga a:

1. Entregar las licencias objeto del presente contrato emitiendo el respectivo comprobante de pago por la transferencia y suscribiendo la respectiva guía de remisión que sustenta el traslado de las licencias.
2. Asumir íntegramente los gastos de transporte de las licencias al lugar de entrega que se indicará previamente por **VIETTEL PERU**.
3. De ser necesario y a requerimiento de **VIETTEL PERU**, proporcionar personal técnico para asistir y supervisar a **VIETTEL PERU** en la instalación de las licencias, siempre que éste se encuentre ubicado en el radio urbano de la ciudad donde se ubica el lugar de destino de las licencias. En el caso que el punto de destino se encuentre ubicado fuera del radio urbano de la ciudad de destino, **VIETTEL PERU** asumirá los gastos de transporte, alojamiento y viáticos de los técnicos que **EL CONTRATISTA** deba proporcionarle de conformidad con este literal.
De ser necesario y a requerimiento de **VIETTEL PERU**, **EL CONTRATISTA** enviará una cotización por concepto de soporte técnico y supervisión en la instalación de las licencias. En caso que el punto de destino se encuentre ubicado fuera del radio urbano de la ciudad de destino, la cotización enviada por **EL CONTRATISTA** incluirá los gastos de transporte, alojamiento y viáticos de los técnicos que **EL CONTRATISTA** considere necesarios.
4. A la entrega de las licencias a **VIETTEL PERU**, **EL CONTRATISTA** se obliga a entregar todos los documentos relativos a la propiedad y uso de los mismos objeto de la prestación a su cargo, según se detalla:
 - o Factura Comercial
 - o Guía de Remisión
 - o Certificado de Calidad (01 original y 01 copia) — Formato Entregado por Viettel Perú
 - o Certificado de Garantía (01 original y 01 copia).
 - o Certificado de Entrega (01 original y 01 copia) — Formato Entregado por Viettel Perú
 - o Certificado de Aceptación Técnica (01 original y 01 copia) — Formato Entregado por

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

29. De acuerdo con la cláusula segunda del Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPR-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL, se observa que este tiene **por objeto** el suministro diversas licencias por parte del Adjudicatario a favor de la empresa *Viettel* Perú, las cuales se detallan en el Anexo 1 de dicho contrato, conforme con los lineamientos, parámetros y especificaciones técnicas o requisitos necesarios para la prestación del servicio o la realización de la compra en el lugar indicado.

Asimismo, según fluye de la cláusula quinta, el Adjudicatario se obligó a entregar a favor de la empresa *Viettel* Perú las licencias objeto del mencionado contrato, así como los documentos relativos a la propiedad y uso de los mismos.

30. No obstante, en la misma cláusula del referido contrato, también se establece que el Adjudicatario a requerimiento de la empresa *Viettel* Perú proporcionará personal técnico para asistir y supervisar a esta empresa en la instalación de las licencias.

Así, en cuanto a las licencias objeto del contrato, el Anexo N° 1, establece lo siguiente:

ANEXO 1							
DESCRIPCIÓN Y COSTO DE LAS LICENCIAS							
1. LOS LICENCIAS Y PRECIOS OBJETO DEL CONTRATO							
N.	Descripción	Marca	Tipo	UM	Cantidad	INNOVA ITC	
						Precio Unitario	Precio Total
2.6.8	Includes OmniVista 8770 Updating - Includes OmniPCX Updating - 180 SIP license for Alcatel PBX - Includes user license updating for OmniVista8770 - Includes business license updating for Telephony user - Includes OmniPCX renewal support for 03 years - Includes Omnivista 8770 renewal support for 03 years	ALCATEL	Licencia	Unidad	1.00	119,500.00	119,500.00
Monto Total sin IGV							119,500.00
IGV 18%							21,510.00
Monto Total USD							141,010.00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

Como puede apreciarse, dicho documento detalla la actualización de licencias OmniVista 8770, OmniPCX, para usuario OmniVista 8770, para usuario de telefonía, así como también el soporte de renovación de OmniPCX y OmniVista 8770 por un periodo de tres (3) años y el suministro de 180 licencias SIP para Alcatel PBX.

31. En ese sentido, de la revisión integral del Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPR-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL y su Anexo N° 1, se verifica que, si bien dicho documento contempla componentes de servicios relacionados con la actualización y supervisión en la instalación de licencias, así como el soporte de renovación, los cuales son similares al objeto de la convocatoria, conforme a lo establecido en las bases integradas; **lo cierto es que el objeto principal del mencionado contrato es el suministro o venta de licencias.**

32. Es importante precisar que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo debe considerarse el porcentaje del monto contractual que corresponde a los servicios iguales y similares al objeto de contratación establecidos en las bases integradas.

En ese orden de ideas, en caso de que no se acredite el mencionado porcentaje del monto contractual, el contrato objeto de análisis no podrá ser considerado como válido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, ya que no se tendría certeza del monto acumulado por los servicios iguales o similares al objeto de convocatoria, tal como lo requieren las bases integradas. Además, no podrá considerarse el monto total del contrato, pues ello implicaría que se valide el monto mínimo exigido en las bases con experiencia que no guarda relación directa con el objeto de la convocatoria.

33. En el presente caso, de la revisión del Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPR-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL, el Anexo N° 1 y Factura Electrónica N° E001-867 presentados para acreditar la experiencia ofertada, se evidencia que dichos documentos no especifican **el porcentaje del monto contractual que corresponde al servicio similar al objeto de la convocatoria que ha sido determinada en los párrafos precedentes.**

Por lo tanto, correspondía que el Adjudicatario acredite en su oferta el porcentaje del monto contractual vinculado a los servicios similares al objeto de convocatoria, de manera que únicamente dicho monto sea considerado para acreditar el monto mínimo facturado acumulado equivalente a S/ 500,000.00; sin embargo, dicho postor, no presentó documentación que respalde el importe correspondiente a la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

ejecución de dicho servicio, razón por la cual el monto total descrito en el mencionado contrato no puede ser considerado para acreditar el cumplimiento del requisito de calificación por “Experiencia del postor en la especialidad”, ya que este contrato incluye experiencia relacionada con la venta de licencias, que es el objeto principal de aquél.

34. En este punto, cabe traer a colación el argumento del Adjudicatario; así, señaló que el objeto de la prestación no es la venta de un bien, sino una solución, que cumple los lineamientos, parámetros, especificaciones técnicas necesarios para la prestación del servicio o compra.

Al respecto, debe precisarse que el Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPR-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL tiene como objeto principal el suministro o venta de bienes. Bajo dicho contexto, no puede desconocerse el objeto contractual principal, especialmente cuando en la oferta no obra documentación que acredite que dicho contrato tuvo como única prestación la ejecución de servicios. Por lo que no corresponde amparar este argumento.

35. Es importante señalar que es responsabilidad de cada postor de asegurarse de que la documentación presentada en su oferta contenga la información suficiente para acreditar los requisitos de calificación, conforme a su deber de diligencia. Lo contrario, significará que se descalifique la oferta presentada.

En efecto, en el presente caso, no puede soslayarse que el Contrato de Venta de Licencias N° 45/2023/VTPR-INNOVAITC/ESSALUD/ALCATEL tiene como objeto la venta o suministro de bienes, en cuya cláusula tercera se establece el pago por el suministro de licencias por el importe total de USD 141,000 dólares.

Asimismo, dicha cláusula señala que el monto pactado incluye todos los costos que involucren sus servicios, el costo de la mano de obra, las obligaciones relacionadas, impuestos, entre otros, sin embargo, no se aprecia cuál es el monto del servicio que correspondería ser validado. Respecto a ello, el Adjudicatario no adjuntó documentación que acredite cuál es el monto correspondiente por los servicios ejecutados a efectos de cumplir con el requisito de servicios similares al objeto de la convocatoria; lo que evidencia que no actuó con la debida diligencia al momento de presentar su oferta, siendo ello de su exclusiva responsabilidad.

36. Por consiguiente, este Colegiado, es de la opinión que corresponde amparar la pretensión del Impugnante y; por su efecto, **revocar** la decisión del comité de selección de tener por calificada la oferta del Adjudicatario, teniéndola por

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

descalificada, al no haber cumplido con acreditar el requisito de calificación referido a la experiencia del postor en la especialidad. Asimismo, debe revocarse la buena pro otorgada a favor de aquél.

37. Por tanto, y en la medida que este Tribunal ha determinado tener por descalificada la oferta del Adjudicatario, resulta inoficioso analizar el otro requisito de calificación cuestionado; por cuanto, ello no variará su situación jurídica de descalificado.
38. En consecuencia, este extremo del recurso de apelación debe ser declarado fundado.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Impugnante.

39. En este extremo, el Impugnante solicitó que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.
40. Es de precisar que, en el *primer punto controvertido* precedente, este Tribunal ha decidido revocar la calificación del Adjudicatario, teniéndola por descalificada y revocar la buena pro del procedimiento de selección otorgada a favor de aquél.
41. En el caso en concreto, atendiendo que la oferta económica [S/ 2'754,000.00] del Impugnante es superior al valor estimado [S/ 2'160,000.00], corresponde que el comité de selección prosiga con los trámites respectivos conforme a lo establecido en artículo 68 del Reglamento; y, de ser el caso, otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor de dicho postor.
42. Por tal razón, no corresponde que este Tribunal, en esta instancia administrativa, otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.
43. En consecuencia, este extremo del recurso de apelación debe ser declarado infundado.
44. Por lo expuesto, y en la medida que el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante será declarado fundado en parte, pues es fundado respecto a revocar la calificación de la oferta del Adjudicatario, así como de la buena pro otorgada a favor de aquél e infundado en el extremo que solicita se otorgue la buena pro a su favor; corresponde devolver la garantía presentada por aquél, para la interposición del recurso de apelación materia de decisión, conforme a lo

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Cristian Joe Cabrera Gil, y la intervención de los vocales Steven Aníbal Flores Olivera y Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el diario oficial *El Peruano*, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082- 2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el postor **BELLTECH PERÚ S.A.C.**, en el marco del Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI, convocado por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI, para la “*Contratación del servicio de centro de contacto en la nube*”, e **INFUNDADO** el extremo que solicita se otorgue la buena pro a su favor, conforme a los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **REVOCAR** la calificación de la oferta del postor **INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.** en el Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI, debiendo tenerse su oferta por **descalificada**.
 - 1.2 **REVOCAR** el otorgamiento de la buena pro del Concurso Público N° 005-2024-INDECOPI al postor **INNOVA INFORMATION TECHNOLOGY & COMMUNICATIONS S.A.C.**
 - 1.3 **DISPONER** que el comité de selección prosiga con los trámites respectivos, conforme a lo establecido en artículo 68 del Reglamento; y, de ser el caso, otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del postor **BELLTECH PERÚ S.A.C.**
2. **DEVOLVER** la garantía otorgada por el postor **BELLTECH PERÚ S.A.C.** presentada al interponer su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 151-2025-TCE-S2

3. **DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

STEVEN ANÍBAL FLORES OLIVERA

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CRISTIAN JOE CABRERA GIL

PRESIDENTE

DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.

Cabrera Gil.

Flores Olivera.

Paz Winchez.