

FORMATO N° 22
ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

"IOARR: REMODELACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2613710.

1 NUMERO DE ACTA

ACTA 04

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Pacora a los 13 días del mes de febrero del año 2024, en el local del Área de Logística y Servicios de la Municipalidad Distrital de Pacora ubicado en CAL. 28 DE JULIO NRO. S/N CERCADO LAMBAYEQUE a la 4:00 PM horas, el Comité de Selección designado mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 019-2024-MDP/GM aprobado el 26 de enero del año 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDP/CS PRIMERA CONVOCATORIA "IOARR: REMODELACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2613710 a fin de OTORGAR LA BUENA PRO. se recomienda hacer un control posterior

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Jorge Arturo Yeng Vela	Titular	X	Dependencia:	Desarrollo Urbano Rural
		Suplente			
Primer Miembro	Jairo Suarez Montalván	Titular	X	Dependencia:	Departamento de Estudios Proyectos y Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	Alexander Ruhire Carranza Vera	Titular	X	Dependencia:	Área de logística y Servicios
		Suplente			

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es.

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado
CONSORCIO RIO AZUL	S/ 165,787.33

5 BASE LEGAL


Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".

6 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4

7


Jairo Suarez Montalvan
Titular Miembro 1)


Jorge Arturo Yeng Vela
(Titular presidente)


Alexander Ruhire Carranza Vera
(Titular Miembro 2)

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO Nº 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

OBRA

"IOARR: REMODELACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2613710.

Regresar

1	NÚMERO DE ACTA		ACTA N° 03			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Pacora a los 13 días del mes de febrero del año 2024 , en el local del Área de Logística y Servicios de la Municipalidad Distrital de Pacora ubicado en CAL. 28 DE JULIO NRO. S/N CERCADO LAMBAYEQUE a la 02:00 pm horas, el Comité de Selección designado mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 019-2024-MDP/GM aprobado el 26 de enero del año 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDP/CS PRIMERA CONVOCATORIA "IOARR: REMODELACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2613710 , a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas correspondiente según orden de prelación					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	Jorge Arturo Yeng Vela	Titular	X	Dependencia:	Desarrollo Urbano y Rural
			Suplente			
	Primer Miembro	Jairo Saurez Montalvan	Titular	X	Dependencia:	Departamento de Estudios Proyectos y Obras
			Suplente			
	Segundo Miembro	Alexander Ruhieri Carranza Vera	Titular	X	Dependencia:	Área de Logística y Servicios
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	Nº	Nombre o razón social del participante			RUC	
	1	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES			20205328662	
	2	IZARRA CONTRATISTAS GENERALES SRL			20365181111	
	3	JK & L CONTRATISTAS GENERALES SAC			20479631094	
	4	MAF CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			20480611846	
	5	CONSAJAK CIX S.A.C.			20487925617	
	6	COAR INGENIEROS SAC			20488058411	
	7	J & P CONSTRUCTORES GENERALES SAC			20494179262	
	8	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.			20529467606	
	9	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.			20533943706	
	10	CORPORACION ADREST SAC			20538918025	
	11	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.			20542059291	
	12	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.			20555976268	
	13	JATUN SACHA E.I.R.L			20569118124	
	14	JACB INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.			20600764048	
	15	CIMACH INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.			20600788265	
	16	SERVICIOS GENERALES BRITSIN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			20601330700	
	17	CONSULTORES & EJECUTORES FLOVENA E.I.R.L.			20601615364	
	18	KEMP & REVOLUTIONS S.A.C.			20601711321	
	19	GRUPO SM CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20601870267	
	20	QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20602126120	
	21	GAMA CONTRATISTAS S.A.C.			20602137300	
	22	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.			20602597688	
	23	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20602669271	
	24	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MONTECARLO S.A.C.			20602820905	
	25	COSTA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.			20602937934	
	26	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20603025301	
	27	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20603089236	
	28	GRUPO EMPRESARIAL SAN GABRIEL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L			20603225687	
	29	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20603387105	
	30	GRUPO FACOR E.I.R.L.			20603546360	
	31	EJECUTORA PERU NORTE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20604147388	
	32	CALCRU EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.			20604977461	
	33	J & RH OVIEDO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			20605132554	
	34	RHINO CONTRATISTAS CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L			20605395466	
	35	COSTA INMOBILIARIA Y CONSULTORIA E.I.R.L.			20605437061	
	36	MADAH PERU S.A.C.			20606186062	
	37	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.			20606188731	
	38	PACIFICO INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20606190281	
	39	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			20607426598	
	40	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.			20607488003	
	41	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C			20607571890	
	42	TRANSPORTES E INVERSIONES MULTIPLES YBBYAD E.I.R.L.			20608617362	
	43	ACUDAV CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.			20609460530	
	44	CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO S.A.C.			20610592695	
	45	CONSTRUCTORA AVAL'S S.A.C			20611405210	
	46	HPS D' COMPANY S.A.C.			20611910585	

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

OBRA

"IOARR: REMODELACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2613710.

[Regresar](#)

5	DETALLE DE LOS POSTORES		
	En el día y horario señalado en las bases, los siguiente postor presento su propuesta:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación
	1	COAR INGENIEROS SAC	8/02/2024
	2	CONSORCIO RIO AZUL	8/02/2024
	3	CONSORCIO SAN AGUSTIN	8/02/2024
	4	MAF CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	8/02/2024
6	5	CONSORCIO OASIS	8/02/2024
	6	JK & L CONTRATISTAS GENERALES SAC	8/02/2024
	Acto seguido, se procede descargar las propuestas que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.		

7	DETALLE DE LAS OFERTA ADMITIDA		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
8	1	CONSORCIO RIO AZUL	UNICA

8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	1	COAR INGENIEROS SAC	<p>En las Bases integradas en la pagina 27, en el numeral 12 VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA se menciona lo siguiente "El costo total para la ejecución de obra asciende a la suma de S/165,787.33 (Ciento Sesenta y Cinco mil Setecientos Ochenta y Siete con 33/100 Soles). Dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades todos los tributos, seguro, transporte, inspecciones, pruebas de puesta en marcha, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes y gastos administrativos y financieros por parte del contratista; <u>además deberá de indicarse la incidencia porcentual de los gastos generales variables y gastos generales fijos, manteniéndose los montos del expediente técnico</u>". Se observa que en la oferta economica de la empresa COAR INGENIEROS S.A.C en ningún extremo del documento indica la incidencia porcentual(el porcentaje) tanto de los gastos generales variables y gastos generales fijo (solo desagrega los gastos antes mencionados). Así mismo se puede observar que tanto las partidas de la oferta economica 03,02,04,05,06 y 08 son ilegibles no permitiendo a este colegiado poder determinar fehacientemente y forma clara objetiva los montos consignados</p> <p>Es preciso indicar que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones y anexos que éstas contengan. Se indica además que el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones – decreto supremo n° 344-2018-ef, establece: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales"; pero señala en el literal a) "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica". Adicionalmente a ello, en el numeral 60.4 se señala lo siguiente: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". Para el presente caso resulta insubsanable los precios unitarios de las partidas ofertadas arriba mencionadas.</p> <p>Asimismo, traemos a colación la Resolución N° 1184-2011-TC-S4, que señala "Al respecto debe resaltarse que la formulación y la presentación de las propuestas, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, por lo que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto de su elaboración deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado y diligencia".</p> <p>FUNDAMENTO 38. Finalmente se debe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, legible y CONGRUENTE, tal como en parte de la sumilla de la Resolución del tribunal de contrataciones del estado N° 2178-2019-TCE-S3, indica: "(...) Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas... " además que: "...previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, congruente y legible..."</p> <p>Por lo expuesto, NO SE ADMITE la oferta del postor COAR INGENIEROS SAC Por otro lado, el comité, en virtud de realizar una revisión diligente del contenido de las ofertas, la ha realizado de manera integral, es decir de toda la documentación existente en la propuesta, en dicho sentido se ha encontrado además, que el postor no cumple con acreditar la experiencia de postor en la especialidad ya que la absolución de consultas se aclara y no se acoge como experiencia en obras similares LOZAS DEPORTIVAS Y/O SERVICIOS DE RECREACIÓN, presentando el postor experiencia en LOZAS DEPORTIVAS</p>
	2	CONSORCIO SAN AGUSTIN	<p>En las Bases integradas en la pagina 27, en el numeral 12 VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA se menciona lo siguiente "El costo total para la ejecución de obra asciende a la suma de S/165,787.33 (Ciento Sesenta y Cinco mil Setecientos Ochenta y Siete con 33/100 Soles). Dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades todos los tributos, seguro, transporte, inspecciones, pruebas de puesta en marcha, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes y gastos administrativos y financieros por parte del contratista; <u>además deberá de indicarse la incidencia porcentual de los gastos generales variables y gastos generales fijos, manteniéndose los montos del expediente técnico</u>". dicho esto se observa que en la oferta economica de la CONSORCIO SAN AGUSTIN no a mantenido los montos del expediente tecnico ya que al verificar el total de gastos generales(la suma de los gastos generales variables y gastos generales fijos) a consignado un monto de S/ 8,796.38 siendo el monto menor a lo consignado en el expediente el cual es S/ 9,773.76 (la entidad a determinado mantener los montos de los gastos generales iguales expediente para poder asegurar que se pueda ejecutar de forma adecuada y optima la obra en cuestión), por otro lado el formato utilizado en el ANEXO 06(formato del desgredado de las partidas) indicando las bases no es el consignado en las BASES INTEGRADAS.</p> <p>Es preciso indicar que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones y anexos que éstas contengan. Se indica además que el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones – decreto supremo n° 344-2018-ef, establece: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales"; pero señala en el literal a) "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica". Adicionalmente a ello, en el numeral 60.4 se señala lo siguiente: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". Para el presente caso resulta insubsanable los precios unitarios de las partidas ofertadas arriba mencionadas.</p> <p>Asimismo, traemos a colación la Resolución N° 1184-2011-TC-S4, que señala "Al respecto debe resaltarse que la formulación y la presentación de las propuestas, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, por lo que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto de su elaboración deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado y diligencia".</p> <p>FUNDAMENTO 38. Finalmente se debe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, legible y CONGRUENTE, tal como en parte de la sumilla de la Resolución del tribunal de contrataciones del estado N° 2178-2019-TCE-S3, indica: "(...) Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas... " además que: "...previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, congruente y legible..."</p> <p>Por lo expuesto, NO SE ADMITE la oferta del postor CONSORCIO SAN AGUSTIN</p>

FORMATO N° 15




ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

OBRA

"IOARR: REMODELACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2613710.

[Regresar](#)

	3	MAF CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	<p>En las Bases integradas en la pagina 27, en el numeral 12 VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA se menciona lo siguiente "El costo total para la ejecución de obra asciende a la suma de S/165,787.33 (Ciento Sesenta y Cinco mil Setecientos Ochenta y Siete con 33/100 Soles). Dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades todos los tributos, seguro, transporte, inspecciones, pruebas de puesta en marcha, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes y gastos administrativos y financieros por parte del contratista; además deberá de <u>indicarse la incidencia porcentual de los gastos generales variables y gastos generales fijos, manteniéndose los montos del expediente técnico</u>". dicho esto se observa que en la oferta economica de la empresa MAF CONTRATISTAS GENERALES S.A.C en ningun extremo del documento indica la incidencia porcentual tanto de los gastos generales variables como los fijos(No presenta tanto el porcentaje y el desagregado de los mismos), asi mismo no a mantenido los montos del expediente tecnico ya que al verificar el total de gastos generales(la suma de los gastos generales variables y gastos generales fijos) a consignado un monto de S/ 9,306.75 siendo el monto menor a lo consignado en el expediente el cual es S/ 9,773.76 (la entidad a determinado mantener los montos de los gastos generales iguales expediente para poder asegurar que se pueda ejecutar de forma adecuada y optima la obra en cuestión), por otro lado se observa que el formato usado para el ANEXO 01 no es el consignado en las BASES INTEGRADAS.</p> <p>Es preciso indicar que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones y anexos que éstas contengan.Se indica además que el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones – decreto supremo n° 344-2018-ef, establece: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales": pero señala en el literal a) "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".</p> <p>Adicionalmente a ello, en el numeral 60.4 se señala lo siguiente: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación".</p> <p>Para el presente caso resulta insubsanable los precios unitarios de las partidas ofertadas arriba mencionadas.</p> <p>Asimismo, traemos a colación la Resolución N° 1184-2011-TC-S4, que señala "Al respecto debe resaltarse que la formulación y la presentación de las propuestas, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, por lo que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto de su elaboración deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado y diligencia".</p> <p>FUNDAMENTO 38.Finalmente se debe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, legible y CONGRUENTE, tal como en parte de la sumilla de la Resolución del tribunal de contrataciones del estado N° 2178-2019-TCE-S3, indica: "(...) Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas..." además que: "...previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, congruente y legible..."</p> <p>Por lo expuesto, NO SE ADMITE la oferta del postor MAF CONTRATISTAS GENERALES S.A.C</p>
	4	CONSORCIO OASIS	<p>En las Bases integradas en la pagina 27, en el numeral 12 VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA se menciona lo siguiente "El costo total para la ejecución de obra asciende a la suma de S/165,787.33 (Ciento Sesenta y Cinco mil Setecientos Ochenta y Siete con 33/100 Soles). Dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades todos los tributos, seguro, transporte, inspecciones, pruebas de puesta en marcha, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes y gastos administrativos y financieros por parte del contratista; <u>además deberá de indicarse la incidencia porcentual de los gastos generales variables y gastos generales fijos, manteniéndose los montos del expediente técnico</u>". dicho esto se observa que en la oferta economica del CONSORCIO OASIS en su oferta economica en ningun extremo del documento indica la incidencia porcentual tanto de los gastos generales variables como los fijos(porcentaje), asi mismo no a mantenido los montos del expediente tecnico ya que al verificar el total de gastos generales(la suma de los gastos generales variables y gastos generales fijos) a consignado un monto de S/ 8,500.00 siendo el monto menor a lo consignado en el expediente el cual es S/ 9,773.76 (la entidad a determinado mantener los montos de los gastos generales iguales expediente para poder asegurar que se pueda ejecutar de forma adecuada y optima la obra en cuestión), por otro lado se observa que el porcentaje de participación en su promesa de consorcio son menores a los solicitados(consorciado que acredite la experiencia es 80% y han considerado solo el 50%).</p> <p>Es preciso indicar que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones y anexos que éstas contengan.Se indica además que el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones – decreto supremo n° 344-2018-ef, establece: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales": pero señala en el literal a) "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica". Adicionalmente a ello, en el numeral 60.4 se señala lo siguiente: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación".</p> <p>Para el presente caso resulta insubsanable los precios unitarios de las partidas ofertadas arriba mencionadas. Asimismo, traemos a colación la Resolución N° 1184-2011-TC-S4, que señala "Al respecto debe resaltarse que la formulación y la presentación de las propuestas, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, por lo que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto de su elaboración deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado y diligencia".</p> <p>FUNDAMENTO 38.Finalmente se debe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, legible y CONGRUENTE, tal como en parte de la sumilla de la Resolución del tribunal de contrataciones del estado N° 2178-2019-TCE-S3, indica: "(...) Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas..." además que: "...previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, congruente y legible..."</p> <p>Por lo expuesto, NO SE ADMITE la oferta del postor CONSORCIO OASIS</p>
	5	JK & L CONTRATISTAS GENERALES SAC	<p>En las Bases integradas en la pagina 27, en el numeral 12 VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA se menciona lo siguiente "El costo total para la ejecución de obra asciende a la suma de S/165,787.33 (Ciento Sesenta y Cinco mil Setecientos Ochenta y Siete con 33/100 Soles). Dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades todos los tributos, seguro, transporte, inspecciones, pruebas de puesta en marcha, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes y gastos administrativos y financieros por parte del contratista; además deberá de <u>indicarse la incidencia porcentual de los gastos generales variables y gastos generales fijos, manteniéndose los montos del expediente técnico</u>". dicho esto se observa que en la oferta economica de la empresa JK & L CONTRATISTAS GENERALES SAC en su oferta economica en ningun extremo del documento indica la incidencia porcentual tanto de los gastos generales variables como los fijos(No presenta tanto el porcentaje y el desagregado de los mismos), asi mismo no a mantenido los montos del expediente tecnico ya que al verificar el total de gastos generales(la suma de los gastos generales variables y gastos generales fijos) a consignado un monto de S/ 8,796.38 siendo el monto menor a lo consignado en el expediente el cual es S/ 9,773.76 (la entidad a determinado mantener los montos de los gastos generales iguales expediente para poder asegurar que se pueda ejecutar de forma adecuada y optima la obra en cuestión)</p> <p>Es preciso indicar que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones y anexos que éstas contengan.Se indica además que el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones – decreto supremo n° 344-2018-ef, establece: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales": pero señala en el literal a) "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".</p> <p>Adicionalmente a ello, en el numeral 60.4 se señala lo siguiente: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación".</p> <p>Para el presente caso resulta insubsanable los precios unitarios de las partidas ofertadas arriba mencionadas. Asimismo, traemos a colación la Resolución N° 1184-2011-TC-S4, que señala "Al respecto debe resaltarse que la formulación y la presentación de las propuestas, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, por lo que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto de su elaboración deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado y diligencia".</p> <p>FUNDAMENTO 38.Finalmente se debe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto, el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, legible y CONGRUENTE, tal como en parte de la sumilla de la Resolución del tribunal de contrataciones del estado N° 2178-2019-TCE-S3, indica: "(...) Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas..." además que: "...previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara, congruente y legible..."</p> <p>Por lo expuesto, NO SE ADMITE la oferta del postor JK & L CONTRATISTAS GENERALES SAC</p>

<p align="center">FORMATO Nº 15</p> <p align="center">ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:</p> <p align="center">OBRA</p> <p align="center">"IOARR: REMODELACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2613710.</p>				
9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN			
10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO RIO AZUL	
		FACTORES	PUNTAJES	
		PRECIO	100 puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos	
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Colindancia 10%	remype 5%
	1		10.00	5.00
				PUNTAJE TOTAL
				115.00
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			
12	CALIFICACIÓN Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:			
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
		C EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		C.2 FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA (El postor si cumple con los requisitos de calificación)	
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1			
	DE SER EL CASO INCLUIR:			
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
	1	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	
14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.			
15	 Jorge Arturo Yeng vela (Titular presidente)			
	 Jairo Suarez Montalván (Titular Miembro 1)			
	 Alexander Ruhlira Carranza Vera (Titular Miembro 2)			
	NOMBRE Y FIRMA DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

[Regresar](#)

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACORA


AS N° 002-2024-MDP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA


"IOARR: REMODELACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL(LA) MERCADO MUNICIPAL DE ABASTOS DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2613710.

EVALUACIÓN DEL PRECIO	
ITEM I	
$P_i = (O_m \times PMP) / O_i$	CONSORCIO RIO AZUL
Om= Precio de la oferta más baja	165,787.33
Oi=Precio i	165,787.33
PMP	100.00
TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONÓMICA	100.00

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

PUNTAJE: FACTORES DE EVALUACIÓN							
N°	POSTOR	PRECIO Máx. 100 Puntos	Bonificación 10% colindancia	Bonificación 5% por tener la condición de PYME	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACIÓN	ESTADO
ITEM I							
1	CONSORCIO RIO AZUL	100.00	10.00	5.00	115.00	1°	Evaluado


 Jorge Arturo Yeng vela
 (Titular presidente)


 Jairo Suarez Montalván
 (Titular Miembro 1)


 Alexander Ruligre Carranza Vera
 (Titular Miembro 2)