

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DEL SALDO DE OBRA II: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N° 520 SAN FRANCISCO DE TABLADA DE LURÍN - VILLA MARÍA DEL TRIUNFO- LIMA-LIMA, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2234735/

OBSERVACIONES:																																					
DE LA ADMISION DE OFERTAS																																					
CONSORCIO PUEBLO LIBRE (M & S PROYECTS S.A.C - DUAL DOOM S.A.C)	<p>Se verifica un error en la sumatoria para obtener el monto total del costo directo, por tanto, corresponde efectuar la corrección aritmética teniendo que el Costo Directo corregido asciende a S/ 1'292,346.75; esto hace que luego de calcular los gastos generales y utilidad conforme a la información declarada por el Postor el monto de la oferta total sea de S/ 1' 646,966.70, importe que se encuentra por debajo del límite inferior por tanto su oferta es rechazada.</p> <table><tr><td>1 Total costo directo (A)</td><td></td><td>1,292,346.75</td></tr><tr><td>2 Gastos generales</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1 Gastos fijos</td><td>1.2246602800%</td><td>15,826.86</td></tr><tr><td>2.2 Gastos variables</td><td>5.7753391000%</td><td>74,637.41</td></tr><tr><td>Total gastos generales (B)</td><td>6.9999993800%</td><td>90,464.27</td></tr><tr><td>3 Utilidad @</td><td>1.0000000000%</td><td>12,923.47</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>1,395,734.49</td></tr><tr><td>4 IGV</td><td>18.0000000000%</td><td>251,232.21</td></tr><tr><td>5 Monto total de la oferta</td><td></td><td>1,646,966.70</td></tr></table>	1 Total costo directo (A)		1,292,346.75	2 Gastos generales			2.1 Gastos fijos	1.2246602800%	15,826.86	2.2 Gastos variables	5.7753391000%	74,637.41	Total gastos generales (B)	6.9999993800%	90,464.27	3 Utilidad @	1.0000000000%	12,923.47	SUB TOTAL (A+B+C)		1,395,734.49	4 IGV	18.0000000000%	251,232.21	5 Monto total de la oferta		1,646,966.70									
1 Total costo directo (A)		1,292,346.75																																			
2 Gastos generales																																					
2.1 Gastos fijos	1.2246602800%	15,826.86																																			
2.2 Gastos variables	5.7753391000%	74,637.41																																			
Total gastos generales (B)	6.9999993800%	90,464.27																																			
3 Utilidad @	1.0000000000%	12,923.47																																			
SUB TOTAL (A+B+C)		1,395,734.49																																			
4 IGV	18.0000000000%	251,232.21																																			
5 Monto total de la oferta		1,646,966.70																																			
MAZ & DEL CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>La partida 03.03.08 PISO DE CAUCHO CONTINUO CON RESINA DE POLIURETANO 4 CM presenta dos precios unitarios distintos en la oferta: En el presupuesto de Saldo indica S/ 324.00 y en el presupuesto de Deficiencias S/ 300.00.</p> <p>- La partida 03.09.01.05 PINTURA LATEX VINILICO ACRILICO 2 MANOS EN MUROS Y COLUMNAS, INC. LIJADO presenta dos precios unitarios distintos en la oferta: En el presupuesto de Saldo indica S/ 14.07 y en el presupuesto de Deficiencias S/ 12.80.</p> <p>- La partida 04.04.03.01 CAJA DE REG. CONCRETO DE 12" x 24" C/TAPA DE CONC. REFORZADO presenta dos precios unitarios distintos en la oferta: En el presupuesto de Mejoras indica S/ 380.72 y en el presupuesto de Deficiencias S/ 320.00.</p> <p>Si bien el presupuesto de obra del expediente técnico está separado por especialidades, las partidas no dejan de ser parte de una misma obra por tanto las mismas partidas deberían tener un mismo precio.</p> <p>Aunado a ello, hay que tener en cuenta que para la suscripción de contrato se debe presentar el análisis de precios unitarios, en la cual las mismas partidas deberían tener el mismo análisis de precios unitarios por ende el mismo precio. Por las razones antes expuesta no es posible determinar el monto real ofertado por el Postor en consecuencia NO SE ADMITE su oferta.</p>																																				
MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	<p>El procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a suma alzada, los postores debían presentar además del Anexo N° 6, el desgagado de partidas, conforme al formato citado en las Bases Estándar, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta. En ese sentido se verifica que el postor si bien ha presentado cuadros resumen por cada especialidad – componentes, no ha cumplido con presentar el cuadro resumen totalizado del desgagado de partidas en donde se verifique el monto total de su oferta. Ahora bien, si bien sería posible “totalizar” su oferta lo cierto es que de acuerdo a la información declarada se tendrían hasta dos montos en su oferta: Siendo que el costo directo es de S/ 1' 292,346.75, 1) considerando los “PORCENTAJES” de gastos generales y utilidad declarados en su oferta el monto total ofertado sería de S/ 1' 646,966.67; y 2) Considerando los “MONTOS” de gastos generales y utilidad declarados en su oferta el monto total ofertado sería de S/ 1' 646,966.71. En ambos escenarios su oferta queda por debajo del límite inferior en consecuencia su oferta es rechazada.</p> <table><tr><td>1 Total costo directo (A)</td><td></td><td>1,214,377.95</td><td>1,214,377.95</td></tr><tr><td>2 Gastos generales</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1 Gastos fijos</td><td>0.8800000000%</td><td>10,686.53</td><td>10,686.54</td></tr><tr><td>2.2 Gastos variables</td><td>11.1200000000%</td><td>135,038.83</td><td>135,038.84</td></tr><tr><td>Total gastos generales (B)</td><td>12.0000000000%</td><td>145,725.36</td><td>145,725.38</td></tr><tr><td>3 Utilidad @</td><td>2.9341080000%</td><td>35,631.16</td><td>35,631.17</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>1,395,734.47</td><td>1,395,734.50</td></tr><tr><td>4 IGV</td><td>18.0000000000%</td><td>251,232.20</td><td>251,232.21</td></tr><tr><td>5 Monto total de la oferta</td><td></td><td>1,646,966.67</td><td>1,646,966.71</td></tr></table>	1 Total costo directo (A)		1,214,377.95	1,214,377.95	2 Gastos generales				2.1 Gastos fijos	0.8800000000%	10,686.53	10,686.54	2.2 Gastos variables	11.1200000000%	135,038.83	135,038.84	Total gastos generales (B)	12.0000000000%	145,725.36	145,725.38	3 Utilidad @	2.9341080000%	35,631.16	35,631.17	SUB TOTAL (A+B+C)		1,395,734.47	1,395,734.50	4 IGV	18.0000000000%	251,232.20	251,232.21	5 Monto total de la oferta		1,646,966.67	1,646,966.71
1 Total costo directo (A)		1,214,377.95	1,214,377.95																																		
2 Gastos generales																																					
2.1 Gastos fijos	0.8800000000%	10,686.53	10,686.54																																		
2.2 Gastos variables	11.1200000000%	135,038.83	135,038.84																																		
Total gastos generales (B)	12.0000000000%	145,725.36	145,725.38																																		
3 Utilidad @	2.9341080000%	35,631.16	35,631.17																																		
SUB TOTAL (A+B+C)		1,395,734.47	1,395,734.50																																		
4 IGV	18.0000000000%	251,232.20	251,232.21																																		
5 Monto total de la oferta		1,646,966.67	1,646,966.71																																		
CONSORCIO NAZARENO (CELESTE CONTRATISTAS GENERALES A&G E.I.R.L - SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS)	<p>El procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a suma alzada, los postores debían presentar además del Anexo N° 6, el desgagado de partidas, conforme al formato citado en las Bases Estándar, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta, así mismo considerando que la corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada, luego de efectuar la corrección aritmética en cuanto al importe del IGV del resumen total de su oferta (Folio 44), se tiene que su oferta total asciende a S/ 1' 646,966.71, importe que se encuentra por debajo del límite inferior por tanto su oferta es rechazada.</p> <table><tr><td>1 Total costo directo (A)</td><td></td><td>1,292,346.75</td></tr><tr><td>2 Gastos generales</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1 Gastos fijos</td><td></td><td>22,560.00</td></tr><tr><td>2.2 Gastos variables</td><td></td><td>67,920.00</td></tr><tr><td>Total gastos generales (B)</td><td></td><td>90,480.00</td></tr><tr><td>3 Utilidad @</td><td></td><td>12,907.75</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>1,395,734.50</td></tr><tr><td>4 IGV</td><td></td><td>251,232.21</td></tr><tr><td>5 Monto total de la oferta</td><td></td><td>1,646,966.71</td></tr></table>	1 Total costo directo (A)		1,292,346.75	2 Gastos generales			2.1 Gastos fijos		22,560.00	2.2 Gastos variables		67,920.00	Total gastos generales (B)		90,480.00	3 Utilidad @		12,907.75	SUB TOTAL (A+B+C)		1,395,734.50	4 IGV		251,232.21	5 Monto total de la oferta		1,646,966.71									
1 Total costo directo (A)		1,292,346.75																																			
2 Gastos generales																																					
2.1 Gastos fijos		22,560.00																																			
2.2 Gastos variables		67,920.00																																			
Total gastos generales (B)		90,480.00																																			
3 Utilidad @		12,907.75																																			
SUB TOTAL (A+B+C)		1,395,734.50																																			
4 IGV		251,232.21																																			
5 Monto total de la oferta		1,646,966.71																																			
CGI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	<p>De la revisión del Anexo 06 PRECIO DE LA OFERTA, se verifica que en el desgagado de partidas el postor declara como gastos variables, la suma de S/ 387.70, importe que resulta inferior y no es coherente con los gastos requeridos para poder ejecutar la obra. Por esta razón NO se admite su oferta.</p>																																				
CONSORCIO HORIZONTE (CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- COMUDEIN S.A.C - JF CONSTRUCTORES SAC)	<p>El procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a suma alzada, los postores debían presentar además del Anexo N° 6, el desgagado de partidas, conforme al formato citado en las Bases Estándar, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta, así mismo considerando que la corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada, luego de efectuar la corrección aritmética en la utilidad conforme al porcentaje declarado se tiene que su oferta total asciende a S/ 1' 646,965.94, importe que se encuentra por debajo del límite inferior por tanto su oferta es rechazada.</p> <table><tr><td>1 Total costo directo (A)</td><td></td><td>1,267,282.13</td></tr><tr><td>2 Gastos generales</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1 Gastos fijos</td><td>6.0000000000%</td><td>76,036.93</td></tr><tr><td>2.2 Gastos variables</td><td>1.5000000000%</td><td>19,009.23</td></tr><tr><td>Total gastos generales (B)</td><td>7.5000000000%</td><td>95,046.16</td></tr><tr><td>3 Utilidad @</td><td>2.6360000000%</td><td>33,405.56</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>1,395,733.85</td></tr><tr><td>4 IGV</td><td>18.0000000000%</td><td>251,232.09</td></tr><tr><td>5 Monto total de la oferta</td><td></td><td>1,646,965.94</td></tr></table>	1 Total costo directo (A)		1,267,282.13	2 Gastos generales			2.1 Gastos fijos	6.0000000000%	76,036.93	2.2 Gastos variables	1.5000000000%	19,009.23	Total gastos generales (B)	7.5000000000%	95,046.16	3 Utilidad @	2.6360000000%	33,405.56	SUB TOTAL (A+B+C)		1,395,733.85	4 IGV	18.0000000000%	251,232.09	5 Monto total de la oferta		1,646,965.94									
1 Total costo directo (A)		1,267,282.13																																			
2 Gastos generales																																					
2.1 Gastos fijos	6.0000000000%	76,036.93																																			
2.2 Gastos variables	1.5000000000%	19,009.23																																			
Total gastos generales (B)	7.5000000000%	95,046.16																																			
3 Utilidad @	2.6360000000%	33,405.56																																			
SUB TOTAL (A+B+C)		1,395,733.85																																			
4 IGV	18.0000000000%	251,232.09																																			
5 Monto total de la oferta		1,646,965.94																																			
SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C	<p>_La unidad de medida del ítem 06.01.01.01 no corresponde dice pto debe ser und.</p> <p>_Ítem 04.04.02.03 dice m3 debe ser m2.</p> <p>_el Ítem 01.01.03.01 retiro de tierra de chacra, tiene diferentes precios s/ 5.59, s/5.50</p> <p>_el Ítem 01.01.03.06 liberación de junta, tiene diferentes precios s/ 13.50, s/13.20</p> <p>_el Ítem 01.01.03.22 retiro de tapajunta metálica, tiene diferentes precios s/ 4.65, s/4.00</p> <p>_el Ítem 01.01.03.24 desmontaje de puertas existentes, tiene diferentes precios s/ 6.50, s/6.00</p> <p>_el Ítem 02.03.04.01 sardinel- concreto 175 kg/cm2, tiene diferentes precios s/ 357, s/336.50</p> <p>_el Ítem 02.03.04.02 sardinel- encofrado y desencofrado, tiene diferentes precios s/ 53, s/52</p> <p>_ el ítem03.03.08 piso de caucho continuo con resina de poliuretano 4cm, tiene diferentes precios s/ 292, s/ 291</p> <p>Si bien el presupuesto de obra del expediente técnico está separado por especialidades, las partidas no dejan de ser parte de una misma obra por tanto las mismas partidas deberían tener un mismo precio.</p> <p>Aunado a ello, hay que tener en cuenta que para para la suscripción de contrato se debe presentar el análisis de precios unitarios, en la cual las mismas partidas deberían tener el mismo análisis de precios unitarios por ende el mismo precio. Por las razones antes expuesta no es posible determinar el monto real ofertado por el Postor debido a la diferencia de precio unitario, en consecuencia NO SE ADMITE su oferta.</p>																																				
CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	<p>El postor no cumplió con subsanar el Anexo 03 conforme fuera requerido por el comité de selección. En consecuencia, no se admite su oferta.</p>																																				
CONSORCIO QUIÑONES (ERRS E.I.R.L - QUIÑONES SRL)	<p>_Ítem 03.05.01 cobertura con plancha "ti" de acero con recubrimiento de aluzinc az 200 o similar de 0.5 mm, tiene diferentes precios s/ 72.00 y s/ 81.60.</p> <p>_Ítem 03.02.03 bruñas de 1 cm x 1 cm, tiene diferentes precios s/ 9.00 y s/ 8.00.</p> <p>_Ítem 03.06.01.08 mantenimiento de elementos de madera, lijado+acabado barniz de poliuretano (3) manos, tiene diferentes precios s/ 35.00 y s/ 33.00.</p> <p>_Ítem 03.09.01.04 pintura látex vinílico acrílico 2 manos en cielo raso y vigas, inc. Lijado, tiene diferentes precios s/ 13.98 y s/ 12.00.</p> <p>_Ítem 03.09.01.05 pintura látex vinílico acrílico 2 manos en muros y columnas, inc. Lijado, tiene diferentes precios s/ 14.04 y s/ 12.00.</p> <p>_Ítem 04.03.01.01.01 salida de agua fría ø 1/2", tiene diferentes precios s/ 112.65 y s/ 100.00.</p> <p>_Ítem 04.05.04.05 junta asfáltica de canaleta pluvial e=1", tiene diferentes precios s/ 7.00 y s/ 8.28.</p> <p>_Ítem 04.03.01.06.01 prueba hidráulica y lavado de tubería, tiene diferentes precios s/ 2.66 y s/ 2.00.</p> <p>_Ítem 04.03.01.06.02 desinfección de tubería con solución de hipoclorito de calcio, tiene diferentes precios s/ 2.66 y s/ 2.00</p> <p>Si bien el presupuesto de obra del expediente técnico está separado por especialidades, las partidas no dejan de ser parte de una misma obra por tanto las mismas partidas deberían tener un mismo precio.</p> <p>Aunado a ello, hay que tener en cuenta que para para la suscripción de contrato se debe presentar el análisis de precios unitarios, en la cual las mismas partidas deberían tener el mismo análisis de precios unitarios por ende el mismo precio. Por las razones antes expuesta no es posible determinar el monto real ofertado por el Postor debido a la diferencia de precio unitario, en consecuencia NO SE ADMITE su oferta.</p>																																				

CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C	<p>Ítem 01.01.03.06 liberación de junta, tiene diferentes precios s/ 10.00 y s/ 14.74.</p> <p>Ítem 03.02.03 bruñas de 1 cm x 1 cm, tiene diferentes precios s/ 9.00 y s/ 8.00.</p> <p>Ítem 04.05.04.05 junta asfáltica de canaleta pluvial, tiene diferentes precios e=1" s/ 7.00 y s/ 8.28.</p> <p>Si bien el presupuesto de obra del expediente técnico está separado por especialidades, las partidas no dejan de ser parte de una misma obra por tanto las mismas partidas deberían tener un mismo precio.</p> <p>Aunado a ello, hay que tener en cuenta que para para la suscripción de contrato se debe presentar el análisis de precios unitarios, en la cual las mismas partidas deberían tener el mismo análisis de precios unitarios por ende el mismo precio. Por las razones antes expuesta no es posible determinar el monto real ofertado por el Postor debido a la diferencia de precio unitario, en consecuencia NO SE ADMITE su oferta.</p>																											
RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	<p>El procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a suma alzada, los postores debían presentar además del Anexo N° 6, el desagregado de partidas, conforme al formato citado en las Bases Estándar, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta, así mismo considerando que la corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada, luego de efectuar la corrección aritmética en el COSTO DIRECTO se tiene que su oferta total asciende a \$/ 1'646,966.54, importe que se encuentra por debajo del límite inferior por tanto su oferta es rechazada.</p> <table><tr><td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td>1,292,346.75</td></tr><tr><td>2</td><td>Gastos generales</td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos fijos</td><td>14,991.09</td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos variables</td><td>54,278.56</td></tr><tr><td></td><td>Total gastos generales (B)</td><td>69,269.65</td></tr><tr><td>3</td><td>Utilidad @</td><td>34,117.96</td></tr><tr><td></td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td>1,395,734.36</td></tr><tr><td>4</td><td>IGV</td><td>251,232.18</td></tr><tr><td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td>1,646,966.54</td></tr></table>	1	Total costo directo (A)	1,292,346.75	2	Gastos generales		2.1	Gastos fijos	14,991.09	2.2	Gastos variables	54,278.56		Total gastos generales (B)	69,269.65	3	Utilidad @	34,117.96		SUB TOTAL (A+B+C)	1,395,734.36	4	IGV	251,232.18	5	Monto total de la oferta	1,646,966.54
1	Total costo directo (A)	1,292,346.75																										
2	Gastos generales																											
2.1	Gastos fijos	14,991.09																										
2.2	Gastos variables	54,278.56																										
	Total gastos generales (B)	69,269.65																										
3	Utilidad @	34,117.96																										
	SUB TOTAL (A+B+C)	1,395,734.36																										
4	IGV	251,232.18																										
5	Monto total de la oferta	1,646,966.54																										
GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-GACSAC	<p>El postor en su Anexo N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA indica: (...) Su equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio en el plazo de TREINTA (90) días calendario (...). En ese sentido se advierte que el postor agrega una condición en el plazo como si se tratara de una obra de llave en mano y además de ello consigna dos plazos distintos en letras y números por lo que tampoco se tiene certeza del plazo real ofertado por el Postor, sobre el particular, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores, por tanto, NO SE ADMITE su oferta.</p>																											
CONSORCIO TABLADA (CORPORACION GIVASA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION GIVASA S.A.C. - CONSTRUCTORA SONDOR S.R.LTDA - LAIDOR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C)	<p>Uno de los integrantes del consorcio es la empresa CONSTRUCTORA SONDOR S.R.LTDA sin embargo para acreditar la representación de dicha empresa, adjunta una vigencia de poder de la empresa COMERCIALIZADORA Y DE CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en ese sentido con fecha 03 de abril se solicitó vía SEACE que subsane (Adjunte) la vigencia de poder de la empresa CONSTRUCTORA SONDOR S.R.LTDA, sin embargo el postor nuevamente adjunta la vigencia de poder de la empresa COMERCIALIZADORA Y DE CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, por tanto al no obrar otro documento que sustente la diferencia en la razón social de ambas empresas. Sobre el particular, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad, por tanto, el comité de selección considera que el postor no acredita el documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>Así mismo en la partida 1.2.2 ENERGIA ELECTRICA PARA LA CONSTRUCCION en el calculo parcial dice FALSO por lo que su oferta económica no contiene la información requerida conforme al Anexo 06.</p> <p>Por lo antes expuesto no se admite su oferta.</p>																											
CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C	<p>El procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a suma alzada, los postores debían presentar además del Anexo N° 6, el desagregado de partidas, conforme al formato citado en las Bases Estándar, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta, así mismo considerando que la corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada, luego de efectuar la corrección aritmética en el cálculo del IGV (Cuadro resumen obrante en el folio 23 de su oferta) se tiene que su oferta total asciende a \$/ 1' 646,966.71, importe que se encuentra por debajo del límite inferior por tanto su oferta es rechazada.</p> <table><tr><td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td>1,292,346.75</td></tr><tr><td>2</td><td>Gastos generales</td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos fijos</td><td>22,560.00</td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos variables</td><td>67,920.00</td></tr><tr><td></td><td>Total gastos generales (B)</td><td>90,480.00</td></tr><tr><td>3</td><td>Utilidad @</td><td>12,907.75</td></tr><tr><td></td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td>1,395,734.50</td></tr><tr><td>4</td><td>IGV</td><td>251,232.21</td></tr><tr><td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td>1,646,966.71</td></tr></table>	1	Total costo directo (A)	1,292,346.75	2	Gastos generales		2.1	Gastos fijos	22,560.00	2.2	Gastos variables	67,920.00		Total gastos generales (B)	90,480.00	3	Utilidad @	12,907.75		SUB TOTAL (A+B+C)	1,395,734.50	4	IGV	251,232.21	5	Monto total de la oferta	1,646,966.71
1	Total costo directo (A)	1,292,346.75																										
2	Gastos generales																											
2.1	Gastos fijos	22,560.00																										
2.2	Gastos variables	67,920.00																										
	Total gastos generales (B)	90,480.00																										
3	Utilidad @	12,907.75																										
	SUB TOTAL (A+B+C)	1,395,734.50																										
4	IGV	251,232.21																										
5	Monto total de la oferta	1,646,966.71																										
BARSA CONSTRUCTORES & SERVICIOS MULTIPLES S.R.L	<p>El procedimiento de selección se convocó bajo el sistema de contratación a suma alzada, los postores debían presentar además del Anexo N° 6, el desagregado de partidas, conforme al formato citado en las Bases Estándar, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, y (iv) subtotal, IGV y monto total de la oferta. En ese sentido se verifica que el postor si bien ha presentado cuadros resumen por cada especialidad – componentes, no ha cumplido con presentar el cuadro resumen totalizado del desagregado de partidas en donde se verifique el monto total de su oferta, además de ello tampoco cumple con especificar el monto que corresponde a gastos fijos y a gastos variables, por ende su oferta no económica no se ajusta conforme al formato del Anexo 06 de las bases por lo que su oferta es NO ADMITIDA.</p>																											
DE CALIFICACION DE OFERTAS																												
CONSORCIO CONSTRUCTOR CADHOR (CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L - HARHAT SAC)	<p>El Contrato de ejecución de Obra N° 008-2017-GRA/GSRC (Folio 47), lo sustenta con el acta de recepción de obra (folio 56 al 56), sin embargo se verifica que dentro de las partidas ejecutadas en dicha contratación contempla la partida MOBILIARIO lo cual no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el mobiliario, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>Lo mismo ocurre con la segunda experiencia a través del Contrato de ejecución de Obra N° 008-2017-GRA/GSRC, sustentado con el acta de recepción de obra (Folio 70 al 76), el cual contempla la partida 3. EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO ESCOLAR.</p> <p>En situación similar se encuentra la experiencia del Contrato de ejecución de Obra N° 004-2015-GRA/GSRC, sustentado con el acta de recepción de obra (Folio 91 al 100) el cual contempla la partida 1.09 MOBILIARIO ESCOLAR.</p> <p>A consecuencia de lo observado, no se validan las 3 experiencias del postor descalificándose su oferta su oferta del postor, precisando que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p>																											
CONSORCIO UNION (CORPORACION ADREST SAC - W & W CONSTRUCTORES S.A.C)	<p>Respecto del Contrato de ejecución de Obra N° 043-2020-IN-OGIN cuyo objeto es (...) Remodelación de ambiente u oficina para prestación de servicios al público, Adquisición de paquetes de muebles para personal no modulares (...); se precisa que la adquisición de paquetes no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para la adquisición de paquetes, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>A consecuencia de lo observado, al no validar esta experiencia se descalifica la oferta del postor, precisando que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p>																											

CESAR ORLANDO VELASQUEZ CALAGUA
Miembro itular del Comité de selección

CRISTOBAL IVAN PANTA ECHE
Presidente titular del Comité de selección

FRANCISCO RAMON MUNDACA GASPAR
Miembro titular del Comité de selección