

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA 001 - 2025 - ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-UNH/CS - 1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-UNH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL P.I. "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACIÓN DE PRE GRADO EN EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIO DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE AGRONOMÍA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAYELICA - FILIAL ACOBAMBA DISTRITO DE ACOBAMBA - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA" CON CUI N° 2570114, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

| ETAPAS | FECHAS DE LAS SESIONES | | HORA DE LAS SESIONES | |
|---|------------------------|------------|----------------------|-------------|
| | Desde: | Hasta: | Desde: | Hasta: |
| - Para la admisión: | 28/02/2025 | 28/02/2025 | 10:00 Horas | 10:30 Horas |
| - Para la calificación: | 4/03/2025 | 4/03/2025 | 10:00 Horas | 11:30 Horas |
| - Para la evaluación: | 4/03/2025 | 4/03/2025 | 11:31 Horas | 12:20 Horas |
| - Para el otorgamiento de la buena pro: | 5/03/2025 | 5/03/2025 | 15:00 Horas | 15:30 Horas |

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|-----------------------------|-----------|----------------------|----------|---|
| Presidente | WILIAM CESAR MONTES VIDALON | Condición | Conocimiento Técnico | Titular | X |
| | | | | Suplente | |
| Primer Miembro | AUGUSTO FLORES BERROSPI | Condición | Conocimiento Técnico | Titular | X |
| | | | | Suplente | |
| Segundo Miembro | DANIEL INGA VARGAS | Condición | Pertene al OEC. | Titular | X |
| | | | | Suplente | |

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

| | |
|----|---|
| 1 | ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL |
| 2 | ARCE RECUAY VLADIMIR LEO |
| 3 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER |
| 4 | VALENZUELA SALAS ANTONIO |
| 5 | VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX |
| 6 | VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO |
| 7 | MONTESINOS ALVAREZ WILDER |
| 8 | GUZMAN SALAS RODOLFO BELTRAN |
| 9 | HUARCAYA RODRIGUEZ GHIAN FRANCIZ |
| 10 | ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C. |
| 11 | CONSULTORES Y EJECUTORES ROMA S.A.C. |
| 12 | PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 13 | 3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 14 | CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. |
| 15 | ZEUS INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C. |
| 16 | CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y PROVEEDORA EL SOCIO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 17 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C. |
| 18 | SINCCO E.I.R.L. |

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

| | |
|---|---|
| 1 | CONSORCIO INGENIEROS integrado por: * CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. * PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. |
| 2 | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. |

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

| | | | |
|-----|--|----------------------------------|---|
| 6.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
| | 1 | — ° — | — ° — |

| | | | |
|--|---|---|---------------------------|
| 6.2 | DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: | | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
| | 1 | CONSORCIO INGENIEROS integrado por: * CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. * PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. | ITEM UNICO |
| | | (*) CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. | ITEM UNICO (*) |
| | 2 | (*) De la revisión de la oferta presentada se determinó que no respondía a las condiciones especificadas en las bases, por las siguientes consideraciones: que en el folio 16 de su oferta Anexo N° 5 (Promesa de Consorcio), no presento con las firmas legalizadas de cada uno de los consorciados, conforme se solicitó en las bases del procedimiento de selección. En cumplimiento con lo establecido en el Artículo N° 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procedió a solicitar la subsanación de la oferta del respectivo postor, para lo cual con fecha 28/02/2025, se le otorgo el plazo de un (01) día hábil, para dicho efecto. Cabe precisar que la presentación de las subsanaciones se realiza a través del SE@CE. Al respecto cumplido el plazo solicitado para la subsanación, con fecha 04/03/2025 se observa a través del SE@CE, que el postor cumplió con realizar la subsanación correspondiente solicitada. | |

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

| | | | | |
|------------------------------|---|--|--|-----------|
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | CONSORCIO INGENIEROS integrado por: * CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. * PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisitos de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| B.1.1 | FORMACIÓN ACADÉMICA | | | |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | | |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | X |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | | DESCALIFICADA | |
| 2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisitos de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| B.1.1 | FORMACIÓN ACADÉMICA | | | |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | | | |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | | CALIFICA | |

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
|----|----------------------------------|---|
| | | Conforme a la Resolución N° 02679-2022-TCE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, de fecha 27.07.2020, "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". De la revisión realizada a la oferta del postor, no cumple con el Requisito de Calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", el cual debía acreditar con un monto facturado acumulado equivalente a Dos (2) Veces el Valor Referencial de la Contratación (\$/ 923,281.00 Novecientos Veintitrés Mil Doscientos Ochenta y Uno con 00/100 Soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, en ese sentido, se detalla lo siguiente: |



1

CONSORCIO INGENIEROS
integrado por:
* CONSTRUCTOR &
CONSULTORA RAKEME
COMPANY E.I.R.L.
* PERUVIAN GOLDEN GROUP
SOCIEDAD ANONIMA
CERRADA.

En los folios 59 al 94, se advierte que el postor adjunta Contrato N° 020-2022-R-UNH de la Adjudicación Simplificada N° 34-2022/UNH (Primera Convocatoria) para la Contratación de consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del proyecto de inversión: "Mejoramiento de los Servicios de Seguridad de Video Vigilancia en la Sede Central y Filiales de Pampas, Daniel Hernández, Acobamba y Lircay de la Universidad Nacional de Huancavelica - Provincia de Huancavelica - Departamento de Huancavelica", Resolución que aprueba la liquidación de Contrato por el monto de S/ 142,342.52 Soles y Resolución que aprueba el expediente técnico del P.I en mención, en los folios 121 al 142, el postor adjunta Contrato N° 001-2022-UNAMBA para la Contratación de Servicio de Consultoría para la elaboración del expediente técnico del proyecto "Creación de Capacidades Físicas a Nivel de Servicios Básicos y Urbanísticos de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac- Sector Colcaque Distrito de Tamburco-Provincia de Abancay-Departamento de Apurímac", CONTRATO DE CONSORCIO EN EL CUAL ESTABLECEN LOS CONSORCIADOS SU PARTICIPACIÓN DEL 80%, 10% y 10%, y Resoluciones de aprobación de expediente técnico y aprobación de liquidación del contrato del proyecto en mención, por el monto de S/ 367,982.01 Soles, respecto a los proyectos de inversión en los documentos antes señalados, no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección en el cual se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de expedientes técnicos de proyectos de inversión en; creación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o instalación de: Infraestructura educativa de nivel superior universitaria en el sector público, aspecto no subsanable, razón por la cual las mencionadas experiencias son desestimadas.

En los folios 121 al 142, el postor adjunta Contrato N° 001-2022-UNAMBA para la Contratación de Servicio de Consultoría para la elaboración del expediente técnico del proyecto "Creación de Capacidades Físicas a Nivel de Servicios Básicos y Urbanísticos de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac- Sector Colcaque Distrito de Tamburco-Provincia de Abancay-Departamento de Apurímac, CONTRATO DE CONSORCIO EN EL CUAL ESTABLECEN LOS CONSORCIADOS SU PARTICIPACIÓN DEL 80%, 10% y 10%, y Resoluciones de aprobación de expediente técnico y aprobación de liquidación del contrato del proyecto en mención, por el monto de S/ 367,982.01 Soles, en los folios 143 al 166 el postor adjunta Contrato N° 002-2022-UNAMBA para la Contratación de Servicio de Consultoría para la Elaboración de Expediente Técnico del Proyecto: "Mejoramiento del Servicio Educativo Superior Universitario de la Facultad de Administración de la Universidad Micaela Bastidas de Apurímac Distrito de Tamburco-Provincia de Abancay-Departamento de Aprímac" con CUI N° 2508796, CONTRATO DE CONSORCIO EN EL CUAL ESTABLECEN LOS CONSORCIADOS SU PARTICIPACIÓN DEL 80%, 10% y 10%, y Resoluciones de aprobación de expediente técnico y aprobación de liquidación del contrato del proyecto en mención, por el monto de S/ 377,790.02 Soles, en los folios 167 al 182 el postor adjunta Contrato N° 06 AS-04-2021-UNAMBA-1 para la Contratación de Servicio de Consultoría para la Elaboración de Expediente Técnico del Proyecto: "Mejoramiento de los Servicios Educativos de Pre Grado de la Sede Tambobamba de la Unamba Distrito de Tambobamba - Provincia de Cotabambas - Región Apurímac", CONTRATO DE CONSORCIO EN EL CUAL ESTABLECEN LOS CONSORCIADOS SU PARTICIPACIÓN DEL 95% y 05%. y Constancia de Prestación de Consultoría de Obra del proyecto en mención, por el monto de S/ 341,893.20 Soles, y en los folios 183 al 198 el postor adjunta Contrato N° 05-AS-03-2021-UNAMBA-1 para la Contratación de Servicio de Consultoría para la Elaboración de Expediente Técnico del Proyecto: "Mejoramiento de los Servicios Educativos de la Escuela Académico Profesional de Ingeniería de Minas, Sub Sede Haquira de la UNAMBA Distrito de Haquira - Provincia de Cotabambas - Región Apurímac", CONTRATO DE CONSORCIO EN EL CUAL ESTABLECEN LOS CONSORCIADOS SU PARTICIPACIÓN DEL 95% y 05%, y Constancia de Prestación de Consultoría de Obra del proyecto en mención, por el monto de S/ 331,182.00 Soles.

Sobre el particular los mencionados CONTRATOS DE CONSORCIO fueron celebrados a partir de setiembre del 2021 en adelante, es decir, su aplicación es según lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en la que se estableció que, "respecto de la PROMESA DE CONSORCIO, su contenido no debía variar con ocasión de la suscripción del CONTRATO DE CONSORCIO", en ese sentido el literal e) del numeral 7.4.2. de la Directiva en mención menciona lo siguiente: "El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus OBLIGACIONES, respecto del objeto del contrato", Es decir, aun cuando estén o no referidas directamente al objeto de la contratación, era obligatorio que se establezca EL PORCENTAJE DE OBLIGACIONES DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES, así mismo la Resolución N° 00575-2025-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado señala lo siguiente: "se advierte que no se ha consignado cuál es el porcentaje de participación en las OBLIGACIONES de los integrantes del Consorcio (...) y en específico de su integrante, pues solo se ha hecho referencia a un porcentaje de PARTICIPACION (...), por lo que, a consideración de este Colegiado, el Adjudicatario no cumple con lo exigido en las bases integradas, acorde con lo estipulado en las bases estándar y la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, pues debía precisarse el PORCENTAJE DE LAS OBLIGACIONES respecto al objeto del contrato; por lo que dicha experiencia NO RESULTA IDÓNEA para ser considerada en el presente procedimiento de selección", en ese sentido las mencionadas experiencias EN CONSORCIO son desestimadas ya que no cumplen con lo señalado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado y conforme a la Resolución N° 00575-2025-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado. En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas, se procede a DESCALIFICAR la oferta.

7.3

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | Ítem(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
|----|----------------------------------|---------------------------|

| | | |
|---|--|------------|
| 1 | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. | ITEM UNICO |
|---|--|------------|

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

| | | |
|----------------------|---|--|
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 FACTORES | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 85.00 puntos |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 10.00 puntos (*) |
| C | SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL | 03.00 puntos |
| E | INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA | 02.00 puntos |
| PUNTAJE TOTAL | | 100.00 puntos |

(*) De la revisión de la oferta presentada se determinó que no respondía a las condiciones especificadas en las bases, por las siguientes consideraciones: en el folio 182 de su oferta (cronograma referencial de actividades de la metodología ofertada) carece de firma (de forma manuscrita o digital), y en cumplimiento a los numerales 16 y 17 del análisis de los puntos controvertidos de la Resolución N° 03449-2023-TCE-S6 del Tribunal de Contrataciones del Estado, y literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se le solicitó la subsanación por la falta de firma.

En cumplimiento con lo establecido en el Artículo N° 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procedió a solicitar la subsanación de la oferta del respectivo postor, para lo cual con fecha 04/03/2025, se le otorgó el plazo de un (01) día hábil, para dicho efecto. Cabe precisar que la presentación de las subsanaciones se realiza a través del SE@CE.

Al respecto antes de cumplido el plazo solicitado para la subsanación, con fecha 05/03/2025 se observa a través del SE@CE, que el postor cumplió con realizar la subsanación correspondiente solicitada.

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | CONDICIÓN |
|----|--|-----------------------|-----------|
| 1 | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. | 100.00 | CALIFICA |

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

| N° | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de la oferta | % del valor referencial | Condición |
|----|--|-------------------|---------------------|-------------------------|-----------|
| 1 | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. | 461,640.50 | 415,476.45 | 90.00 | CALIFICA |

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

| | | |
|---|---|--|
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 FACTOR | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. |
| | PRECIO | 100.00 puntos |

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE ECONÓMICO |
|----|----------------------------------|-------------------|
|----|----------------------------------|-------------------|

| | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|---------------|
| 1 | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. | | | | | 100.00 puntos |
|---|---|--|--|--|--|---------------|

| | | | | | | | |
|--|---|---|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|---|---------------|
| 8.3 | DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: | | | | | | |
| | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei | Con Bonificación (10%) y Bonificación (5%) de corresponder: | Puntaje Total |
| | 1 | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 105 | 105 |
| IMPORTANTE: En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda. | | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|------------------|
| 9 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro: | | |
| | Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | MONTO ADJUDICADO |
| | 1 | CONSORCIO DEL CENTRO integrado por: * 3A-PROYKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. * CORPORACION R & G DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.C. | 415,476.45 |

| | | | | | |
|----|--|---|---------|--|---------------------------------|
| 10 | ACUERDO ADOPTADO El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por: | | | | |
| | Unanimidad | X | Mayoría | | Fundamento del voto discrepante |

| | | |
|----|---|--|
| 11 |   | |
| | WILIAM CESAR MONTES VIDALON NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | |
| |   |   |
| | AUGUSTO FLORES BERROSPI NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO | DANIEL INGA VARGAS NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO |
| | NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | |