



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS****ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2025-CSO-MPR –  
PRIMERA CONVOCATORIA****CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA:****SUPERVISIÓN DE LA OBRA:****“CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE NAUTA DISTRITO DE REQUENA DE LA PROVINCIA DE REQUENA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO”.**

Siendo las 08:00 horas del 11 de abril del 2025, en la Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Requena, sito en calle San Francisco N° 138 - Requena, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección de Consultoría de Obras, designados mediante la RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 039-2025-GM-MPR de fecha 20 de Marzo del 2025; a fin de efectuar las APERTURAS DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO de manera electrónica, correspondiente según orden de prelación.

El Presidente del Comité de Selección; en la fecha programada en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, contemplando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas.

Se declara abierta la sesión, y a continuación se procede a detallar, en virtud a la información recogida de la Plataforma Electrónica del SEACE, a los participantes registrados válidos y no válidos.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10011307243	PAREDES VASQUEZ RENE BAUDILIO	02/04/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	10036137148	ZAPATA TAVARA JANIO	28/03/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	27/03/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	10293297504	VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO	27/03/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	29/03/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	10421555244	HORNA YALTA GENARO ROBERTO	03/04/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	10422225868	SAURIN VILLANUEVA REISER	27/03/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	10436980472	RIVERA CABRERA HANS PETER	02/04/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	27/03/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	26/03/2025	Válido

**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

11	Proveedor con RUC	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	01/04/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	27/03/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	03/04/2025	Válido
14	Proveedor con RUC	20600051254	TAKESHI S.A.C.	02/04/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20601457025	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	02/04/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	28/03/2025	Válido
17	Proveedor con RUC	20604704520	GROUP DELGADO INGENIEROS S.R.L.	01/04/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	01/04/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20611776234	SANSON S & T S.A.C.	27/03/2025	Válido

Acto seguido, los miembros del Comité de Selección, dan lectura al nombre de los postores que presentaron sus ofertas en forma electrónica, a fin de verificar la condición de admisibilidad de las mismas, verificando si estos cumplen con presentar los documentos requeridos de conformidad al numeral 81.2.), del Artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones: “Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISION DE LA OBRA CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE NAUTA DISTRITO DE REQUENA DE LA PROVINCIA DE REQUENA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO, con CUI N° 2661037.			
10436980472	CONSORCIO KALEBH	04/04/2025	19:33:50	Electronico
10036137148	ZAPATA TAVARA JANIO	04/04/2025	21:02:21	Electronico
20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	04/04/2025	21:39:10	Electronico
20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	04/04/2025	22:09:59	Electronico
20601457025	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	04/04/2025	22:19:07	Electronico
20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	04/04/2025	22:25:27	Electronico
20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	04/04/2025	22:44:53	Electronico
20600051254	TAKESHI S.A.C.	04/04/2025	22:45:23	Electronico
10421555244	CONSORCIO SUPERVISOR NAUTA II	04/04/2025	23:49:07	Electronico

Acto seguido el comité de selección realiza la apertura en forma electrónica de los contenidos de las ofertas, realizándose la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del art. 81° del reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF.

Del resultado de la revisión de las Ofertas presentadas por los postores y de conformidad con el numeral 2.2.1.2 Capítulo II de las bases integradas, se obtiene el resultado siguiente:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	ESTADO
1	CONSORCIO KALEBH	ADMITIDA
2	ZAPATA TAVARA JANIO	ADMITIDA
3	PAMPALIBRE S.A.C.	ADMITIDA
4	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	ADMITIDA
5	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	ADMITIDA
6	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	ADMITIDA



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

7	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	ADMITIDA
8	TAKESHI S.A.C.	ADMITIDA
9	CONSORCIO SUPERVISOR NAUTA II	ADMITIDA

Continuando con la secuencia de calificación de las ofertas electrónicas, el Comité procede a revisar los requisitos de calificación; por cuanto, el comité de selección revisó los postores que cumplen con los requisitos de calificación; obteniéndose el siguiente resultado:

OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACION	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
CONSORCIO KALEBH	CUMPLE	CALIFICA
ZAPATA TAVARA JANIO	CUMPLE	CALIFICA
PAMPALIBRE S.A.C.	CUMPLE	CALIFICA
DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CALIFICA
MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CUMPLE	CALIFICA
CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	CUMPLE	CALIFICA
DON EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	CALIFICA
TAKESHI S.A.C.	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO SUPERVISOR NAUTA II	CUMPLE	CALIFICA

**Nota:** LA CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, DE LAS BASES INTEGRADAS SE ACREDITARÁ PARA LA FIRMA DE CONTRATO, DECONFORMIDAD CON EL ARTICULO 49, NUMERAL 49.3 Y LITERAL E). Y ART. 139 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

Determinada la admisibilidad y calificación de las propuestas, el Comité procede a la evaluación de la oferta técnica, a fin de determinar el orden de prelación correspondiente y continuar con su evaluación, obteniéndose el siguiente resultado:

### EVALUACIÓN TÉCNICA

OFERTA	FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA		PUNTAJE TECNICO TOTAL
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	
CONSORCIO KALEBH (i)	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, $M \geq 3$ veces el valor Referencial.	00.00 EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	70.00
ZAPATA TAVARA JANIO (ii)	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, $M \geq 3$ veces el valor Referencial.	00.00 EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	70.00
PAMPALIBRE S.A.C. (iii)	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, $M \geq 3$ veces el valor Referencial.	00.00 EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	70.00
DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. (iv)	70.00 El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, $M \geq 3$ veces el valor Referencial.	00.00 EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	70.00



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA – LORETO – PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

<b>MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (v)</b>	<b>70.00</b>  El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 3 veces el valor Referencial.	<b>00.00</b>  EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	<b>70.00</b>
<b>CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C. (vi)</b>	<b>70.00</b>  El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 3 veces el valor Referencial.	<b>00.00</b>  EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	<b>70.00</b>
<b>DON EDUARDO H.J. S.A.C. (vii)</b>	<b>70.00</b>  El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 3 veces el valor Referencial.	<b>00.00</b>  EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	<b>70.00</b>
<b>TAKESHI S.A.C. (viii)</b>	<b>70.00</b>  El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 3 veces el valor Referencial.	<b>00.00</b>  EL POSTOR, NO desarrolla la metodología que sustente la oferta	<b>70.00</b>
<b>CONSORCIO SUPERVISOR NAUTA II (ix)</b>	<b>70.00</b>  El POSTOR acredita experiencia en la Especialidad, M >= 3 veces el valor Referencial.	<b>30.00</b>  EL POSTOR, SI desarrolla la metodología que sustente la oferta	<b>100.00</b>

**i. CONSORCIO KALEBH**

**Evaluación de la Oferta:**

**Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos**

**Metodología Propuesta ..... 00 Puntos**

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

La metodología propuesta no desarrolla el extremo referido a la Programación de actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo, programado en cuadros GANT, PERT-CPM.

Si bien en la oferta a folios 245 a 246 y 248 a 251 existe una programación GANT y en PERT-CPM respectivamente, no se cumple con programar las actividades y funciones específicas que desarrollará cada uno de los profesionales que conforman el personal clave (exigencia establecida en las bases integradas), que permita un control claro y oportuno de dichas actividades.

Asimismo, la programación que efectúa de la actividad 14, referida a la Revisión del Expediente Técnico de Obra de conformidad con el artículo 177 del RLCE por el lapso de 15 días, vulnera precisamente la referida norma del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que dispone que el Supervisor emitirá dicho informe técnico de revisión del expediente técnico de obra dentro del plazo de siete (7) días calendario para obras con plazo menor o igual a ciento veinte (120) días y diez (10) días calendario para obras con plazo mayor a ciento veinte (120) días.

Igualmente se aprecia que, en la Etapa de Liquidación de Obra, se ha previsto ejecutar la Liquidación del Servicio de Consultoría, hecho que no concuerda con lo establecido en el



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

artículo 170 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece que el contratista presenta a la Entidad la liquidación del Contrato de Consultoría de Obra, dentro de los quince (15) días siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación.

**La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.**

## ii. ZAPATA TAVARA JANIO

### Evaluación de la Oferta:

**Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos**

**Metodología Propuesta ..... 00 Puntos**

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

Si bien en la oferta a folios 361 a 369 y 371 a 380 existe una programación GANT y en PERT-CPM respectivamente, dicha programación contiene información incongruente respecto a las actividades y funciones específicas que desempeñara el Personal Clave, es así que se establece en la actividad 33, 73, 87, y 105, que tanto el Supervisor de Obra como los Especialistas emitirán un Informe técnico de revisión del expediente técnico de obra entregado por el contratista, en los plazos y formalidades establecidas en el RLCE, programando dicha actividad en el plazo de 120 días, cuando conforme a lo dispuesto en el artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Supervisor dicho informe técnico de revisión del expediente técnico de obra debe ser presentado dentro del plazo de siete (7) días calendario para obras con plazo menor o igual a ciento veinte (120) días y diez (10) días calendario para obras con plazo mayor a ciento veinte (120) días.

La programación efectuada distorsiona La Etapa de Liquidación de Obra, agregando a dicha Etapa las prestaciones correspondientes a la recepción de obra que conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra.

Es pertinente precisar que conforme al numeral 7.4 de los Términos de Referencia, los componentes de la consultoría comprenden la Etapa de Supervisión de la Obra y la Etapa de Liquidación de Obra.

Conforme a los cronogramas GANT y en PERT-CPM el Postor propone la ejecución de las prestaciones correspondiente a la Liquidación de Obra en el plazo de 10 días, hecho que resulta contradictorio con el plazo ofertado (Anexo N° 4) y con el numeral 1.8 del Capítulo I y el numeral 7.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases que establecen en forma expresa que el plazo de ejecución de la etapa de Liquidación de la Obra se extiende por 30 días calendarios.

La Programación de Asignación de Recursos (Folio 388) como el Cronograma de Recursos (Folios 411) distorsiona La Etapa de Liquidación de Obra, agregando a dicha Etapa las prestaciones correspondientes a la recepción de obra que conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra.

Es pertinente precisar que conforme al numeral 7.4 de los Términos de Referencia, los componentes de la consultoría comprenden la Etapa de Supervisión de la Obra y la Etapa de Liquidación de Obra.



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.

iii. **PAMPALIBRE S.A.C.**

**Evaluación de la Oferta:**

Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos

Metodología Propuesta ..... 00 Puntos

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

Si bien en la oferta a folios 187 a 202 y 203 a 210 existe una programación GANT y en PERT-CPM respectivamente, dicha programación contiene información incongruente respecto a las actividades y funciones específicas que desempeñara el Personal Clave, es así que se establece en la actividad 37, 95, 113 y 137, que tanto el Supervisor de Obra como los Especialistas emitirán un Informe técnico de revisión del expediente técnico de obra entregado por el contratista, en los plazos y formalidades establecidas en el RLCE, programando dicha actividad en el plazo de 120 días, cuando conforme a lo dispuesto en el artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Supervisor dicho informe técnico de revisión del expediente técnico de obra debe ser presentado dentro del plazo de siete (7) días calendario para obras con plazo menor o igual a ciento veinte (120) días y diez (10) días calendario para obras con plazo mayor a ciento veinte (120) días.

La programación efectuada distorsiona La Etapa de Liquidación de Obra, agregando a dicha Etapa las prestaciones correspondientes a la recepción de obra que conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra.

Es pertinente precisar que conforme al numeral 7.4 de los Términos de Referencia, los componentes de la consultoría comprenden la Etapa de Supervisión de la Obra y la Etapa de Liquidación de Obra.

La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.

iv. **DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**

**Evaluación de la Oferta:**

Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos

Metodología Propuesta ..... 00 Puntos

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

La metodología propuesta no desarrolla el extremo referido a la Programación de actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo, programado en cuadros GANT, PERT-CPM.

Si bien en la oferta a folios 91 a 96 y 97 a 98 existe una programación GANT y en PERT-CPM respectivamente, no se cumple con programar las actividades y funciones específicas que desarrollará cada uno de los profesionales que conforman el personal clave (exigencia



**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

establecida en las bases integradas), que permita un control claro y oportuno de dichas actividades.

La programación de las actividades contenidas en los cronogramas GANT y en PERT-CPM respectivamente, contiene información incongruente respecto a las actividades, referidas a la Etapa de Supervisión de la Obra, toda vez que existen actividades correspondientes a la Etapa de Liquidación de Obra, tales como las referidas a las actividades 59 y 60, referidas a la responsabilidad de efectuar el Informe Final de Obra y Liquidación, Aprobación de Planos Post-Construcción, y Revisar y Tramitar la Liquidación Técnica Financiera de la Obra, actividades que no se desarrollaran en la Etapa de Supervisión de Obra.

La programación efectuada distorsiona La Etapa de Liquidación de Obra, agregando a dicha Etapa las prestaciones correspondientes a la recepción de obra que conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra.

Es pertinente precisar que conforme al numeral 7.4 de los Términos de Referencia, los componentes de la consultoría comprenden la Etapa de Supervisión de la Obra y la Etapa de Liquidación de Obra.

**La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.**

**v. MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

**Evaluación de la Oferta:**

**Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos**

**Metodología Propuesta ..... 00 Puntos**

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

La metodología propuesta no desarrolla el extremo referido a la Programación de actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo, programado en cuadros GANT, PERT-CPM.

Si bien en la oferta a folios 97 a 100 y 101 a 104 existe una programación GANT y en PERT-CPM respectivamente, no se cumple con programar las actividades y funciones específicas que desarrollará cada uno de los profesionales que conforman el personal clave (exigencia establecida en las bases integradas), que permita un control claro y oportuno de dichas actividades.

La programación de las actividades contenidas en los cronogramas GANT y en PERT-CPM respectivamente, contiene información incongruente respecto a las actividades, referidas a la Etapa de Supervisión de la Obra, toda vez que existen actividades correspondientes a la Etapa de Liquidación de Obra, tales como las referidas a las actividades 20, 21 y 22, referidas a la responsabilidad de revisar y aprobar la liquidación presentada por el contratista, elaborar el informe final de liquidación, presentar la aprobación de la liquidación técnica, actividades que no se desarrollaran en la Etapa de Supervisión de Obra.

**La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.**



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

vi. **CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.**

**Evaluación de la Oferta:**

**Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos**

**Metodología Propuesta ..... 00 Puntos**

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

La metodología propuesta no desarrolla el extremo referido a la Programación de actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo, programado en cuadros GANT, PERT-CPM.

Si bien en la oferta a folios 81 a 84 y 85 a 90 existe una programación GANT y en PERT-CPM respectivamente, no se cumple con programar las actividades y funciones específicas que desarrollará cada uno de los profesionales que conforman el personal clave (exigencia establecida en las bases integradas), que permita un control claro y oportuno de dichas actividades.

**La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.**

vii. **DON EDUARDO H.J. S.A.C.**

**Evaluación de la Oferta:**

**Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos**

**Metodología Propuesta ..... 00 Puntos**

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

La metodología propuesta no desarrolla el extremo referido a la Programación de actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo, programado en cuadros GANT, PERT-CPM.

Si bien en la oferta a folios 94 a 100 y 101 a 108 existe una programación GANT y en PERT-CPM respectivamente, no se cumple con programar las actividades y funciones específicas que desarrollará cada uno de los profesionales que conforman el personal clave (exigencia establecida en las bases integradas), que permita un control claro y oportuno de dichas actividades.

La programación de las actividades contenidas en los cronogramas GANT y en PERT-CPM respectivamente, contiene información incongruente respecto a las actividades, referidas a la Etapa de Supervisión de la Obra, toda vez que existen actividades correspondientes a la Etapa de Liquidación de Obra, tales como las referidas a las actividades 58 y 59, referidas a la responsabilidad de efectuar el Informe Final de Obra y Liquidación, Aprobación de Planos Post-Construcción, y Revisar y Tramitar la Liquidación Técnica Financiera de la Obra, actividades que no se desarrollaran en la Etapa de Supervisión de Obra.

La programación efectuada distorsiona La Etapa de Liquidación de Obra, agregando a dicha Etapa las prestaciones correspondientes a la recepción de obra que conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra.



**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

Es pertinente precisar que conforme al numeral 7.4 de los Términos de Referencia, los componentes de la consultoría comprenden la Etapa de Supervisión de la Obra y la Etapa de Liquidación de Obra.

El Cronograma de Recursos (Folios 147 a 150) distorsiona La Etapa de Liquidación de Obra, agregando a dicha Etapa las prestaciones correspondientes a la recepción de obra que conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra.

Es pertinente precisar que conforme al numeral 7.4 de los Términos de Referencia, los componentes de la consultoría comprenden la Etapa de Supervisión de la Obra y la Etapa de Liquidación de Obra.

**La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.**

**viii. TAKESHI S.A.C.**

**Evaluación de la Oferta:**

**Experiencia del Postor en la Especialidad ..... 70 Puntos**

**Metodología Propuesta ..... 00 Puntos**

La metodología propuesta no ha sido elaborada conforme al contenido mínimo expresamente establecido en las bases integradas.

La metodología propuesta no desarrolla el extremo referido a la Programación de actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo, programado en cuadros GANT, PERT-CPM.

Si bien en la oferta a folios 98 a 101 y 102 a 105 existe una programación GANT y en PERT-CPM respectivamente, no se cumple con programar las actividades y funciones específicas que desarrollará cada uno de los profesionales que conforman el personal clave (exigencia establecida en las bases integradas), que permita un control claro y oportuno de dichas actividades.

Asimismo, la programación de las actividades contenidas en los cronogramas GANT y en PERT-CPM respectivamente, contiene información incongruente respecto a las actividades, referidas a la Etapa de Supervisión de la Obra, toda vez que existen actividades correspondientes a la Etapa de Liquidación de Obra, tales como las referidas a las actividades 20, 21 y 22, referidas a la responsabilidad de revisar y aprobar la liquidación presentada por el contratista, elaborar el informe final de liquidación, presentar la aprobación de la liquidación técnica, actividades que no se desarrollaran en la Etapa de Supervisión de Obra.

**La oferta técnica del Postor obtiene 70 PUNTOS, no alcanzando el puntaje mínimo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta es DESCALIFICADA.**

**ix. CONSORCIO SUPERVISOR NAUTA II**

**Experiencia del Postor en la Especialidad..... 70 puntos**

**Metodología de la Propuesta ..... 30 puntos**

**La Metodología cumple con el contenido mínimo establecido en las bases integradas**

**La oferta técnica del Postor obtiene 100 PUNTOS.**



“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Acto seguido el comité de selección procedió de acuerdo a lo previsto en el numeral 83.1 del art. 83° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; realizando la verificación de la única oferta técnica que supero el puntaje mínimo, se encuentre dentro de los límites del valor referencial.

### EVALUACIÓN ECONÓMICA

Continuando con la Evaluación Económica, el Comité de Selección procede a la verificación de las propuestas económicas presentadas en forma electrónica a través del SEACE y la orden de prelación de los postores que pasaron la evaluación técnica, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	MONTO DE LA OFERTA S/	PUNTAJE
1	CONSORCIO SUPERVISOR NAUTA II	348,000.00 (Sin IGV)	100.00

El comité de selección evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83° del Reglamento así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Una vez evaluadas las ofertas técnicas y económicas se procederán a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$$c1 = 0.80 / c2 = 0.20$$

$$\text{Dónde: } c1 + c2 = 1.00$$

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	EVALUACION TECNICA	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA. (A)	EVALUACION ECONOMICA	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN PARA LA EVALUACIÓN ECONÓMICA (B)	PUNTAJE TOTAL (A+B)	BONIFICACION DEL 10%	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO SUPERVISOR NAUTA II	100.00	80.00	100	20	100.00	0.00	100.00	PRIMERO



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE REQUENA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

DIRECCIÓN: CALLE SAN FRANCISCO N° 138

REQUENA - LORETO - PERÚ

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

### ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Considerando los resultados obtenidos, los miembros del Comité de Selección, proceden al **ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, al postor **CONSORCIO SUPERVISOR NAUTA II** conformado por **HORNA YALTA GENARO ROBERTO con RUC N° 10421555244 y DIAZ LAZO JOSE LUIS con RUC N° 10069058251**, por el importe de **S/ 348,000.00 (Trescientos Cuarenta y Ocho Mil con 00/100 soles)**, el mismo que está exonerado del IGV, en amparo a lo establecido en la Ley N°30225 – Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

### ACUERDO POR UNANIMIDAD:

Publicar y notificar a través del SEACE el **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, adjudicado al postor en amparo a lo tipificado en la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

En acto de fe y en señal de absoluta y plena conformidad, los miembros del Comité de Selección; firman por unanimidad el presente documento, siendo las 14:05 horas del mismo día en la ciudad de Requena – Distrito de Requena – Provincia de Requena – Departamento de Loreto, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.



.....  
**ROY JUNIOR BECERRA MALAVERRY**  
Presidente Titular



.....  
**ROYBER ANDREY QUISPE DIAZ**  
1er Miembro Titular



.....  
**MOISÉS ABEL TORRES SANTILLAN**  
2do Miembro Titular