

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-084-2023-ELSE
SUPERVISIÓN DE OBRA: AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN 3
UNIDADES PRODUCTORAS 3 DISTRITOS DE 3 PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE APURÍMAC**

1	NÚMERO DE ACTA	CS-AS-084-2023-ELSE-008			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Cusco, a los 28 días del mes de diciembre del año 2023, en el local de Electro Sur Este S.A.A., a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° G-352-2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 084-2023-ELSE, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN DE OBRA: AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN 3 UNIDADES PRODUCTORAS 3 DISTRITOS DE 3 PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE APURÍMAC, a fin de APERTURAR DE LA PLATAFORMA DEL SEACE LAS OFERTAS ECONÓMICAS y OTORGAR LA BUENA PRO.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Titular	X	Dependencia: Gerencia de Proyectos
			Suplente		
	Primer Miembro	Ing. Hugo Castro Cortez	Titular	X	Dependencia: Gerencia de Proyectos
			Suplente		
	Segundo Miembro	Ing. Ruth Jibaja Sotomayor	Titular	X	Dependencia: División de Logística
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 27.12.2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica		
	1	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	100		
	2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100		
	3	CONSORCIO TESLA	100		
	4	CONSORCIO RIO BLANCO	100		
	5	CONSORCIO ELECTRICO DEL PERU	100		
	6	CHOQUE ITO ROLANDO	100		
	7	CONSORCIO RUBELEX	100		
	8	CONSORCIO UR PERU	90		
	9	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100		
	10	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100		
	11	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	100		
	12	CONSORCIO CONSULTORES	100		
	13	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	100		
	14	CARBAO S.A.C.	100		
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura electrónica que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	
	1	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	388,684.80	90.00%	
	2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	388,684.80	90.00%	
	3	CONSORCIO TESLA	388,684.80	90.00%	
	4	CONSORCIO RIO BLANCO	388,684.80	90.00%	

5	CONSORCIO ELECTRICO DEL PERU	388,684.80	90.00%
6	CHOQUE ITO ROLANDO	388,684.80	90.00%
7	CONSORCIO RUBELEX	388,684.80	90.00%
8	CONSORCIO UR PERU	388,686.00	90.00028%
9	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	388,684.80	90.00%
10	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	388,684.80	90.00%
11	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	388,684.80	90.00%
12	CONSORCIO CONSULTORES	388,684.80	90.00%
13	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	388,684.80	90.00%
14	CARBAO S.A.C.	388,684.80	90.00%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	NINGUNA	NINGUNA

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL		
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán rechazadas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo del 90% del Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	
	1	NINGUNA	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS		
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	100
	2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100
	3	CONSORCIO TESLA	100
	4	CONSORCIO RIO BLANCO	100
	5	CONSORCIO ELECTRICO DEL PERU	100
	6	CHOQUE ITO ROLANDO	100
	7	CONSORCIO RUBELEX	100
	8	CONSORCIO UR PERU	99.99969
	9	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100
	10	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100
	11	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	100
	12	CONSORCIO CONSULTORES	100
	13	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	100
	14	CARBAO S.A.C.	100

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80.	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2
	1	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	100	100
	2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100	100

3	CONSORCIO TESLA	100	100	100
4	CONSORCIO RIO BLANCO	100	100	100
5	CONSORCIO ELECTRICO DEL PERU	100	100	100
6	CHOQUE ITO ROLANDO	100	100	100
7	CONSORCIO RUBELEX	100	100	100
8	CONSORCIO UR PERU	90	99.99969	91.999938
9	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100	100	100
10	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100	100	100
11	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	100	100	100
12	CONSORCIO CONSULTORES	100	100	100
13	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	100	100	100
14	CARBAO S.A.C.	100	100	100

Se ha considerado lo dispuesto en el literal g) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la bonificación a los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa.
Adicionalmente en caso de empate se considera lo indicado en los literales a) y b) del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	MYPE ACREDITADO LA DISCAPACIDAD	BONIFICACIÓN POR MYPE (5%)	Puntaje Total
1	CONSORCIO INGENIEROS SYJ	SI	SI	105
2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	SI	SI	105
3	CONSORCIO TESLA	SI	SI	105
4	CONSORCIO RIO BLANCO	SI	NO solo presenta su Registro de empresas promocionales para personas con discapacidad del consorciado "Grupo Ingeniería J&C S.A.C" (folio 55)	105
5	CONSORCIO ELECTRICO DEL PERU	SI	SI	105
6	CHOQUE ITO ROLANDO	SI	SI	105
7	CONSORCIO RUBELEX	SI	SI	105
8	CONSORCIO UR PERU	SI	NO Falta el Registro de empresas promocionales para personas con discapacidad del consorciado "Ulianof Simon Ccente" (folio 55)	96.6
9	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	SI	SI	105
10	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	SI	SI	105

11	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	SI	SI	105
12	CONSORCIO CONSULTORES	SI	SI	105
13	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	SI	SI	105
14	CARBAO S.A.C.	SI	NO Presenta su constancia del mes de agosto y no del mes anterior a la fecha de presentación de ofertas (folio 652)	105

11	<p>.....</p> <p>Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada Ing. Hugo Castro Cortez Ing. Ruth Jibaja Sotomayor</p> <p>Presidente Miembro Miembro</p>			
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN	1.- CONSORCIO INGENIEROS SYJ	2.- VARGAS ARIAS JOEL LEONID	3.- CONSORCIO TESLA	4.- CONSORCIO RIO BLANCO	5.- CONSORCIO ELECTRICO DEL PERU	6.- INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	7.- CHOQUE ITO ROLANDO	8.- CONSORCIO RUBELEX
CUMPLE CON LOS RTM ? (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI
	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
REQUISITOS DE CALIFICACION								
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR								
C.1 Experiencia en la especialidad (S/)	S/. 889,090.04	S/. 290,421.08	S/. 573,796.78	S/. 696,091.74	S/. 490,419.36		S/. 604,235.83	S/. 1,109,677.10
	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO		CALIFICADO	CALIFICADO
FACTORES DE EVALUACION TECNICA								
A.- Experiencia de postor en especialidad (S/) (max. 90 pts.)	S/. 889,090.04	S/. 551,925.95	S/. 573,796.78	S/. 696,091.74	S/. 490,419.36		S/. 604,235.83	S/. 1,109,677.10
Puntaje	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00		90.00	90.00
B.- Metodología propuesta (si/no) (max. 10 pts.)	SI	SI	SI	SI	SI		SI	SI
Puntaje	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00		10.00	10.00
PUNTAJE CALIFICACION TECNICA	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00	100.00
	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO		APTO	APTO
FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA								
Monto ofertado (S/)	S/ 388,684.80	S/ 388,684.80	S/ 388,684.80	S/ 388,684.80	S/ 388,684.80		S/ 388,684.80	S/ 388,684.80
Estado oferta :	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO		APTO	APTO
PUNTAJE CALIFICACION ECONOMICA	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00	100.00
PUNTAJE PONDERADO	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00	100.00
BONIFICACION MYPE 5% (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI		SI	SI
DISCAPACIDAD	SI	SI	SI	NO	SI		SI	SI
PUNTAJE TOTAL	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00		105.00	105.00

ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN	9.- CONSORCIO UR PERU	10.- ALBUQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	11.- MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	12.- CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	13.- CONSORCIO CONSULTORES	14.- CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	15.- CARBAO S.A.C.
CUMPLE CON LOS RTM ? (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO		ADMITIDO	ADMITIDO
REQUISITOS DE CALIFICACION							
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR							
C.1 Experiencia en la especialidad (S/)	S/. 339,642.86	S/. 535,214.01	S/. 477,635.73	S/. 1,060,264.32	S/. 507,159.37	S/. 670,844.53	S/. 1,685,398.38
	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO
FACTORES DE EVALUACION TECNICA							
A.- Experiencia de postor en especialidad (S/) (max. 90 pts.)	S/. 339,642.86	S/. 535,214.01	S/. 603,668.29	S/. 1,060,264.32	S/. 507,159.37	S/. 670,844.53	S/. 1,685,398.38
Puntaje	80.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00
B.- Metodología propuesta (si/no) (max. 10 pts.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Puntaje	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
PUNTAJE CALIFICACION TECNICA	90.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO
FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA							
Monto ofertado (S/)	S/ 388,686.00	S/ 388,684.80	S/ 388,684.80	S/ 388,684.80	S/ 388,684.80	S/ 388,684.80	S/ 388,684.80
Estado oferta :	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO
PUNTAJE CALIFICACION ECONOMICA	99.99969	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
PUNTAJE PONDERADO	92.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
BONIFICACION MYPE 5% (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
DISCAPACIDAD	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO
PUNTAJE TOTAL	96.60	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00