

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1
CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO
PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110;
DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

En, Puno, a los diez días del mes de setiembre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 08:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1392-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente		
Primer Miembro	EDWIN MAMANI ZAPANA	Titular	X	Dependencia: DIRECCION DE CAMINOS
		Suplente		
Segundo Miembro	FRANCISCO CHATA QUISPE	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente		

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social
1	10411536373	TOQUE HUACHALLA BILMA
2	10707852238	HUAMANI APAZA CARMEN ROSA
3	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.
4	20321811559	SERV.DE TRANSP. Y MOVIM.DE TIERRAS EIRL.
5	20406346570	CONSTRUCTORA Y NEGOCIOS UNION S.R.L.
6	20406511872	TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA.
7	20447647096	CONSTRUCTORA SURUPANA S.A.C.
8	20447723965	ALFARUS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
9	20447781655	SICMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
10	20447882923	EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES ESMERALDA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
11	20447900174	CYWA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
12	20448052941	IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.
13	20448075720	EMPRESA CONSTRUCTORA SANCA E.I.R.L.
14	20448090958	INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS S.R.L.
15	20448148620	CORPORACION CAFAT S.A.C.
16	20448182569	M & A EQUIPMENT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
17	20448282601	CONSTRUCCIONES INGENIERIA & MAQUINARIAS PERU E.I.R.L.
18	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
19	20448423787	CORPORACION CANCHARANI CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
20	20448469001	EMPRESA PARA MANTENIMIENTO VIAL Y CONSTRUCTORAS SAN MARTIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
21	20448575617	OK LINE LOGISTICS AND BUSINESS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
22	20448798161	MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
23	20448820948	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
24	20448853102	COMPAÑIA DE SERVICIOS GENERALES N & R SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
25	20490010026	P & J CONTRATISTAS E.I.R.L.
26	20490409034	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRISERVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRISERVA

27	20490528556	ZAPATA INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-ZAPATA INGENIEROS S.R.L.
28	20490907905	ANDES CONCRETOS DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ANDESCON S.A.C.
29	20516902575	MEGA SISTEMAS INTEGRADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MEGASIS S.A.C.
30	20533028749	ORION CONTRATISTAS S.A.C.
31	20541769537	CONSTRUCTORA GERED S.A.C.
32	20542647711	QORMA S.R.L.
33	20542664305	C & N CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
34	20542681226	MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.
35	20542685647	GRUPO J & M EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.
36	20600064186	CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
37	20600129580	M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
38	20600433823	CONSTRUCTORA HILARIO CJURO S.R.L.
39	20600459652	INGENIERIA V & M CONSTRUCTORES S.A.C.
40	20600569091	BKA CONSULTORES & EJECUTORES, SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - BKA, S.A.C.
41	20600727843	L Y M INVERSIONES GENERALES E.I.R.L.
42	20600887182	ICITEC S.A.C.
43	20601293219	CONSTRUCTORA CAYOSAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
44	20601421829	T&C SERVIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
45	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
46	20602036589	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES T & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
47	20602047017	COMPAÑIA CONSTRUCTORA CORIHUATA S.A.C.
48	20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA
49	20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
50	20603823401	DEFACOMA S.A.C.
51	20603895267	CONTRATISTAS GENERALES CHC E.I.R.L.
52	20603983719	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L
53	20604488657	GRUPO BLANCO & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
54	20604696624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
55	20604778787	GESCON PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
56	20604895376	BEPCORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
57	20604988307	GRUPO PERU CONSULTORES Y CONTRATISTAS K & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
58	20605000097	GLOBAL GROUP EPVA S.A.C.
59	20605555692	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA
60	20606079941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.
61	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
62	20607636541	GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C.
63	20607991732	IIPPAL ING CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA E.I.R.L
64	20608217470	CORPORACION MULTY SERVICE CJ & H EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
65	20608325019	MIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
66	20608331655	ALTISUR S.A.C.S.
67	20608533843	GRUPO TEJADA INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.
68	20608602039	GRUPO GRAJAV CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
69	20609062542	CORPORACION YABAL Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
70	20609682478	EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
71	20609956578	TENAJ COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
72	20610690069	CONSTRUCTORA & MAQUINARIAS CR S.A.C.
73	20610917594	C.CH.N CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE LA INGENIERIA E.I.R.L.
74	20611012412	CONSTRUYENDO NUEVAS CARRETERAS Y VIVIENDAS S.A.C.
75	20611126744	F&F ANDINA GROUP SAC
76	20611813113	EDIVALD TRUKS SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
77	20612592382	EJECUTORES M & K E.I.R.L.

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	20542681226	CONSORCIO FORTALEZA	03/09/2024	23:25:45	Enviado
2	20609682478	CONSORCIO VIAL	03/09/2024	23:44:24	Enviado
3	20604696624	DUCH	03/09/2024	23:24:44	Enviado
4	20605555692	CAMINOS DEL NORTE	03/09/2024	20:23:35	Enviado
5	20448052941	IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L.	---	---	Borrador no enviado

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

En este acto se deja constancia que existe una oferta: IMPORT & EXPORT ARPASI E.I.R.L., con el estado: "Borrador no enviado", por lo que no se efectuará la apertura de dicha oferta, teniendo la condición de no presentada.

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	***	****	***

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	20542681226	CONSORCIO FORTALEZA	Ítem Único
2	20609682478	CONSORCIO VIAL	Ítem Único
3	20604696624	DUCH	Ítem Único
4	20605555692	CAMINOS DEL NORTE	Ítem Único

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION										PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	PUNTAJE TOTAL
			PRECIO	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA					MEJORA 2	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		
						MEJORA 1								
	Acreditación a Datos Generales: 1 punto.	Acreditación a Estructura de costos a nivel de partidas 2 puntos				Acreditación a Calendario de utilización de equipo/mquinaria: 1 punto.	Acreditación a programa de ejecución del servicio: 2 puntos	Acreditación a Cuadro de asignación de responsabilidades del personal: 2 puntos.						
Nombre o Razón Social	Monto de Oferta	(80 puntos)	(3 puntos)	(2 puntos)						(2 puntos)	(5 puntos)	(100 puntos)		
1	CONSORCIO FORTALEZA (Conformado por MIEMAN VIAL PILCO S.R.L. y UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.)	S/ 1,616,448.76	67.37	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	0.00	0.00	5.00	83.37	83.37

2	CONSORCIO VIAL (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y TECNOLOGIA EN MEGACONSTRUCCION INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	S/ 1,531,372.50	71.11	3.00	2.00	1.00	0.00	1.00	2.00	2.00	2.00	5.00	89.11	89.11
3	CONSORCIO DUCH (Conformado por DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	S/ 1,361,220.00	80.00	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	2.00	0.00	5.00	98.00	98.00
4	CONSORCIO CAMINOS DEL NORTE (Conformado por CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA.).	S/ 1,507,479.11	72.24	3.00	2.00	1.00	2.00	1.00	2.00	2.00	2.00	5.00	92.24	92.24

OBSERVACIONES:

POSTOR: CONSORCIO FORTALEZA**MEJORA 1:**

- CUADRO DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL; en las bases integradas se solicitó un cuadro de asignación de responsabilidades del personal. En los términos de referencia que forma parte de las bases se detalla el personal que se requiere para la prestación del servicio que incluye Jefe de mantenimiento, asistente técnico y especialista de suelos y pavimentos; en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal presentado por el postor, no se advierte la participación y las responsabilidades del asistente técnico, lo que evidencia que dicho cuadro no está elaborado en concordancia con los términos de referencia y la oferta integral del postor (En el anexo 03 suscrito por el postor, éste declara bajo juramento el cumplimiento de los términos de referencia), evidentemente existe información contradictoria e incompleta en el cuadro propuesto. Asimismo en el cuadro propuesto, no se evidencia las responsabilidades del personal Jefe de mantenimiento y especialista de suelos y pavimentos; En consecuencia al no existir información completa, clara y fehaciente en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal ofertado, no se asigna el puntaje respectivo.

MEJORA 2:

En las bases integradas, en la mejora 2 se señala: "Colocación de señalizaciones verticales de seguridad vial, reglamentarias"; El postor en su oferta dentro de la mejora 2, hace referencia a la instalación de 02 señalizaciones reglamentarias (R-30) y 01 señal preventiva (P-2A). Al no cumplir con la exigencia de las bases, de que las señalizaciones sean reglamentarias y que para ser considerado como mejora y se otorgue el puntaje respectivo se debió acreditar un mínimo de 03 señalizaciones; no se asigna el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO VIAL

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos a nivel de partidas, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 1'531,372.51 (Sub total: 1'297,773.31 + IGV 18%: 233,599.20 = TOTAL: S/. 1'531,372.51). En este punto aclarar que para el cálculo del IGV, se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, en ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 1'531,372.50), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1 respecto a la estructura de costos a nivel de partidas, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO DUCH**MEJORA 2:**

En las bases integradas, en la mejora 2 se señala: "Colocación de señalizaciones verticales de seguridad vial, **reglamentarias**"; El postor en su oferta (folio 216 y 217) dentro de la mejora 2, hace referencia a la instalación de 02 señalizaciones informativas y 01 señal preventiva. Al no cumplir con la exigencia de las bases, de que las señalizaciones sean reglamentarias y que para ser considerado como mejora y se otorgue el puntaje respectivo se debió acreditar un mínimo de 03 señalizaciones; no se asigna el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° de orden de prelación.	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	CONSORCIO DUCH (Conformado por DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	98
2	CONSORCIO CAMINOS DEL NORTE (Conformado por CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA y TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA.).	92.24

3	CONSORCIO VIAL (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y TECNOLOGIA EN MEGA CONSTRUCCION INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	89.11
4	CONSORCIO FORTALEZA (Conformado por MIEMAN VIAL PILCO S.R.L. y UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.)	83.37

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO DUCH (Conformado por DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO CAMINOS DEL NORTE (Conformado por CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA y TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA.).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

Al estar descalificada la oferta del postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación, se procede de acuerdo a lo establecido por el numeral 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que textualmente señala: "Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación (...).

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO VIAL (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y TECNOLOGIA EN MEGA CONSTRUCCION INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO FORTALEZA (Conformado por MIEMAN VIAL PILCO S.R.L. y UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN


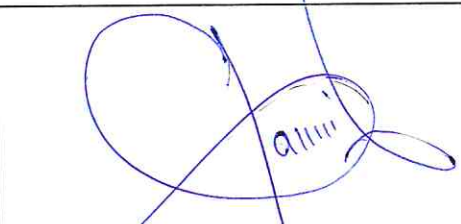

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO CAMINOS DEL NORTE (Conformado por CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA y TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA.).	S/.	1'507,479.11

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO DUCH (Conformado por DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
2	CONSORCIO VIAL (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y TECNOLOGIA EN MEGA CONSTRUCCION INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
3	CONSORCIO FORTALEZA (Conformado por MIEMAN VIAL PILCO S.R.L. y UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.).	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente	EDWIN MAMANI ZAPANA Primer miembro	FRANCISCO CHATA QUISPE Segundo miembro

ANEXO 01

ADMISION DE LA OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTORES				
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CONSORCIO FORTALEZA (Conformado por MIEMAN VIAL PILCO S.R.L. Y UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.)	CONSORCIO VIAL (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y TECNOLOGIA EN MEGA CONSTRUCCION INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	CONSORCIO DUCH (Conformado por DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	CONSORCIO CAMINOS DEL NORTE (Conformado por CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA Y TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA)
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)				
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)				
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	S/ 1,616,448.76	S/ 1,531,372.50	S/ 1,361,220.00	S/ 1,507,479.11
	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CONDICION:	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

ANEXO 02

CALIFICACION DE LA OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148, TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

REQUISITOS DE CALIFICACION					POSTORES			
					CONSORCIO DUCH (Conformado por DUCH CORPORATION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	CONSORCIO CAMINOS DEL NORTE (Conformado por CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	CONSORCIO VIAL (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y TECNOLOGIA EN MEGA CONSTRUCCION INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	CONSORCIO FORTALEZA (Conformado por MIEMAN VIAL PILCO S.R.L. y UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.)
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL							
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO							
	02 VOLQUETE 15 M3 (2012 EN ADELANTE).				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 CARGADOR FRONTAL 100 HP A MAS (2012 EN ADELANTE).				NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
B.1	01 RETROEXCAVADORA 90 HP A MAS (2012 EN ADELANTE).				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 MOTONIVELADORA DE 125 HP A MAS (2012 EN ADELANTE).				NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 RODILLO LISO VIBRADOR 70 HP A MAS (2012 EN ADELANTE).				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 CISTERNA 2000 GALONES A MAS (2012 EN ADELANTE).				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 EXCAVADORA SOBRE ORUGA 260 HP A MAS (2012 EN ADELANTE).				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE							
	FORMACION ACADÉMICA							
B.3.1	JEFE DE MANTENIMIENTO				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	CAPACITACIÓN							
	Jefe de mantenimiento							
B.3.2	Diplomado y/o especialización y/o maestría en: Transportes y/o infraestructura vial y/o geotecnia y transportes con un mínimo de 120 horas lectivas.				NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
	Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas.				NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
	Especialista de suelos y pavimentos							
	Especialización y/o curso en control de calidad en obras viales con un mínimo 10 horas lectivas.				NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE							
B.4	JEFE DE MANTENIMIENTO: Deberá acreditar experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como residente y/o jefe de mantenimiento y/o supervisor y/o inspector en servicios de mantenimiento periódico y/o mantenimiento rutinario y/o conservación vial en carreteras de la red vial nacional y/o departamental y/o vecinal.				CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS Deberá acreditar experiencia mínima de doce (12) meses en servicios y/u obras viales y/u obras de infraestructura vial y/o servicios de mantenimiento periódico y/o mantenimiento rutinario y/o conservación vial en carreteras de la red vial nacional y/o departamental y/o vecinal, como especialista en suelos y/o pavimentos.				CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD							

CALIFICACION DE LA OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GR-PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Un millón setecientos un mil quinientos veinticinco con 00/100 soles (S/ 1,701,525.00), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de mantenimiento Periódico y/o Conservación vial en carreteras y/o caminos de la red vial nacional y/o departamental.</p>	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	DESCALIFICADO	CALIFICA	DESCALIFICADO
CONDICIÓN			
RAZONES DE DESCALIFICACION DE OFERTAS			

POSTOR: CONSORCIO DUCH

1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO: El postor no acredita conforme a las bases, el equipamiento estratégico siguiente:

- Cargador frontal; en las bases integradas para la acreditación del requisito de calificación equipamiento estratégico se establece: "El postor debe presentar los siguientes equipos y/o maquinarias con documentación (es decir acreditado documental y fehacientemente) que justifiquen las capacidades y/o características técnicas que servirán para la prestación del servicio (...)". El postor en su oferta, para la acreditación del cargador frontal, presenta en folio 59 un documento denominado "Compromiso de alquiler de equipo mínimo" donde la propietaria Gregoria León Mamani, manifiesta su compromiso de poner a disposición del CONSORCIO DUCH lo siguiente CARGADOR FRONTAL 100 HP, en folio 60 presenta copia de una FACTURA, donde se advierte que el cargador frontal es de 230 HP; como se evidencia existe información contradictoria, respecto al equipamiento estratégico cargador frontal, que puede traer riesgos a la entidad en una eventual etapa de ejecución contractual. Por consiguiente al no estar acreditado con información clara y fehaciente la potencia del cargador frontal, la oferta adquiere la condición de descalificada.
- Motoniveladora; en las bases integradas para la acreditación del requisito de calificación equipamiento estratégico se establece: "El postor debe presentar los siguientes equipos y/o maquinarias con documentación (es decir acreditado documental y fehacientemente) que justifiquen las capacidades y/o características técnicas que servirán para la prestación del servicio (...)". El postor en su oferta, para la acreditación de la motoniveladora, presenta en folio 66 un documento denominado "Compromiso de alquiler de equipo mínimo" donde la propietaria Jina Toms Villaca Condori, manifiesta su compromiso de poner a disposición del CONSORCIO DUCH lo siguiente MOTONIVELADORA DE 125 HP, sin embargo en folio 67 presenta copia de una FACTURA, donde se advierte que la motoniveladora tiene una potencia base entre 171 y 191 HP; como se evidencia existe información contradictoria, respecto al equipamiento estratégico motoniveladora, que puede traer riesgos a la entidad en una eventual etapa de ejecución contractual. Por consiguiente al no estar acreditado con información clara y fehaciente la potencia de la motoniveladora, la oferta adquiere la condición de descalificada.
- La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".
- La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).



ANEXO 02

CALIFICACION DE LA OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANGANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

2.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO; en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado y/o especialización y/o maestría en: Transportes y/o infraestructura vial y/o geotecnia y transportes con un mínimo de 120 horas lectivas; el postor en su oferta presenta para el jefe de mantenimiento, un diplomado de geotecnia y transporte por 180 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252-2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento bajo análisis y poder determinar a cuántas horas lectivas equivalen. 40. Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obstante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación". Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

3.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO; en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas; el postor en su oferta presenta para el jefe de mantenimiento, un diplomado de Mantenimiento rutinario y periódico de carreteras vecinales y departamentales por 180 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252-2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento bajo análisis y poder determinar a cuántas horas lectivas equivalen. 40. Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obstante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación". Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

4.- CAPACITACION - ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS; en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS lo siguiente: Especialización y/o curso en control de calidad en obras viales con un mínimo 10 horas lectivas; el postor en su oferta presenta para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS, un certificado de capacitación del curso de control de calidad de obras viales por 200 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252-2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento bajo análisis y poder determinar a cuántas horas lectivas equivalen. 40. Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obstante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación". Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

5.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: De la revisión de la documentación que presenta el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, se tiene lo siguiente:

Acredita válidamente las experiencias 1, 2 y 3 que en conjunto suman el monto S/. 1'502,558.444.

La experiencia 4 no se acredita válidamente por lo siguiente: El postor presenta el CONTRATO N° 016-2020/DRTC-P, ejecutado en consorcio. Las bases integradas del presente procedimiento de selección señala lo siguiente, para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato." De la revisión del contrato de consorcio, no se evidencia el porcentaje de obligaciones que asumieron los consorciados, solo se muestra la participación de los contratantes en las utilidades que arroje la ejecución del servicio, expresado textualmente en la cláusula segunda del referido contrato de consorcio presentado; en tal sentido, considerando lo establecido en las bases, no se computa la experiencia proveniente de dicho contrato presentado por el postor. Al respecto la Resolución N° 01020-2022-TCE-S2 señala: "(...) incumple el requerimiento de que ya sea de la promesa de consorcio o contrato de consorcio debe poderse verificar claramente cuál era el porcentaje de obligaciones que asumieron cada uno de los consorciados".

Por las consideraciones expuestas, el postor solo acredita un monto facturado acumulado de S/. 1'502,558.444, monto inferior al requerido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

CALIFICACION DE LA OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CONSORCIO VIAL

1.- **CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO**; en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado y/o especialización y/o maestría en: Transportes y/o infraestructura vial y/o geotecnia y transportes con un mínimo de 120 horas lectivas; el postor en su oferta presenta para el jefe de mantenimiento, una constancia de la escuela de post grado de la Universidad Andina Nescor Cáceres Velasquez, en la que se manifiesta que el Ing Fidel Hugo Coaquira Gomez, es egresado de la maestría en ingeniería civil, mención geotecnia y transportes, en dicho documento no se muestra las horas lectivas, tampoco se advierte el número de créditos que eventualmente servirían para la acreditación del número de horas lectivas solicitadas (En las bases estándar se establece que cada crédito equivale a 16 horas lectivas). El documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea como mínimo 120 horas lectivas; por tanto al no acreditar el número de horas lectivas solicitadas, la oferta adquiere la condición de descalificada.

2.- **CAPACITACION - ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS**; en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS lo siguiente: Especialización y/o curso en control de calidad en obras viales con un mínimo 10 horas lectivas; el postor en su oferta presenta para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS, un certificado del curso de actualización profesional: Diseño estructural y control de calidad en obras viales de alto desempeño por 40 horas académicas. Al respecto la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1, establece lo siguiente: "39. En ese orden de ideas, atendiendo a lo comunicado por el Ministerio de Educación y a la normativa técnica que contiene definiciones relacionadas con los tipos de horas que se emplean en actividades de educación, no es posible realizar alguna conversión de las horas académicas consignadas en el documento bajo análisis y poder determinar a cuántas horas lectivas equivalen. 40. Por lo tanto, considerando que las bases integradas del procedimiento de selección exigen que la acreditación de la capacitación se evidencie mediante horas lectivas y que el documento presentado por el Consorcio Impugnante da cuenta de otro tipo de horas, esta Sala concluye que dicho documento (obstante en el folio 148 de la oferta) no es idóneo para acreditar el requisito de calificación capacitación".

Conforme se señala en dicha resolución, el documento presentado por el postor, no resulta idóneo para acreditar el requisito de calificación Capacitación, puesto que en las bases del presente procedimiento de selección se solicita que la capacitación sea en horas lectivas y no en horas académicas, además que no existe un método de conversión tal como lo manifiesta la citada resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.

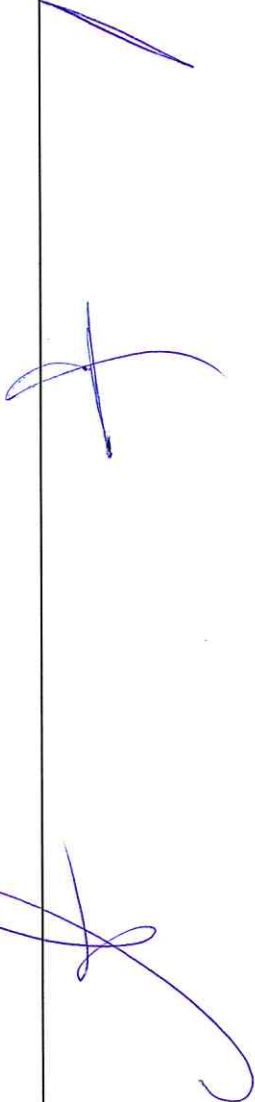
3.- **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS**; en las bases integradas, como requisito de calificación: Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS: experiencia mínima de doce (12) meses en servicios y/u obras viales y/u obras de infraestructura vial y/o servicios de mantenimiento periódico y/o conservación vial en carreteras de la red vial nacional y/o departamental y/o vecinal, como especialista en suelos y/o pavimentos, y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuestos.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS, los siguientes documentos:
- ING FROILAN PLACIDO HUANACUNI CHOQUE, para su experiencia acredita un certificado de trabajo de fecha 01/08/2017, emitido por el CONSORCIO ACHAYA, donde se menciona que laboró como especialista en suelos y pavimentos en una obra de infraestructura vial, por el periodo 01/11/2016 al 30/06/2017, que equivale a 8 meses.

Asimismo presenta un certificado de trabajo de fecha agosto del 2014, emitido por el supervisor y residente de una obra de infraestructura vial (El documento menciona que ambos lo suscriben, sin embargo solo existe una firma ilegible, no pudiendo identificar el nombre y apellido de quien suscribe el documento), donde se menciona que el ING FROILAN PLACIDO HUANACUNI CHOQUE, ha laborado como especialista en suelos y pavimentos, en el periodo 01/03/2014 al 15/05/2014, que equivale a 2 meses y 14 días.

Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 10 meses y 14 días, como experiencia del personal clave ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).



CALIFICACION DE LA OFERTA

CONCURSO PUBLICO N° 005-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-148. TRAMO: DV. TARUCANI (KM. 35+000) - HUALLATIRI - HUARANCA - EMP. PU-110; DISTRITO HUAYRAPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CONSORCIO FORTALEZA

1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO: El postor no acredita conforme a las bases, el equipamiento estratégico siguiente:

- Cargador frontal; en las bases integradas para la acreditación del requisito de calificación equipamiento estratégico se establece: "El postor debe presentar los siguientes equipos y/o maquinarias con documentación (es decir acreditado documental y fehacientemente) que justifiquen las capacidades y/o características técnicas que servirán para la prestación del servicio (...)" El postor en su oferta, para la acreditación del cargador frontal, presenta en folio 155 un documento denominado "Compromiso de alquiler de maquinaria y disponibilidad cargador frontal" donde no se muestra el modelo del cargador frontal ofertado, en folio 154 presenta copia de la FACTURA ELECTRÓNICA E001-370, donde se advierte que el cargador frontal es MARCA LIUGONG MODELO CLG856; en los folios posteriores se muestra una ficha técnica que corresponde al modelo 856H, como se evidencia, el postor no cumple con presentar documentación que justifiquen las capacidades y/o características técnicas del cargador frontal (Modelo CLG856), donde de manera clara y fehaciente se advierte la potencia de motor. Dicha falta de información puede traer riesgos a la entidad en una eventual etapa de ejecución contractual. Por consiguiente al no estar acreditado con información clara y fehaciente la potencia del cargador frontal, la oferta adquiere la condición de descalificada.

- EXCAVADORA SOBRE ORUGA; en las bases integradas para la acreditación del requisito de calificación equipamiento estratégico se establece: "El postor debe presentar los siguientes equipos y/o maquinarias con documentación (es decir acreditado documental y fehacientemente) que justifiquen las capacidades y/o características técnicas que servirán para la prestación del servicio (...)" El postor en su oferta, para la acreditación de la EXCAVADORA SOBRE ORUGA, presenta en folio 137 un documento denominado "Compromiso de alquiler de maquinaria y disponibilidad excavadora sobre oruga" donde no se muestra el modelo de la maquinaria ofertada, en el folio siguiente presenta copia de la FACTURA DE EXPORTACION ELECTRÓNICA N° 299, documento ilegible donde no se puede evidenciar el modelo ni las características de la excavadora sobre oruga ofertado, asimismo en folios posteriores se muestra la Declaración Aduanera de Mercancías (A, B y C), donde en la parte de la descripción, no se observa de modo legible el modelo ni las características de la maquinaria. Aclarar que en la oferta se muestra una ficha técnica de Excavadora Hidráulica 336D2 L, sin embargo como se mencionó, no se tiene la certeza de que dicho modelo corresponda al que oferta su disponibilidad el postor, de igual manera que en los documentos mencionados anteriormente, dicha ficha técnica está de modo ilegible, no pudiendo evidenciar con certeza la potencia del motor. Al respecto las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible".

Como se evidencia, el postor no cumple con presentar documentación que justifiquen las capacidades y/o características técnicas de la EXCAVADORA SOBRE ORUGA, donde de manera clara y fehaciente se advierte la potencia de motor. Dicha falta de información puede traer riesgos a la entidad en una eventual etapa de ejecución contractual. Por consiguiente al no estar acreditado con información clara y fehaciente la potencia de la EXCAVADORA SOBRE ORUGA, la oferta adquiere la condición de descalificada.

2.- CAPACITACION - JEFE DE MANTENIMIENTO; en las bases integradas, como requisito de calificación: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - CAPACITACION se solicita para el Jefe de mantenimiento lo siguiente: Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas.

En la oferta no se evidencia el Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales; el postor solo presenta un documento con la siguiente denominación: Certificado de especialización en: Mantenimiento rutinario en vías vecinales y departamentales; como se observa dicho documento no contempla "Mantenimiento periódico" como se exige en las bases integradas; por tanto no acredita dicho requisito de calificación y adquiere la condición de oferta descalificada.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

