

PRONUNCIAMIENTO N° 653-2024/OSCE-DGR

Entidad : MTC-Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (Provias Nacional).

Referencia : Concurso Público N° 16-2024-MTC/20-1, convocado para el “Servicio de consultoría para el relevamiento de información en los tramos de la red vial nacional no concesionada - bloque 2”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 28 de octubre¹ de 2024 y subsanado el 5 de noviembre² de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **K2 PURA INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - K2 PI S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

En relación a ello, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad³, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento único** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 30 y N° 36, referidas a la “**Denominación de servicios de consultoría similares**”.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **K2 PURA INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - K2 PI S.A.C.**, se aprecia que cuestiona la absolución de la consulta y/u observación

¹ Mediante Expediente N° 2024-0147228.

² Mediante Expediente N° 2024-0151707.

³ Mediante Expedientes N° 2024-0156338 y Expedientes N° 2024-0158985.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Nº 31, conforme lo siguiente: “(...) 10. Además, durante la fase de consultas y observaciones, el postor K KUYIRI SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - K KUYIRI SAC formuló la Observación Nº 31, como se muestra a continuación, observando y solicitando que en igualdad de condiciones que el jefe de Estudios, se considera también para el caso de la experiencia requerida al Especialista de Suelos y Pavimentos, aquella obtenido como Analista de Suelos y Pavimentos en Estudios Definitivos de carreteras.

(...)

12. Que, se debe precisar que cuando el postor K KUYIRI SAC solicita que se considere para el Especialista de suelos y pavimentos y para el Analista de Suelos y pavimentos, la experiencia en Estudios Definitivos de carreteras, **se entiende que hace referencia únicamente a la especialidad de Suelos y Pavimentos en este tipo de estudios, sin considerar otras actividades adicionales, como se indica en la respuesta de la Observación Nº 31. En tal sentido, SOLICITO QUE EN VÍA DE ELEVACIÓN nuestra petición no tiene naturaleza restrictiva sino por el contrario promueve la pluralidad de postores en favor del proceso de selección, y se debe permitir la acreditación de experiencia mediante actividades similares para el caso de la experiencia requerida al Especialista de Suelos y Pavimentos, aquella obtenida como Analista de Suelos y Pavimentos en Estudios Definitivos de carreteras,** siendo importante indicar que este mismo criterio y experiencia en Estudios Definitivos es considerado como válida para acreditar la experiencia en los cargos de Jefe de Estudio y Especialista de Tráfico.

(...)”

Asimismo, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación Nº 31, no versa sobre la solicitud de considerar para el Especialista de Suelos y Pavimentos la experiencia obtenida como Analista de Suelos y Pavimentos en Estudios Definitivos de carreteras, sino a solicitar que se considere para el Especialista de suelos y pavimentos y Analista de suelos y pavimentos, la experiencia en estudios definitivos de carreteras de construcción y/o rehabilitación y/o mejoramiento a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o tratamientos superficiales.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la

⁵ Ver el Comunicado Nº 011-2013-OSCE/PRE.

dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento único

Respecto a la “Denominación de servicios de consultoría similares”.

El participante **K2 PURA INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - K2 PI S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 30 solicitó que no se consideren como servicio similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad aquella adquirida en “Inventarios Viales Básicos”, ante lo cual la Entidad decidió no aceptar lo solicitado; de otro lado, mediante la consulta y/u observación N° 36 se solicitó considerar como servicio similares para acreditar la experiencia del postor los “servicios de consultoría para el Estudio de tráfico, conteo y clasificación vehicular”; no obstante, si bien la Entidad decidió no aceptar dicha solicitud, de otro lado decidió suprimir determinados términos de la definición de servicio similares con los cuales se acreditaría la experiencia del postor en la especialidad, entre los cuales se suprime el término “Inventarios Viales Básicos”. En relación con ello, el recurrente cuestiona la absolució de ambas consultas y/u observaciones dado que por un lado se validó la experiencia adquirida mediante inventarios viales básicos y por otro lado se dispuso suprimir, entre otros, la experiencia en Inventarios Viales Básicos y calificados; además, señaló que desde el punto de vista técnico, un inventario vial básico y un inventario vial calificado son distintos entre sí, dado el nivel de detalle de la evaluación, alcances y los equipos utilizados en cada uno. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **no se considere como experiencia similar la experiencia en “inventarios viales básicos”**.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes:

- *Elaboración de relevamiento de información.*
- *Elaboración de inventarios viales calificados.*
- *Evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos **con equipos de alto rendimiento (referidos a RSP y/o FWD y/o Equipo Multifunción).***

En carreteras

- *También se aceptarán para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, las experiencias en: "supervisiones de obras en concesiones viales" y/o "supervisiones de obras y servicios en rutas no concesionadas" y/o "Inventarios Viales Básicos y Calificados Carreteras Nacionales precisando que solo se considerará aquel (o aquellos componentes) y/o prestaciones referidas a la ejecución de prestaciones iguales o similares al objeto de convocatoria; por lo que además de los documentos utilizados para la acreditación, el postor*

deberá presentar documentos emitidos por El Contratante que demuestren fehacientemente la valorización de los componentes referidos a la elaboración de relevamiento de información y/o elaboración de inventarios viales calificados y/o evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos con equipos de alto rendimiento (referidos a RSP o FWD o Equipo multifunción) en carreteras.

- *También se aceptarán las experiencias en evaluación funcionales y estructurales que se realizan en los Aeropuertos (pista de aterrizaje, calles de rodaje, plataforma y estacionamientos), siempre y cuando se acredite que se han realizado las evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos contempladas en el presente requerimiento (funcional y/o estructural y/o superficial) con equipos de alto rendimiento (RSP y/o FWD y/o Equipo Multifunción) y que la superficie de rodadura del referido aeropuerto es a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o tratamiento superficial bituminoso”.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 30 y N° 36, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 30:** se solicitó **no incluir** como experiencia del postor, **la experiencia en inventarios viales básicos**, argumentando que el desarrollo de esta especialidad no representa una prestación igual o similar a los estudios que componen la finalidad del servicio.

Ante ello, el comité de selección señaló que **no se acoge** lo solicitado, dado que los inventarios viales básicos comprenden entre sus actividades, aquellas como: relevamiento de información de elementos de infraestructura, inventario vial, proyecto GIS y carga en el sistema de gestión del contratante.

De la referida absolución, se desprende que el comité de selección al no acoger lo solicitado por el recurrente, sí considerará la experiencia en **inventarios viales básicos** como un servicio igual o similar al objeto de la presente convocatoria.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 36:** se solicitó que también se consideren como válidos **los servicios de consultoría para el estudio de tráfico, conteo y clasificación vehicular**, debido a que **forma parte de uno de los componentes del Relevamiento de Información, condición que sí fue considerada para otros componentes**, como son, por ejemplo, los inventarios viales calificados, la evaluación y/o auscultación de pavimentos con equipos de alto rendimiento (que contiene la evaluación funcional, superficial y Estructural).

Ante ello, el comité de selección señaló que **no se acoge** como experiencia similar del postor **al servicio de consultoría para el estudio de tráfico, conteo y clasificación vehicular**, dado que se necesitan varios documentos para acreditar los contratos de servicios similares, resultando complejo determinar qué parte representan servicios similares, generando un riesgo para la Entidad; asimismo, dispuso que **se suprimen** los numerales 3 y 4 consignados en el requisito de calificación -Experiencia del postor en la especialidad.

De la referida absolución, se aprecia que se dispuso suprimir de la denominación de servicios similares, entre otros, la experiencia en inventarios viales básicos con aquel o aquellos componentes y/o prestaciones referidas a la ejecución de prestaciones iguales o similares al objeto de convocatoria.

En atención a las absoluciones de las citadas consultas y/u observaciones, la Entidad decidió modificar el Capítulo III de las Bases integradas de la siguiente manera:

“CAPÍTULO III

3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

CAPÍTULO 6. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes:

1. Elaboración de relevamiento de información.
2. Elaboración de inventarios viales calificados.
3. ~~Evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos con equipos de alto rendimiento (referidos a RSP y/o FWD y/o Equipo Multifunción).~~

En carreteras

4. ~~También se aceptarán para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, las experiencias en: "supervisiones de obras en concesiones viales" y/o "supervisiones de obras y servicios en rutas no concesionadas" y/o "Inventarios Viales Básicos y Calificados Carreteras Nacionales precisando que solo se considerará aquel (o aquellos componentes) y/o prestaciones referidas a la ejecución de prestaciones iguales o similares al objeto de convocatoria; por lo que además de los documentos utilizados para la acreditación, el postor deberá presentar documentos emitidos por El Contratante que demuestren fehacientemente la valorización de los componentes referidos a la elaboración de relevamiento de información y/o elaboración de inventarios viales calificados y/o evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos con equipos de alto rendimiento (referidos a RSP o FWD o Equipo multifunción) en carreteras.~~

- 4.B. ~~También se aceptarán las experiencias en evaluación funcionales y estructurales que se realizan en los Aeropuertos (pista de aterrizaje, calles de rodaje, plataforma y estacionamientos), siempre y cuando se acredite que se han realizado las evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos contempladas en el presente requerimiento (funcional y/o estructural y/o superficial) con equipos de alto rendimiento (RSP y/o FWD y/o Equipo Multifunción) y que la superficie de rodadura del referido aeropuerto es a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o tratamiento superficial bituminoso.~~

(...)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes:

- Elaboración de relevamiento de información.

- *Elaboración de inventarios viales calificados.*
- ~~*Evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos con equipos de alto rendimiento (referidos a RSP y/o FWD y/o Equipo Multifunción).*~~

En carreteras

- ~~*También se aceptarán para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, las experiencias en: "supervisiones de obras en concesiones viales" y/o "supervisiones de obras y servicios en rutas no concesionadas" y/o "Inventarios Viales Básicos y Calificados Carreteras Nacionales precisando que solo se considerará aquel (o aquellos componentes) y/o prestaciones referidas a la ejecución de prestaciones iguales o similares al objeto de convocatoria; por lo que además de los documentos utilizados para la acreditación, el postor deberá presentar documentos emitidos por El Contratante que demuestren fehacientemente la valorización de los componentes referidos a la elaboración de relevamiento de información y/o elaboración de inventarios viales calificados y/o evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos con equipos de alto rendimiento (referidos a RSP o FWD o Equipo multifunción) en carreteras.*~~
- *También se aceptarán las experiencias en evaluación funcionales y estructurales que se realizan en los Aeropuertos (pista de aterrizaje, calles de rodaje, plataforma y estacionamientos), siempre y cuando se acredite que se han realizado las evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos contempladas en el presente requerimiento (funcional y/o estructural y/o superficial) con equipos de alto rendimiento (RSP y/o FWD y/o Equipo Multifunción) y que la superficie de rodadura del referido aeropuerto es a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o tratamiento superficial bituminoso”.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante INFORME N° 05 - 2024 - MTC/20.13.3/AUTI-JMC⁶, señaló lo siguiente:

“(…)

De conformidad a lo indicado, ante la Consulta/Observación, en el extremo que se indica (...) Se indicó que no se acoge como experiencia similar del postor al servicio de consultoría para el Estudio de tráfico, conteo y clasificación vehicular ya que, de manera coherente con lo plasmado en el requerimiento, esta actividad no constituye un símil ni es equivalente al conjunto de actividades que conforma un relevamiento de información en carreteras por sí solo, sino que es un componente que complementa lo requerido para el presente servicio por tanto no puede considerarse individualmente dentro de la definición de SERVICIOS SIMILARES, por el contrario, su incorporación representaría un riesgo para la entidad.

Ahora bien, considerando los criterios empleados en el PRONUNCIAMIENTO N° 366-2024/OSCE-DGR y reiterados pronunciamientos que refieren, ante el requerimiento de solicitar componentes, tales como los detallados en el tercer y cuarto guiones de la DEFINICIÓN DE SERVICIOS SIMILARES, que: “Se aprecia que el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables a la presente contratación,

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0147228 de fecha 28 de octubre de 2024.

debido a que no corresponde requerir componentes para acreditar los contratos de servicios similares” es que se formula la absolución de la Consulta/Observación N° 36 y se complementa indicando:

[...] sin embargo, se suprimen las siguientes experiencias similares: (...)

Dicho criterio se mantiene.

Sin embargo, es necesario aclarar que por un error material se tachó el término “en carreteras” tras el numeral 3, correspondiendo estar redactado según previamente se ha indicado en el análisis.

Ante la Consulta/Observación N° 30: se precisa que el criterio empleado ha sido similar al criterio señalado en la consulta anterior, sin embargo, por error material se consignó sobre los Inventarios Viales Básicos:

“No se acoge, dado que los Inventarios Viales Básicos, comprende comprende entre sus actividades, aquellas como: relevamiento de información de elementos de infraestructura, inventario vial, Proyecto GIS y Carga en el Sistema de Gestión de EL CONTRATANTE”

En tal sentido, al ser el criterio similar a la Consulta/Observación N° 36, la respuesta a consignar era acoger, y en tal sentido suprimir el numeral 3 y 4, sin suprimir el término “en carreteras” tras el numeral 3, de manera compatible a la respuesta brindada en la Consulta/Observación N° 36.
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Adicionalmente, mediante INFORME N° 06 - 2024 - MTC/20.13.3/AUTI-JMC⁷ el área usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) en la denominación de servicios similares no corresponde mantener la denominación siguiente: “3. Evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos”, ya que estas auscultaciones por sí mismas no constituyen un símil ni son equivalentes al conjunto de actividades que conforman el servicio de relevamiento de información en carreteras, (al no contener y/o carecer, entre otras de: información que permita conocer la composición del tráfico vehicular ni volumen de tráfico existente; censos de carga, inventario vial calificado completo, inventario de puentes, prospecciones geotécnicas, proyecto gis tal como se describe en el requerimiento, cargas y validaciones en el sistema de gestión del contratante, entre otras).

El criterio indicado en el INFORME N° 05 - 2024 - MTC/20.13.3/AUTI-JMC se mantiene. Asimismo, como se indicó en el numeral 2.5 de dicho informe, embargo, es necesario aclarar que por un error material se tachó el término “en carreteras” tras el numeral 3, correspondiendo estar redactado según previamente se indicó en el análisis.

Por lo indicado en los numerales 2.2 y 2.3, la redacción quedaría:

Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes:

1. Elaboración de relevamiento de información

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0156338 de fecha 13 de noviembre de 2024.

2. Elaboración de inventarios viales calificados
En carreteras

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa, es importante indicar que este Organismo Técnico Especializado en diversos documentos ha señalado que la **“experiencia”** -que se acredita según las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado- **es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo**; es decir, por la habitual ejecución de una prestación.

Al respecto, cabe precisar que las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, siendo que la Entidad deberá para ello precisar cuáles son los servicios de consultoría calificados como “similares” para su acreditación”.

Así, en diversos Pronunciamientos, se ha precisado que **“similar”** comprende todo aquello que guarde semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

Aunado a ello, es conveniente señalar que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, se pronunció respecto al término “similar”, precisando lo siguiente:

“(…) “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras (…)” *(El subrayado y resaltado es nuestro).*

En tal sentido, corresponde señalar que la Entidad tiene la potestad de determinar en calidad de requisito de calificación, a la “experiencia del postor en la especialidad”, para lo cual, deberá precisar los servicios de consultoría que tengan naturaleza semejante a la que se desea contratar, en calidad de similares, a fin que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente el monto facturado acumulado; y se garantice la predictibilidad en la calificación de la ofertas por parte del comité de selección.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante los citados informes precisó lo siguiente:

- Ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 36, en la cual decidió suprimir el numeral 3 y 4, dado que en dicho numerales se consideraba componentes para acreditar la experiencia y ello no se condice con el criterio vertido en reiterados pronunciamientos, además aclaró que por error material en la integración de Bases se tachó el término “en carreteras”, el cual sí debe considerarse dentro de la definición de servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

- Asimismo, en relación a la absolución de la consulta y/u observación N° 30, señaló que por error material se consignó sobre los inventarios viales básicos los términos de “no acoger”, aclarando que, al ser el criterio similar a la consulta y/u observación N° 36, la respuesta a consignar era “acoger”, y en tal sentido suprimir el numeral 3 y 4, sin suprimir el término “en carreteras”.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y responsable de la elaboración del requerimiento, con ocasión de sus Informes brindó mayores argumentos por los cuales: i) ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 36, mediante el cual, suprime de la denominación de servicios similares, entre otros, la experiencia en inventarios viales básicos con aquel o aquellos componentes y/o prestaciones referidas a la ejecución de prestaciones iguales o similares al objeto de convocatoria y ii) asimismo corrigió la absolución de la consulta y/u observación N° 30, indicando que corresponde acoger el pedido referido a suprimir la experiencia en “*Inventarios Viales Básicos*”, a fin de que la absolución de las consultas y/u observaciones guarden congruencia entre sí.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias (servicios)” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, lo cual incluye la denominación de servicios de consultoría similares precisadas en el requerimiento; asimismo, la Entidad mediante INFORME N° 059-2024-MTC/20.2.1.1.YKGQ⁸ remitió la revalidación de mercado, a través de la cual acreditó la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento modificado, entre las cuales se incluye las presiones realizadas al requisito de calificación -Experiencia del postor en la especialidad-.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que no se considere como experiencia similar la experiencia en “inventarios viales básicos”; y en tanto, mediante sus informe corrigió la absolución de la consulta y/u observación N° 30, disponiendo que se acoja la solicitud de no considerar la experiencia en inventarios viales básicos como experiencia similar al objeto de la presente convocatoria a fin de guardar congruencia con la absolución de la consulta y/u observación N° 36; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **dejará sin efecto** de la absolución a la consulta y/u observación N° 30 del pliego absolutorio, el extremo siguiente: “*no se acoge (...)*”, **debiendo en su lugar, considerar** el término siguiente: “*acoger (...)*”.
- Se **deberá tomar en cuenta**⁹ como ampliación de la consulta y/u observación N° 36, lo precisado por la Entidad mediante el INFORME N° 05 - 2024 - MTC/20.13.3/AUTI-JMC e INFORME N° 06 - 2024 - MTC/20.13.3/AUTI-JMC.

⁸ Remitido mediante el Expediente 2024-0158985 de fecha 18 de noviembre de 2024.

⁹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **adecuará** en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases integradas, lo siguiente:

“CAPÍTULO III
(...)
3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN
(...)
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(...)
Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes:

- *Elaboración de relevamiento de información.*
- *Elaboración de inventarios viales calificados.*
- ~~*Evaluaciones y/o auscultaciones de pavimentos con equipos de alto rendimiento (referidos a RSP y/o FWD y/o Equipo Multifunción).*~~

En carreteras
(...)”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e informe técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Otras penalidades

De la revisión de las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, estas señalan como penalidades a consignar obligatoriamente, lo siguiente:

“• Según lo previsto en el artículo 190 del Reglamento, en este tipo de penalidades **se deben incluir las siguientes:**

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
	(...)		

(...)”

Ahora bien, de la revisión del acápite 4.9.2, del numeral 3.1 de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

OTRAS PENALIDADES			
Nº	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	Procedimiento
1	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	En caso de sustitución de personal profesional (clave u otro personal) por parte de EL CONSULTOR sin la autorización de EL CONTRATANTE, o que no cuente con el personal profesional, se aplicará una penalidad diaria conforme a la siguiente fórmula: Penalidad diaria (en caso de personal clave) = 0.6 U.I.T. vigente Penalidad diaria (en caso de personal profesional distinto al personal clave) = 0.5 U.I.T. vigente Nota: se dará por cada profesional faltante; se dejará de aplicar, hasta el momento en que se apruebe la sustitución o acreditación correspondiente.	Mediante informe de la Administración del contrato o responsable designado por EL CONTRATANTE.
(...)	(...)	(...)	(...)

Sobre el particular, se aprecia que respecto a la penalidad N° 1, hace una distinción para su aplicación entre personal clave y personal no clave, cuando el supuesto de penalidad precisa que esta se aplica sobre personal acreditado.

Con relación a ello, la Entidad mediante INFORME N° 06-2024-MTC/20.13.3/AUTI-JMC¹⁰, señaló lo siguiente:

<i>“(…) tras el análisis realizado, se acepta el razonamiento planteado y <u>se propone la adecuación de la redacción de las penalidades de la siguiente forma:</u></i>			
<i>DICE: (…)</i>			
<i>DEBE DECIR:</i>			
<i>N°</i>	<i>SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD</i>	<i>FORMA DE CÁLCULO</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>En caso de sustitución de personal profesional (clave u otro personal) por parte de EL CONSULTOR sin la autorización de EL CONTRATANTE, o que no cuente con el personal se aplicará una penalidad diaria conforme a la siguiente fórmula:</i> <i>Penalidad diaria = 0.5 U.I.T. vigente</i> <i>Nota: se dará por cada PERSONAL PROFESIONAL (sea clave o no clave); se dejará de aplicar, hasta el momento en que se apruebe la sustitución o acreditación correspondiente.</i> <i>No corresponde la aplicación al personal técnico ni al personal auxiliar, por no haberse requerido su acreditación.</i>	<i>Mediante informe de la Administración del contrato o responsable designado por EL CONTRATANTE.</i>
<i>.”.</i>			

De esta manera, se aprecia que la Entidad ha adecuado la penalidad N° 1, aplicando la forma de cálculo de la penalidad sobre personal acreditado, lo cual, se condice con lo previsto en las citadas Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 1 del acápite 4.9.2, del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima tercera del Capítulo V de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N°2024-0156338 de fecha 13 de noviembre de 2024.

OTRAS PENALIDADES			
Nº	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	Procedimiento
<u>1</u>	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	<p>En caso de sustitución de personal profesional (clave u otro personal) por parte de EL CONSULTOR sin la autorización de EL CONTRATANTE, o que no cuente con el personal profesional, se aplicará una penalidad diaria conforme a la siguiente fórmula:</p> <p>Penalidad diaria (en caso de personal clave) = 0.6 U.I.T. vigente Penalidad diaria (en caso de personal profesional distinto al personal clave) = 0.5 U.I.T. vigente</p> <p>Nota: se dará por cada personal profesional faltante (sea clave o no clave); se dejará de aplicar, hasta el momento en que se apruebe la sustitución o acreditación correspondiente.</p> <p>No corresponde la aplicación al personal técnico ni al personal auxiliar, por no haberse requerido su acreditación.</p>	Mediante informe de la Administración del contrato o responsable designado por EL CONTRATANTE.
(...)	(...)	(...)	(...)

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Monto facturado

De la revisión de la experiencia del postor en la especialidad del numeral 3.1 y 3.2 del capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

3.1 Términos de referencia	3.2 Requisitos de calificación
<p>“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado</p>	<p>“C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto</p>

<p><i>acumulado equivalente a S/. <u>2 800 000.00 (DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL CON 00/100 SOLES)</u>, por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)”.</i></p>	<p><i>facturado acumulado equivalente a S/ <u>2,800,000.00 (Dos Millones con 00/100 soles)</u>, por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)”.</i></p>
--	---

De lo expuesto, se aprecia que la descripción en letras del monto facturado requerido como experiencia del postor consignado en el numeral 3.2, difiere del monto en números (2,800,000.00); sin embargo, considerando que en el numeral 3.1 se ha consignado el monto facturado requerido sin error de redacción en su descripción (*dos millones ochocientos mil con 00/100 soles*); corresponde adecuará la descripción en letras del monto facturado requerido como experiencia del postor en el numeral 3.2, según el monto en números, a fin de no causar confusión entre los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

<p>“C <i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i></p> <p><u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ <u>2,800,000.00 (Dos Millones ochocientos mil con 00/100 soles)</u>, por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)”.</i></p>
--

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Duplicidad de Requisitos de calificación

De la revisión del “Capítulo 6. Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que se consignó los requisitos de calificación del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los postores, y considerando que el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contiene la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** el “Capítulo 6. Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Factor de evaluación de experiencia del postor en la especialidad

De la revisión de las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, para el citado factor de evaluación se dispone consignar obligatoriamente, lo siguiente:

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[...] puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, QUE SUPERE EL MONTO REQUERIDO COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN, EL CUAL NO PUEDE SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>(...)</p>	<p>$M =$ Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>$M \geq [...]^2$: [...] puntos</p> <p>$M \geq [...] \text{ y } < [...]^3$: [...] puntos</p> <p>$M > [...]^3 \text{ y } < [...]^3$: [...] puntos</p>

¹ (...)

² El monto no puede ser mayor a tres (3) veces el valor estimado.

³ El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación S/ 500,000.00 que equivale a una (1) vez el valor estimado la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

$M \geq S/ 1\,000,000.00$	[...] puntos
$M \geq S/ 750,000.00$ y $< 1\,000,000.00$	[...] puntos
$M > S/ 500,000.00$ y $< S/ 750,000.00$	[...] puntos”.

Ahora bien, de la revisión del Factor de evaluación de experiencia del postor en la especialidad, contenido en el Capítulo IV de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[...] puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>S/ 2,800,000.00 (Dos Millones Ochocientos Mil con 00/100 soles)</u>, por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>(...)</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>$M \geq \underline{3,000,000.00}^{[1]}$: 90 puntos</p> <p>$M \geq 2,900,000.00$ y $< 3,000,000.00$: 85 puntos</p> <p>$M > 2,800,000.00^{[2]}$ y $< 2,900,000.00$: 80 puntos</p>

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha consignado como evaluación del citado factor de evaluación el monto de facturación requerido en el requisito de calificación; sin embargo, ello no se condice con lo previsto en las citadas Bases Estándar, toda vez que, en estas últimas se dispone consignar el monto de facturación que supere el monto requerido como requisito de calificación, el cual no puede ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem.

En atención a ello, cabe traer a colación que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1083-2022-TCE-S3, señaló lo siguiente:

“(...) las bases estándar establecen que la Entidad debe señalar el monto a partir del cual se permita otorgar el puntaje máximo para dicho factor, el cual no debe ser mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación, por la ejecución de servicios de consultoría de obra iguales. Sin embargo, en el literal A) del capítulo IV (Factores de evaluación) de la sección específica de las bases integradas, se malinterpretó dicha disposición, señalando que el postor debía acreditar un monto no mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación, lo cual es contradictorio a su vez con el texto previsto

en la segunda columna denominada “Puntaje/Metodología para su asignación”.
(...)

Bases estándar		Bases integradas
(...) CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN (...)		(...) CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN (....)
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[...] puntos
	<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN QUE SUPERE LA REQUERIDA COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN Y NO MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...).	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= [...] veces el valor referencial: [...] puntos M >= [...] veces el valor referencial y < [...] veces el valor referencial: [...] puntos M > [...] veces el valor referencial y < [...] veces el valor referencial: [...] puntos

De la comparación efectuada, se colige lo siguiente:
(...)

(ii) Que, en la primera columna del literal A) del capítulo IV (Factores de evaluación) de la sección específica de las bases integradas, se ha consignado que el postor puede acreditar un monto no mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación, cuando a lo que se referían las bases estándar era que el monto que se exija para que, a partir de él, se asigne el puntaje máximo sea no mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación; de allí que en la segunda columna se haya contemplado que se otorgue

70 puntos si “M” (Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad) es igual o mayor a 3 veces el valor referencial. (...).”

De lo expuesto, se aprecia que si bien el análisis vertido en la citada Resolución se aplica para el factor de evaluación de experiencia del postor en la especialidad para Bases de servicios de consultoría de obra, resulta razonable aplicar el mismo análisis para el factor de evaluación de experiencia del postor en la especialidad para Bases de servicios de consultoría en general, esto que en el Factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad el postor debe consignar el monto que se exija para que, a partir de él, se asigne el puntaje máximo sea no mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación, el mismo que además debe superar el monto requerido como -Requisito de calificación-.

Por lo que, corresponde adecuar el monto de facturación requerido para la asignación de puntaje del citado factor de evaluación, considerando para el mismo, el monto máximo considerado por la Entidad el cual asciende a 3,000,000.00 (tres millones con 00/100 soles), dado que, el mismo supera el monto requerido como requisito de calificación y no es mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B del Capítulo IV de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[...] puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,800,000.00 (Dos Millones Ochocientos Mil con 00/100 soles) 3,000,000.00 (tres millones con 00/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>(...)</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>$M \geq 3,000,000.00^{[1]}$: 90 puntos</p> <p>$M \geq 2,900,000.00$ y < 3,000,000.00: 85 puntos</p> <p>$M > 2,800,000.00^{[2]}$ y < 2,900,000.00: 80 puntos</p>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.5. Puntaje de Evaluación Técnica

De la revisión del Capítulo V de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)		
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	(...)	(...) $M \geq 3,000,000.00[1]:$ 90 puntos $M \geq 2,900,000.00$ y $< 3,000,000.00:$ 85 puntos $M > 2,800,000.00[2]$ y $< 2,900,000.00:$ 80 puntos
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	90 puntos
	(...)	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos

De lo expuesto, se aprecia un error en el puntaje asignado para el factor de evaluación de metodología propuesta, al haber consignado noventa (90) puntos como puntaje general, cuando en el detalle del desarrollo de dicho factor, se aprecia que el puntaje máximo es de diez (10) puntos; por lo que, considerando que el puntaje de evaluación técnica debe ser en total de cien (100) puntos, corresponde adecuar el puntaje general del factor de evaluación metodología propuesta de noventa (90) a diez (10) puntos.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el Capítulo V de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)		
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	(...)	(...)
B.	<u>METODOLOGÍA PROPUESTA</u>	90 10 puntos
	(...)	<p><i>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</i></p> <p style="text-align: right;">10 puntos</p> <p><i>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</i></p> <p style="text-align: right;">0 puntos</p>
(...)”.		

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Posteriormente, el comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.3 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el

procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de noviembre de 2024

Código: 6.1, 6.3 y 14.1

Supervisado por: Peter Yasmani Apaza Turpo