

FORMATO Nº 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-42-2023-ENOSA-1							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Piura, a los 6 (seis) días del mes de julio del año 2023, de forma virtual en la sala Webex, a las 17:40 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante AS-SM-42-2023-ENOSA-1, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-42-2023-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO E INFORME DE CONSISTENCIA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ELÉCTRICO DEL ALIMENTADOR 1016 EN MEDIA TENSIÓN (22.9 kV), DE LA C.H QUIROZ (TRAMO MONTERO SICCHEZ), DISTRITOS DE MONTERO, JILILI Y SICCHEZ - PROVINCIA DE AYABACA Y DEPARTAMENTO DE PIURA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:								
	Presidente	JAVIER GARCIA MOGOLLÓN	<table border="1"> <tr><td>Titular</td><td>X</td></tr> <tr><td>Suplente</td><td></td></tr> </table>	Titular	X	Suplente		Dependencia:	AAP
Titular	X								
Suplente									
	Primer Miembro	GABRIEL ALZAMORA LEON	<table border="1"> <tr><td>Titular</td><td>X</td></tr> <tr><td>Suplente</td><td></td></tr> </table>	Titular	X	Suplente		Dependencia:	OEC
Titular	X								
Suplente									
	Segundo Miembro	ALAN SANTISTEBAN SANTISTEBAN	<table border="1"> <tr><td>Titular</td><td>X</td></tr> <tr><td>Suplente</td><td></td></tr> </table>	Titular	X	Suplente		Dependencia:	Unidad Técnica
Titular	X								
Suplente									
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada del día 20/06/2023 al 4/07/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:								
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica						
	1	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	100.00 puntos						
	2	CONSORCIO WORK ELECTRIC	100.00 puntos						
	3	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos						
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:								
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial					
	1	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	227,027.20	90.00					
	2	CONSORCIO WORK ELECTRIC	227,027.20	90.00					
	3	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	227,027.20	90.00					
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:									
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:								
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas						
	1	-----	-----						
	...	-----	-----						
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:								
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:							

FORMATO Nº 24


**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

Nº	Nombre o razón social del postor	
1	-----	
...	-----	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	100.00 puntos
2	CONSORCIO WORK ELECTRIC	100.00 puntos
3	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	80	20	(*) 105.00
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	80	20	(*) 105.00
3	CONSORCIO WORK ELECTRIC	80	20	(*) 105.00
	(*) Incluye bonificación Mype del 5%			
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. - <u>Se realizó el desempate, por medio del sorteo electrónico en el Seace, en el cual se consideró que los postores cuenten con el certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.</u>			

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO		
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:		
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial
	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	227,027.20	Si <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>
	En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.		

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	<div> <div>JAVIER GARCIA MOGOLLÓN</div> <div>GABRIEL ALZAMORA LEÓN</div> <div>  ALAN SANTISTEBAN SANTISTEBAN </div> </div>
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN