

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y BUENA PRO**

**CONCURSO PÚBLICO N° 003.2024.CORPAC S.A. – PRIMERA CONVOCATORIA**

**“CONTRATACIÓN DE ASESOR LEGAL PARA EL PATROCINIO JUDICIAL EN MATERIA DE DERECHO LABORAL INDIVIDUAL Y COLECTIVO”**

En el Callao, siendo los días 01.07.2024, 02.07.2024, 05.07.2024, 09.07.2024, 18.07.2024 y 30.07.2024 y 31.07.2024, se reunieron de manera presencial los señores miembros del Comité de Selección encargados de llevar a cabo la conducción del Procedimiento de Selección mediante Concurso Público N° 003.2024.CORPAC S.A. – Primera Convocatoria - PAC 2024 N° 67, cuyo objeto es la **“Contratación de asesor legal para el patrocinio judicial en materia de derecho laboral individual y colectivo”**

Que, mediante el artículo segundo contenido en la Resolución de Gerencia de Logística N° GCAF-GL-010-2024-CORPAC S.A., los abajo firmantes fuimos designados como miembros del Comité de Selección.

Jesabel Gladys Ulloa Valencia

**Presidente – OEC**

Marco Antonio Gonzales Sotil

**Con conocimiento Técnico**

Manuel Fernando Castillo Rivas

**Miembro OEC**

**Presidente (Titular)**

**Miembro 1 (Titular)**

**Miembro 2 (Titular)**

Al encontrarnos presentes los miembros titulares convocados para llevar a cabo la conducción del Procedimiento de Selección, las decisiones que se tomen tendrán plena validez. Siendo el objeto de la presente sesión:

**AGENDA**

1. Admisión, evaluación y calificación de las ofertas según orden de prelación presentadas por los postores en la plataforma del SEACE; en consecuencia, el otorgamiento de buena pro, de corresponder.

**A) DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

Dentro del plazo previsto según el cronograma publicado en SEACE, se registraron veintiún (21) participantes en estado válido.

**B) DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS:**

A través de la plataforma del SEACE (presentación electrónica), con fecha 25 de junio de 2024, como parte del cronograma publicado en SEACE, se realizó la presentación de ofertas hasta las 23:59 hrs, presentando su oferta los siguientes participantes:

Nomenclatura :	CP-SM-3-2024-CORPAC S.A.-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Servicio
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE ASESOR LEGAL PARA EL PATROCINIO JUDICIAL EN MATERIA DE DERECHO LABORAL INDIVIDUAL Y COLECTIVO

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DE ASESOR LEGAL PARA EL PATROCINIO JUDICIAL EN MATERIA DE DERECHO LABORAL INDIVIDUAL Y COLECTIVO			
20108001535	ESTUDIO OSTERLING S.CIVIL DE R.L.	25/06/2024	15:44:13	Electronico
20604778191	ERNST & YOUNG CONSULTORES S. CIVIL DE R.L.	25/06/2024	17:38:27	Electronico
20604185611	WAINE ENTERPRISE S.A.C.	25/06/2024	20:12:34	Electronico
20518026686	SOLUCIONES JURIDICAS S.A.C.	25/06/2024	21:13:28	Electronico
20304511983	FALCON, DALY & OTERO S. CIVIL DE R.L. ¿ ESTUDIO RODRIGUEZ ANGEBALDO S.A.C.	25/06/2024	21:30:24	Electronico
20609340020	CONSORCIO INNORMA	25/06/2024	22:34:43	Electronico
20601079110	INVERSIONES Y & G OUTSOURCING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/06/2024	23:40:20	Electronico
20548052506	CONSORCIO ESTUDIO MUNIZ SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ESTUDIO SAGO-VERTIZ & LANDERER	25/06/2024	23:42:57	Electronico

**C) DE LA ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:**

Acto seguido, se inicia con la apertura electrónica de las ofertas, con la finalidad de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las Bases de conformidad a lo establecido en el artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para

determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las Bases, además de determinar si estas contienen la documentación de presentación obligatoria en virtud del Capítulo II de las Bases Integradas.

1. De la revisión efectuada para la Admisión de la oferta del postor **INVERSIONES Y&G OUTSOURCING SAC**, con RUC N° 20601079110, del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria; se tiene lo siguiente:

En la etapa de admisión de las ofertas; se observa que el precitado postor, adjunta el **Anexo 6- Precio de la oferta** en el SEACE, la misma que se encuentra **erróneamente redactado** (de fondo, distinto a error de tipográfico), toda vez que se ha consignado de forma errada el **cálculo de la “comisión de éxito”**,

Sobre el particular, el comité de selección en la etapa de absolución de consultas y observaciones, a través del pliego de absolución efectuó la aclaración a la consulta N° 9, realizada por un participante, con relación al cálculo de la de la comisión de éxito, aclarando lo siguiente: “(...) **la comisión de éxito será el equivalente al 10% del honorario fijo; tomando en cuenta que el plazo de ejecución es por 1095 días calendario (3 años); la comisión de éxito deberá ser llenado aplicando el 10% del honorario fijo ofertado.**”; por lo que los postores para efectuar el cálculo del anexo 6 en cuanto a la comisión de éxito debieron aplicar el 10% del honorario fijo ofertado, **por esos 3 años.**

Al respecto, debe señalarse, que el Pliego de Absolución de consultas y observaciones, de acuerdo a lo señalado por la Dirección Técnico Normativa, mediante la Opinión 001-2022/DTN, determinó: “(...) *se advierte que el pliego absolutorio de consultas y observaciones, elaborado conforme a las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado, es un documento derivado del procedimiento de selección que, además de prever las modificaciones que se incorporan a las bases integradas como reglas definitivas, también puede contemplar algunas disposiciones que, al discrepar con el contenido de las bases integradas, prevalecen sobre lo dispuesto en ellas, siendo aplicables como reglas definitivas a dicho procedimiento de selección y al contrato que provenga de este.*”

Adicionalmente, el artículo 60 del Reglamento, establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta**, señalando que en el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, solo es subsanable la rúbrica y foliación.

En ese sentido, de acuerdo a la normativa de contrataciones públicas, en concordancia con los criterios desarrollados por el OSCE<sup>1</sup>, se tiene que este error de cálculo afecta el contenido y alcance de la oferta, por lo que queda en la condición de **No Admitida**, de acuerdo con lo señalado en el **Cuadro Nro. 01**, que se adjunta a la presente.

2. Respecto a la Admisión de la oferta del postor **ERNST & YOUNG SCRL** con RUC N° 20604778191, del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, y luego de la revisión de la documentación queda en la condición de **Admitida**, de acuerdo con lo señalado en el **Cuadro Nro. 01**, que se adjunta a la presente.
3. Respecto a la Admisión de la oferta del postor **SOLUCIONES JURIDICAS SAC** con RUC N° 20516026686, del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, y luego de la revisión de la documentación queda en la condición de **Admitida**, de acuerdo con lo señalado en el **Cuadro Nro. 01**, que se adjunta a la presente.
4. Respecto a la Admisión de la oferta del postor **CONSORCIO ESTUDIO MUÑIZ SCRL Y ESTUDIO SACO VERTIZ & LANDERER SAC** con RUC N° 20548052506, del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, y luego de la revisión de la documentación queda en la condición de **Admitida**, de acuerdo con lo señalado en el **Cuadro Nro. 01**, que se adjunta a la presente.

---

<sup>1</sup> Opinión N° 067-2018/DTN, la citada Dirección señala que, “(...) *pueden ser objeto de subsanación en la oferta económica, las faltas ortográficas o errores de digitación, siempre estos sean manifiestos e indubitables y no afecten el contenido o alcance de la oferta.*”

5. Respecto a la **Admisión de la oferta** del postor **CONSORCIO INNORMA (J.R. ZAVALITA CONSULTING S.A.- INNORMA CONSULTORES S.A.C.)**, con RUC N° 20609340020, del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, y luego de la revisión de la documentación queda en la condición de **Admitida**, de acuerdo con lo señalado en el **Cuadro Nro. 01**, que se adjunta a la presente.
6. Respecto a la **Admisión de la oferta** del postor **CONSORCIO FALCON, DALY & OTERO SCRL- ESTUDIO RODRIGUEZ ANGOBALDO**, con RUC N° 20304511983, del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, se tiene lo siguiente:
- Las bases integradas del procedimiento de selección constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la **admisión**, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.
  - Así, el literal A. Documentos para la admisión de la oferta, del punto 2.2.1.1 Documentos de presentación obligatoria, del numeral 2.2 Contenido de las ofertas, del Capítulo II Del procedimiento de selección, de la Sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección, se desprende lo siguiente: *“Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (...) En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.”*
  - En relación a lo expuesto, cabe precisar que, al haberse presentado el postor en consorcio, corresponde que aquel presente el documento que acredite la representación, por cada uno de los integrantes que suscriba la promesa de consorcio.
  - En ese sentido, de la revisión de la oferta presentada por el CONSORCIO FALCON, DALY & OTERO SCRL- ESTUDIO RODRIGUEZ ANGOBALDO, a folios 20 al 22, obra el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, la misma que, en el caso de la empresa FALCON, DALY & OTERO SCRL, fue suscrita por el señor Giorgio Augusto Falcón Cangahuala (quién además fue designado representante común del consorcio) y Ricardo Daniel Otero Lummis y, en el caso del ESTUDIO RODRIGUEZ ALGOBALDO S.A.C, fue suscrita por Fernando Antonio Rodríguez Angobaldo.
  - Asimismo, a folios 2 al 9 de la oferta del Consorcio obra las copias de los certificados de vigencia de los señores Giorgio Augusto Falcón Cangahuala y Ricardo Daniel Otero Lummis, del cual que desprende que le fueron otorgadas ciertas facultades, en su **calidad de Socios Administradores de la empresa FALCON, DALY & OTERO SCRL.**
  - Se observa de la revisión integral que la vigencia de poder presentada de los **socios administradores** no se indica la facultad de presentar ofertas y propuestas o Representar a la sociedad para toda clase de licitaciones y concursos, etc. o Intervenir en todo proceso de selección convocado por entidad del sector público o privado.
  - Sobre el particular, de acuerdo a lo señalado por la Dirección Técnico Normativa, mediante la Opinión 128-2018/DTN; (...) *la representación como se ha dicho es el otorgamiento (por convenio o por ley) de facultades al representante. En tanto el apoderamiento fija la naturaleza y límites de ejercicio de la representación.”*

De esta manera, el poder otorgado contiene las características, límites y extensión de las facultades conferidas al apoderado, a efectos de establecer las actuaciones que éste puede realizar a nombre de su representado. En esa medida, **las facultades de representación deben desprenderse indubitablemente del propio contenido y sentido del poder**, esto sin llegar a la necesidad de exigir precisiones excesivamente puntuales o detalladas. Al respecto es preciso señalar que se verificó si alguna de las facultades detalladas en la vigencia de poder podría calzar para la representación en procedimientos de selección en cualquiera de sus conceptos similares, no encontrando alguno similar.

- Asimismo, el comité de selección en el ámbito de sus competencias realizó la consulta al órgano asesor legal de nuestra Entidad (Gerencia de Asuntos Jurídicos), adjuntando para tal efecto las vigencias de poder presentadas por el postor, siendo que la precitada unidad

legal manifestó: **“En relación a la consulta, de las vigencias que se adjunta, efectivamente ninguna tiene facultades para representar a la sociedad en concursos públicos, licitaciones u otro procedimiento relacionado a la contratación pública, no obstante, considero que en las copias literales no aparecen todas las facultades, razón por la que considero que se debe solicitar a los postores el documento que da mérito para la inscripción. Conforme al principio de literalidad, para determinar el contenido y los alcances debe aparecer textualmente dicha facultad”**

Adicionalmente señaló: “(...) **para la suscripción de una oferta el representante del postor si debe contar con facultades literales de representación**, puesto que la oferta y la aceptación (buena pro) constituyen al contrato, es decir, la oferta origina obligaciones a la empresa representada, situación por el cual tiene que contarse con facultades literales de representación para la presentación de ofertas en proceso de selección.”

- Al respecto, los miembros del OEC coinciden en que la facultad debe ser expresa y específica, en consecuencia, la representación de los socios administradores se encuentra circunscrita exclusivamente a la literalidad del poder otorgado sin extensiones ni analogías, ya que, de otro modo, terminaría dándose un alcance como si se tratara de un gerente general con poderes amplios y suficientes, el cual no sería el caso. Asimismo, se debe tener en cuenta que, en nuestro país, rige el principio de literalidad de los registros, por lo que **no se asume, ni se presume facultades que no estén expresa y claramente señaladas.**

Finalmente, con respecto a solicitar a los postores el documento que da mérito para la inscripción, se hace presente que dicho documento no forma parte de los documentos requeridos en las bases integradas (elaboradas en concordancia con las bases estándar del OSCE) para la admisión de la oferta por lo que no corresponde su solicitud.

- El miembro con conocimiento técnico señala:

De conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley N° 26887, en su cuarto párrafo, se señala que: “El gerente general o los administradores de la sociedad, según sea el caso, gozan de las facultades generales y especiales de representación procesal señaladas en el Código de la materia, por el solo mérito de su nombramiento, salvo estipulación en contrario del estatuto”.

En base a la mencionada ley, se observa que tanto el gerente general como los administradores de la sociedad disfrutan de las facultades generales y especiales de representación por el simple hecho de su nombramiento, a menos que el estatuto indique lo contrario.

Es preciso aclarar que, a diferencia de los actos de disposición, que se fundamentan en el principio de literalidad, los actos de administración no requieren un detalle específico para su realización. Estos actos están orientados a cumplir con las acciones inherentes al beneficio de la empresa, como la conservación de sus bienes o el ejercicio de facultades administrativas, conforme al pronunciamiento del Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 3899-2022-TCE-S6.

En el presente caso, el consorcio Daly ha presentado la vigencia de poder del representante en común, Giorgio Augusto Falcon Cangahuala, en la que no se especifican de manera expresa y literal las facultades de participar en licitaciones o contrataciones con el Estado. Sin embargo, dada su condición de socio administrador, conforme al artículo 14 de la Ley N° 26887, dichas facultades son inherentes a su cargo. Al tratarse de actos de administración, no requieren un detalle específico para su realización, salvo que estén limitadas por su propio estatuto, como lo menciona la normativa citada.

Por lo tanto, en mi opinión, emito un pronunciamiento en discordia, señalando que debería declararse inadmisibles este requisito y otorgarle un plazo para que subsane y acredite, de ser el caso, con el estatuto adjunto si existe alguna limitación al poder otorgado como socio administrador. En caso contrario, se encontraría plenamente facultado para participar en licitaciones o contrataciones con el estado al tratarse de actos de Administración inherentes a su función.

Luego de la revisión de la documentación **por mayoría** queda en la condición de **No Admitida**, de acuerdo con lo señalado en el **Cuadro Nro. 01**, que se adjunta a la presente.

7. Respecto a la **Admisión de la oferta** del postor **ESTUDIO OSTERLING SCRL**, con RUC N° **20108001535**, del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, debemos señalar lo siguiente

De acuerdo al análisis desarrollado en el numeral 6 de la presente acta (párrafos precedentes), debemos señalar que de la revisión de la oferta presentada por el ESTUDIO OSTERLING SCRL, a folios del 6 al 7, obra la copia del certificado de vigencia de poder del señor Alcántara Valdivia Ary Jesús, del cual que desprende que le fueron otorgadas ciertas facultades, en su calidad de Gerente de la precitada empresa; sin embargo, se observa que la vigencia de poder presentada del Gerente no indica la facultad de presentar ofertas y propuestas o Representar a la sociedad para toda clase de licitaciones y concursos, etc. o Intervenir en todo proceso de selección convocado por entidad del sector público o privado.

- Asimismo, el comité de selección en el ámbito de sus competencias realizó la consulta al órgano asesor legal de nuestra Entidad (Gerencia de Asuntos Jurídicos), adjuntando para tal efecto la vigencia de poder presentada por el postor, siendo que la precitada unidad legal manifestó: **"conforme al principio de literalidad, para determinar el contenido y los alcances debe aparecer textualmente dicha facultad"**

**Adicionalmente señaló: "(...) para la suscripción de una oferta el representante del postor si debe contar con facultades literales de representación, puesto que la oferta y la aceptación (buena pro) constituyen al contrato, es decir, la oferta origina obligaciones a la empresa representada, situación por el cual tiene que contarse con facultades literales de representación para la presentación de ofertas en proceso de selección."**

- Al respecto, los miembros del comité por unanimidad coinciden en que la facultad debe ser expresa y específica, en consecuencia, la representación del gerente se encuentra circunscrita exclusivamente a la literalidad del poder otorgado sin extensiones ni analogías, ya que, de otro modo, terminaría dándose un alcance como si se tratara de un gerente general con poderes amplios y suficientes, el cual no sería el caso. Asimismo, se debe tener en cuenta que, en nuestro país, rige el principio de literalidad de los registros, por lo que **no se asume, ni se presume facultades que no estén expresa y claramente señaladas.**

Prosiguiendo con la admisión de las ofertas; se observa que el precitado postor en el folio (11), adjunta el **Anexo 6- Precio de la oferta**, la misma que se encuentra **erróneamente redactado** (de fondo, distinto a error de tipográfico), toda vez que se ha consignado de forma errada el **cálculo de la "comisión de éxito"**.

Sobre el particular, el comité de selección en la etapa de absolución de consultas y observaciones, a través del pliego de absolución efectuó la aclaración a la consulta N° 9, realizada por un participante, con relación al cálculo de la de la comisión de éxito, aclarando lo siguiente: **"(...) la comisión de éxito será el equivalente al 10% del honorario fijo; tomando en cuenta que el plazo de ejecución es por 1095 días calendarios (3 años); la comisión de éxito deberá ser llenado aplicando el 10% del honorario fijo ofertado."**; por lo que los postores para efectuar el cálculo del anexo 6 en cuanto a la comisión de éxito debieron aplicar el 10% del honorario fijo ofertado, **por esos 3 años.**

Al respecto, debe señalarse, que el Pliego de Absolución de consultas y observaciones, de acuerdo a lo señalado por la Dirección Técnico Normativa, mediante la Opinión 001-2022/DTN, determinó: **"(...) se advierte que el pliego absolutorio de consultas y observaciones, elaborado conforme a las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado, es un documento derivado del procedimiento de selección que, además de prever las modificaciones que se incorporan a las bases integradas como reglas definitivas, también puede contemplar algunas disposiciones que, al discrepar con el contenido de las bases integradas, prevalecen sobre lo dispuesto en ellas, siendo aplicables como reglas definitivas a dicho procedimiento de selección y al contrato que provenga de este."**

Adicionalmente, el artículo 60 del Reglamento, establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta**, señalando que en el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, solo es subsanable la rúbrica y foliación.

En ese sentido, de acuerdo con la normativa de contrataciones públicas, en concordancia con los criterios desarrollados por el OSCE<sup>2</sup>, se tiene que este error de cálculo afecta el contenido y alcance de la oferta, por lo que queda en la condición de **No Admitida**, de acuerdo con lo señalado en el **Cuadro Nro. 01**, que se adjunta a la presente.

8. Finalmente, de la **Admisión de la oferta** del postor **WAINE ENTERPRISE SAC**, con RUC N° 20604165611, del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, y luego de la revisión de la documentación queda en la condición de **Admitida**, de acuerdo con lo señalado en el **Cuadro Nro. 01**, que se adjunta a la presente.

Finalmente, de lo expuesto los resultados de la admisión quedarían de la siguiente manera:

N°	POSTOR	CONDICIÓN DE OFERTA
1	INVERSIONES Y&G OUTSOURCING SAC	NO ADMITIDA
2	ERNST & YOUNG SCRL	ADMITIDA
3	SOLUCIONES JURIDICAS SAC	ADMITIDA
4	CONSORCIO ESTUDIO MUÑIZ SCRL Y ESTUDIO SACO VERTIZ & LANDERER SAC	ADMITIDA
5	CONSORCIO INNORMA (J.R. ZAVALA CONSULTING S.A.- INNORMA CONSULTORES S.A.C.)	ADMITIDA
6	CONSORCIO FALCON, DALY & OTERO SCRL- ESTUDIO RODRIGUEZ ANGOBALDO	NO ADMITIDA
7	ESTUDIO OSTERLING SCRL	NO ADMITIDA
8	WAINE ENTERPRISE SAC	ADMITIDA

#### D) **DE LA EVALUACION DE PROPUESTAS:**

Durante la **Etapas de Evaluación de propuestas** en aplicación a los factores de evaluación solicitados en las bases integradas, se procede a la asignación del puntaje al precio ofertado de cada uno de los postores admitidos, estableciendo el orden de prelación correspondiente, de acuerdo a lo establecido en los numerales 74.1, 74.2 del Artículo 74 del Reglamento, que se refleja en el **Cuadro N° 02**, que se adjunta a la presente.

Nro.	Nombre o Razón Social	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACIÓN
1	ERNST & YOUNG SCRL	100.00 puntos	1°
2	SOLUCIONES JURIDICAS SAC	90.68 puntos	2°
3	WAINE ENTERPRISE SAC	74.10 puntos	3°
4	CONSORCIO ESTUDIO MUÑIZ SCRL Y ESTUDIO SACO VERTIZ & LANDERER SAC	58.50 puntos	4°
5	CONSORCIO INNORMA (J.R. ZAVALA CONSULTING S.A.- INNORMA CONSULTORES S.A.C.)	44.85 puntos	5°

#### E) **DE LA CALIFICACION DE LAS OFERTAS:**

En tal sentido, con los resultados obtenidos el comité de selección procede con la siguiente etapa **Calificación de Ofertas** calificándose a los postores de acuerdo con el artículo 75. del reglamento de la ley de contrataciones del Estado y tras la revisión del cumplimiento de los documentos citados en el literal 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN de las Bases Integradas se obtiene lo siguiente de acuerdo al detalle del CUADRO N° 3 CALIFICACIÓN DE OFERTAS, que se adjunta a la presente:

<sup>2</sup> Opinión N° 067-2018/DTN, la citada Dirección señala que, "(...) pueden ser objeto de subsanación en la oferta económica, las faltas ortográficas o errores de digitación, siempre estos sean manifiestos e indubitables y no afecten el contenido o alcance de la oferta."



## 1. ERNST & YOUNG SCRL

El contenido de la oferta presentada, correspondiente a:

### B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

**B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO– CUMPLE**

**B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA– CUMPLE**

**B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA– CUMPLE**

**B.3.2 CAPACITACIÓN– CUMPLE**

**B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE– CUMPLE**

### C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - CUMPLE

Por lo tanto, el postor **CUMPLE** con los Requisitos de Calificación establecidos en las bases integradas por lo que es determinada como **CALIFICADA**, conforme se señala en el **Cuadro N°03**, que se adjunta al presente

## 2. SOLUCIONES JURIDICAS SAC

El contenido de la oferta presentada, correspondiente a:

### B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

**B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO– CUMPLE**

El miembro con conocimiento técnico señala lo siguiente:

Que con el propósito de acreditar el equipamiento estratégico se adjunta la Factura Electrónica RUC: 20111434311 de fecha 18/06/2024, emitida por el Estudio Jurídico **LAOS, AGUILAR, LIMA & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, en la que se vende los siguientes equipos estratégicos a SOLUCIONES JURÍDICAS S.A.C.

Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario	ICBPER
1.00	UNIDAD	VENTA DE LAPTOP V15-ITL 17-1165G7/8GB/SSD512GB/FREE/15.6/82KB019ALM N/SSPF47D13R	1700.00	0.00
1.00	UNIDAD	LAPTOP V15-ITL 17-1165G7/8GB/SSD512/FREE/15.6/82KB019ALM N/S SPF47ZT29	1700.00	0.00
1.00	UNIDAD	LAPTOP HP 15-EF251LLA AMD	1100.00	0.00
1.00	UNIDAD	ESCANER EPSON WORFORCE DS-770 DOCUMENT B11B248301-N	900.00	0.00
1.00	UNIDAD	IMPRESORA HP LASERJET MANAGED MFP M527M S/NMXBCK380G4	800.00	0.00

### B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA– CUMPLE

El miembro con conocimiento técnico señala lo siguiente:

Con el propósito de acreditar la infraestructura estratégica se adjunto un contrato de arrendamiento de fecha 30.06.2023 suscrito por los arrendadores Laos Cáceres Teres Nancy Victoria, Rocio Cecilia Limas Vasquez y Francisco Javier Aguilar Montero, socios y representantes del Estudio Jurídico **LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, a favor de **SOLUCIONES JURÍDICAS S.A.C.**

**B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA– CUMPLE**

**B.3.2 CAPACITACIÓN– CUMPLE**

**B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE– CUMPLE**

Es preciso señalar que de acuerdo con el pliego publicado en el SEACE relacionado a la consulta N°43 se aclaró que la experiencia del personal sería contabilizada desde la colegiatura.

De lo anterior con relación al **Abogado Antonio Iparraguirre Alarcón**, si bien se adjuntó su habilitación en el folio 111, en dicho documento no se especifica la fecha de su incorporación al colegio de abogados de Huaura, por lo que no se pudo determinar los años de experiencia desde su colegiatura, y tomando en cuenta que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones; **no cumpliría con acreditar la experiencia solicitada.**

Sin embargo, tomando en cuenta que el postor ha presentado a otros 5 abogados y a su jefe de Equipo lo cual es lo mínimo solicitado en las bases integradas, se determina que CUMPLE con acreditar el Requisito de Calificación.

Por otro lado, se hace mención que el miembro con conocimiento técnico advirtió que el postor presenta al personal clave **Limas Vásquez, Rocío Cecilia** a pesar de que la persona jurídica **LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** de la cual es **socia y representante** se encuentra con Inhabilitación Temporal desde 25/11/2023 hasta 25/11/2026 según Resolución del Tribunal N° 4478-2023-TCE-S6.

</

Asimismo, el miembro con conocimiento técnico advirtió que el personal clave, así como su representante legal como postor, presentado por soluciones jurídicas es el mismo personal que aparece en la página web del Estudio Jurídico **LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, (<https://www.lal.com.pe/miembros-2/>) conforme se detalla en el siguiente cuadro.

	ABOGADOS	SOLUCIONES JURIDICAS S.A.C	Laos, Aguilar, Limas & Asociados	PAGINA WEB
1	Karen Romina Suyon Cuadro	Representante Legal	Abogado Consorciados	<a href="https://www.lal.com.pe/miembros-2/">https://www.lal.com.pe/miembros-2/</a>
2	Kattia Margot Abanto Quiroa	Jefe de Equipo	Asociado Señor	<a href="https://www.lal.com.pe/miembros-2/">https://www.lal.com.pe/miembros-2/</a>
3	Cesar Augusto Tasayco Pardo	Miembro de equipo	Asociado Señor	<a href="https://www.lal.com.pe/miembros-2/">https://www.lal.com.pe/miembros-2/</a>
4	Rocio Cecilia Limas Vasquez	Miembro de equipo	<u>Socia</u>	<a href="https://www.lal.com.pe/miembros-2/">https://www.lal.com.pe/miembros-2/</a>
5	Patricio Estuardo Caldron Carlin	Miembro de equipo	Abogado	<a href="https://www.lal.com.pe/miembros-2/">https://www.lal.com.pe/miembros-2/</a>
6	Maria Pilar Heredia Mendoza	Miembro de equipo	Asociado Señor	<a href="https://www.lal.com.pe/miembros-2/">https://www.lal.com.pe/miembros-2/</a>

3

Adicionalmente los abogados del personal clave de SOLUCIONES JURIDICAS S.A.C.:

- Cesar Arturo Tasayco Pardo
- Kattia Margot Abanto Quiroa

Actualmente conforman el equipo de abogados presentados por el Estudio Jurídico LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA en el contrato suscrito por CORPAC S.A. ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008.2023 CORPAC S.A. (CONTRATO VIGENTE), por lo que el miembro técnico considera que no debería de calificar por encontrarse inmerso dentro de la causal señalada en inciso o y p del artículo 11 de LCE.

Al respecto los miembros del OEC no identifican un impedimento aplicable al personal clave, puesto que de acuerdo con el **art. 11 Impedimentos esto solo se aplica a participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas**, no contando en este procedimiento con dicha condición los **abogados en mención**. Con relación al representante legal Karen Suyon Cuadro, es preciso señalar que, esta última no figura en el detalle de los integrantes del proveedor sancionado conforme al portal del OSCE:

<http://www.osce.gob.pe/consultasonlinea/inhabilitados/busqueda.asp>

<sup>3</sup> <https://www.lal.com.pe/miembros-2/>



Sobre el particular, debe señalarse que, la Dirección Técnico Normativa, a través de la Opinión N° 026-2023/DTN, estableció que en el ordenamiento jurídico nacional rige el Principio de inaplicabilidad por analogía de las normas que establecen excepciones o restringen derechos<sup>4</sup>, es decir, dichos impedimentos no pueden ser aplicados por analogía a supuestos distintos a los previstos en la ley.

Conforme a ello, **los impedimentos para ser participante, postor contratista y/o subcontratista** en las contrataciones públicas se encuentran recogidos en el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, el mismo que contiene un listado de personas que, por diversas circunstancias –como el cargo público que ejercen, su relación de parentesco, el haber sido sancionados, etc –, **se encuentran imposibilitados de participar en las contrataciones del Estado**, no encontrándose en el listado (taxativo) de impedidos el de la condición de personal clave.

Aunado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 003-2022/TCE, estableció sobre los impedimentos establecidos en el artículo 11 de la Ley lo siguiente: *“Cabe observar que el legislador ha optado por establecer una regulación tan detallada en torno a los impedimentos objeto de este Acuerdo, que elimina toda posibilidad de efectuar una interpretación distinta al texto expreso de la norma; ya que, de hacerlo, este tribunal administrativo se estaría sobreponiendo a la voluntad expresa de la ley formal.”*

### C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - CUMPLE

El miembro con conocimiento técnico señala lo siguiente:

Se adjunta el contrato de servicios (simple) de fecha 01.02.2021 celebrado entre **Estudio Jurídico LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SOLUCIONES JURIDICAS**, por del medio del cual se le contrata con el siguiente objeto:

**LA EMPRESA** es una empresa dedicada a la consultoría y prestación de servicios legales y judiciales, con una amplia trayectoria e imagen empresarial que requiere que le brinden servicios de supervisión de los procesos judiciales a su cargo, de manera mensual y aleatoria. De igual manera, requiere que se le provea de diseños específicos de estrategias de defensa procesal para casos colectivos o individuales, requiere el patrocinio en casos altamente especializados, así como el servicio de actualización normativa, jurisprudencial y doctrinaria.

#### Acredita constancia de cumplimiento.

Se adjunta documento simple de fecha 24.06.2024 que contiene una relación de facturas en la cual el **Estudio Jurídico LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS S OCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** le da la conformidad a **SOLUCIONES JURIDICAS S.A.C.** y señala que le pagado **2'300,000.03 (Dos millones Trescientos Mil con 03/100 Soles)** sin agregar mayores documentos que acrediten que estas transacciones se efectuaron de forma fehaciente.

#### Por otro lado

De acuerdo a la evaluación integral de los diferentes ítems tales como a) equipamiento estratégico, b) infraestructura estratégica, c) personal clave, y d) experiencia del postor, se ha identificado una estrecha vinculación entre **SOLUCIONES JURIDICAS S.A.C.** y el **Estudio Jurídico LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**. Esta vinculación podría enmarcarse dentro de lo establecido en los artículos 11, incisos (o) y (p) de la Ley de Contrataciones del Estado (LCE).

<sup>4</sup> El numeral 9 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú prevé: *“El principio de inaplicabilidad por analogía de la ley penal y de las normas que restrinjan derechos.”* (El subrayado es agregado); asimismo, el artículo IV del Título Preliminar del Código Civil señala que *“La ley que establece excepciones o restringe derechos no se aplica por analogía”*.

## Artículo 11, inciso (o y p):

Este inciso establece que están impedidas de participar en todo proceso de contratación:

*"Las personas naturales o jurídicas a través de las cuales, por razón de las personas que las representan, las constituyen o participan en su accionariado o cualquier otra circunstancia comprobable se determine que son continuación, derivación, sucesión, o testamento, de otra persona impedida o inhabilitada, o que de alguna manera esta posee su control efectivo, independientemente de la forma jurídica empleada para eludir dicha restricción, tales como fusión, escisión, reorganización, transformación o similares."*

En el presente caso, se observa de los documentos presentados por SOLUCIONES JURÍDICAS S.A.C:

- a) Factura Electrónica RUC: 20111434311 de fecha 18/06/2024, (Equipamiento estratégico)
- b) Contrato de arrendamiento de fecha 30.06.2023 (Infraestructura estrategia)
- c) Contrato de servicios de fecha 01.02.2021 (Experiencia)

Fueron otorgados por **Estudio Jurídico LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** o sus socios a favor de SOLUCIONES JURÍDICAS S.A.C

Estos hechos, junto con la inclusión de los abogados del Estudio Jurídico LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS<sup>5</sup> como personal estratégico presentados por SOLUCIONES JURÍDICAS S.A.C. evidencia una estrecha vinculación entre ambas entidades. Esto podría indicar una continuidad, derivación o sucesión de un mismo grupo económico, manifestándose en dos personas jurídicas diferentes, pero vinculadas esencialmente en su personal clave.

En tal sentido, la participación SOLUCIONES JURÍDICAS S.A.C se vería afectada por los indicios de una posible sucesión con el Estudio Jurídico LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA el cual se encuentra con Inhabilitación Temporal desde 25/11/2023 hasta 25/11/2026 según Resolución del Tribunal N° 4478-2023-TCE-S6. En tal sentido, mi opinión es en discordia con los otros miembros del comité, es que **no debe quedar en la condición de CALIFICADA la oferta del presente postor.**

Al respecto los miembros del OEC, han efectuado una revisión integral de la experiencia del postor en la especialidad de acuerdo a lo establecido en las bases integradas – reglas definitivas (elaboradas en concordancia con las bases estándar objeto del presente procedimiento), de acuerdo a lo siguiente:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con **copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación;** o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

De lo expuesto, es importante señalar que no es competencia de este colegiado verificar la veracidad de dicha documentación puesto que esto corresponde a la etapa de perfeccionamiento de contrato como parte de la fiscalización posterior; puesto que, consentido el otorgamiento de la buena pro, **de acuerdo con el art.64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones es el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función quien realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.**

Al respecto, es preciso añadir que toda la documentación presentada en la oferta por un postor se encuentra amparada por el principio de presunción de veracidad, en virtud del cual **las entidades deben presumir que los documentos y declaraciones formuladas por los administrados responden a la verdad de los hechos mientras no cuenten con evidencia en contrario.**

---

<sup>5</sup> <https://www.lal.com.pe/miembros-2/>

Por lo tanto, el postor **por mayoría CUMPLE** con los Requisitos de Calificación establecidos en las bases integradas por lo que es determinada como **CALIFICADA**, conforme se señala en el **Cuadro N°03**, que se adjunta al presente

Nro.	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	Estado
1	ERNST & YOUNG SCRL	CALIFICADA
2	SOLUCIONES JURIDICAS SAC	CALIFICADA

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

De conformidad con los resultados de la admisión, evaluación y calificación de la oferta, el comité otorga la buena pro de la siguiente manera:

DENOMINACIÓN	"CONTRATACIÓN DE ASESOR LEGAL PARA EL PATROCINIO JUDICIAL EN MATERIA DE DERECHO LABORAL INDIVIDUAL Y COLECTIVO"
POSTOR	ERNST & YOUNG SCRL
MONTO TOTAL ADJUDICADO	UN MILLON DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CON 00/100 SOLES S/ 1' 287,000.00

No habiendo más puntos que tratar, se da por concluida la sesión con la conformidad de los integrantes del comité de selección para su respectiva publicación en el SEACE.

En señal de conformidad firman los miembros del Comité de Selección la presente acta el 31.07.2024.

Jesabel Gladys Ulloa Valencia  
**Presidente – OEC**  
Marco Antonio Gonzales Sotil  
**Con conocimiento Técnico**  
Manuel Fernando Castillo Rivas  
**Miembro OEC**

**Presidente (Titular)**  
**Miembro 1 (Titular)**  
**Miembro 2 (Titular)**

CUADRO N° 01

CONCURSO PÚBLICO N° 003.2024.CORPAC S.A.-1

"CONTRATACIÓN DE ASESOR LEGAL PARA EL PATROCINIO JUDICIAL EN MATERIA DE DERECHO LABORAL INDIVIDUAL Y COLECTIVO"

DOCUMENTOS DE ADMISIBILIDAD		INVERSIONES Y&G OUTSOURCING SAC (20601079110)	ERNST & YOUNG SCRL (20604778191)	SOLUCIONES JURIDICAS SAC (20516026686)	CONSORCIO ESTUDIO MUÑIZ SCRL Y ESTUDIO SACO VERTIZ & LANDERER SAC (20548052506)	CONSORCIO INNORMA (J.R. ZA VALETA CONSULTING S.A.- INNORMA CONSULTORES S.A.C.) (20609340020)	ESTUDIO OSTERLING SCRL (20108001535)	CONSORCIO FALCON, DALY & OTERO SCRL- ESTUDIO RODRIGUEZ ANGOBALDO (20304511983)	WAINÉ ENTERPRISE SAC (20604165611)
a	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE (FOL.3)	CUMPLE (FOL.3)	CUMPLE (FOL.5)	CUMPLE (FOL.4-5)	CUMPLE (FOL.1-2)	CUMPLE (FOL.4)	CUMPLE (FOL.1)	CUMPLE (FOL.3)
b	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. <b>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</b> En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE (FOL.4-9)	CUMPLE (FOL.5-8)	CUMPLE (FOL.7-9)	CUMPLE (FOL.8-45)	CUMPLE (FOL.3-9)	NO CUMPLE PRESENTÓ VIGENCIA SIN EMBARGO NO SE VERIFICA LA FACULTAD (FOL.6-7)	NO CUMPLE PRESENTÓ VIGENCIAS SIN EMBARGO NO SE VERIFICA LAS FACULTADES (FOL.2-16 )	CUMPLE (FOL.4-7)
c	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento <b>(Anexo N°2)</b>	CUMPLE (FOL.10)	CUMPLE (FOL.9)	CUMPLE (FOL.11)	CUMPLE (FOL.46-47)	CUMPLE (FOL.10)	CUMPLE (FOL.8)	CUMPLE (FOL.17)	CUMPLE (FOL.8)
d	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3)</b>	CUMPLE (FOL.11)	CUMPLE (FOL.10)	CUMPLE (FOL.13)	CUMPLE (FOL.48)	CUMPLE (FOL.11)	CUMPLE (FOL.9)	CUMPLE (FOL.18)	CUMPLE (FOL.9)
e	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. <b>(Anexo N° 4)</b>	CUMPLE (FOL.12)	CUMPLE (FOL.11)	CUMPLE (FOL.15)	CUMPLE (FOL.49)	CUMPLE (FOL.12)	CUMPLE (FOL.10)	CUMPLE (FOL.19)	CUMPLE (FOL.10)
f	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. <b>(Anexo N° 5)</b>	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE (FOL.50-52)	CUMPLE (FOL.13-15)	NO APLICA	CUMPLE (FOL.20-22)	NO APLICA
g	El precio de la oferta en <b>SOLES</b> . Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	PRESENTÓ ERRONEAMENTE	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ ERRONEAMENTE	PRESENTÓ	PRESENTÓ
RESULTADO DE ADMISION		NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA*	ADMITIDA

\* Con voto discrepante del miembro con conocimiento técnico el cual se encuentra detallado en el ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN

CUADRO N° 02					
CONCURSO PÚBLICO N° 003.2024.CORPAC S.A.-1					
"CONTRATACIÓN DE ASESOR LEGAL PARA EL PATROCINIO JUDICIAL EN MATERIA DE DERECHO LABORAL INDIVIDUAL Y COLECTIVO"					
FACTORES DE EVALUACIÓN	ERNST & YOUNG SCRL	SOLUCIONES JURIDICAS SAC	CONSORCIO ESTUDIO MUÑOZ SCRL Y ESTUDIO SACO VERTIZ & LANDERER SAC	CONSORCIO INNORMA (J.R. ZAVALETA CONSULTING S.A.- INNORMA CONSULTORES S.A.C.)	WAINE ENTERPRISE SAC
<b>A. PRECIO -97 PUNTOS</b>					
<b>Evaluación:</b> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <b>Acreditación:</b> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).  La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{(O_m \times PMP)}{O_i}$ i = Oferta P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar O <sub>i</sub> = Precio i O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>VALOR ESTIMADO</b>	2,298,468.03	2,298,468.03	2,298,468.03	2,298,468.03	2,298,468.03
<b>Oferta Económica</b>	1,287,000.00	1,419,264.00	2,200,000.00	2,869,680.00	1,736,900.00
<b>Puntaje Obtenido A</b>	100.00	90.68	58.50	44.85	74.10
	1	2	4	5	3

CUADRO N° 03		
CONCURSO PÚBLICO N° 003.2024.CORPAC S.A.-1		
"CONTRATACIÓN DE ASESOR LEGAL PARA EL PATROCINIO JUDICIAL EN MATERIA DE DERECHO LABORAL INDIVIDUAL Y COLECTIVO"		
DOCUMENTOS PARA LA CALIFICACION	ERNST & YOUNG SCRL	SOLUCIONES JURIDICAS SAC
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
<p><b>B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b></p> <p><b>Requisitos:</b> El postor deberá contar con <b>seis (06) computadoras</b>, acceso telefónico fijo, <b>escáner</b>, impresora, <b>internet</b> y <b>correo electrónico con dominio propio</b> disponible para la prestación del servicio, así como <b>un sistema móvil de comunicación para cada abogado</b> integrante del equipo.</p> <p><b>Acreditación:</b> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido. En el caso que el postor sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes</p>	CUMPLE (FOL 13-30)	CUMPLE (FOL 19-81)
<p><b>B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA</b></p> <p><b>Requisitos:</b> El postor deberá contar con una oficina en Lima y/o Callao.</p> <p><b>Acreditación:</b> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida En el caso que el postor sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes</p>	CUMPLE (FOL 13-16)	CUMPLE (FOL 85-90)
<p><b>B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA</b></p> <p><b>Requisitos:</b> Seis (06) abogados.</p> <p><b>Acreditación:</b> El Título profesional requerido será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <a href="https://enlinea.sunedu.gob.pe/">https://enlinea.sunedu.gob.pe/</a> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: <a href="https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/">https://titulosinstitutos.minedu.gob.pe/</a>, según corresponda. En caso El Título profesional no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.</p>	CUMPLE JEFE EQUIPO JOSE MORALES CUMPLE (FOL 35-) ABOGADO 1 CLAUDIA CARBAJAL CUMPLE( FOL 45) ABOGADO 2 ELENA BRAVO CUMPLE( FOL 55) ABOGADO 3 FIORELLA PEYRONE CUMPLE( FOL 64) ABOGADO 4 MARIA CASTILLO CUMPLE( FOL 73-74) ABOGADO 5 LESLI RUIZ DEL AGUILA CUMPLE( FOL 82)	CUMPLE JEFE EQUIPO KATTIA ABANTO CUMPLE (FOL 94-95) ABOGADO 1 CESAR TASAYCO CUMPLE( FOL 98-99) ABOGADO 2 ROCIO LIMAS CUMPLE( FOL 102-103) ABOGADO 3 PATRICIO CALDERON CUMPLE (SUNEDU) ABOGADO 4 ANTONIO IPARRAGUIRRE CUMPLE( FOL 110) ABOGADO 5 CHRISTIAN MORI CUMPLE( FOL113-114) ABOGADO 6 MARIA HEREDIA CUMPLE( FOL117-118)



	<p><b>B.3.2 CAPACITACIÓN</b></p> <p><u><b>Requisitos:</b></u></p> <p>El personal clave conformado por seis abogados deberá contar con 120 horas lectivas de <b>capacitación en materia laboral y/o procesal laboral</b>.</p> <p><u><b>Acreditación:</b></u></p> <p>Se acreditará con copia simple de de la constancia, certificado y otros documentos, según corresponda.</p> <p>Se <b>podrá acreditar la capacitación mediante certificados de estudios de postgrado, considerando que cada crédito del curso que acredita la capacitación equivale a dieciséis horas lectivas, según la normativa de la materia.</b></p>	<p><b>CUMPLE</b></p> <p>JEFE EQUIPO JOSE MORALES CUMPLE (FOL 37-39)</p> <p>ABOGADO 1 CLAUDIA CARBAJAL CUMPLE(49-51)</p> <p>ABOGADO 2 ELENA BRAVO CUMPLE(59-60)</p> <p>ABOGADO 3 FIORELLA PEYRONE CUMPLE(66-68)</p> <p>ABOGADO 4 MARIA CASTILLO CUMPLE(78-79)</p> <p>ABOGADO 5 LESLI RUIZ DEL AGUILA CUMPLE(85-87)</p>	<p><b>CUMPLE</b></p> <p>JEFE EQUIPO KATTIA ABANTO CUMPLE (FOL 122)</p> <p>ABOGADO 1 CESAR TASAYCO CUMPLE(125)</p> <p>ABOGADO 2 ROCIO LIMAS CUMPLE(128)</p> <p>ABOGADO 3 PATRICIO CALDERON CUMPLE(131)</p> <p>ABOGADO 4 ANTONIO IPARRAGUIRRE CUMPLE(134)</p> <p>ABOGADO 5 CHRISTIAN MORI CUMPLE(137)</p> <p>ABOGADO 6 MARIA HEREDIA CUMPLE( 140)</p>
	<p><b>B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b></p> <p><b>Un (01) abogado con diez (10) años de experiencia en patrocinio y/o asesoría en Derecho Laboral y/o Procesal Laboral</b> a entidades públicas y/o privadas.</p> <p><b>Cinco (05) abogados con dos (02) años de experiencia en patrocinio y/o asesoría en Derecho Laboral y/o Procesal Laboral</b> a entidades públicas y/o privadas.</p> <p>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</p> <p><u><b>Acreditación:</b></u></p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>	<p><b>CUMPLE</b></p> <p>JEFE EQUIPO JOSE MORALES CUMPLE (FOL 40-42)</p> <p>ABOGADO 1 CLAUDIA CARBAJAL CUMPLE( FOL 52)</p> <p>ABOGADO 2 ELENA BRAVO CUMPLE( FOL 61)</p> <p>ABOGADO 3 FIORELLA PEYRONE CUMPLE( FOL 69-70)</p> <p>ABOGADO 4 MARIA CASTILLO CUMPLE( FOL 76-77)</p> <p>ABOGADO 5 LESLI RUIZ DEL AGUILA CUMPLE( FOL 84)</p>	<p><b>CUMPLE</b></p> <p>JEFE EQUIPO KATTIA ABANTO CUMPLE (FOL 145)</p> <p>ABOGADO 1 CESAR TASAYCO CUMPLE(148)</p> <p><b>ABOGADO 2 ROCIO LIMAS CUMPLE(151)</b></p> <p>ABOGADO 3 PATRICIO CALDERON CUMPLE(154)</p> <p><b>ABOGADO 4 ANTONIO IPARRAGUIRRE NO CUMPLE (FOL 156) NO SE ENCUENTRA EN LA OFERTA TECNICA FECHA DE LA COLEGIATURA POR LO QUE NO SE PUEDE DETERMINAR LOS AÑOS DE EXPERIENCIA.</b></p> <p>ABOGADO 5 CHRISTIAN MORI CUMPLE(159-160)</p> <p>ABOGADO 6 MARIA HEREDIA CUMPLE( 163)</p>
<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>			

<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>S/ 2,298,468.03 (dos millones doscientos noventa y ocho mil cuatrocientos sesenta y ocho con 03/100 soles)</b>, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><b>Se consideran servicios similares a los siguientes:</b> Patrocinio procesal en derecho laboral o Asesoría o Consultoría en materias de Derecho del Trabajo y/o Derecho Laboral y/o Derecho Laboral Individual y/o Derecho Laboral Colectivo.</p> <p><b>Acreditación:</b> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) <b>contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación</b>; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>23</sup>, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad. En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados. <b>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</b> <b>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</b> <b>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</b> Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>. Cuando en los contratos, órdenes de servicios o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda. Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 8</b> referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad</p>	<p>CUMPLE (FOLIO 53-92)</p>	<p>CUMPLE (FOLIO 174-180)</p>
<p>RESULTADO</p>	<p>CALIFICADA</p>	<p>CALIFICADA*</p>
<p>* Con voto discrepante del miembro con conocimiento técnico el cual se encuentra detallado en el ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN</p>		