



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 220-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REPARACION DE PISTA Y OBRAS DE ARTE; EN EL(LA) SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LOS SECTORES PACCHA, SAN PEDRO CENTRO Y CUTAPAMPA EN EL CENTRO POBLADO PICHU SAN PEDRO, DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI N° 2629557

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 09:30 horas del día 08 de julio de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **COMITÉ DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 220-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 25 de junio de 2024**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- SANDRO MARTIN CRIBILLERO FIGUEROA	- Titular Miembro 1
- YULMA YUDITH TACCSI MEJIA	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- ALFREDO NACION FERRER	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

REC.	Tipología	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Admisión de ofertas	Fecha de admisión	Unidad de negocio	Acción
1	Proveedor con RUC	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	04/07/2024	Válido		04/07/2024	20134101190	
2	Proveedor con RUC	20489499321	C & C PERUVIAN LEO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01/07/2024	Válido		01/07/2024	20489499321	
3	Proveedor con RUC	20516615088	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	03/07/2024	Válido		03/07/2024	20516615088	
4	Proveedor con RUC	20531704046	J & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	03/07/2024	Válido		03/07/2024	20531704046	
5	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	28/06/2024	Válido		28/06/2024	20533943706	
6	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	28/06/2024	Válido		28/06/2024	20542059291	
7	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	01/07/2024	Válido		01/07/2024	20542191059	
8	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	04/07/2024	Válido		04/07/2024	20555976268	
9	Proveedor con RUC	20571408954	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	03/07/2024	Válido		03/07/2024	20571408954	
10	Proveedor con RUC	20602221688	AGR MASCHINEN S.A.C.	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20602221688	
11	Proveedor con RUC	20605331174	MAGUIROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - MAGUIROS E.I.R.L.	29/06/2024	Válido		29/06/2024	20605331174	
12	Proveedor con RUC	20607736368	DI INGENIEROS CONSTRUYENDO E.I.R.L.	27/06/2024	Válido		27/06/2024	20607736368	
13	Proveedor con RUC	20608958801	M & M TECNOLOGIA E INGENIERIA E.I.R.L.	30/06/2024	Válido		30/06/2024	20608958801	
14	Proveedor con RUC	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	28/06/2024	Válido		28/06/2024	20610312650	
15	Proveedor con RUC	20611059257	GRUPO MP & CONSULTORES S.A.C.	29/06/2024	Válido		29/06/2024	20611059257	

15 registros encontrados, mostrando 5 registros, de 11 a 15. Página 2 de 2

1





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Validación
1	20611059257	CONSORCIO EJECUTOR RONCOSO C & C PERUVIAN LEO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/07/2024	19:41:00	20611059257	05/07/2024	19:46:10	Enviado	Valido	✓
2	20489499321	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	05/07/2024	11:44:14	20489499321	05/07/2024	11:44:43	Enviado	Valido	✓
3	20571408954	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	05/07/2024	23:08:08	20571408954	05/07/2024	23:09:11	Enviado	Valido	✓
4	20516615088	J & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	05/07/2024	16:49:36	20516615088	05/07/2024	16:50:28	Enviado	Valido	✓
5	20531704046		05/07/2024	19:06:19	20531704046	05/07/2024	19:06:53	Enviado	Valido	✓

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s) de 1 a 5. Página 1/1

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 C&C PERUVIAN LEO E.I.R.L	POSTOR 02 CONSORCIO EJECUTOR RONCOSO	POSTOR 03 CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L	POSTOR 04 J&M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C	POSTOR 05 OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	OBSERVADO (EL TELEFONO DEL GRUPO MP& CONSULTORES S.A.C NO COINCIDE CON LO DECLARADO)	SI	SI	
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	OBSERVADO (El objeto de la convocatoria no coincide con el de las bases)	SI	NO Ver NOTA 3	SI	
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	OBSERVADO (El objeto de la convocatoria no coincide con el de las bases)	SI	SI	SI	
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO PRESENTA PROMESA DE CONSORCIO POR SER INDIVIDUAL	NO (VER NOTA 2)	NO PRESENTA PROMESA DE CONSORCIO POR SER INDIVIDUAL	NO PRESENTA PROMESA DE CONSORCIO POR SER INDIVIDUAL	NO PRESENTA PROMESA DE CONSORCIO POR SER INDIVIDUAL
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO Ver NOTA 1	NO Ver NOTA 3	NO VER NOTA 4	NO VER NOTA 5	
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

## NOTA 1: C&C PERUVIAN LEO E.I.R.L

-Observación 01: Dice "cm" " en lugar de "cm<sup>2</sup>" en la partida 04.01.02.02

04.01.02.02	CONCRETO f <sub>c</sub> =210kg/cm <sup>2</sup>	
04.01.02.03	TENDIDO DE ARROZERA Y CUBIERTA	

Extraído de la oferta económica del postor

04.01.02.02	CONCRETO f <sub>c</sub> =210 kg/cm <sup>2</sup>	m <sup>3</sup>
-------------	---	----------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 02: Se ha omitido la unidad de medida en la partida 04.02.01.04

04.02.01.04	RELLENO CON MATERIAL AFIRMADO e=0.15m	m <sup>3</sup>
04.02.02	OBRAS DE CONCRETO	

Extraído de la oferta económica del postor

04.02.01.04	RELLENO CON MATERIAL AFIRMADO e=0.15m	m <sup>3</sup>
-------------	---------------------------------------	----------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 03: Se ha omitido el nombre completo en la partida 04.03.02.01

04.03.02.01	CONCRETO SOLADO MEZCLA 1:10 CEMENTO HORMIGON E=4"	m <sup>2</sup>
-------------	---	----------------

Extraído de la oferta económica del postor

04.03.02.01	CONCRETO SOLADO MEZCLA 1:10 CEMENTO-HORMIGON E=4"	m <sup>2</sup>
-------------	---	----------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 04: Dice "cm" " en lugar de "cm<sup>2</sup>" en la partida 04.03.03.02

04.03.03.02	ACERO CORRUGADO f <sub>y</sub> =4200kg/cm <sup>2</sup> GRADO 60	kg
-------------	---	----

Extraído de la oferta económica del postor

04.03.03.02	ACERO CORRUGADO f <sub>y</sub> = 4200 kg/cm <sup>2</sup> GRADO 60	kg
-------------	---	----

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 05: Dice "f<sub>c</sub> y cm" " en lugar de " f'c y cm<sup>2</sup> " en la partida 05.04.04

04.03.03.03	CONCRETO f <sub>c</sub> =210kg/cm <sup>2</sup>	m <sup>3</sup>
-------------	--	----------------

Extraído de la oferta económica del postor

04.03.03.03	CONCRETO f <sub>c</sub> =210 kg/cm <sup>2</sup>	m <sup>3</sup>
-------------	---	----------------

Extraído del presupuesto de del proyecto





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

*"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"*

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación: toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, además de omitir información esencial como el caso de la unidad de metrado y la descripción de las partidas; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad**, es de su entera **responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indicó lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

*"(...)*

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"**No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.*

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*

*Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente**, imposibilita al comité de selección la **determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."*

*En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2305-***





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

## NOTA 2: CONSORCIO EJECUTOR RONSOCO

El porcentaje de obligaciones declarado en el anexo 5 por parte de la empresa GRUPO MP & CONSULTORES S.A.C, no cumple con lo exigido en las bases de la presente convocatoria.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. GRUPO MP & CONSULTORES S.A.C.

[ 40% ]

- ❖ Ejecución de la Obra
- ❖ Administración
- ❖ Facturación
- ❖ Responsable de la Elaboración de la Oferta Técnica y Económica
- ❖ Responsable de la Documentación del Planteo Profesional Clave
- ❖ Responsable del equipamiento estratégico

2. CONSTRUCTORA ANAID E.I.R.L.

[ 60% ]

- ❖ Ejecución de la Obra
- ❖ Acreditación con experiencia en la especialidad

CONSORCIO EJECUTOR RONSOCO

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Huaraz, 02 de JULIO de 2024

James Fernando Paucar Pinto  
REPRESENTANTE COMUN  
DNI N° 74426411

Extraído de la oferta del postor (Pag 31)

precisar dichas obligaciones.

- i. Los consorciados deberán de especificar en la promesa de consorcio las obligaciones contractuales que corresponda a cada integrante, en cuanto se refiere a las obligaciones financieras, administrativas, tributarias y legales; del mismo modo, el porcentaje de participación mínima de cada consorciado será mayor al cuarenta por ciento.
- m. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada

Extraído de las bases (pag 31, literal 14, ítem i)

Como se observa, el porcentaje de participación de cada consorcio debe ser mayor al 40%, sin embargo, en la promesa de consorcio del postor, la empresa GRUPO MP & CONSULTORES S.A.C, considero su porcentaje de participación de 40%, por lo tanto resulta incongruente y contrario.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, la DIRECTIVA N°005- 2019- OSCE- CD, mediante RESOLUCIÓN N°017- 2019- OSCE/PRI, Literal 7.4.2. Promesa de consorcio, CONTENIDO MÍNIMO:

c) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

D) En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. Además, también, menciona que: La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

## NOTA 2: CONSORCIO EJECUTOR RONSOCO

-Observación 01: Esta incompleta la descripción de la partida 02.01

02	SECURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	
02.01	ELABORACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRAB	g/b
02.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	g/b

Extraído de la oferta económica del postor

02.01	ELABORACIÓN Y ADMIN STRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	g/b
-------	--	-----

Extraído del presupuesto d del proyecto

-Observación 02: Dice " E=0.25m " en lugar de "E= 0.20 m " " en la partida 04.01.01.07

04.01.01.06	SUB BASE GRANULAR BELLEROS	m <sup>2</sup>
04.01.01.07	BASE GRANULAR E=0.25 m	m <sup>2</sup>
04.01.01.08	OBRAS DE CONCRETO	

Extraído de la oferta económica del postor

04.01.01.07	BASE GRANULAR E=0.20 m	m <sup>2</sup>
-------------	------------------------	----------------

Extraído del presupuesto de del proyecto

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0360-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCI-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

### NOTA 4: CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L

**Observación 01:** Dice " Dpro.=10km " en lugar de "Dprom=10km" " en la partida 03.05

03.04	DEMOLICIÓN DE ROMPEMUELLE	
03.05	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA Dpro.=10km	
04	MEJORAMIENTO DE PAVIMENTO VERTICAL Y ANCHO DE PASADIZO	

Extraído de la oferta económica del postor

03.04	DEMOLICION DE ROMPEMUELLE	m2
03.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA Dprom.=10km	m3

Extraído del presupuesto de del proyecto

**Observación 02:** Dice " Dpro.=10km " en lugar de "Dprom=10km" " en la partida 04.02.01.03

04.02.01.03	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA Dpro.=10km	m2
04.02.01.04	RELLENO CON MATERIAL	m3

Extraído de la oferta económica del postor





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

04.02.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA Dpro.=10km	m3
-------------	---	----

Extraído del presupuesto de del proyecto

**Observación 03:** Dice " Dpro.=10km " en lugar de "Dprom=10km" " en la partida 04.03.01.03

04.03.01.02	REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL	m2
04.03.01.03	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA Dpro.=10km	m3
04.03.02	CONCRETO SIMPLE	

Extraído de la oferta económica del postor

04.03.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA Dprom =10km	m3
-------------	--	----

Extraído del presupuesto de del proyecto

**Observación 04:** se ha añadido la palabra "armado" en la partida 05.01.02

05.01.01.02	REFINE Y NIVELACION EN TERRENO NORMAL	m2
05.01.02	OBRAS DE CONCRETO ARMADO	
05.01.02.01	ENCOPRADO Y DESENCOPRADO NORMAL	

Extraído de la oferta económica del postor

05.01.02	OBRAS DE CONCRETO	
----------	-------------------	--

Extraído del presupuesto de del proyecto

**Observación 05:** Dice " Dpro.=10km " en lugar de "Dprom=10km" " en la partida 04.03.01.04

05.03.01.03	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	m2
05.03.01.04	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA Dpro.=10km	m3
05.03.02	CONCRETO ARMADO	

Extraído de la oferta económica del postor

05.03.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA Dprom.=10km	m3
05.03.02	CONCRETO ARMADO	

Extraído del presupuesto de del proyecto

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad**, es de su entera **responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)"





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

### NOTA 5: J&M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C

Existe una duplica de partidas en la oferta del postor que afectan tanto su oferta como la estructura del presupuesto extraído del expediente técnico.

01	FLETE				
09 01	FLETE TERRESTRE	CLB	1 00	14,300.00	14,300.00
01	MITIGACIÓN AMBIENTAL				4,299.89
07 01	MITIGACIÓN AMBIENTAL	CLB	1 00	3366.27	3,366.27
07 02	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	M2	562.45	1.64	922.42
04	MITIGACIÓN DE RIESGO				6,888.18

Extraído de la oferta económica del postor





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

0301	FLETE FLETE TERRESTRE	1.00	14,300.00	14,300.00
COSTO DIRECTO				345,572.13
GASTOS GENERALES (18.36%)				58,107.24
UTILIDAD (10%)				34,557.21

Extraído del presupuesto de del proyecto

Como se puede observar, en la oferta del postor se repite las partidas 07, 07.01, 07.02, 08 después de la partida 09.01, lo cual causa que existe una sumatoria doble de las partidas, afectando el monto ofertado, el cual no superaría al monto mínimo expresado en las bases de la presente convocatoria, además también, al aumentarse dichas partidas resultaría incongruentes con la estructura aprobada del presupuesto que contiene el expediente técnico.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la misma prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0360-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-1CE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones; sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

### NOTA 6: OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

La sumatoria que expresa el postor no coincide con el monto que acredita en su oferta económica, además de ser discordante del presupuesto extraído del expediente técnico.

1	Total costo directo (A)		341,942.72
2	Gastos Generales	9.7640154467976400%	33,387.34
2.1	Gastos Fijos	1.7551711584911100%	6,001.66
2.2	Gastos Variables	8.0088442883065300%	27,385.68
	Total gastos generales (B)	9.7640154467976400%	33,387.34
3	Utilidad ( C )	5.2190214729033500%	17,848.06
	SUBTOTAL (A+B+C)		393,176.12
	SUBTOTAL (PLAN COVID)		14,492.64
	SUBTOTAL (A+B+B+PLAN COVID)		407,668.76
4	IGV	18.00%	73,380.48
5	Monto total de la oferta		481,049.24

Extraído del presupuesto del postor

El subtotal de (A+B+B+ PLAN COVID) da un resultado de S/ 423,210.04, cuyo monto varía del monto consignado en la oferta económica del postor, por cual es incongruente además de contradictorio de lo que el presupuesto extraído del expediente técnico indica, ya que debería estar consignado el SUB TOTAL DE (A+B+C+ PLAN COVID).

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indicó lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar**





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité procede a **declarar DESIERTO** el proceso **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 220-2024-MDSM/CS-1** según lo antes indicado por las causales de: No cumplimiento de los requisitos generales ni requisitos específicos por parte de los POSTORES.

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ  
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR  
ING. CRIBILLERO FIGUEROA SANDRO MARTIN

2DO MIEMBRO TITULAR  
CPC. YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

