

## **PRONUNCIAMIENTO N° 125-2024/OSCE-DGR**

- Entidad:** Gobierno Regional de Loreto - Gerencia Sub Regional de Ucayali - Contamana
- Referencia:** Concurso Público N° 2-2023-GRL-GSRU-CS-1, convocado para la Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la elaboración del expediente técnico de la obra denominado: “Mejoramiento y ampliación de atención de servicios de salud hospitalarios en el hospital II-1 de Contamana del distrito de Contamana de la provincia de Ucayali del departamento de Loreto”
- 

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13<sup>1</sup> de febrero de 2024<sup>2</sup> y subsanado el 22 de febrero de 2024<sup>3</sup>; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por la empresa recurrente “**NORCONSULT E.I.R.L.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 13 y N° 14 referidas a la “**Experiencia del plantel profesional clave**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 16, referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2024-26420154-IQUITOS..

<sup>2</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>3</sup> Expediente N° 2024-0025183.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 17 y N° 18, referida al **“Factor de Evaluación: Metodología Propuesta”**

## 2. **CUESTIONAMIENTO**

### **Cuestionamiento N° 1:**

**Referida a la “Experiencia del plantel profesional clave”**

El participante NORCONSULT E.I.R.L. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 13 y N° 14, conforme a lo señalado:

#### **- Respecto a la consulta u observación N° 8:**

*“(…) La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento no sustenta el motivo que determina que exija al Jefe del Proyecto del presente procedimiento una experiencia manifiestamente menor al que la misma Entidad exige al Jefe del Proyecto que estará encargado de la elaboración del expediente que se debe supervisar; dicha disposición no asegura las condiciones técnicas mínimas que debe reunir el responsable técnico de la consultoría, toda vez que un profesional de menor experiencia supervisara el trabajo de otro que reúne calificaciones mayores.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

#### **- Respecto a la consulta u observación N° 9:**

*“(…) La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento no sustenta el motivo que determina que exija al Especialista en Arquitectura y Señalización del presente procedimiento una experiencia manifiestamente menor al que la misma Entidad exige el referido Especialista del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar; dicha disposición no asegura las condiciones técnicas mínimas que debe reunir el responsable técnico de la consultoría que supervisara a su homólogo del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

#### **- Respecto a la consulta u observación N° 10:**

*“(…) La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento no sustenta el motivo que termina que exija al Especialista en Estructuras del presente procedimiento una experiencia manifiestamente menor al que la misma Entidad exige al referido Especialista del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar; dicha disposición no asegura las condiciones técnicas mínimas que debe reunir el responsable técnico de la consultoría que supervisara a su homólogo del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

#### **- Respecto a la consulta u observación N° 11:**

*“(…) La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento no sustenta el motivo que determina que exija al Especialista en Instalaciones Sanitarias del presente procedimiento una experiencia manifiestamente menor al que la misma Entidad exige al referido **Especialista del Plantel Clave** encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar, dicha disposición no asegura las condiciones técnicas mínimas que debe reunir el responsable técnico de la consultoría que supervisara a su homólogo del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar.”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a la consulta u observación N° 12:**

*“(…) La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento no sustenta el motivo que determina que exija al **Especialista en Instalaciones Eléctricas** del presente procedimiento una experiencia manifiestamente menor al que la misma Entidad exige al referido Especialista del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar, dicha disposición no asegura las condiciones técnicas mínimas que debe reunir el responsable técnico de la consultoría que supervisara a su homólogo del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar.”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a la consulta u observación N° 13:**

*“La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento no sustenta el motivo que determina que exija al **Especialista en Instalaciones Mecánicas** del presente procedimiento una experiencia manifiestamente menor al que la misma Entidad exige al referido Especialista del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar, dicha disposición no asegura las condiciones técnicas mínimas que debe reunir el responsable técnico de la consultoría que supervisara a su homólogo del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar.”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a la consulta u observación N° 14:**

*“(…) La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento no sustenta el motivo que determina que exija al **Especialista de Equipamiento Hospitalario** del presente procedimiento una experiencia manifiestamente menor al que la misma Entidad exige al referido Especialista del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar, dicha disposición no asegura las condiciones técnicas mínimas que debe reunir el responsable técnico de la consultoría que supervisara a su homólogo del Plantel Clave encargado de la elaboración del expediente que precisamente se debe supervisar.”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

De la revisión del literal B.2 “Experiencia del Personal Clave” incluido en el numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente.

<i><b>Personal Clave</b></i>		
<i><b>Cargo</b></i>	<i><b>Profesión</b></i>	<i><b>Experiencia</b></i>
<i>Jefe de Proyecto</i>	<i>Ingeniero Civil</i>	<i>Experiencia específica mínima acumulada de dos (2) años, como (...)</i>
<i>Especialista en Arquitectura y Señalización</i>	<i>Arquitecto</i>	<i>Experiencia específica mínima acumulada de un (1) año, en (...)</i>
<i>Ingeniero Especialista en Instalaciones Mecánicas</i>	<i>Ingeniero Mecánico y/o Ingeniero Mecánico Electricista</i>	<i>Experiencia específica mínima acumulada de un (1) año, en (...).</i>
<i>Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas</i>	<i>Ingeniero Electricista y/o Ingeniero Mecánico Electricista</i>	<i>Experiencia específica mínima acumulada de un (1) año, en (...).</i>
<i>Ingeniero Especialista en Estructuras</i>	<i>Ingeniero Civil</i>	<i>Experiencia específica mínima acumulada de un (1) año, en (...)</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Ingeniero Especialista en Instalaciones Sanitarias</i>	<i>Ingeniero Sanitario</i>	<i>Experiencia específica mínima acumulada de un (1) año, en (...)</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Especialista de Equipamiento Hospitalario</i>	<i>Ingeniero Electrónico y/o Médico y/o Ingeniero Electricista y/o Ingeniero Mecánico y/o Ingeniero Mecánico Electricista</i>	<i>Experiencia específica mínima acumulada de un (1) año, en (...).</i>

Mediante las consultas N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 13 y N° 14, el participante NORCONSULT E.I.R.L. advirtió que para los profesionales “Jefe de Proyecto”, “Especialista en Arquitectura y Señalización”, “Especialista en estructuras”, “Especialista en Instalaciones Sanitarias”, “Especialista en Instalaciones Eléctricas”, “Especialista en Instalaciones Mecánicas” y “Especialista en Equipamiento Hospitalario” se habría solicitado acreditar un tiempo de experiencia menor a las que se exigen a los mismos profesionales encargados de la elaboración del expediente; señalando que no tendría congruencia, dado que la presente prestación se encargará de

supervisar la elaboración del expediente, por lo que solicitó que el tiempo de experiencia requerido, guarde concordancia con la experiencia exigida a los profesionales que estarán a cargo de la elaboración del expediente técnico de obra.

Ante lo cual, el Comité de Selección en coordinación con el Área Usuaria decidió “no acoger” lo solicitado, indicando, entre otros aspectos, que dicho personal clave encargado de la Supervisión del Expediente Técnico cumple con las calificaciones exigidas en el numeral 188.2 del artículo 188 del Reglamento y las Bases Estándar de Concurso Público para la contratación del servicio de consultoría de obra.

En virtud a ello, el recurrente cuestionó la absolución de la Entidad, alegando que carece de motivación, debido a que el Comité de selección no sustentó el motivo que determina que exija a dichos profesionales una experiencia menor a la experiencia requerida a los profesionales que estará encargado de la elaboración del expediente que se debe supervisar, lo cual no aseguraría las condiciones técnicas mínimas que debe reunir el responsable técnico de la consultoría.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente mediante el Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, remitido el 22 de febrero de 2024, con ocasión a una notificación electrónica, el Área Usuaria indicó lo siguiente:

Con respecto a la Consulta N° 8

*Se ratifica que la experiencia requerida al Jefe del proyecto se encuentra conforme con el numeral 188.2 del artículo 188 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo que el Participante que ha formulado la observación sustenta su cuestionamiento como si el objeto del presente procedimiento se tratase de una supervisión de obra. La experiencia requerida al Jefe del Proyecto, permite la más amplia participación de los Postores, no restringiendo su participación con requerimientos de experiencia de Profesionales que no se encuentran en el mercado.”*

Con respecto a la Consulta N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 13 y N° 14

*“(…) En tal sentido el área usuaria teniendo en cuenta la naturaleza, complejidad del servicio, ha establecido la experiencia que deberá acreditar cada uno de los Profesionales que conforman el Plantel Profesional Clave, la misma que resulta proporcional y congruente sin que se vulnere el libre acceso y participación de los proveedores.*

*En cuanto a la observación formulada por el Participante, no se sustentan en la vulneración de alguna norma que rige los procedimientos de contratación del Estado, son apreciaciones subjetivas, no habiendo el área usuaria al definir su requerimiento vulnerado ninguna norma todo lo contrario en cuanto al cuestionamiento formulado, la experiencia establecida (...) permite el libre acceso de los Postores no restringiendo su participación con requerimientos de experiencia de Profesionales que no se encuentran en el mercado.”*

Al respecto, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad

técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso mencionar que la Opinión N° 002-2020/DTN señala que el área Usuaría es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por su parte, según lo dispuesto en el numeral 188.2 del artículo 188 del Reglamento señala que, el jefe de proyecto para **la elaboración del expediente técnico** es un profesional colegiado, habilitado y especializado designado por el contratista consultor de obra, el cual es ingeniero o arquitecto, según el objeto del proyecto, **con no menos de dos (2) años de experiencia en la especialidad, en función de la naturaleza, envergadura y complejidad del mismo.**

Asimismo, las Bases Estándar establecen que **el tiempo de experiencia que se exija al personal**, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la consultoría de obra y congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiera, debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, ratificó las absoluciones brindadas a las consultas u observaciones N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 13 y N° 14 acotando que el tiempo de experiencia se encuentra en función a la naturaleza y complejidad del servicio, la misma que resulta proporcional y congruente sin que se vulnere el libre acceso y participación de los proveedores.

Además, señaló que la observación formulada por el participante no se sustenta en la vulneración de alguna norma que rige los procedimientos de contratación del Estado, y que serían apreciaciones subjetivas, siendo que la experiencia establecida permite el libre acceso de los postores, no restringiendo su participación con requerimientos de experiencia de profesionales que no se encuentran en el mercado.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en lo absuelto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2:**

## **Referida a la “Experiencia del postor en la especialidad”**

El participante NORCONSULT E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, conforme a lo señalado:

*“Mediante esta observación, solicitamos que se reformule la experiencia que se exige acreditar al Postor en la Especialidad, debiendo ser la misma congruente con el objeto de la contratación, con los Términos de Referencia, y con la experiencia exigida al consultor que elaborará el expediente técnico que será objeto de supervisión.*

*La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento, argumenta que resultaría similar las infraestructuras educativas, sin precisar porque el requerimiento en el numeral 3.1.1.15 si exige que sea la experiencia que se requiera al consultor las referidas a edificación para establecimientos de salud a partir de Segundo Nivel o Superior.*

*Debemos precisar que no se advierte la razonabilidad de considerar dentro de la definición de consultorías similares que el proveedor cuente con experiencia en ejecución de consultorías de infraestructura educativa, toda vez que la finalidad de la contratación se encuentra orientada a infraestructura de salud, más aun si se exige al consultor que elaborara el expediente técnico experiencia solo en infraestructura de salud.”*  
(El subrayado es nuestro).

## **Pronunciamiento**

De la revisión del literal C “Experiencia del Postor en la Especialidad” incluido en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente.

(...)	(...)
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (0.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de: Establecimientos de Salud y/o Instituciones Educativas; sean pública o privadas.</i></p> <p><b>Definición de Establecimiento de Salud:</b> Exclusivamente a construcciones del sector salud, como, por ejemplo: Centros de Salud, Centros Médicos, Clínicas, Clínicas Generales, Clínicas Especializadas, Hospitales Generales, Hospitales Especializados e Institutos de Salud Especializados.</p>

	Adicionalmente, por los menos uno (1) de los servicios de consultoría de obras similares que acreditará el postor, deberá ser de “ <b>Establecimiento de Salud</b> ” de la misma “ <b>CATEGORIA DEL SECTOR SALUD</b> ” o “ <b>SUPERIOR</b> ” del Objeto de la Convocatoria.
	(...)

Mediante la consulta u observación N° 16, el participante NORCONSULT E.I.R.L solicitó que se reformule la experiencia del Postor en la Especialidad, dado que se está considerando como obras iguales o similares, la elaboración de estudios definitivos que tienen como objeto a Instituciones educativas, lo cual no guarda concordancia con el objeto de la contratación que es supervisar la elaboración de un expediente técnico en infraestructura hospitalaria.

Ante ello, la Entidad decidió “no acoger” lo solicitado, precisando que la consultoría de obras similares a Instituciones Educativas cuenta con las mismas características del servicio a realizar, además de tener el mismo proceso constructivo y contar con una gran concurrencia de personas.

Sin embargo, el recurrente cuestionó dicha absolución, alegando que no se advierte la razonabilidad de considerar dentro de la definición de consultorías similares que el proveedor cuente con experiencia en ejecución de consultorías de infraestructura educativa, toda vez que la finalidad de la contratación se encuentra orientada a infraestructura de salud, más aún si se exige al consultor que elaborará el expediente técnico que acredite su experiencia solo en infraestructura de salud.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente mediante el Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, remitido el 22 de febrero de 2024, con ocasión a una notificación electrónica, el área usuaria indicó lo siguiente:

<p><b>“Observación 16</b></p> <p><i>Se precisa que de conformidad con lo previsto en el artículo 16° de la Ley de Contrataciones del Estado, concordado con el artículo 29 del Reglamento, dispone que corresponde al área usuaria de la Entidad formular el requerimiento de los bienes, servicio u obras a contratar, y definir las Especificaciones Técnicas, Los Términos de Referencia o el Expediente Técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación.</i></p> <p><i>Así, <u>la determinación de la definición de LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, la cual se ha establecido considerando que sea de naturaleza semejante a la que se desea contratar, no siendo dicha definición arbitraria al considerar diferentes prestaciones que configuran una prestación similar. Debiéndose precisar que el área usuaria formulo el requerimiento de servicios de consultorías de obras similares a <b>Instituciones Educativas</b> debido que este tipo de <b>edificación tienen las mismas características del servicio a realizar en las 04 especialidades básicas (estructuras, arquitectura, Inst. sanitarias; Inst. eléctricas), entre otras especialidades (redes de cableado estructurado, instalaciones mecánicas) así mismos son edificaciones que tienen el mismo proceso constructivo y son de gran concurrencia de personas.</b></u> Adicionalmente, solicito por lo menos uno (1) de los servicios de consultoría de obras similares que acreditará el postor, deberá ser de Establecimiento de Salud de la misma CATEGORIA DEL SECTOR SALUD o SUPERIOR del Objeto de la Convocatoria. Siendo esto así, se ratifica la absolución efectuada al cuestionamiento formulado por el</i></p>
--



*Participante, precisando asimismo que la definición de LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES al no ser restrictiva como es el requerimiento formulado por el Participante, no restringe el libre acceso de los Postores.”*

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que la Opinión N° 002-2020/DTN establece que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado No 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, se ratificó en la absolución brindada a la consulta u observación N° 16, acotando, entre otros aspectos, que se ha establecido la definición de servicios de consultoría de obras similares considerando que sea de naturaleza semejante a la que se desea contratar, no siendo dicha definición arbitraria al considerar diferentes prestaciones que configuran una prestación similar.

Además, señaló que formuló el requerimiento de servicios de consultorías de obras similares a “Instituciones Educativas” debido que este tipo de edificación tienen las mismas características del servicio a realizar en las 04 especialidades básicas (estructuras, arquitectura, Instalaciones sanitarias e Instalaciones eléctricas), entre otras especialidades (redes de cableado estructurado e instalaciones mecánicas) y son edificaciones que tienen el mismo proceso constructivo y son de gran concurrencia de personas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la experiencia en ejecución de consultorías de infraestructura educativa dentro de la definición de servicios de consultorías de obras similares del presente procedimiento de selección; y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en lo absuelto, según lo expuesto precedentemente; este

Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3:**

**Referida al “Factor de Evaluación:  
Metodología Propuesta”**

El participante NORCONSULT E.I.R.L., cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 17 y N° 18, conforme a lo señalado:

**- Respecto a la consulta u observación N° 17:**

*“Mediante esta observación, solicitamos que se suprima en el desarrollo del Factor de Evaluación Metodología, la referencia al Plan de ejecución BIM considerando que la ejecución del expediente técnico objeto de supervisión no se ha prevista la utilización de la metodología BIM.*

*La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento, argumento de los beneficios de la utilización de esta metodología en cuanto a la centralización de la información, pero no analiza la incongruencia que existe de exigir algo que no se va utilizar en la ejecución de la consultoría.”*

**- Respecto a la consulta u observación N° 18:**

*“Mediante esta observación, solicitamos que se asigne el puntaje del Factor de Evaluación Metodología Propuesta, conforme a las bases estándar.*

*La Entidad al absolver nuestro cuestionamiento, persiste en vulnerar las disposiciones contenidas en las bases estándar emitidas por el OSCE.”*

**Pronunciamiento**

De la revisión del literal B “Metodología Propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente.

<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>		<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACION</b>
<b>B.</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>[30] puntos</b>
	<u>Evaluación:</u>	

	<p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <p><b>B.1 METODOLOGIA DE PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE CONSULTORIA</b></p> <p><i>1.- Problemática del Área a Intervenir</i></p> <p><i>2.- Propuesta de solución con sustento técnico normativo</i></p> <p><i>3.- Plan de Ejecución BIM</i></p> <p><i>a) Resumen Ejecutivo</i></p> <p><i>b) Alcance Global del Proyecto (Descripción del proyecto / Datos administrativos / Datos relevantes / objetivo y alcance para la producción colaborativa de la información (Gestión de la Información)</i></p> <p><i>c) Estrategias de Entrega de Información (Objetivos y Metas para la producción colaborativa de la información / Estructura Organizativa y composición de equipo de trabajo / Roles y responsabilidades / Matriz de Responsabilidades por objetivos / Plan Maestro de Entrega de Información / Infraestructura Tecnológica / Planes de entrega de información / Gestión de Riesgo de la Salud, la seguridad y el diseño, entre otros).</i></p> <p><i>d) Estándares, métodos y procedimientos para la producción de la información.</i></p> <p><i>e) Matriz de responsabilidades</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p>	<p><i>Desarrolla coherentemente 3 de los 3 mecanismos básicos de la metodología que sustenta la oferta</i></p> <p><b>30 puntos</b></p> <p><i>Desarrolla coherentemente 2 de los 3 mecanismos básicos de la metodología que sustenta la oferta</i></p> <p><b>20 puntos</b></p> <p><i>Desarrolla coherentemente 1 de los 3 mecanismos básicos de la metodología que sustenta la oferta</i></p> <p><b>10 puntos</b></p> <p><i>Desarrollo deficientemente la metodología que sustente la oferta</i></p> <p><b>0 puntos</b></p>
--	--	--

Por ello, en relación a los aspectos cuestionados por el recurrente sobre el “factor de evaluación: metodología propuesta”, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes dos (2) extremos:

#### **A. Plan de ejecución BIM**

Mediante la consulta u observación N° 17, el participante NORCONSULT E.I.R.L. solicitó que se suprima la referencia al Plan de ejecución BIM en el desarrollo de la Metodología Propuesta, debido a que no solo resulta desproporcionado sino también arbitrario, además que la ejecución del expediente técnico con objeto de supervisión no se ha previsto el uso de la metodología BIM.

Ante ello, la Entidad decidió “no acoger” lo solicitado, debido a que el postor debe tener conocimiento respecto a los puntos solicitados en el Plan de Ejecución BIM de los Factores de Evaluación, ya que es una herramienta que se implementará en la Supervisión y Elaboración del Expediente Técnico.

Sin embargo, el recurrente cuestionó dicha absolución, alegando que si bien argumentó los beneficios de la utilización de esta metodología en cuanto a la centralización de la información, no obstante, no analizó la incongruencia que existiría de exigir algo que no se va utilizar en la ejecución de la consultoría.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente mediante el Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, remitido el 22 de febrero de 2024, con ocasión a una notificación electrónica, el Área Usuaria indicó lo siguiente:

**“Observación 17**

*Se precisa que de conformidad con lo previsto en el artículo 16° de la Ley de Contrataciones del Estado, concordado con el artículo 29 del Reglamento, dispone que corresponde al área usuaria de la Entidad formular el requerimiento de los bienes, servicio u obras a contratar, y definir las Especificaciones Técnicas, Los Términos de Referencia o el Expediente Técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación.*

*En ese sentido debemos precisar que el cuestionamiento formulado por el Participante no tiene sustento, toda vez que el Factor de Evaluación que está cuestionando tiene relevancia su desarrollo considerando que se ha establecido para el desarrollo del expediente técnico objeto de supervisión la participación de especialistas BIM.”*

(El subrayado es nuestro).

Al respecto, en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad y b) Metodología propuesta.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, se ratificó en la absolución brindada a la consulta u observación N° 17, acotando que el cuestionamiento formulado por el Participante no tiene sustento, toda vez que el Factor de Evaluación que está cuestionando tiene relevancia considerando que se ha establecido para el desarrollo del expediente técnico objeto de supervisión la participación de especialistas BIM.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la falta de motivación de la absolución de la consulta u observación N° 17;

y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en lo absuelto, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **B. Puntaje del Factor de Evaluación: Metodología Propuesta**

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 18, el participante NORCONSULT E.I.R.L. solicitó que se asigne el puntaje del Factor de Evaluación: Metodología Propuesta según las disposiciones contenidas en las bases estándar emitidas.

Ante ello, la Entidad decidió “no acoger” lo solicitado, debido a que el puntaje está en función al Desarrollo coherente de los 3 mecanismos básicos que se encuentran en la Metodología Propuesta, dado que la evaluación y la asignación del puntaje es de manera individual.

Sin embargo, el recurrente cuestionó dicha absolución, alegando que la Entidad aún persiste en vulnerar las disposiciones contenidas en las bases estándar emitidas por el OSCE.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente mediante el Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, remitido el 22 de febrero de 2024, con ocasión a una notificación electrónica, el Área Usuaria indicó lo siguiente:

### ***“Observación 18***

***La Entidad reconoce que ha existido un error al establecer la asignación de puntaje en el Factor de Evaluación "Metodología Propuesta", siendo que no se encuentra conforme con las disposiciones contenidas en las bases estándar. por lo que se debe cambiar la asignación de puntaje estableciendo un único puntaje a quien desarrolle la Metodología en su integridad.***

***(...)***

#### ***3.5 Metodología propuesta***

***Respuesta. - Se cumple con precisar qué conforme a las disposiciones contenidas en las bases estándar, se adecuará la asignación del puntaje establecido para el Factor de Evaluación "Metodología Propuesta", estableciendo un único puntaje de 30 puntos a la metodología que se desarrolle en su integridad.***

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, en los numerales 51.4 y 51.5 del artículo 51 del Reglamento se establece que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de

obra, además del precio, se consideran como factores de evaluación: a) Experiencia del postor en la especialidad; y b) Metodología propuesta.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, se rectificó en la absolución brindada a la consulta u observación N° 18, acotando que, ha existido un error al establecer la asignación de puntaje en el Factor de Evaluación "Metodología Propuesta", siendo que no se encuentra conforme con las disposiciones contenidas en las bases estándar, por lo que, se adecuará la asignación del puntaje establecido para el Factor de Evaluación "Metodología Propuesta", estableciendo un único puntaje de 30 puntos a la metodología que se desarrolle en su integridad.

Sin perjuicio de lo anterior, esta Dirección mediante una notificación electrónica solicitó información a la Entidad respecto al cumplimiento de las disposiciones de las Bases Estándar relativas al factor de evaluación en cuestión, por lo que, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, remitido el 22 de febrero de 2024, el Área Usuaría indicó lo siguiente:

***"El contenido mínimo de la "Metodología Propuesta" es:***

***METODOLOGIA DE PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE CONSULTORIA***

***1.- Problemática del Área a intervenir***

***2.- Propuesta de solución con sustento técnico normativo***

***3.-Plan de Ejecución BIM***

***a) Resumen Ejecutivo.***

***b) Alcance Global del Proyecto (Descripción del proyecto / Datos administrativos / datos relevantes / objetivo y alcance para la producción colaborativa de la información (Gestión de la Información).***

***c) Estrategias de Entrega de Información (Estructura Organizativa y composición de equipo de trabajo / Roles y responsabilidades / Matriz de Responsabilidades por objetivos / Plan Maestro de Entrega de Información / Infraestructura Tecnológica).***

***d) Estándares, métodos y procedimientos para la producción de Información.***  
***la***

***e) Matriz de responsabilidades.***

***Las pautas para el desarrollo del contenido mínimo de la "Metodología Propuesta" es:***

***METODOLOGIA DE PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE CONSULTORIA***

***1.- Problemática del Área a intervenir***

***Se deberá establecer conforme a la experiencia del consultor la problemática que plantea el Proyecto en cuanto al control de la elaboración del expediente en su integridad, su elaboración es de formato libre.***

***2.- Propuesta de solución con sustento técnico normativo***

***Se deberá establecer conforme a la experiencia del consultor las soluciones a los problemas que se puedan presentar en el control de la elaboración del expediente en su integridad, su elaboración es de formato libre.***

***3.-Plan de Ejecución BIM***

***a) Resumen Ejecutivo***

*Se deberá efectuar un breve resumen del contenido del Plan de Ejecución BIM, haciendo hincapié en el alcance de la supervisión del Expediente Técnico, los objetivos y metas del proyecto y la manera en que se llevará un enfoque BIM.*

***b) Alcance Global del Proyecto (Descripción del proyecto/Datos administrativos/datos relevantes/objetivo y alcance para la producción colaborativa de la información, Gestión de la Información)***

*El consultor deberá desarrollar cada uno de los extremos que se señalan. Teniendo como mínimo los datos del proyecto, de la Entidad y de la Supervisión; así también se deberá detallar los objetivos y metas propuestos para supervisar el Expediente Técnico bajo un enfoque BIM.*

*Adicionalmente, se deberá indicar las principales etapas que compone la consultoría.*

***c) Estrategias de Entrega de Información (Estructura Organizativa y composición de equipo de trabajo/Roles y responsabilidades/Matriz de Responsabilidades por objetivos/Plan Maestro de Entrega de Información/ Infraestructura Tecnológica).***

*El consultor, bajo responsabilidad propia, deberá describir el equipo de trabajo que desempeñará las funciones de supervisión del Expediente Técnico. Se deberá detallar los roles, responsabilidades y autoridades de cada profesional de manera global como también en cada etapa de la consultoría.*

*El consultor deberá realizar una declaración de capacidad para cubrir la demanda de herramientas tecnológicas necesarias para supervisar continuamente el desarrollo del Expediente Técnico.*

*El consultor, conforme a su experiencia, podrá plantear el Plan de Entrega de Información, en el cual se describa el Entorno de Datos Común y el Flujo de Trabajo a seguir para el intercambio de información para la colaboración BIM.*

*Para ello se deberá regir bajo estándares BIM internacionales de libre elección o siguiendo las recomendaciones dadas en la Guía Nacional BIM publicada por el Ministerio de Economía y Finanzas.*

***d) Estándares, métodos y procedimientos para la producción de la Información.***

*El consultor deberá describir el procedimiento con el cual supervisará la elaboración expediente técnico objetivo desde la etapa de concepción, formulación, desarrollo hasta la etapa de aprobación.*

*Para ello se deberá regir bajo estándares BIM internacionales de libre elección o siguiendo las recomendaciones dadas en la Guía Nacional BIM publicada por el Ministerio de Economía y Finanzas.*

***e) Matriz de responsabilidades***

*El consultor deberá desarrollar la Matriz de Responsabilidades del Equipo, así como la autoridad de cada uno referente a la supervisión del Expediente Técnico bajo el enfoque de la metodología BIM.*

*Para ello se deberá regir bajo estándares BIM internacionales de libre elección o siguiendo las recomendaciones dadas en la Guía Nacional BiM publicada por el Ministerio de Economía y Finanzas.”*

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la asignación del puntaje del Factor de Evaluación Metodología Propuesta y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior se rectificó de lo absuelto, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico

Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, en ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B “Metodología Propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Definitivas, según el siguiente detalle:

<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>		<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACION</b>
<b>B.</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>[30] puntos</b>
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p><b>B.1 METODOLOGIA DE PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE CONSULTORIA</b></p> <p><b>1.- Problemática del Área a Intervenir</b></p> <p><b>2.- Propuesta de solución con sustento técnico normativo</b></p> <p><b>3.- Plan de Ejecución BIM</b></p> <p>a) Resumen Ejecutivo</p> <p>b) Alcance Global del Proyecto (Descripción del proyecto / Datos administrativos / Datos relevantes / objetivo y alcance para la producción colaborativa de la información (Gestión de la Información)</p> <p><del>c) Estrategias de Entrega de Información (Objetivos y Metas para la producción colaborativa de la información / Estructura Organizativa y composición de equipo de trabajo / Roles y responsabilidades / Matriz de Responsabilidades por objetivos / Plan Maestro de Entrega de Información / Infraestructura Tecnológica / Planes de entrega de información / Gestión de Riesgo de la Salud, la seguridad y el diseño, entre otros).</del></p> <p>d) Estándares, métodos y procedimientos para la producción de la información.</p> <p>e) Matriz de responsabilidades</p> <p><u>Acreditación:</u></p>	<p>Desarrolla coherentemente 3 de los 3 mecanismos básicos de la metodología que sustenta la oferta</p> <p><b>30 puntos</b></p> <p><del>Desarrolla coherentemente 2 de los 3 mecanismos básicos de la metodología que sustenta la oferta</del></p> <p><b>20 puntos</b></p> <p><del>Desarrolla coherentemente 1 de los 3 mecanismos básicos de la metodología que sustenta la oferta</del></p> <p><b>10 puntos</b></p> <p><del>Desarrollo deficientemente la metodología que sustente la oferta</del></p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</p> <p><b>0 puntos</b></p>



<p><i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p> <p><b><i>Las pautas para el desarrollo del contenido mínimo de la “Metodología Propuesta” es:</i></b></p> <p><b><i>METODOLOGIA DE PROCEDIMIENTOS DE CONTROL DE CONSULTORIA</i></b></p> <p><b><i>1.- Problemática del Área a intervenir</i></b>  <i>Se deberá establecer conforme a la experiencia del consultor la problemática que plantea el Proyecto en cuanto al control de la elaboración del expediente en su integridad, su elaboración es de formato libre.</i></p> <p><b><i>2.- Propuesta de solución con sustento técnico normativo</i></b>  <i>Se deberá establecer conforme a la experiencia del consultor las soluciones a los problemas que se puedan presentar en el control de la elaboración del expediente en su integridad, su elaboración es de formato libre.</i></p> <p><b><i>3.-Plan de Ejecución BIM</i></b></p> <p><b><i>a) Resumen Ejecutivo</i></b>  <i>Se deberá efectuar un breve resumen del contenido del Plan de Ejecución BIM, haciendo hincapié en el alcance de la supervisión del Expediente Técnico, los objetivos y metas del proyecto y la manera en que se llevará un enfoque BIM.</i></p> <p><b><i>b) Alcance Global del Proyecto (Descripción del proyecto/Datos administrativos/datos relevantes/objetivo y alcance para la producción colaborativa de la información, Gestión de la Información)</i></b></p> <p><i>El consultor deberá desarrollar cada uno de los extremos que se señalan. Teniendo como mínimo los datos del proyecto, de la Entidad y de la Supervisión; así también se deberá detallar los objetivos y metas propuestos para supervisar el Expediente Técnico bajo un enfoque BIM.</i>  <i>Adicionalmente, se deberá indicar las principales etapas que compone la consultoría.</i></p> <p><b><i>c) Estrategias de Entrega de Información (Estructura Organizativa y composición de equipo de trabajo/Roles y responsabilidades/Matriz de Responsabilidades por objetivos/Plan Maestro de Entrega de Información/ Infraestructura Tecnológica).</i></b>  <i>El consultor, bajo responsabilidad propia, deberá describir el equipo de trabajo que desempeñará las funciones de supervisión del Expediente Técnico. Se</i></p>	
--	--

	<p><i>deberá detallar los roles, responsabilidades y autoridades de cada profesional de manera global como también en cada etapa de la consultoría.</i></p> <p><i>El consultor deberá realizar una declaración de capacidad para cubrir la demanda de herramientas tecnológicas necesarias para supervisar continuamente el desarrollo del Expediente Técnico.</i></p> <p><i>El consultor, conforme a su experiencia, podrá plantear el Plan de Entrega de Información, en el cual se describa el Entorno de Datos Común y el Flujo de Trabajo a seguir para el intercambio de información para la colaboración BIM.</i></p> <p><i>Para ello se deberá regir bajo estándares BIM internacionales de libre elección o siguiendo las recomendaciones dadas en la Guía Nacional BIM publicada por el Ministerio de Economía y Finanzas.</i></p> <p><b><i>d) Estándares, métodos y procedimientos para la producción de la Información.</i></b></p> <p><i>El consultor deberá describir el procedimiento con el cual supervisará la elaboración expediente técnico objetivo desde la etapa de concepción, formulación, desarrollo hasta la etapa de aprobación.</i></p> <p><i>Para ello se deberá regir bajo estándares BIM internacionales de libre elección o siguiendo las recomendaciones dadas en la Guía Nacional BIM publicada por el Ministerio de Economía y Finanzas.</i></p> <p><b><i>e) Matriz de responsabilidades</i></b></p> <p><i>El consultor deberá desarrollar la Matriz de Responsabilidades del Equipo, así como la autoridad de cada uno referente a la supervisión del Expediente Técnico bajo el enfoque de la metodología BIM.</i></p> <p><i>Para ello se deberá regir bajo estándares BIM internacionales de libre elección o siguiendo las recomendaciones dadas en la Guía Nacional BiM publicada por el Ministerio de Economía y Finanzas</i></p>	
--	--	--

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las

supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### **3.1. Estructura de costos**

Se aprecia que la información de la Estructura de costos consignada en las Bases Integradas difiere del contemplado en el Resumen Ejecutivo, tales como el personal profesional y apoyo, entre otros.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, remitió el Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, mediante el cual la Área Usuaría indicó lo siguiente:

:  
“Respuesta. - EL ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES de la ENTIDAD adjunta y RATIFICA en los anexos el RESUMEN EJECUTIVO y la ESTRUCTURA DE COSTOS que CORRESPONDE a las BASES INTEGRADAS del C.P. N° 02-2023-GRL-GSRU-CS, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la elaboración del expediente técnico de la obra denominado: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE ATENCION DE SERVICIOS DE SALUD HOSPITALARIOS EN EL HOSPITAL II-1 DE CONTAMANA DEL DISTRITO DE CONTAMANA DE LA PROVINCIA DE UCAYALI DEL DEPARTAMENTO DE LORETO".

(El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el Resumen Ejecutivo y la estructura de costos conjuntamente con las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### **3.2. Personal requerido para el servicio**

De la revisión integral de las Bases Integradas, no se aprecia las funciones que realizará el personal.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando **su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar** (...).”

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, remitió el Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, mediante el cual la Área Usuaría indicó lo siguiente:

***“3.2 Personal requerido para el servicio***

***Respuesta. - Funciones que desarrollará el personal:***

***Jefe de Provento:***

- *Liderar el equipo de supervisión del proyecto*
- *Planifica la supervisión del estudio*
- *Realiza el seguimiento y control de los alcances del estudio.*
- *Revisión de los entregables y control de calidad.*
- *Revisar, Evaluar, Supervisar y dar la respectiva conformidad a todos y c/u de los documentos que formen parte los Expedientes Técnicos de Obra*
- *Garantiza que las comunicaciones entre la Entidad, el consultor y los integrantes del equipo del proyecto y otras entidades públicas y privadas sean efectivas.*

***Especialista en Arquitectura y Señalización***

- *Supervisión del desarrollo de la elaboración de todos los componentes del expediente técnico de obra en su especialidad (Arquitectura)*
- *Revisión de metrados, cotizaciones, especificaciones técnicas de la especialidad de arquitectura*
- *Revisar la compatibilización con las demás especialidades que forman parte del desarrollo del expediente técnico*
- *Revisión y validación de las cotizaciones de la especialidad, en concordancia con las especificaciones técnicas, planos de la especialidad.*
- *Dar Conformidad al expediente técnico de obra en su especialidad.*

***Ingeniero Especialista en Instalaciones Mecánicas***

- *Supervisión del desarrollo de la elaboración de todos los componentes del expediente técnico de obra en su especialidad (Instalaciones Mecánicas)*
- *Revisión de metrados, cotizaciones, especificaciones técnicas de la especialidad de Instalaciones Mecánicas*
- *Revisar la compatibilización con las demás especialidades que forman parte del desarrollo del expediente técnico*
- *Revisión y validación de las cotizaciones de la especialidad, en concordancia con las especificaciones técnicas, planos de la especialidad.*
- *Dar Conformidad al expediente técnico de obra en su especialidad.*

***Ingeniero Especialista en Instalaciones Eléctricas***

- *Supervisión del desarrollo de la elaboración de todos los componentes del expediente técnico de obra en su especialidad (Instalaciones Eléctricas)*
- *Revisión de metrados, cotizaciones, especificaciones técnicas de la especialidad de Instalaciones Eléctricas*
- *Revisar la compatibilización con las demás especialidades que forman parte del desarrollo del expediente técnico*
- *Revisión y validación de las cotizaciones de la especialidad, en concordancia con las especificaciones técnicas, planos de la especialidad.*
- *Dar Conformidad al expediente técnico de obra en su especialidad.*
- *Ingeniero Especialista en Estructuras*
- *Supervisión del desarrollo de la elaboración de todos los componentes del expediente técnico de obra en su especialidad (Estructuras)*
- *Verificar y corroborar los estudios básicos concenientes a su especialidad*
- *Revisión de metrados, cotizaciones, especificaciones técnicas de la especialidad de Estructuras*

- Revisar la compatibilización con las demás especialidades que forman parte del desarrollo del expediente técnico
- Revisión del Diseño Estructural.
- Revisión del Memoria descriptiva y de cálculo.
- Revisión de las Especificaciones técnicas.
- Revisión de planos
- Revisión y validación de las cotizaciones de la especialidad, en concordancia con las especificaciones técnicas
- Dar Conformidad al expediente técnico de obra en su especialidad.

#### **Ingeniero Especialista Ambiental**

- Responsable de velar por el cumplimiento de lo considerado en los términos de referencia del expediente técnico, correspondiente al componente ambiental.
- Dar Conformidad al expediente técnico de obra en su especialidad.

#### **Ingeniero Especialista en Instalaciones Sanitarias**

- Supervisión del desarrollo de la elaboración de todos los componentes del expediente técnico de obra en su especialidad (Instalaciones Eléctricas)
- Revisión de metrados, cotizaciones, especificaciones técnicas de la especialidad de Instalaciones Sanitarias
- Revisión y validación de las cotizaciones de la especialidad, en concordancia con las especificaciones técnicas, planos de la especialidad.
- Revisar la compatibilización con las demás especialidades que forman parte del desarrollo del expediente técnico
- Dar Conformidad al expediente técnico de obra en su especialidad.

#### **Especialista en Evaluación de Riesgos**

- Responsable de la supervisión del estudio de gestión de riesgo, el cual debe estar acorde con las normas referidas a la identificación y asignación de riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución de la obra.
- Dar Conformidad al expediente técnico de obra en su especialidad.
- Especialista En Merados Costos Y Presupuestos
- Revisión de los Metrados y sustentos respectivos.
- Revisión de las Partidas.
- Revisión de las Cotización de los materiales, insumos, herramientas y mano de obra.
- Revisión de las del Presupuesto y determinación del Valor referencial de obra.
- Dar Conformidad al expediente técnico de obra en su especialidad.

#### **Especialista de Equipamiento Hospitalario**

- Supervisión del desarrollo de la elaboración de todos los componentes del expediente técnico de obra en su especialidad [Equipamiento Hospitalario)
- Revisión de metrados, cotizaciones, especificaciones técnicas de la especialidad de Equipamiento Hospitalario
- Revisión y validación de las cotizaciones de la especialidad, en concordancia con las especificaciones técnicas, planos de la especialidad,
- Revisar el contenido de la memoria descriptivo, especificaciones técnicas, cálculo de equipamiento y mobiliario, metrados, de acuerdo a lo establecido en la NTS 110
- Revisar los planos de distribución y códigos de los equipos y mobiliario que sean concordantes con los metrados
- Revisar la compatibilización con las demás especialidades que forman parte del desarrollo del expediente técnico.
- Dar Conformidad al expediente técnica de obra en su especialidad.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá** las funciones del referido personal en el numeral 3.1.2 “CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### **3.3. Respetto a los adelantos**

De la revisión del numeral 2.1 del Capítulo II y del numeral 3.1.1.13.1 del Capítulo III, disposiciones de la sección específica de las Bases Integradas, la Entidad consideró lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<p><b>2.1 ADELANTOS</b></p> <p><i>La Entidad otorgará un adelanto directo por el treinta por ciento (30%) del monto del contrato original. <b><u>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (8) días contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato,</u></b> adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud. <b><u>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de siete (7) días calendario,</u></b> siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i></p>	<p><b>3.1.1.13.1 Adelanto Directo</b></p> <p><i>Al amparo de lo previsto en el Art. 36° de la Ley de Contrataciones del Estado, EL CONSULTOR podrá solicitar por escrito un (1) Adelanto Directo hasta el TREINTA POR CIENTO (30%) del monto, contra entrega de la carta Fianza de garantía por idéntico valor con una vigencia no menor a tres (3) meses, renovable por un plazo idéntico, hasta la amortización total del adelanto. Al momento de su renovación, dicha garantía podrá reducirse a solicitud de EL CONSULTOR, por el saldo pendiente de amortizar.</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>La solicitud, y garantías del adelanto directo y comprobante de pago, deberán ser presentadas dentro de los <b><u>DIEZ (10) DÍAS CALENDARIOS</u></b> contados desde el día siguiente de suscrito el contrato. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i></p>

De lo expuesto, se advierte que existiría incongruencia en dichos extremos de las Bases respecto a los plazos relativos a los adelantos.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, remitió el Informe Técnico N° 001-2024-GRL-GSRU-CS-1, mediante el cual la Entidad indicó lo siguiente:

**“3.4 Respetto a los adelantos**

*Respuesta. - El ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES de la ENTIDAD uniformizará y se amparará en el Art. 38 de la Ley de Contrataciones del Estado y el Art. 181 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual menciona un plazo de 08 días como plazo para solicitud de adelanto directo.”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 3.1.1.13.1 del Capítulo III, disposiciones de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**.1.1.13.1 Adelanto Directo**

*Al amparo de lo previsto en el Art. 36° de la Ley de Contrataciones del Estado, EL CONSULTOR podrá solicitar por escrito un (1) Adelanto Directo hasta el TREINTA POR CIENTO (30%) del monto, contra entrega de la carta Fianza de garantía por idéntico valor con una vigencia no menor a tres (3) meses, renovable por un plazo idéntico, hasta la amortización total del adelanto. Al momento de su renovación, dicha garantía podrá reducirse a solicitud de EL CONSULTOR, por el saldo pendiente de amortizar.*

*(...)*

*La solicitud, y garantías del adelanto directo y comprobante de pago, deberán ser presentadas dentro de los ~~DIEZ (10)~~ **ocho (08) DÍAS CALENDARIOS** contados desde el día siguiente de suscrito el contrato. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la

publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de marzo de 2024.

Códigos: 6.1, 14,6; 13,5.