



CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSION DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA AREQUIPA-AREQUIPA" II ETAPA CUI 2309849

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO LICITACION PUBLICA N.º 003-2024-MDS-1

En la Municipalidad Distrital de Socabaya, siendo las 08:20 horas del día 27 de diciembre del 2024, se reunió el Comité de Selección; integrado por la Arq. Ketty Delmira Valdivia Ureña en su calidad de presidente del Comité de Selección, Arq. Christian Armando Velásquez Sucari y la Bach. Abog. Yolanda Sonia Quispe Ruelas en calidad de Miembros Titulares, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 331-2024-MDS/A-GM de fecha 21 de noviembre del 2024, informándose que se va a continuar con las siguientes etapas del siguiente Procedimiento de Selección:

Nombre de la Entidad:	Municipalidad Distrital de Socabaya
Proceso de Selección:	Licitación Pública (LP)
Numero de Proceso:	003-2024-MDS-1
Descripción:	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSION DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA AREQUIPA-AREQUIPA" II ETAPA CUI 2309849
Valor Referencial:	S/ 2,812,557.56 (Dos millones ochocientos doce mil quinientos cincuenta y siete con 56/100 Soles)

Procediéndose conforme a lo siguiente:

PRIMERO: La presidente del Comité de Selección informa que se ha realizado el sorteo para establecer el orden de prelación de los postores cuyas ofertas fueron admitidas quedando como resultado lo indicado en el siguiente cuadro de desempate:

Entidad Convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCABAYA	Objeto de la Contratación :	Obra
Nomenclatura :	LP-SM-3-2024-MDS-CS-1	Nro. Convocatoria :	1
Descripción del Objeto :	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADO: ¿MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL		
Datos del ítem y sorteo			
Número ítem	1	Fecha :	26/12/2024 Hora : 2:38 PM
Descripción ítem	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA	Usuario que actualizó :	AURELIANO INFA ALA

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Praelación
20600911300	CONSORCIO MANSION	100.0	1
20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	100.0	2
20357644461	M.C.M. INGENIEROS S.R.L.	97.0	3
20322446374	CONIESA E.I.R.L.	97.0	4
20498492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	97.0	5
20498333347	KHUT SRL	97.0	6
20558017032	DELTA SUR S.A.C.	97.0	7
20454458100	ACME	97.0	8
20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	97.0	9
20611488573	CONSORCIO DIAMOND	97.0	10

SEGUNDO: Luego de culminada la Evaluación, y realizado el desempate el Comité de Selección califica al postor que obtuvo el primer lugar, Segundo lugar, tercer lugar y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de



la sección específica de las bases. En caso que los postores no cumplan con los requisitos de calificación serán descalificados.

Obteniendo los siguientes resultados que se detallan a continuación:

CALIFICACIÓN DE OFERTAS	POSTORES			
	CONSORCIO MANSION	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	M.C.M. INGENIEROS S.R.L.	CONIESA E.I.R.L.
3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION				
A. Capacidad Técnica y Profesional				
A.1. Equipamiento Estratégico	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento estos requisitos de calificación se acreditan para la suscripción del contrato.			
A.2. Calificaciones del Plantel Profesional Clave				
Formación Académica del Plantel Profesional Clave				
A.3. Experiencia del Plantel Profesional Clave				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez (1) vez el Valor Referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.	S/ 2'782,825.61	S/ 14'790,558.99	S/ 17'151,226.86	S/ 6'307,952.98
ESTADO DE LA OFERTA: CALIFICADA/DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA



1. De la revisión de la experiencia del postor CONSORCIO MANSION se determinó lo siguiente:

De la revisión de la experiencia presentada por el postor se verifica que la experiencia N° 03, CONTRATO N° 026-2022-MDM - EJECUCION DE LA OBRA, CONSTRUCCION DE VIAS VECINALES EN EL (LA) CALLE 26 DE OCTUBRE Y RAMON CASTILLA UPIS SALVADOR - DISTRITO DE MIRAFLORES - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA CON CUI 2538288, no esta considerado como obras similares según las bases integradas teniendo en cuenta el concepto de vías vecinales "Las vías vecinales son caminos carrozables que conectan los centros poblados, caseríos o predios rurales con los caminos públicos", motivo por el cual los miembros del comité de selección acuerdan no valorar el contrato presentado.

De la experiencia N°04, CONTRATO N° 032-2017-SGLySSAA-MDP - EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ALAMEDA DE LA AVENIDA JESUS DEL COMITÉ 6-B Y COMITÉ 27, EN EL P.J. CIUDAD BLANCA, DISTRITO DE PAUCARPATA - AREQUIPA - AREQUIPA, se advierte que dicho documento no consigna la legalización de firma de uno de los consorciados; por lo que se le considera incompleto e insubsanable según lo indicado en la Resolución N° 2070-2019-TCE-S1 - sumilla: *"Uno de los requisitos con los cuales necesariamente debería contar el contrato de consorcio para considerarse válido, es que las firmas de los integrantes del consorcio, o de sus respectivos representantes, se hayan legalizado por Notario Público; requisito cuyo cumplimiento no es posible identificar en el contrato de consorcio que presentó el Consorcio Sur como parte de los documentos para acreditar su experiencia"*. motivo por el cual los miembros del comité de selección acuerdan no valorar el contrato presentado.

Por lo que el Comité de Selección solo se valoró las experiencias 01 y 02 haciendo un monto de S/ 1'861,202.54 (un millón ochocientos sesenta y un mil doscientos dos con 54/100 soles)

2. De la revisión de los contratos presentados por el postor CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.:

Se verifica que con la revisión de las experiencias 01, 02, 03 Y 04 cumple con acreditar el monto solicitado para la experiencia en la ejecución de obras similares según con lo requerido en las Bases Integradas; por lo que los miembros del comité de selección acuerdan valorar la documentación presentada por el postor **CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.**

3. De la revisión de la experiencia presentada por el postor M.C.M. INGENIEROS S.R.L.

Se verifica que con la revisión de las experiencias 01 y 02 cumple con acreditar el monto solicitado para la experiencia en la ejecución de obras similares según con lo requerido en las Bases Integradas; por lo que los miembros del comité de selección acuerdan valorar la documentación presentada por el postor **M.C.M. INGENIEROS S.R.L.**

4. De la revisión de la experiencia presentada por el postor CONIESA E.I.R.L., se verifica lo siguiente:

Se verifica que con la revisión de las experiencias presentadas por el postor cumple con acreditar el monto solicitado para la experiencia en la ejecución de obras similares según con lo requerido en las Bases Integradas; por lo que los miembros del comité de selección acuerdan valorar la documentación presentada por el postor **CONIESA E.I.R.L.**

TERCERO: DEL OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

Acto seguido en virtud a lo establecido en la normativa de la Ley de Contrataciones, según el Artículo 63 donde establece que "El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo,



detallando los resultados de la calificación y evaluación..."; el Comité de Selección procede a OTORGAR LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de LICITACION PUBLICA N° 003-2024-MDS - 1, para la ejecución de la Obra: DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSION DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA AREQUIPA-AREQUIPA" II ETAPA CUI 2309849, según el siguiente detalle:

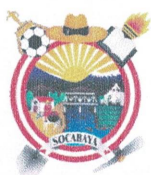
ITEM/PAQUETE	GANADOR DE LA BUENA PRO	MONTO ADJUDICADO S/.
1	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	S/ 2'531,301.82 (dos millones quinientos treinta y un mil trescientos uno con 82/100 soles).

Se da por concluida el presente procedimiento y reunión, siendo las 09:35 horas del mismo día, suscribiendo la misma en señal de conformidad.


ARQ. KETTY DELMIRA VALDIVIA UREÑA
Presidente del Comité de Selección


ARQ. CHRISTIAN ARMANDO VELASQUEZ SUCARI
1º Miembro Titular


BACH. YOLANDA SONIA QUISPE RUELAS
2º Miembro Titular



CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSION DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA AREQUIPA-AREQUIPA" II ETAPA CUI 2309849

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO LICITACION PUBLICA N.º 003-2024-MDS-1

En la Municipalidad Distrital de Socabaya, siendo las 13:10 horas del día 26 de diciembre del 2024, se reunió el Comité de Selección; integrado por la Arq. Ketty Delmira Valdivia Ureña en su calidad de presidente del Comité de Selección, Arq. Christian Armando Velásquez Sucari y la Bach. Abog. Yolanda Sonia Quispe Ruelas en calidad de Miembros Titulares, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 331-2024-MDS/A-GM de fecha 21 de noviembre del 2024, informándose que se va a continuar con las siguientes etapas del siguiente Procedimiento de Selección:

Nombre de la Entidad:	Municipalidad Distrital de Socabaya
Proceso de Selección:	Licitación Pública (LP)
Numero de Proceso:	003-2024-MDS-1
Descripción:	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSION DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA AREQUIPA-AREQUIPA" II ETAPA CUI 2309849
Valor Referencial:	S/ 2,812,557.56 (Dos millones ochocientos doce mil quinientos cincuenta y siete con 56/100 Soles)

Procediéndose conforme a lo siguiente:

PRIMERO: La presidente del comité de selección informa a los demás miembros que el presente es para continuar con la revisión de las ofertas:

Cabe recordar que mediante acta de fecha 22 de noviembre de 2024 se realizó observaciones a las ofertas presentadas por los postores CONSORCIO ACME, CONSORCIO DIAMOND, CONSORCIO SANTA ROSA y CONSORCIO APUCCARA, de los cuales solo los consorcios ACME y DIAMOND realizaron la subsanación dentro del plazo otorgado, por lo que los miembros del comité de selección acuerdan ADMITIR las ofertas presentadas por los postores.

De la revisión de la subsanación de los postores CONSORCIO SANTA ROSA y CONSORCIO APUCCARA el comité de selección verifica que no realizaron la subsanación solicitada, motivo por el cual se procede a declarar como NO ADMITIDA las ofertas presentadas por los postores.

SEGUNDO: Acto seguido, el comité de selección procede a realizar la lista de los postores cuyas ofertas fueron admitidas

Nro.	Razón Social	Resultado
1	ACME	ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	ADMITIDA
3	M.C.M. INGENIEROS S.R.L.	ADMITIDA
4	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	ADMITIDA
5	CONSORCIO DIAMOND	ADMITIDA
6	V & C SERVICIOS S.R.L.	ADMITIDA
7	DELTA SUR S.A.C.	ADMITIDA



8	CONIESA E.I.R.L.	ADMITIDA
9	CONSORCIO MANSION	ADMITIDA
10	KHUT SRL	ADMITIDA

El Comité de Selección, luego de verificar los documentos de presentación obligatoria y encontrándose las ofertas admitidas dentro de los límites del Valor Referencial, se procede a la evaluación de las ofertas a efectos de determinar el puntaje y el orden de prelación, de conformidad al numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento, obteniendo el siguiente resultado:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

Puntaje Máximo = 95 puntos.

POSTORES ADMITIDOS		Factores de Evaluación				Puntaje Total	Orden de Prelación
		EVALUACION ECONOMICA	Puntaje	ISO	Integridad		
01	ACME	S/ 2'531,301.82	95	0*	2	97	
02	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	S/ 2'531,301.82	95	0*	2	97	
03	M.C.M. INGENIEROS S.R.L.	S/ 2'531,301.82	95	0*	2	97	
04	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	S/ 2'531,301.82	95	3	2	100	
05	CONSORCIO DIAMOND	S/ 2'531,301.82	95	0*	2	97	
06	V & C SERVICIOS S.R.L.	S/ 2'531,301.82	95	0*	2	97	
07	DELTA SUR S.A.C.	S/ 2'531,301.82	95	0*	2	97	
08	CONIESA E.I.R.L.	S/ 2'531,301.82	95	0*	2	97	
09	CONSORCIO MANSION	S/ 2'531,301.82	95	3	2	100	
10	KHUT SRL	S/ 2'531,301.82	95	0*	2	97	

De la revisión de los factores de calificación de los postores admitidos se determinó la siguiente calificación:

(*) Postor **CONSORCIO ACME**, de la revisión del factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, el consorciado Construcción y Edificación LCH E.I.R.L. L no cuenta con los alcances solicitados en las Bases Integradas como son: RESTAURACIÓN, REPARACIÓN, DEMOLICIÓN y HABILITACIÓN, asimismo le consorciado MAGNUS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C no cuenta con los alcances, Mejoramiento y Reparación, motivo por el cual los miembros del Comité de Selección acuerdan no otorgar puntaje en este factor al postor, asimismo cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que también se le otorga el puntaje establecido para este factor.

(*) Postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, de la revisión de la oferta del postor en el factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, no acredita los siguientes alcances solicitados como son,



INSTALACIÓN, CREACIÓN, RECONSTRUCCIÓN, RESTAURACIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO, DEMOLICIÓN y HABILITACIÓN, motivo por el cual los miembros del Comité de Selección acuerdan no otorgar puntaje en este factor al postor, asimismo cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que también se le otorga el puntaje establecido para este factor.

(*) Postor **M.C.M. INGENIEROS S.R.L.**, de la revisión de la oferta del postor en el factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, no acredita los siguientes alcances solicitados como son, AMPLIACIÓN, RECONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN, MANTENIMIENTO, DEMOLICIÓN y HABILITACIÓN, motivo por el cual los miembros del Comité de Selección acuerdan no otorgar puntaje en este factor al postor, asimismo cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que también se le otorga el puntaje establecido para este factor.

(*) Postor **CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.**, de la revisión de la oferta del postor en el factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, cumple con acreditar lo requerido en los alcances por lo que los miembros del Comité de Selección acuerdan otorgar puntaje en este factor al postor, asimismo cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que también se le otorga el puntaje establecido para este factor.

(*) Postor **CONSORCIO DIAMOND**, de la revisión de la oferta del postor en el factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, no acredita los siguientes alcances solicitados como son, la empresa CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. no acredita los alcances RESTAURACION ASI COMO HABILITACION, asimismo la empresa IBERIA PROYECTOS OBRAS Y VIAS E.I.R.L., no acredita los alcances RESTAURACION ASI COMO HABILITACION, motivo por el cual los miembros del Comité de Selección acuerdan no otorgar puntaje en este factor al postor, asimismo cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que también se le otorga el puntaje establecido para este factor.

(*) Postor **V & C SERVICIOS S.R.L.**, de la revisión de la oferta del postor en el factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, no acredita los siguientes alcances solicitados como son, RESTAURACION y DEMOLICION, también se observa que los otros alcances no están relacionados al tipo de obra objeto de la contratación, motivo por el cual los miembros del Comité de Selección acuerdan no otorgar puntaje en este factor al postor, asimismo cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que también se le otorga el puntaje establecido para este factor.

(*) Postor **DELTA SUR S.A.C.**, de la revisión de la oferta del postor en el factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, no acredita los siguientes alcances solicitados como es, DEMOLICION, también se observa que los otros alcances no están relacionados al tipo de obra objeto de la contratación, motivo por el cual los miembros del Comité de Selección acuerdan no otorgar puntaje en este factor al postor, asimismo cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que también se le otorga el puntaje establecido para este factor.

(*) Postor **CONIESA E.I.R.L.**, de la revisión de la oferta del postor en el factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, no acredita los siguientes alcances solicitados como es, RESTAURACION, motivo por el cual los miembros del Comité de Selección acuerdan no otorgar puntaje en este factor al postor, asimismo cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que también se le otorga el puntaje establecido para este factor.

(*) Postor **CONSORCIO MANSION**, de la revisión de la oferta del postor en el factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, cumple con acreditar lo requerido en los alcances por lo que los



miembros del Comité de Selección acuerdan otorgar puntaje en este factor al postor, asimismo cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que también se le otorga el puntaje establecido para este factor.

(*) Postor KHUT SRL, de la revisión de la oferta del postor en el factor de calificación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, no acredita los siguientes alcances solicitados como es, OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL URBANA, motivo por el cual los miembros del Comité de Selección acuerdan no otorgar puntaje en este factor al postor, en vista de que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta y/o esclarecer ambigüedades (...), asimismo, cumple con acreditar el factor de calificación INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, por lo que se le otorga el puntaje establecido para este factor.

Ahora del cuadro anterior se advierte que hay empate en el puntaje por lo que los miembros del comité de selección acuerdan realizar el desempate en aplicación del artículo 74. Evaluación de las ofertas, numeral 74.2, literal b) En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo, obteniendo el siguiente resultado:

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SOCABAYA
Objeto de la Contratación : Obra
Nomenclatura : LP-SM-3-2024-MDS-CS-1
Nro. Convocatoria : 1
Descripción del Objeto : CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADO: ¿MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	26/12/2024	Hora :	2:38 PM
Descripción ítem	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA	Usuario que actualizó :	AURELIANO INFA ALA		

Listado del Resultado del Desempate

Código/RUC Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20600911300	CONSORCIO MANSION	100.0	1
20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	100.0	2
20357844461	M.C.M. INGENIEROS S.R.L.	97.0	3
20322446374	CONIESA E.I.R.L.	97.0	4
20498492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	97.0	5
20498333347	KHUT SRL	97.0	6
20558017032	DELTA SUR S.A.C.	97.0	7
20454458100	ACME	97.0	8
20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	97.0	9
20611488573	CONSORCIO DIAMOND	97.0	10

Una vez concluido el sorteo para establecer el orden de prelación se suspende la siguiente etapa de calificación de ofertas hasta el día viernes 27 de diciembre a horas 08:00 am, por lo que se da por concluida la presente reunión, siendo las 14:55 horas del mismo día, suscribiendo la misma en señal de conformidad.

ARQ. KETTY DELMIRA VALDIVIA UREÑA
Presidente del Comité de Selección

ARQ. CHRISTIAN ARMANDO VELASQUEZ SUCARI
Miembro Titular

BACH. YOLANDA SONIA QUISPE RUELAS
2º Miembro Titular



ACTA DE OBSERVACIONES
LICITACION PUBLICA N.º 003-2024-MDS-1
CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LA
INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSION DE
SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA AREQUIPA-AREQUIPA" II ETAPA CUI 2309849

En la Municipalidad Distrital de Socabaya, siendo las 15:10 horas del día 22 de noviembre del 2024, se reunió el Comité de Selección; integrado por la Arq. Ketty Delmira Valdivia Ureña en su calidad de Presidente del Comité de Selección, Arq. Chistian Armando Velasquez Sucari y la Bach. Yolanda Sonia Quispe Ruelas en calidad de Miembros Titulares, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 331-2024-MDS/A-GM de fecha 21 de noviembre del 2024, informándose que, se ha cumplido con el procedimiento establecido en las Bases elaboradas por el presente Comité, del siguiente Procedimiento de Selección:

Nombre de la Entidad:	Municipalidad Distrital de Socabaya
Proceso de Selección:	Licitación Pública (LP)
Numero de Proceso:	003-2024-MDS-1
Descripción:	CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSION DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA AREQUIPA-AREQUIPA" II ETAPA CUI 2309849
Valor Referencial:	S/ 2,812,557.56 (Dos millones ochocientos doce mil quinientos cincuenta y siete con 56/100 Soles)

Procediéndose conforme a lo siguiente:

PRIMERO: De acuerdo al cronograma del procedimiento se presentaron ofertas electrónicas, dando como resultado que se registraron sesenta y cinco (65) participantes válidos, y seis (6) en estado no valido.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	05/10/2024	Válido
2	RUC	10405214607	PUMA PEREZ PERCY FELIPE	17/09/2024	No válido
3	RUC	10405214607	PUMA PEREZ PERCY FELIPE	17/09/2024	No válido
4	RUC	10405214607	PUMA PEREZ PERCY FELIPE	17/09/2024	No válido
5	RUC	20119916705	IMELEC S.R.L.	15/10/2024	Válido
6	RUC	20198274705	G Y A CONTRATISTAS S R LTDA	17/09/2024	Válido
7	RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	04/10/2024	Válido
8	RUC	20325509326	ARUNTA CONTRATISTAS S.A.C.	16/09/2024	Válido
9	RUC	20357844461	M.C.M. INGENIEROS S.R.L.	17/09/2024	Válido
10	RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	15/09/2024	Válido
11	RUC	20406455603	OM & F CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	16/09/2024	Válido
12	RUC	20406472281	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA CONSULTORA E Y E I.R.L. - CICEE E.I.R.L.	04/10/2024	Válido
13	RUC	20445729311	INVERSIONES COFETMA E.I.R.L.	09/10/2024	Válido
14	RUC	20447860288	ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/09/2024	Válido
15	RUC	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	07/10/2024	Válido
16	RUC	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE	14/09/2024	Válido



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
RESPONSABILIDAD LIMITADA					
17	RUC	20448869441	P Y R S.A.C.	16/09/2024	Válido
18	RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	29/09/2024	Válido
19	RUC	20454239050	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	16/09/2024	Válido
20	RUC	20454355980	COMPAÑIA CONSTRUCTORA B Y B S.R.L.	27/09/2024	Válido
21	RUC	20454458100	CONSTRUCCION Y EDIFICACION LCH E.I.R.L.- CONSEDI LCH - E.I.R.L.	16/09/2024	Válido
22	RUC	20454724691	ECONYSUR S.R.L.	01/10/2024	Válido
23	RUC	20454928343	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	24/09/2024	Válido
24	RUC	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	14/09/2024	Válido
25	RUC	20456323007	E & F TRANSMAS S.A.C.	19/09/2024	Válido
26	RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/09/2024	Válido
27	RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	26/09/2024	Válido
28	RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	17/09/2024	Válido
29	RUC	20498333347	KHUT SRL	14/10/2024	Válido
30	RUC	20498492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	27/09/2024	Válido
31	RUC	20498670777	JUNIOR'S CONTRATISTAS S.R.L.	03/10/2024	Válido
32	RUC	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	04/10/2024	Válido
33	RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	17/09/2024	Válido
34	RUC	20531820542	ARDU INGENIEROS S.A.C.	09/10/2024	Válido
35	RUC	20537979624	H.B. DESIGN CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/10/2024	Válido
36	RUC	20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	17/09/2024	Válido
37	RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	13/10/2024	Válido
38	RUC	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.	13/10/2024	Válido
39	RUC	20558017032	DELTA SUR S.A.C.	27/09/2024	Válido
40	RUC	20558235455	GREMA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-GREMA S.R.L.	14/09/2024	Válido
41	RUC	20558351790	DRUK GAVE INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.-DRUK GAVE ICS S.R.L.	14/09/2024	Válido
42	RUC	20558575558	TECTUM CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.	16/10/2024	Válido
43	RUC	20561319651	H & M YAMED INGENIEROS E.I.R.L.	17/10/2024	Válido
44	RUC	20574662517	INGENIERIA Y CONSTRUCCION GERAL S.A.C.	17/10/2024	Válido
45	RUC	20600044622	ZEL CORP CONSULTORES & CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - ZEL CORP S.A.C.	20/09/2024	No válido
46	RUC	20600044622	ZEL CORP CONSULTORES & CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - ZEL CORP S.A.C.	27/09/2024	No válido
47	RUC	20600428153	CONCRETO SUR MIX E.I.R.L.	15/10/2024	Válido
48	RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	09/10/2024	Válido



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
49	RUC	20600911300	MASURCA S.A.C.	10/10/2024	Válido
50	RUC	20601016347	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	15/10/2024	Válido
51	RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	17/09/2024	Válido
52	RUC	20602604030	GRUPO SIGMA PERU S.A.C.	29/09/2024	Válido
53	RUC	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	16/09/2024	Válido
54	RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	08/10/2024	Válido
55	RUC	20604218013	EMPRESA CONTRATISTA Y MATERIALES DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/10/2024	Válido
56	RUC	20605354221	MADARA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	18/09/2024	Válido
57	RUC	20605744339	CONSTRUCTORA AKIRA S.A.C.	09/10/2024	Válido
58	RUC	20606988410	JPRB INGENIEROS E.I.R.L.	14/09/2024	Válido
59	RUC	20607597210	JONAVCO CONSULTING & CONSTRUCTION E.I.R.L.	16/10/2024	Válido
60	RUC	20607861821	-CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSPUKA S.A.C.	15/09/2024	Válido
61	RUC	20608960083	GRUPO VIGACON CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	17/10/2024	Válido
62	RUC	20609613034	CONSTRUCTORA A & A RIVERA BENDEZU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/10/2024	Válido
63	RUC	20610676431	CONSTRUCCIONES CRISTINA E.I.R.L.	29/09/2024	Válido
64	RUC	20611222514	SAGA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. - SACONSTRUCC E.I.R.L.	11/10/2024	Válido
65	RUC	20611415631	RDP CORPORACION E.I.R.L.	17/10/2024	Válido
66	RUC	20611488573	IBERIA PROYECTOS OBRAS Y VIAS E.I.R.L.	23/09/2024	Válido
67	RUC	20611673320	CONSTRUCTORA ZAPANAP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/09/2024	Válido
68	RUC	20611907321	A & A KILLARY E.I.R.L.	29/09/2024	No válido
69	RUC	20611912871	GORDITO CONSTRUCTOR E.I.R.L.	12/10/2024	Válido
70	RUC	20611978422	ARIZONA CONTRATISTAS S.A.C.	26/09/2024	Válido
71	RUC	20612204943	PRIMAL INVESTMENT S.A.C.	28/09/2024	Válido

Postores que presentaron sus ofertas técnicas - económicas según el cronograma de la convocatoria, ofertas validas diecisiete (17) ofertas, y en borrador no enviadas (01) oferta la misma que no es válida para el presente procedimiento.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	18/10/2024	22:02:59	Enviado	Valido
2	20454458100	ACME	18/10/2024	17:38:16	Enviado	Valido
3	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	18/10/2024	19:07:40	Enviado	Valido
4	20357844461	M.C.M. INGENIEROS S.R.L.	18/10/2024	17:42:46	Enviado	Valido



5	20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	18/10/2024	17:13:11	Enviado	Valido
6	20611488573	CONSORCIO DIAMOND	18/10/2024	22:24:33	Enviado	Valido
7	20498492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	18/10/2024	16:53:43	Enviado	Valido
8	20558017032	DELTA SUR S.A.C.	18/10/2024	16:24:48	Enviado	Valido
9	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	18/10/2024	16:20:53	Enviado	Valido
10	20445729311	CONSORCIO SANTA ROSA	18/10/2024	23:16:51	Enviado	Valido
11	20600911300	CONSORCIO MANSION	18/10/2024	19:57:25	Enviado	Valido
12	20557038338	CONSORCIO AMERICA	---	---	Borrador no enviado	Valido
13	20498333347	KHUT SRL	18/10/2024	19:48:12	Enviado	Valido
14	20607597210	CONSORCIO CASAMEX	18/10/2024	23:40:42	Enviado	Valido
15	20608960083	CONSORCIO VIGACON	18/10/2024	23:54:49	Enviado	Valido
16	20611415631	CONSORCIO INGENIEROS	18/10/2024	21:11:54	Enviado	Valido
17	20561319651	CONSORCIO LA MANSION	18/10/2024	22:02:01	Enviado	Valido
18	20609613034	CONSORCIO APUCCARA	18/10/2024	22:11:11	Enviado	Valido

SEGUNDO: Acto seguido, se procedió a la descarga de las ofertas de los postores realizando la verificación de los documentos de presentación Obligatoria para la admisibilidad y evaluación, con el resultado siguiente:

N°	POSTOR	D.J. DATOS DEL POSTOR	REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	D.J. ART. 52 DEL REGLAMENTO, LITERAL b)	D.J. CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO	D.J. DE PLAZO DE EJECUCION	PROMESA DE CONSORCIO	PRECIO DE LA OFERTA Y DESAGREGADO DE PARTIDAS	ADMISION DE LA OFERTA
		(SI/NO)	(SI/NO)	(SI/NO)	(SI/NO)	(SI/NO)	(SI/NO)	(SI/NO)	(SI/NO)
1	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO ¹	NO ADMITIDA
2	ACME	NO ²	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	SI	SUBSANAR
3	CONSTRUCTOR A GUERRA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
4	M.C.M. INGENIEROS S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
5	CONSTRUCTOR A COSUR E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
6	CONSORCIO DIAMOND	NO ³	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	SI	SUBSANAR
7	V & C SERVICIOS S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
8	DELTA SUR S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
9	CONIESA E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
10	CONSORCIO SANTA ROSA	NO ⁴	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	SI	SUBSANAR



11	CONSORCIO MANSION	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	SI	ADMITIDA
12	KHUT SRL	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
13	CONSORCIO CASAMEX	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	NO ⁵	NO ADMITIDA
14	CONSORCIO VIGACON	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	NO ⁶	NO ADMITIDA
15	CONSORCIO INGENIEROS	SI	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁷	NO ⁷	NO ADMITIDA
16	CONSORCIO LA MANSION	SI	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁸	SI	NO ADMITIDA
17	CONSORCIO APUCCARA	SI	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁹	SI	SUBSANAR

OBSERVACIONES:

El comité de selección procedió a realizar la verificación de la documentación presentada de conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, de la revisión realizada se encontraron observaciones a las ofertas de los postores, las cuales en algunos casos son subsanables conforme al Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de acuerdo al siguiente detalle:

1. De la revisión de la oferta del postor **ESCORPIO / CCSG / S.A.C.**, se verifica que existe un error aritmético en el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica, la sumatoria de los montos de los Gastos Generales Fijo y Variables, no es el correcto, motivo por el cual los miembros del comité de selección proceden a corregir, en aplicación de lo establecido en las Bases Integradas.

Monto ofertado por el postor			Cálculo del Comité de Selección		
TOTAL, COSTO DIRECTO (A)		1'840,716.51	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)		1'840,716.51
GASTOS GENERALES			GASTOS GENERALES		
GASTOS FIJOS	1.54%	28,347.03	GASTOS FIJOS	1.54%	28,347.03
GASTOS VARIABLES	8.00%	147,257.32	GASTOS VARIABLES	8.00%	147,257.32
TOTAL, GASTOS GENERALES (B)		175,604.36	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)		175,604.35
UTILIDAD (C)	7.00%	128,850.16	UTILIDAD (C)	7.00%	128,850.16
SUB TOTAL (A+B+C)		2'145,171.02	SUB TOTAL (A+B+C)		2'145,171.02
IGV	18.00%	386,130.78	IGV	18.00%	386,130.78
MONTO TOTAL		2'531,301.81	MONTO TOTAL		2'531,301.80

Como se puede apreciar la oferta del postor luego de ser corregido por los miembros del comité de selección asciende a la suma de **S/ 2'531,301.80** (dos millones quinientos treinta y un mil trescientos uno con 80/100 soles) el mismo que se encuentra por debajo del 90% por lo tanto no se encuentra dentro de los márgenes establecidos en las Bases Integradas, el comité de selección acuerda **NO ADMITIR** la oferta del postor **ESCORPIO / CCSG / S.A.C.**

2. De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO ACME** el comité de selección observa que el formato Anexo N° 01 - declaración jurada de datos del postor, no corresponde a lo establecido en las Bases Integradas debido a que en este formato presentado incluye la condición MYPE y no incluye el numeral 1) Solicitud de reducción de la oferta económica, De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito es subsanable.



Asimismo, se verifica que existe un error aritmético en el cálculo del impuesto general a las ventas - IGV, no es el correcto, motivo por el cual los miembros del comité de selección proceden a corregir, en aplicación de lo establecido en las Bases Integradas.

Monto ofertado por el postor			Cálculo del Comité de Selección		
TOTAL, COSTO DIRECTO (A)		2'045,240.57	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)		2'045,240.57
GASTOS GENERALES			GASTOS GENERALES		
GASTOS FIJOS		29,080.29	GASTOS FIJOS	1.54%	29,080.29
GASTOS VARIABLES		52,443.00	GASTOS VARIABLES	8.00%	52,443.00
TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	3.9860001%	81,523.29	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)		81,523.29
UTILIDAD (C)	0.9%	18,407.17	UTILIDAD (C)	7.00%	18,407.17
SUB TOTAL (A+B+C)		2'145,171.03	SUB TOTAL (A+B+C)		2'145,171.03
IGV	18.00%	386,130.78	IGV	18.00%	386,130.79
MONTO TOTAL		2'531,301.81	MONTO TOTAL		2'531,301.82

Como se puede apreciar la oferta del postor luego de ser corregido por los miembros del comité de selección asciende a la suma de **S/ 2'531,301.82** (dos millones quinientos treinta y un mil trescientos uno con 82/100 soles) el mismo que se encuentra dentro de los márgenes establecidos en las Bases Integradas.

- De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO DIAMOND**, conformado por las empresas **CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.** y **IBERIA PROYECTOS OBRAS Y VIAS E.I.R.L.**, el comité de selección observa que el formato Anexo N° 01 - declaración jurada de datos del postor, no corresponde a lo establecido en las Bases Integradas debido a que en este formato presentado incluye la condición MYPE. De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito es subsanable.
- De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO SANTA ROSA**, conformado por las empresas **INVERSIONES COFETMA E.I.R.L.** y **DAYANNE SERVICE SERVICIOS GENERALES S.A.C.** el comité de selección observa que el formato Anexo N° 01 - declaración jurada de datos del postor, no corresponde a lo establecido en las Bases Integradas debido a que en este formato presentado incluye la condición MYPE. De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito es subsanable.
- De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO CASAMEX** integrado por las empresas **CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.** y **JONAVCO CONSULTING & CONSTRUCTION E.I.R.L.**, el comité de selección observa que el formato Anexo N° 01 - declaración jurada de datos del postor, no corresponde a lo establecido en las Bases Integradas debido a que en este formato presentado incluye la condición MYPE. De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito es subsanable, **sin embargo se verifica que el Anexo N° 06** que contiene la oferta económica contienen datos de las partidas a ejecutarse de la obra, los mismos que se encuentran incompletas que incluyen datos importantes como son las características así como las medidas finales de los acabados que pueden afectar las metas establecidas en el Expediente Técnico, según se detalla: Partidas 01.08.03, 02.01.04 y 03.10 dice:

01.08.03	FISO DE ADQUIN DE CONCRETO COLOR GRIS 10X	M2	22.75	102.50	2.331.88
02.01.04	VEREDA DE CONCRETO F'c=210KG/CM2 E=4' ACAB	M2	310.50	65.00	20.208.50
03.10	SUMINISTRO E INSTALACION MARCO Y TAPA DE C.F	UND	1.00	167.81	167.81



Debiendo ser:

01.08.03	PISO DE ADOQUIN DE CONCRETO COLOR GRIS 10X20X8
02.01.04	VEREDA DE CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 E= 4" ACAB C:A 1:2 X 1.5 CM
03.10.00	SUMINISTRO E INSTALACION MARCO Y TAPA DE C.A. DE INSPECCION

Como se puede advertir el postor no formulo bien la su oferta económica y siendo este error insubsanable según lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el Comité de Selección acuerda **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO CASAMEX**

6. De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO VIGACON** integrado por las empresas **CONCRETO SUR MIX E.I.R.L.** y **GRUPO VIGACON CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.** el comité de selección observa que el formato Anexo N° 01 – declaración jurada de datos del postor, no corresponde a lo establecido en las Bases Integradas debido a que en este formato presentado incluye la condición MYPE. De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito es subsanable, **sin embargo se verifica que el Anexo N° 06**, que contiene la oferta económica contienen datos de las partidas a ejecutarse de la obra, los mismos que se encuentran incompletas que incluyen datos importantes como son las características así como las medidas finales de los acabados que pueden afectar las metas establecidas en el Expediente Técnico, según se detalla:
Partidas 01.08.03, 02.01.04 y 03.10 dice:

01.08.03	PISO DE ADOQUIN DE CONCRETO COLOR GRIS 10X	M2	22.75	102.50	2,331.88
02.01.04	VEREDA DE CONCRETO F'C=210KG/CM2 E=4" ACAB	M2	310.90	65.00	20,208.50
03.10	SUMINISTRO E INSTALACION MARCO Y TAPA DE C.A.	UND	1.00	167.81	167.81

Debiendo ser:

01.08.03	PISO DE ADOQUIN DE CONCRETO COLOR GRIS 10X20X8
02.01.04	VEREDA DE CONCRETO F'C= 210 KG/CM2 E= 4" ACAB C:A 1:2 X 1.5 CM
03.10.00	SUMINISTRO E INSTALACION MARCO Y TAPA DE C.A. DE INSPECCION

Como se puede advertir el postor no formulo bien la su oferta económica y siendo este error insubsanable según lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el Comité de Selección acuerda **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO VIGACON**.

7. De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO INGENIEROS**, se verifica que el **Anexo 5 – Promesa de consorcio**, le falta la firma del representante legal de la empresas **INGENIERIA Y CONSTRUCCION GERAL S.A.C.**, así como la Legalización de la misma, por lo que este comité acuerda solicitar la subsanación de dicho documento, sin embargo de la revisión del **Anexo 6 – Oferta Económica**, se verifica que existe un error aritmético en la sumatoria total del costo directo, motivo por el cual los miembros del comité de selección proceden a corregir, en aplicación de lo establecido en las Bases Integradas.

Monto ofertado por el postor			Cálculo del Comité de Selección		
TOTAL, COSTO DIRECTO (A)		1'950,155.48	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)		1'950,155.46
GASTOS GENERALES			GASTOS GENERALES		
GASTOS FIJOS		19,501.55	GASTOS FIJOS		19,501.55
GASTOS VARIABLES		97,507.77	GASTOS VARIABLES		97,507.77
TOTAL, GASTOS GENERALES (B)		117,009.33	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)		117,009.32
UTILIDAD (C)		78,006.22	UTILIDAD (C)		78,006.22
SUB TOTAL (A+B+C)		2'145,171.03	SUB TOTAL (A+B+C)		2'145,171.00



IGV	18.00%	386,130.79	IGV	18.00%	386,130.78
MONTO TOTAL		2'531,301.82	MONTO TOTAL		2'531,301.78

Como se puede apreciar la oferta del postor luego de ser corregido por los miembros del comité de selección asciende a la suma de S/ 2'531,301.78 (dos millones quinientos treinta y un mil trescientos uno con 78/100 soles) el mismo que se encuentra por debajo del 90% por lo tanto no se encuentra dentro de los márgenes establecidos en las Bases Integradas, por lo tanto no tendría sentido solicitar la subsanación del formato Anexo N° 05, debido a que error de la oferta económica es insubsanable según lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que el comité de selección acuerda **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO INGENIEROS**.

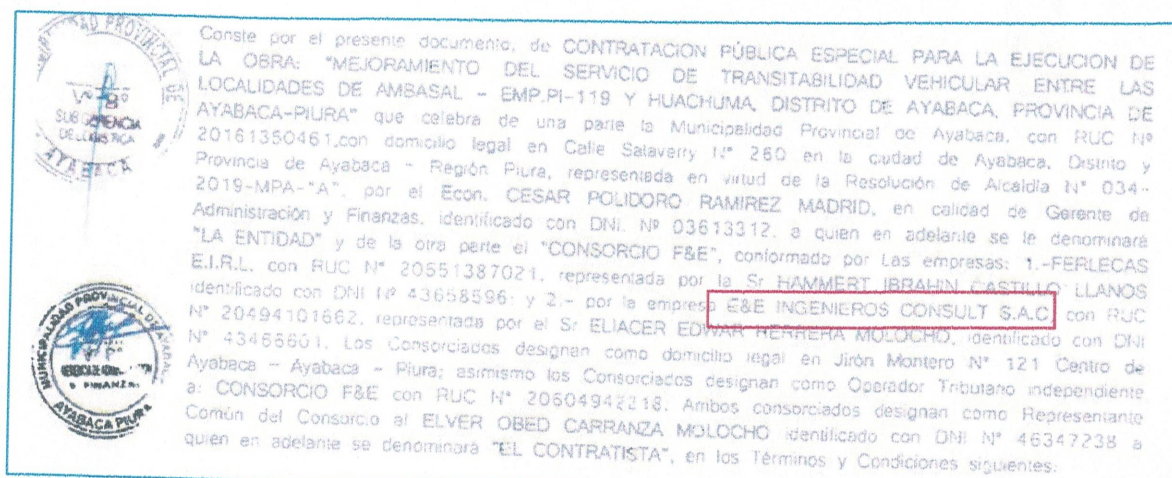
8. De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO LA MANSION**, el comité de selección observa que el postor no presento el Anexo N° 05, Promesa de consorcio correctamente, ya que falta la legalización de las firmas de los representantes legales de las empresas consorciadas E & E INGENIEROS CONSULT S.A.C. y H & M YAMED INGENIEROS E.I.R.L., De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito es subsanable, sin embargo de la revisión de las obligaciones descritas por los consorciados se observa que la empresa H & M YAMED INGENIEROS E.I.R.L. aportara experiencia para la oferta según la imagen siguiente;

2. OBLIGACIONES DE H & M YAMED INGENIEROS E.I.R.L.

10 %

- Responsable de la Ejecución de la obra.
- Responsable de aportar la experiencia en la especialidad para la oferta.

No obstante, de la revisión de los documentos presentados por el postor para la acreditación del requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se evidencia que la experiencia que presentó el Consorcio la mansión únicamente la aportó su integrante E & E INGENIEROS CONSULT S.A.C., conforme se puede cotejar en los folios 25 al 102 de su oferta.



Entonces, se verifica que, contrariamente a lo expuesto en su promesa de consorcio, la empresa H & M YAMED INGENIEROS E.I.R.L., no aportó experiencia para la acreditación del requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

En ese sentido, se aprecia información contradictoria en el contenido de la oferta del Consorcio, en tanto que, por un lado, en su promesa de consorcio, se reconoce el 10% de participación en el consorcio a la empresa H & M YAMED INGENIEROS E.I.R.L., precisando dentro de sus obligaciones el aporte de experiencia



de postor; sin embargo, en la oferta, no se aprecia información referida a la supuesta experiencia aportada por la empresa.

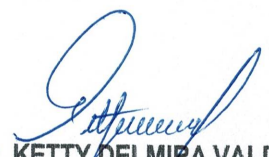
Teniendo en cuenta los criterios desarrollados en la Resolución N° 1062-2021-TCE-S3 (fundamentos 37 al 39)

Debido a lo antes mencionado, y teniendo en cuenta que, de acuerdo a lo previsto en las bases integradas, capítulo II de la sección específica de las bases, la promesa de consorcio es un documento requerido para la admisión de ofertas, corresponde tener por **NO ADMITIDA** la oferta del **CONSORCIO LA MANSION**.

9. De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO APUCCARA**, el comité de selección observa que el postor no presentó el Anexo N° 05, Promesa de consorcio correctamente, ya que falta la Legalización de las firmas de los representantes legales de las empresas consorciadas VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. y CONSTRUCTORA A & A RIVERA BENDEZU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, De acuerdo al literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito es subsanable,

Por lo tanto, el comité de selección, en mérito al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley 30225, solicita la subsanación de las observaciones descritas anteriormente en los numerales 2, 3 y 8, ello en el plazo máximo de un (01) día hábil siguiente, de notificado a través del SEACE, en caso de no realizar la subsanación se tomara su oferta como no admitida.

Se concluye el presente y en señal de conformidad lo suscriben los miembros del comité de selección.


ARQ. KETTY DELMIRA VALDIVIA UREÑA
Presidente del Comité de Selección


ARQ. CHRISTIAN ARMANDO VELASQUEZ SUCARI
1° Miembro Titular


BACH. YOLANDA SONIA QUISPE RUELAS
2° Miembro Titular