

## FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:**
**SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DEL SEACE)**
**1 NÚMERO DE ACTA**
**ACTA N° 00278-2024-MPS**
**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En, las instalaciones de la Municipalidad Provincial de Satipo, a los CATORCE (14) días del mes de OCTUBRE del año 2024, en el local de la Sub Gerencia de Logística, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección reconstituido mediante FORMATO N° 04 - Correlativo N° 036-2024-MPS/GM, de fecha 09.OCT.2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS-TERCERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN ], a fin de efectuar la APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Civil ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Civil CRISTOPHER EMERSON LAPA RAMOS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE OBRAS PÚBLICAS
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. GERMAN REGINALDO HUARCAYA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE LOGÍSTICA
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

	Nombre o razón social del participante	RUC
1	MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE	10081579887
2	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	10418164668
3	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604
4	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268
5	EDIFICACIONES & CONSULTORIAS LA UNION S.R.L	20573201761

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, el siguiente postor presento su oferta electrónica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2/10/2024	15:16:10
	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	2/10/2024	22:11:57
	EDIFICACIONES & CONSULTORIAS LA UNION S.R.L	2/10/2024	22:24:37
	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA	2/10/2024	23:12:56

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta no se admite, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---





1

MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO

EL POSTOR PRESENTA SU OFERTA CON IMAGEN DE FIRMA, SIENDO CONTRARIO A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 1.6 DEL CAPITULO I DE LAS BASES INTEGRADAS - ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN (...) NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO. POR LO TANTO, HABIENDOSE EVIDENCIADO IMAGEN DE LA FIRMA EN TODOS LOS DOCUMENTOS DE LA OFERTA LA CUAL INCLUYE LOS ANEXOS N° 04 Y ANEXO N° 06 LAS CUALES NO SON SUBSANABLES, EL COMITE DE SELECCION DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.

EDIFICACIONES & CONSULTORIAS  
LA UNION S.R.L

EL POSTOR PRESENTA SU OFERTA ECONOMICA ANEXO N° 06 SIN INCLUIR EL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS, SIN EMBARGO LUEGO DE REVISAO EL PORTAL DEL SEACE, SE ADVIERTE QUE LA EMPRESA PRESTA SERVICIOS FUERA DE LA AMAZONIA, CONTRAVINIENDO LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 4. DEL ANEXO N° 07. POR LO TANTO, EL POSTOR NO CUMPLE LA TOTALIDAD DE CONDICIONES ESTABLECIDAS PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGTV.

8

**DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA	UNICO

9

**CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS****9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según ANEXO N° 01 que forma parte de la presente Acta.

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	EL POSTOR MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA MÍNIMA SOLICITADA DE 0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL EN CONSULTORÍAS DE OBRAS SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA SEGÚN LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS. EL POSTOR SOLO ACREDITA DE FORMA CORRECTA EL IMPORTE DE S/ 11,500.00 PROVENIENTE DEL NUMERAL 3 DEL ANEXO N° 8. POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA	EL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA, NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA MÍNIMA SOLICITADA DE 0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL EN CONSULTORÍAS DE OBRAS SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA SEGÚN LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS. EL CONTRATO ACREDITADO EN EL NUMERAL 4 DEL ANEXO N° 8 NO ES CONSIDERADO VALIDO PARA EL COMPUTO DEL MONTO FACTURADO, PUESTO QUE NO SE ENCUENTRA DENTRO DEL LISTADO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA SIMILARES A LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS COMO REGLAS DEFINITIVAS. POR LO TANTO, EL POSTOR SOLO ACREDITA DE FORMA VALIDA EL IMPORTE DE S/ 59,900.00 PROVENIENTE DE LOS NUMERALES 1, 2 Y 3 DEL ANEXO N° 8. EN TAL SENTIDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESCALIFICA LA OFERTA

10

**DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:





	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula															
	1	NINGUNA OFERTA VALIDA	.-															
11	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>																	
	11.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>																
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según ... que forma parte de la presente Acta.																
12	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>																	
	12.1	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</td> <td>NINGUNA OFERTA VALIDA</td> </tr> <tr> <td colspan="3">FACTORES</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>...</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td>...</td> </tr> <tr> <td colspan="2">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>.... puntos</td> </tr> </table>		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		NINGUNA OFERTA VALIDA	FACTORES			A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	...	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	...	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		.... puntos
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		NINGUNA OFERTA VALIDA																
FACTORES																		
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	...																
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	...																
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		.... puntos																
13	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>																	
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:																	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL															
	1	.-	.-															
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:																	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL															
	1	.-	.-															
14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>																	
	Los integrantes del comité de selección, por <b>UNANIMIDAD</b> , dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.																	
	Acto seguido el comité de selección declara <b>DESIERTO</b> el procedimiento de selección, al no contar con ofertas validas en cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 65 del Reglamento.																	
15	<table border="1"> <tr> <td> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCION   Ing. Civil CRISTOPHER E. LAPA RAMOS PRIMER MIEMBRO TITULAR </td> <td> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCION   Ing. Civil ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS PRESIDENTE TITULAR </td> <td> MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCION   C.P.C GERMAN REGINALDO HUARCAYA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR </td> </tr> <tr> <td colspan="3"><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></td> </tr> </table>			MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCION  Ing. Civil CRISTOPHER E. LAPA RAMOS PRIMER MIEMBRO TITULAR	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCION  Ing. Civil ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS PRESIDENTE TITULAR	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCION  C.P.C GERMAN REGINALDO HUARCAYA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>											
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCION  Ing. Civil CRISTOPHER E. LAPA RAMOS PRIMER MIEMBRO TITULAR	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCION  Ing. Civil ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS PRESIDENTE TITULAR	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCION  C.P.C GERMAN REGINALDO HUARCAYA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR																
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>																		



## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS

### Tercera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:  
MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN  
EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO  
DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN]

### ANEXO N° 01

### CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

#### CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TECNICA

De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.8. Calificación y evaluación de las ofertas, acápite 1.8.1. Calificación de las ofertas técnicas establece que: "La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento"

Ahora, el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, señala que: "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada". Siendo esto así, se determina la calificación de las ofertas de la siguiente manera:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES	
B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADÉMICA		
	<u>Requisitos:</u> (...)  <u>Acreditación:</u>  De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.  <div> Importante  De conformidad con el artículo 186 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. Asimismo, el jefe del proyecto expediente técnico debe cumplir con las calificaciones del artículo 188 del Reglamento. </div>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	<u>Requisitos:</u> (...)  <u>Acreditación:</u>  De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.  <div> Importante </div>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	



## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 038-2024-MPS

### Tercera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:  
MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN  
EXPLANADA EL EMPRENDEDOR DEL COLISEO DE CENTRO POBLADO SATIPO DISTRITO DE SATIPO  
DE LA PROVINCIA DE SATIPO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN]

### ANEXO N° 01

#### CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

	De conformidad con el artículo 186 del Reglamento el supervisor, debe cumplir con la misma experiencia establecida para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con la experiencia exigida en el artículo 188 del Reglamento.		
<b>B.3</b>	<b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>		
	<u>Requisitos:</u> (...)  <u>Acreditación:</u>  De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>		
	<u>Requisitos:</u>  El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [ (0.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  (...)	NO ACREDITA CORRECTAMENTE (*)	NO ACREDITA CORRECTAMENTE (**)
	<u>Acreditación:</u> (...)		
<b>SITUACIÓN</b>		<b>DESCALIFICA</b>	<b>DESCALIFICA</b>

(\*) EL POSTOR **MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC** NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA MÍNIMA SOLICITADA DE 0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL EN CONSULTORÍAS DE OBRAS SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA SEGÚN LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS. EL POSTOR SOLO ACREDITA DE FORMA CORRECTA EL IMPORTE DE S/ 11,500.00 PROVENIENTE DEL NUMERAL 3 DEL ANEXO N° 8. POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR.

(\*\*) EL POSTOR **CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUISA**, NO CUMPLE CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA MÍNIMA SOLICITADA DE 0.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL EN CONSULTORÍAS DE OBRAS SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA SEGÚN LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS. EL CONTRATO ACREDITADO EN EL NUMERAL 4 DEL ANEXO N° 8 NO ES CONSIDERADO VALIDO PARA EL COMPUTO DEL MONTO FACTURADO, PUESTO QUE NO SE ENCUENTRA DENTRO DEL LISTADO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA SIMILARES A LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS COMO REGLAS DEFINITIVAS. POR LO TANTO, EL POSTOR SOLO ACREDITA DE FORMA VALIDA EL IMPORTE DE S/ 59,900.00 PROVENIENTE DE LOS NUMERALES 1, 2 Y 3 DEL ANEXO N° 8. EN TAL SENTIDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESCALIFICA LA OFERTA.