

## **PRONUNCIAMIENTO N° 041-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Servicio Nacional de Sanidad Agraria

Referencia : Concurso Público N° 4-2024-SENASA-1, convocado para la “Contratación de servicio de interconexión de la red nacional del SENASA”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 17<sup>1</sup> de diciembre de 2024, y subsanado el 2<sup>2</sup> de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentadas por los participantes **VIETTEL PERÚ S.A.C.** y **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 88, referidas a la **“Documentación de presentación obligatoria”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 89, referidas a los **“Requisitos para perfeccionar el contrato”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 32 y N° 113, referidas a la **“Solución de controversias”**.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0173870.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0001108.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 52, referida al “**Medio de Acceso para la Implementación del Servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 25 y N° 82, referidas al “**Plazo de entrega de equipos**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 84, referida a la “**Facturación de los servicios**”.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 45 y N° 46, referidas a los “**Gabinetes**”.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 138, referida a las “**Sedes a nivel nacional**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

**Cuestionamiento N° 1:**                      **Respecto a la “Documentación de presentación obligatoria”**

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 88, solicitando que la Entidad **confirme si los documentos señalados en los numerales 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” y 2.2.1.2 “Documentos para acreditar los requisitos de calificación”, serán los únicos que podrán ser exigidos como parte de la oferta del postor.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1 “Documentación de presentación obligatoria” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

siguiente:

**“2.2.1. Documentación de presentación obligatoria**  
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
2.2.1.2 Documentos para acreditar los requisitos de calificación  
(...)”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 4, el participante VIETTEL PERÚ S.A.C. solicitó confirmar que los documentos consignados en los numerales 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” y 2.2.1.2 “Documentos para acreditar los requisitos de calificación”, serán los únicos exigidos para la presentación de ofertas.

Del mismo modo, mediante la consulta y/u observación N° 88, el participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. solicitó confirmar que los documentos señalados en el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta”, serán los únicos necesarios para la admisión de las ofertas.

En atención a ello, el Comité de Selección precisó que los documentos solicitados en dichas secciones son los requeridos acorde con las Bases Integradas.

Asimismo, a través del Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>5</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a la consulta 4 y 88, el comité de selección se pronunció en forma breve considerando los puntos señalados por los postores confirmando que los requisitos exigidos para la etapa de admisión y requisitos de calificación son los establecidos en las Bases Integradas, toda vez que con ocasión de las consultas y/u observaciones pudo haber variado los documentos a presentarse, lo que habría diferido con respecto a las Bases Administrativas.*

*Sin embargo, para mayor aclaración precisamos las consultas con mayor detalle: **Se confirma que los requerimientos consignados en los acápites 2.2.1.1 (documentos para la admisión) y 2.2.1.2 (Documentos para requisitos de calificación), que se establecen en las Bases Integradas serán los únicos que podrán ser exigidos por la Entidad como parte de la propuesta del postor.** Consideramos las Bases Integradas dado que podría existir variación de documentos con ocasión de las consultas y/u observaciones”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, las Bases Estándar aplicables prevén que el Comité de Selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.

Asimismo, de la revisión del informe citado, se puede colegir que la Entidad confirmó que los documentos consignados en los numerales 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” y 2.2.1.2 “Documentos para acreditar los requisitos de

---

<sup>5</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.

calificación”, serán los únicos que podrán ser exigidos por el Comité de Selección como parte de la oferta del postor, lo cual guarda congruencia con los alcances previstos en las Bases estándar aplicables.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se confirme si los documentos señalados en los numerales 2.2.1.1 y 2.2.1.2 de la “Documentación de presentación obligatoria”, serán los únicos que podrán ser exigidos como parte de la oferta del postor, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad confirmó el extremo consultado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> lo indicado en el Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024, respecto a que los requerimientos consignados en los numerales 2.2.1.1 (documentos para la admisión) y 2.2.1.2 (Documentos para requisitos de calificación), que se establecen en las Bases Integradas, serán los únicos que podrán ser exigidos por la Entidad como parte de la propuesta del postor.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Respecto a los “Requisitos para perfeccionar el contrato”**

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 89, solicitando que la Entidad **confirme si los documentos señalados en el numeral 2.3 “Requisitos para el perfeccionamiento del contrato”, serán los únicos que podrán ser exigidos para el perfeccionamiento del contrato.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

##### **“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

<sup>6</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

(...)

Es así que, a través de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 89, los participantes VIETTEL PERÚ S.A.C. y AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C., respectivamente, solicitaron confirmar que sólo se requerirán los documentos previstos en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” para el perfeccionamiento del contrato. Ante ello, el Comité de Selección precisó que los documentos solicitados en dicha sección son los requeridos acorde a las Bases Integradas.

Además, mediante Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>7</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a la consulta 5 y 89, el comité de selección se pronunció en forma breve considerando el punto señalado por los postores confirmando que los requisitos exigidos para el perfeccionamiento del contrato son los establecidos en las Bases Integradas, toda vez que con ocasión de las consultas y/u observaciones pudo haber variado los documentos a presentarse, lo que habría diferido con respecto a las Bases Administrativas.*

*Sin embargo, para mayor aclaración precisamos las consultas con mayor detalle: **Se confirma que los requerimientos consignados en el acápite 2.3 (documentos para el perfeccionamiento del contrato), que se establecen en las Bases Integradas serán los únicos que podrán ser exigidos por la Entidad como parte del perfeccionamiento del contrato.** Consideramos las Bases Integradas dado que podría existir variación de documentos con ocasión de las consultas y/u observaciones”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, las Bases Estándar aplicables prevén que la Entidad no puede exigir documentación o información adicional a la consignada en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato”, para el perfeccionamiento del contrato.

De lo expuesto, de la revisión del informe citado, se puede colegir que la Entidad confirmó que los documentos consignados en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato”, serán los únicos que podrán ser exigidos por la Entidad para el perfeccionamiento del contrato, lo cual guarda congruencia con los alcances previstos en las Bases estándar aplicables.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se confirme si los documentos señalados en el numeral 2.3 “Requisitos para el perfeccionamiento del contrato”, serán los únicos que podrán ser exigidos para el perfeccionamiento del contrato, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad confirmó lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

<sup>7</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> lo indicado en el Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024, respecto a que los requerimientos consignados en el numeral 2.3, que se establecen en las Bases Integradas, serán los únicos que podrán ser exigidos por la Entidad para el perfeccionamiento del contrato.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto a la “Solución de controversias”**

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 32 y N° 113, alegando que existiría un direccionamiento hacia un determinado centro arbitral, debido al orden de prelación interpuesto por la Entidad, respecto a la cláusula de solución de controversias de la proforma de contrato.

En tal sentido, el recurrente **solicita que la Entidad suprima el orden de prelación de instituciones arbitrales, previsto en la Cláusula de solución de controversias de la proforma de contrato de las Bases.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión de la “Cláusula Décima Séptima: Solución de Controversias” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS***

*Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*

*Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.*

*Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.*

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

*El arbitraje será resuelto por un Tribunal Arbitral conformado por tres (3) árbitros, **proponiéndose a los efectos las siguientes instituciones arbitrales y respetándose el orden de prelación que se establece a continuación:***

- 1. Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú.*
- 2. Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú Consejo Departamental de Lima.*
- 3. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima.*

*El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así como, a través de la consulta y/u observación N° 32, el participante VIETTEL PERÚ S.A.C. solicitó adecuar la “Cláusula Décima Séptima: Solución de Controversias”, conforme al siguiente detalle: “(...) *El tipo de arbitraje será institucional y el Tribunal Arbitral que tenga a su cargo la solución de las eventuales controversias que surjan en relación al contrato, estará conformado por tres (3) árbitros y se guiarán de acuerdo a las reglas de cada centro arbitral. El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, proponemos considerar el siguiente Centro Arbitral: Centro Internacional de Arbitraje Cámara de Bélgica y Luxemburgo en el Perú*”. Ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo solicitado, en el extremo de indicar que el tipo de arbitraje será de tipo institucional; asimismo, la propuesta del centro arbitral será tomada en cuenta como cuarta opción en orden de prelación, modificando la referida cláusula.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 113, el participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. solicitó precisar que el tipo de arbitraje será institucional, toda vez que, de conformidad con el numeral 1 del artículo 223° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las controversias que surjan entre las partes se resuelven mediante arbitraje institucional. Asimismo, de acuerdo con el artículo 230° del referido Reglamento, con la finalidad de garantizar que el laudo arbitral sea lo más imparcial posible, indicar de manera expresa que el Tribunal Arbitral que tenga a su cargo la solución de las eventuales controversias que surjan en relación al contrato, estará conformado por tres (3) árbitros. Finalmente, solicitó indicar que las instituciones arbitrales entre las que se podrá escoger serán el Centro de Solución de Controversias de la PUCP o el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima, esto último en concordancia con el artículo 226° del aludido Reglamento. Ante lo cual, el Comité de Selección precisó que el tipo de arbitraje será de tipo institucional; asimismo, que los centros arbitrales señalados están dentro de la proforma del contrato de la Bases Administrativas, los cuales tienen un orden de prelación a seguir.

En atención a ello, de la revisión de la “Cláusula Décima Séptima: Solución de Controversias” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se

aprecia que se modificó dicho extremo, conforme a lo siguiente:

**“CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS**

*Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*

*Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.*

*Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.*

*El arbitraje será resuelto por un tipo de arbitraje institucional y el tribunal arbitral conformado por tres (3) árbitros, proponiéndose a los efectos las siguientes instituciones arbitrales y respetándose el orden de prelación que se establece a continuación:*

- 1. Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú.*
- 2. Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú Consejo Departamental de Lima.*
- 3. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima.*
- 4. Centro Internacional de Arbitraje Cámara de Bélgica y Luxemburgo en el Perú.*

*El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>9</sup>, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, es necesario precisar el convenio arbitral establecido en la proforma de los contratos del SENASA no ha sido determinado de forma antojadiza o injustificada, ni mucho menos ha sido direccionado por el SENASA hacia un determinado centro arbitral, toda vez que, de acuerdo a lo previsto en la Segunda Disposición Complementaria Final del Decreto de Urgencia N° 020-2020 - Decreto de Urgencia que modifica el Decreto Legislativo N° 1071, Decreto Legislativo que norma el Arbitraje, mediante Oficio Múltiple N° 01-2021-MIDAGRI-PP de fecha 28 de junio de 2021, la Procuraduría Pública del MIDAGRI, en su calidad de órgano responsable de la representación y defensa jurídica de los derechos e intereses del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, sus programas, proyectos especiales y organismos públicos adscritos, conforme a la Constitución Política del Perú y a lo dispuesto en la normativa que regula el Sistema Administrativo de Defensa Jurídica del Estado, propuso el convenio arbitral, objeto de observación, a todas las entidades adscritas al MIDAGRI, en estricto cumplimiento de la Segunda Disposición Complementaria Final del Decreto de Urgencia N° 020-2020.*

*Ahora bien, es importante resaltar que las tres primeras instituciones arbitrales indicadas en*

<sup>9</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.



el convenio arbitral remitido por la Procuraduría Pública del MIDAGRI, han sido elegidas en ese orden de prelación por ser las más prestigiosas, transparentes y serias del mercado nacional, información que ha sido corroborada por la Procuraduría Pública a través de los procesos arbitrales seguidos por dicho órgano, razón por la cual, con la finalidad de velar por los intereses institucionales del MIDAGRI y de sus entidades adscritas, consideraron a dichas instituciones arbitrales. Con lo cual, queda desvirtuado lo señalado por el participante VIETTEL PERÚ S.A.C. en todo el extremo objetado a la decisión de la Entidad en las consultas 32 y 113.

Sin perjuicio de ello, es pertinente indicar que la Entidad aceptó parcialmente el requerimiento de VIETTEL PERÚ S.A.C., esto es, incluir en la proforma del contrato del CP 004-2024-SENASA-I, a la institución arbitral propuesto por el participante VIETTEL PERÚ S.A.C., a pesar de que en dicho caso, el participante no sustenta la razón por la que solicita la inclusión del Centro Internacional de Arbitraje Cámara de Bélgica y Luxemburgo en el Perú; razón por la cual, dicho centro arbitral fue incluido pero como cuarta opción en el orden de prelación establecido por la Procuraduría Pública del MIDAGRI.

Finalmente, se precisa que también podrá establecerse que la controversia sea resuelta por un Árbitro Único, para lo cual debe tenerse en consideración el objeto del contrato (bienes o servicios), la complejidad o especialidad del bien o servicio materia de contrato, así como el monto contractual, entre otros.

Por lo tanto, la Entidad ha actuado dentro del margen de la normativa de la contratación pública y respetando los principios de la misma”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

De manera previa, es oportuno traer a colación la Opinión N° 80-2023/DTN, en la cual la Dirección Técnico Normativa del OSCE, señaló que la Entidad “puede” plantear términos y condiciones aplicables a la solución de controversias de la ejecución contractual, siempre que las disposiciones a ser incorporadas en la cláusula de solución de controversias -como por ejemplo- la referida al procedimiento de arbitraje, a su tipo, cantidad de árbitros y/o a las instituciones arbitrales, entre otras, no contravengan lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado.

Precisado lo anterior, debe tenerse en cuenta que en atención al tenor de la consulta planteada, el numeral 226.3 del artículo 226 del Reglamento establece que “*Las partes pueden establecer estipulaciones adicionales o modificatorias del convenio arbitral, en la medida que no contravengan las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado*”.

En ese contexto, se advierte que conforme a lo dispuesto por la normativa de contrataciones del Estado, es posible establecer estipulaciones adicionales o modificatorias del convenio arbitral, en la medida que éstas no vulneren las disposiciones de la normativa en mención; así, tales estipulaciones pueden ser incorporadas por la Entidad al elaborar las bases del procedimiento de selección, y durante la ejecución contractual según lo hayan determinado las partes, quienes incluso podrían establecer dicha incorporación con ocasión del perfeccionamiento del contrato, de considerarlo pertinente.

Ahora bien, con relación al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe

ratificó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, siendo que, dicha decisión se fundamenta en que la adopción de la cláusula arbitral establecida en el Oficio Múltiple N° 01-2021-MIDAGRI-PP del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, que resulta de cumplimiento obligatorio para el referido ministerio, así como sus programas, proyectos especiales y organismos públicos adscritos, lo cual incluye al SENASA, acorde con la opinión antes citada. **Ello no enerva, en el marco del acuerdo de las partes, la posibilidad de que el ganador de la buena pro puede proponer una institución arbitral distinta.**

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se suprima el orden de prelación de instituciones arbitrales, previsto en la Cláusula de solución de controversias de la proforma de contrato de las Bases, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad ha señalado las razones por las cuales no admite el extremo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 4:**                      **Respecto al “Medio de Acceso para la Implementación del Servicio”**

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 52, a fin de que no se permita la inclusión de tecnologías previamente no consideradas en el estudio de mercado realizado, como es el caso de los enlaces VSAT.

Por lo que, el recurrente **solicita que se aclare si el medio de acceso para la implementación del servicio se restringirá exclusivamente a enlaces de fibra óptica o a microondas en banda licenciada.**

**Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 6 “Descripción general” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“6. DESCRIPCIÓN GENERAL**

(...)

6.5. *Se requiere de una Red Nacional que posea enlaces como medio de acceso Fibra Óptica o Microondas (Radio enlace), siempre que se garantice el 100% de ancho de banda y un Overbooking 1:1, en la última milla; los radio enlaces deberá ser en banda licenciada a fin de garantizar la calidad de las comunicaciones.*

(...)”.

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 52, se solicitó confirmar que el postor podrá brindar el servicio a través de enlaces de fibra óptica o microondas; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que el uso de fibra óptica es sugerido, se interpreta que ésta es la opción deseable para la Entidad, ya que ofrece mejores características en términos de ancho de banda, estabilidad y rendimiento. Sin embargo, los postores pueden ofrecer otras opciones de implementación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>10</sup>, indicó lo siguiente:

*“El comité de selección consideró en su respuesta, otras opciones de implementación asumiendo que se estaba entendiendo como otra opción a la fibra óptica la implementación mediante microondas (radioenlace) en banda licenciada, a razón que son los tipos de implementación que requerimos según las Bases Administrativas y aclaraciones a otras consultas en la etapa de absolución realizada.*

*Por ello corresponde aclarar mejor la respuesta a la consulta 52 como sigue:*

*Se precisa: que el uso de fibra óptica es sugerido, se interpreta que esta es la opción deseable para la Entidad, ya que ofrece mejores características en términos de ancho de banda, estabilidad y rendimiento. Sin embargo, los postores pueden ofertar implementaciones de la última milla a través de fibra óptica o a través de microondas (radioenlace) en banda licenciada”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable, mejor conocedora de sus necesidades y en calidad de declaración jurada sujeto a rendición de cuentas, aclaró que respecto al medio de acceso para la implementación del servicio, consideró “*otras opciones de implementación*”, teniendo en cuenta como opción alternativa de la fibra óptica a la implementación mediante microondas (radioenlace) en banda licenciada, debido a que son los tipos de implementación que se requiere.

No obstante, con la finalidad de no generar confusión entre los potenciales postores, la Entidad decidió aclarar la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, precisando que el uso de fibra óptica es sugerido, pues ésta es la opción deseable para la Entidad, debido a que ofrece mejores características en términos de ancho de banda, estabilidad y rendimiento. Sin embargo, los postores pueden ofertar implementaciones de la última milla, a través de fibra óptica o mediante microondas (radioenlace) en banda licenciada; de lo cual se colige que no se está restringiendo a realizar la implementación únicamente con la fibra óptica o exclusivamente a través de microondas (radioenlace).

<sup>10</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se aclare si el medio de acceso para la implementación del servicio se restringirá exclusivamente a enlaces de fibra óptica o a microondas en banda licenciada, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad aclaró dicho aspecto brindando mayores alcances al respecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup>, lo indicado en el Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024, respecto al medio de acceso para la implementación del servicio, aclarando que el uso de fibra óptica es sugerido, pues se interpreta que ésta es la opción deseable para la Entidad, ya que ofrece mejores características en términos de ancho de banda, estabilidad y rendimiento. Sin embargo, los postores pueden ofertar implementaciones de la última milla a través de fibra óptica o a través de microondas (radioenlace) en banda licenciada.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Respecto al “Plazo de entrega de equipos”**

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 25 y N° 82, alegando que existe contradicción entre las mismas en relación al plazo de entrega de los equipos, pues, por una parte, se habría absuelto que dicho plazo es de 60 días calendario, sin embargo, por otra parte, se afirma que éste sería de 120 días calendario.

Por lo que, el recurrente **solicita que se aclare si el plazo de 60 días calendario para la entrega de equipos se encuentra -o no- incluido en el plazo de 120 días**

---

<sup>11</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

**calendario para realizar la implementación, o alternativamente, se amplíe el plazo de entrega de equipos a 120 días calendario.**

### **Pronunciamento**

De la revisión de los acápites 6 “Plazo de instalación” y 7.3 “Descripción del servicio de internet móvil” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“6. PLAZO DE INSTALACIÓN**

*6.1. El PROVEEDOR tendrá un plazo máximo de 120 días calendarios luego de suscrito el contrato para poder realizar la implementación (instalación, configuración, traslados, etc) de los bienes y servicios que el SENASA ha considerado materia de este contrato, en caso de existir contratiempos en la implementación se podrá sustentar y solicitar la ampliación de plazo de corresponder.*

(...)

**7.3. DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO DE INTERNET MÓVIL**

(...)

*7.3.3 El plazo de entrega de equipos será de sesenta (60) días calendario a la suscripción del contrato. El servicio de este internet iniciará juntamente con todos los servicios y la dirección de entrega debe ser en Nivel Central ubicado en Av. La Molina 1915.*

(...)”.

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 25, el participante VIETTEL PERÚ S.A.C. solicitó confirmar si el plazo de entrega de equipos de sesenta (60) días calendario, se encuentra incluido en el plazo de implementación, es decir, dentro de los ciento veinte (120) días calendario. Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que, en el acápite 7.3.3 se indica que el plazo de entrega de equipos será de sesenta (60) días calendario a la suscripción del contrato.

Adicionalmente, a través de la consulta y/u observación N° 82, el participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. solicitó considerar que el plazo de entrega de equipos será igual al plazo de implementación del servicio; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que el contratista tiene un plazo de implementación de 120 días calendario luego de suscrito el contrato para poder realizar la implementación (instalación, configuración, traslados, etc.); por lo que, la entrega de los equipos está dentro de dicho plazo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>12</sup>, indicó lo siguiente:

**“Como comité de selección *el plazo que se ha establecido para los equipos de internet móvil es de 60 días calendario, este plazo está incluido dentro de los 120 días calendario que tiene el contratista para la implementación total del servicio de interconexión de la red nacional del SENASA.***

<sup>12</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.

*En ese sentido corresponde precisar la respuesta para la consulta N° 25: Se aclara en el 7.3.3 se indica que el plazo de entrega de equipos será de sesenta (60) días calendario a la suscripción del contrato, este plazo está incluido dentro de los 120 días calendario que tiene el contratista para la implementación del servicio de interconexión de la red nacional del SENASA. Se requiere el plazo de 60 días calendario para la entrega de los equipos de internet móvil (modem o router) a razón que la Entidad debe realizar internamente la distribución de dichos equipos analizando la cobertura de señal de internet que cuente el contratista y según la necesidad de la Entidad a nivel nacional.*

*Y para la consulta N° 82: Se precisa que si bien el contratista tiene un plazo de implementación de 120 días calendario luego de suscrito el contrato para realizar la implementación (instalación, configuración, traslados, etc) la entrega de los equipos de internet móvil es de 60 días calendario y este plazo forma parte de la implementación. Se requiere el plazo de 60 días calendario para la entrega de los equipos de internet móvil (modem o router) a razón que la Entidad debe realizar internamente la distribución de dichos equipos analizando la cobertura de señal de internet que cuente el contratista y según la necesidad de la Entidad a nivel nacional.*

***Por ello, no se acepta la entrega de estos equipos (modem o router de internet móvil) en el plazo de 120 días calendario, por las razones expuestas”.***

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha aclarado que el plazo de entrega de equipos será de sesenta (60) días calendario posteriores a la suscripción del contrato; siendo que este plazo se encuentra incluido dentro de los ciento veinte (120) días calendario que tiene el contratista para la implementación del servicio de interconexión de la red nacional del SENASA.

Asimismo, agregó que se requiere el plazo de sesenta (60) días calendario para la entrega de los equipos de internet móvil (modem o router), en la medida que la Entidad debe realizar internamente la distribución de éstos, analizando la cobertura de señal de internet con la que cuente el contratista y según la necesidad de la Entidad a nivel nacional; por lo que, no resultaría posible ampliar el plazo de entrega de equipos a ciento veinte (120) días calendario. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se aclare si el plazo de 60 días calendario para la entrega de equipos se encuentra -o no- incluido en el plazo de 120 días calendario para realizar la implementación, o alternatively, se amplíe el plazo de entrega de equipos a 120 días calendario, y toda vez que, mediante el informe técnico citado, la Entidad aclaró que el plazo de entrega de equipos es de 60 días calendario a la suscripción del contrato, encontrándose incluido en el plazo de 120 días calendario para la implementación del servicio de interconexión de la red

nacional del SENASA y, asimismo, denegó la ampliación del plazo para la entrega de los equipos a 120 días calendario; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta que**<sup>13</sup>, el plazo de entrega de equipos será de sesenta (60) días calendario a la suscripción del contrato; este plazo está incluido dentro de los ciento veinte (120) días calendario que tiene el contratista para la implementación del servicio de interconexión de la red nacional del SENASA, de conformidad a lo indicado en el Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6:**

#### **Respecto a la “Facturación de los servicios”**

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 84, alegando que el requerir que ambos servicios (interconexión (fijo) y servicio de telefonía móvil (internet móvil)) sean facturados de manera conjunta, no formó parte de los términos de referencia empleados durante la indagación de mercado; así, la forma de facturación sólo beneficiaría a algunos proveedores, pues no todos se encuentran en la posibilidad de emitir una sola facturación para dos servicios distintos. Asimismo, refiere que ello modificaría sustancialmente el requerimiento, toda vez que no formó parte de la indagación de mercado; por lo que, la Entidad no estaría en condiciones de asegurar que las empresas que participaron en la indagación de mercado se encuentran en posibilidad de cumplir con emitir un solo comprobante de pago por dos servicios diferentes.

En ese contexto, el recurrente **solicita que la Entidad acepte la facturación de los**

---

<sup>13</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

**servicios de interconexión y de telefonía móvil, de manera independiente entre sí.**

**Pronunciamiento**

De la revisión de la consulta y/u observación N° 84, se aprecia que la participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. solicitó que se admita la emisión de comprobantes de pago independientes por cada tipo de servicio, teniendo en cuenta que se requiere servicios de interconexión (Fijo) y servicio de telefonía móvil (Internet Móvil); ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, indicando que el objeto específico de la contratación, es contar con un servicio continuo para la totalidad de las sedes del SENASA que son objeto del presente proceso. Por lo tanto, al encontrarse incluido el servicio de internet móvil en el servicio de interconexión, corresponde incluirlo en su comprobante de pago.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>14</sup>, indicó lo siguiente:

*“El comité de selección determinó que la facturación sea en su conjunto por el servicio de interconexión de la red nacional del SENASA, dada la experiencia con contratistas anteriores que han brindado este servicio como lo fueron en su momento Telefónica del Perú S.A.A. y Viettel Perú S.A.C. sin embargo, dadas las respuestas otorgadas por este colegiado a otras consultas similares en el presente procedimiento de selección en la cual se aceptó el tipo de facturación o emisión de comprobantes de pago según cuente el proveedor podemos aceptar la forma de facturación solicitada por el participante América Móvil Perú S.A.C., siempre que los comprobantes de pago se emitan con el mismo periodo de ejecución del servicio. Es decir, que los comprobantes de pago inicien en una misma fecha establecida o programada y culminen en una misma fecha establecida o programadas.*

*Por lo tanto, este órgano colegiado considera modificar la respuesta a la consulta N° 84 como se indica: Se acepta lo solicitado pudiendo el contratista emitir comprobantes de pago independientes por ambos de servicio, interconexión e internet móvil, siempre y cuando los comprobantes de pago se emitan con el mismo periodo de ejecución del servicio. Es decir, que los comprobantes de pago inicien en una misma fecha establecida o programada y culminen en una misma fecha establecida o programada y culminen en una misma fecha establecida o programada. Ello a fin de no distorsionar los plazos de ejecución del contrato”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, es pertinente indicar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable, mejor conocedora de sus necesidades y en calidad de declaración jurada sujeto a rendición de cuentas, se ha rectificado de lo absuelto, admitiendo la forma de facturación de los servicios de manera independiente, siempre y cuando los comprobantes de pago se emitan con

<sup>14</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.



el mismo periodo de ejecución del servicio, esto es, que los comprobantes de pago inicien en una misma fecha establecida o programada y culminen en una misma fecha establecida o programada. En ese contexto, decidió modificar la respuesta a la consulta N° 84 como se indica: *“Se acepta lo solicitado pudiendo el contratista emitir comprobantes de pago independientes por ambos de servicio, interconexión e internet móvil, siempre y cuando los comprobantes de pago se emitan con el mismo periodo de ejecución del servicio. Es decir, que los comprobantes de pago inicien en una misma fecha establecida o programada y culminen en una misma fecha establecida o programada y culminen en una misma fecha establecida o programada. Ello a fin de no distorsionar los plazos de ejecución del contrato”*.

En ese sentido, teniendo en cuenta que la pretensión del recurrente se orienta a que la Entidad acepte la facturación de los servicios interconexión y de telefonía móvil de manera independiente, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad aceptó lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta que**<sup>15</sup>, el contratista podrá emitir comprobantes de pago independientes por ambos servicios (interconexión e internet móvil), siempre y cuando los comprobantes de pago se emitan con el mismo periodo de ejecución del servicio, es decir, que los comprobantes de pago inicien en una misma fecha establecida o programada y culminen en una misma fecha establecida o programada y culminen en una misma fecha establecida o programada, a fin de no distorsionar los plazos de ejecución del contrato, de acuerdo a lo indicado en el Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>15</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

### **Cuestionamiento N° 7:**

### **Respecto a los “Gabinetes”**

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 45, señalando que el requerimiento referido a normas que deben cumplir los gabinetes no formó parte del requerimiento empleado durante la indagación de mercado, y que ello beneficiaría a algunos proveedores, pues no todos se encuentran en la posibilidad de ofrecer gabinetes con tales características; asimismo, refiere que dicha inclusión modificaría sustancialmente el requerimiento, toda vez que no formó parte de la indagación de mercado; por lo que, la Entidad no estaría en condiciones de asegurar que las empresas que participaron en la indagación de mercado se encuentran en posibilidad de cumplir con dicha exigencia. En ese sentido, el recurrente **solicita que la Entidad deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 45.**

Adicionalmente, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 46, alegando que el requerimiento referido a los accesorios con los que deben contar los gabinetes no formó parte del requerimiento empleado durante la indagación de mercado, siendo que ello beneficiaría a algunos proveedores, pues no todos se encuentran en la posibilidad de ofrecer gabinetes con 1 power rack o pdu, 1 ventilador, 1 kit de pernos enjaulados y 2 bandejas; asimismo, refiere que dicha inclusión modificaría sustancialmente el requerimiento, toda vez que no formó parte de la indagación de mercado; por lo que, la Entidad no estaría en condiciones de asegurar que las empresas que participaron en la indagación de mercado se encuentran en posibilidad de cumplir con dicha exigencia. Por lo tanto, el recurrente **solicita que la Entidad deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 46.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 6 “Descripción general” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **“6. DESCRIPCIÓN GENERAL**

(...)

*6.11. Ocho (08) Gabinetes de 24 RU, para ser usado en los equipos implementados por el contratista, no se considerará equipos adicionales propiedad de la Entidad, los cuales serán instalados en las oficinas de acuerdo con el Cuadro N° 2 del anexo.*

(...)”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 45, el participante VIETTEL PERÚ S.A.C. solicitó confirmar que el gabinete deberá cumplir las normas ANSI/EIA RS-310-D, IES297-2, DIN 41494 parte 1, DIN 4494 parte 7, estándar ETSI, ISO 9001 y ISO 14001, con la finalidad de que la Entidad cuente con equipos de calidad que protejan sus equipos de comunicaciones. Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, indicando que se incluirá lo siguiente: *“Los gabinetes deberán cumplir por lo menos con alguna de las siguientes normas ANSI/EIA RS-310-D, IES297-2, DIN 41494 parte 1, DIN 4494 parte 7, estándar ETSI, ISO 9001 y ISO 14001”.*

Por otro lado, mediante la consulta y/u observación N° 46, el participante VIETTEL PERÚ S.A.C. solicitó aclarar si por cada gabinete se deberá suministrar por lo menos 1 barra de cobre, 1 power rack o pdu, 1 ventilador, 1 kit de pernos enjaulados y 1 bandeja. Ante ello, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, señalando que se incluirá lo siguiente: “*por cada gabinete se deberá suministrar por lo menos 1 power rack o pdu, 1 ventilador, 1 kit de pernos enjaulados y 2 bandejas*”.

En atención a lo expuesto, de la revisión del acápite 6 “Descripción general” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“6. DESCRIPCIÓN GENERAL**

(...)

6.11. Ocho (08) Gabinetes de 24 RU, **por cada gabinete se deberá suministrar por lo menos 1 power rack o pdu, 1 ventilador, 1 kit de pernos enjaulados y 2 bandejas**, para ser usado en los equipos implementados por el contratista, no se considerará equipos adicionales propiedad de la entidad, los cuales serán instalados en las oficinas de acuerdo con el cuadro N°2 del anexo. **Los gabinetes deberán cumplir por lo menos con alguna de las siguientes normas ANSI/EIA RS-310-D, IES297-2, DIN 41494 parte 1, DIN 4494 parte 7, estándar ETSI, ISO 9001 y ISO 14001.**

(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>16</sup>, indicó lo siguiente:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 45:

“Con motivo de que el contratista asegure la calidad de los gabinetes que van a proteger sus propios equipos es que se consideró que dichos gabinetes cuenten con normas o estándares señalados en la absolución de la consulta N° 45, en la misma se consideró que pueda cumplir con al menos unos de las normas o estándares descritos.

Sin embargo, al ser este procedimiento de selección a suma alzada **el contratista debe asegurar el servicio que va a brindar a la Entidad, asegurando la calidad de los gabinetes que van a proteger sus propios equipos.**

Por lo tanto, este colegiado **deja sin efecto la absolución de la consulta N° 45. No siendo obligatorio que sus gabinetes cuenten con algunas de estas normas o estándares sugeridos**”.

En cuanto a la absolución de la consulta y/u observación N° 46:

“Con motivo de que el contratista asegure y proteja sus propios equipos dentro de los gabinetes que va a proporcionar es que se consideró que dichos gabinetes cuenten con accesorios como power rack o pdu, 1 ventilador, 1 kit de pernos enjaulados y 2 bandejas.

Sin embargo, al ser este procedimiento de selección a suma alzada **el contratista debe asegurar el servicio que va a brindar a la Entidad, considerando que sus equipos deben contar con la instalación y ventilación adecuada para su buen funcionamiento, evitando**

<sup>16</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.

*incidentes o fallas debido a una adecuada implementación.*

*Por lo tanto, este colegiado **deja sin efecto la absolución de la consulta N° 46. Otorgando al contratista la potestad de implementar sus gabinetes con los accesorios que consideren adecuados para asegurar y proteger sus propios equipos***”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable, mejor conocedora de sus necesidades y en calidad de declaración jurada sujeto a rendición de cuentas, señaló lo siguiente:

- Con relación a las normas de los gabinetes, la Entidad decidió rectificarse de lo absuelto, y, en consecuencia, dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 45, precisando que no será obligatorio que los gabinetes cuenten con alguna de las siguientes normas ANSI/EIA RS-310-D, IES297-2, DIN 41494 parte 1, DIN 4494 parte 7, estándar ETSI, ISO 9001 y ISO 14001. Sin perjuicio de ello, señaló que el contratista deberá asegurar la calidad de los gabinetes, a fin de garantizar el servicio a brindar.
- Respecto a los accesorios de los gabinetes, la Entidad decidió rectificarse de lo absuelto, y, en consecuencia, dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 46, señalando que el contratista tiene la potestad de implementar sus gabinetes con los accesorios que consideren adecuados para asegurar y proteger sus propios equipos. Sin perjuicio de lo expuesto, precisó que el contratista debe asegurar el servicio que va a brindar a la Entidad, considerando que sus equipos deben contar con la instalación y ventilación adecuada para su buen funcionamiento, evitando incidentes o fallas.

En ese sentido, teniendo en cuenta que la pretensión del recurrente se orienta a que la Entidad deje sin efecto la inclusiones efectuadas al requerimiento a través de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 45 y N° 46, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad admitió dejar sin efecto dichas absoluciones, conforme a lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observación N° 45 y N° 46 del pliego absolutorio.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>17</sup> lo indicado en el Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024, respecto a que el contratista debe asegurar la calidad de los gabinetes e implementarlos con los accesorios que considere adecuado para proteger sus propios equipos y asegurar el servicio que brindará a la Entidad.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 8:**

#### **Respecto a las “Sedes a nivel nacional”**

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 138, alegando que la Entidad señaló que los cinco circuitos digitales o router con puertos SPF debían instalarse a nivel nacional incluyendo la sede central; sin embargo, no existe precisión sobre el requerimiento de la Entidad, pues no brinda las direcciones de las otras sedes a nivel nacional, lo cual no permite dimensionar correctamente la oferta de los postores, pues el costo de instalación, transporte, entre otros, de dichos equipos variará dependiendo de la lejanía y accesibilidad de cada una de estas sedes; por lo que, requiere contar con dicha información para poder presentar su oferta.

En ese contexto, el recurrente **solicita que se precisen las direcciones de las sedes a nivel nacional (distintas a la sede central) donde se instalarán las conexiones a los router con puertos SFP.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión de la consulta y/u observación N° 138, la participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** solicitó confirmar que los router de las sedes remotas a nivel nacional, sólo tendrán puertos RJ45 para las conexiones a la LAN, lo cual se sustenta en que los anchos de banda para las sedes no ameritan conexiones en fibra, o que, en su defecto, se considere que los puertos SFP serán para la conexión WAN. Ante lo

---

<sup>17</sup> La presente disposición deberá ser tenida en cuenta en la etapa correspondiente; por lo que, no resulta necesaria su implementación en las Bases Integradas Definitivas.

cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, indicando que, debido a las necesidades de las sedes a instalar, que poseen switches solo con puertos SPF, se deberá considerar la instalación de un máximo de cinco (05) circuitos digitales o router con puertos SPF a nivel nacional, incluyendo la sede central.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>18</sup>, indicó lo siguiente:

*Con la finalidad de precisar con mayor detalle las **oficinas donde se necesitará los router con puertos SPF**, este colegiado brinda el siguiente cuadro de ubicación: **Cuatro circuitos o router en el nivel central y uno en la Dirección Ejecutiva Piura**:*

ITEM	OFICINA	DIRECCIÓN EJECUTIVA	DISTRITO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	DIRECCIÓN
1	NIVEL CENTRAL	Nivel Central	LA MOLINA	LIMA	LIMA	AV. LA MOLINA 1915
2	NIVEL CENTRAL	Nivel Central	LA MOLINA	LIMA	LIMA	AV. LA MOLINA 1915
3	NIVEL CENTRAL	Nivel Central	LA MOLINA	LIMA	LIMA	AV. LA MOLINA 1915
4	NIVEL CENTRAL	Nivel Central	LA MOLINA	LIMA	LIMA	AV. LA MOLINA 1915
5	SEDE PRINCIPAL	Piura	PIURA	PIURA	PIURA	Intersección de los jirones D y 2, Zona Industrial Piura

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable, mejor conocedora de sus necesidades y en calidad de declaración jurada sujeto a rendición de cuentas, ha decidido aclarar el extremo consultado por el recurrente, precisando la ubicación de las oficinas en donde se necesitará instalar los router con puertos SPF, a fin de brindar mayor detalle respecto a lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que se precise las direcciones de las sedes donde se instalarán los router con puertos SFP, y toda vez que, mediante informe técnico, la Entidad brindó mayor detalle de las oficinas donde se realizará dicha instalación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 7.1.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

<sup>18</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.

**7.1.3.** El servicio de transmisión de datos IP se dividirá según las siguientes interfaces de acceso en:  
(...)

ITEM	OFICINA	DIRECCIÓN EJECUTIVA	DISTRITO	PROVINCIA	DEPARTAMENTO	DIRECCIÓN
1	NIVEL CENTRAL	Nivel Central	LA MOLINA	LIMA	LIMA	AV. LA MOLINA 1915
2	NIVEL CENTRAL	Nivel Central	LA MOLINA	LIMA	LIMA	AV. LA MOLINA 1915
3	NIVEL CENTRAL	Nivel Central	LA MOLINA	LIMA	LIMA	AV. LA MOLINA 1915
4	NIVEL CENTRAL	Nivel Central	LA MOLINA	LIMA	LIMA	AV. LA MOLINA 1915
5	SEDE PRINCIPAL	Piura	PIURA	PIURA	PIURA	Intersección de los jirones D y 2, Zona Industrial Piura

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

#### 3.1 Documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se consignó lo siguiente:

***“2.2.2. Documentación de presentación facultativa:***

- a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor”.*

Al respecto, las Bases Estándar aplicables prevén que el referido literal a), se incluye únicamente cuando el Comité de Selección considera evaluar otros factores de evaluación además del precio; sin embargo, de la revisión del Capítulo IV de las Bases, se aprecia que únicamente se está considerando el factor de evaluación “Precio”. Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal a) del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas

Definitivas.

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2 Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del literal a) del numeral 3.2 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato. **Carta Fianza** (...)*”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, se advierte que la exigencia de presentar “Carta fianza”, como única opción viable para acreditar la garantía de fiel cumplimiento del contrato, contraviene lo dispuesto en la normativa de contratación pública y en las Bases estándar aplicables; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal a) del numeral 3.2 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato. ~~Carta Fianza~~ (...)*”.

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.3 Plazo de prestación

De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio” del Capítulo I, se advierte que no se condice con lo previsto en el acápite 8 “Vigencia del contrato” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme se aprecia a continuación:



Capítulo I	Capítulo III
<p><b>“1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO</b></p> <p><i>Los servicios materia de la presente convocatoria se presentarán en el plazo de 730 días calendario (<b>24 meses</b>) en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.</i></p>	<p><b>“8. VIGENCIA DEL CONTRATO:</b></p> <p><i>El servicio tendrá una vigencia de 730 días calendario <u>contados a partir del día siguiente del acta de culminación de implementación o del mismo día de la suscripción de un acta de activación (sin perjuicio de la fecha de emisión de este documento)</u>”.</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, a través del Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>19</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) a fin de no generar confusión a los participantes se establecerá en el numeral 1.8 del Capítulo I, la siguiente descripción:*

*1.8. Plazo de prestación del servicio*

*Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 730 días calendario contados a partir del día siguiente del acta de culminación de implementación o del mismo día de la suscripción de un acta de activación (sin perjuicio de la fecha de emisión del documento), en concordancia a lo establecido en el expediente de contratación”.*

En ese contexto, teniendo en consideración que la Entidad uniformizó el plazo de prestación, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**

*Los servicios materia de la presente convocatoria se presentarán en el plazo de 730 días calendario ~~(24 meses)~~ contados a partir del día siguiente del acta de culminación de implementación o del mismo día de la suscripción de un acta de activación (sin perjuicio de la fecha de emisión del documento), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.*

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.4 Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las

<sup>19</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.

Bases Integradas, se aprecia que la Entidad ha mantenido los requisitos de calificación, a pesar de que el numeral 3.2 del mismo capítulo, contiene también a los requisitos de calificación, conforme se aprecia a continuación:

**“5. PERFIL DEL POSTOR**

(...)

**5.2. El postor deberá contar con autorización del Ministerio de Transportes y Comunicaciones - MTC, para brindar los servicios de transmisión de datos y acceso a internet.**

**Se acreditará con copia simple de la autorización vigente expedida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones o Copia del Certificado de Registro de Empresas Prestadoras de servicios de valor añadido.**

(...)

**6. DESCRIPCIÓN GENERAL**

(...)

**6.17. El proveedor deberá contar con un gestor de proyecto, Ingeniero de Sistemas, Informático, Telecomunicaciones, Electrónico, de Software, Titulado y Colegiado, que cuente con certificación PMP (indispensable).**

**El Gestor de Proyecto, debe demostrar experiencia no menor a dos años en proyectos de implementación de circuitos digitales IPVPN MPLS y/o gestionando y/o coordinando y/o supervisando y/o implementando proyectos de telecomunicaciones y/o en la especialidad de tecnología de la información y/o redes de datos y/o comunicaciones y/o internet y/o enlaces de transmisión de datos.**

(...)

**7. RESIDENTE**

**Considerar a un residente por parte del postor, mínimo Bachiller en Telecomunicaciones, Electrónico, Sistemas, Informático, con Certificación vigente en CCNA y/o CCNP, con experiencia en el puesto no menor a tres años, realizando funciones de monitoreo, resolución de averías, experiencia realizando configuraciones avanzadas en dispositivos de red (router, switch), con capacidad de realizar reportes y solicitudes de configuración en los equipos a implementar, en el local del SENASA en horario de oficina y durante toda la vigencia del contrato.**

(...)

**REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:**

**1. EXPERIENCIA DEL POSTOR**

*La empresa debe contar con experiencia en las actividades objeto de la presente convocatoria para lo cual debe presentar servicios con sus respectivas conformidades y/o facturas con sus respectivos vouchers de cancelación o estados de cuenta considerados similares a otras entidades privadas o públicas (Usuarios Finales). para la evaluación de ofertas equivalente a S/ 5, 000,000.00 Soles, dentro de los 8 años anteriores a la presentación de ofertas.*

*Se considerará como prestaciones similares: implementaciones y/o servicios de transmisión de datos y/o acceso a internet, alquiler y/o venta de equipos de redes*

*informáticas, router, switch, fibra óptica, radio enlaces, servicio de conectividad de datos, servicio de Internet en general, acceso a internet, red de transmisión de datos y/o servicio de transmisión de datos por fibra óptica, Interconexión- Enlace de Datos, Servicio de ancho de Banda, Internet de Alta Disponibilidad, Interconexión de datos, Acceso dedicado a internet, Enlace dedicado a internet, Transmisión de voz y datos o Banda ancha y/o Servicio de Acceso Dedicado a Internet y Enlace de Comunicación Punto a Punto y/o Servicio Integral de Telecomunicaciones y/o Servicio de Transmisión de Voz y Datos y/o Servicio de Transmisión-Recepción de datos a través de terminales de conexión satelital y/o Servicio de Plan de Telefonía y Datos y/o Servicio de Conectividad a Internet mediante equipos modem.*

## **2. HABILITACIÓN**

*El postor deberá contar con autorización del MTC para brindar servicios de transmisión de datos y acceso a internet. Se acreditará con copia simple de la autorización vigente expedida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones o Copia del Certificado de Registro de Empresas Prestadoras de servicios de Valor Añadido.*

## **3. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL**

### **3.1 Formación Académica:**

- **01 RESIDENTE**  
*Mínimo Bachiller en: Telecomunicaciones, Electrónico, Sistemas, Informático, Redes y Comunicaciones*
- **01 GESTOR DE PROYECTO**  
*Título Profesional en Ingeniero de Sistemas, Informático, Telecomunicaciones o Electrónico, de Software, Redes y Comunicaciones Colegiado y Habilitado (se podrá verificar en la web del CIP).*

### **3.2 Capacitaciones:**

- **01 RESIDENTE**
  - *Certificación vigente en CCNA y/o CCNP*
- **01 GESTOR DE PROYECTO**
  - *Certificado en PMP*

### **3.3 Experiencia del Personal Clave:**

- **01 RESIDENTE**  
*Experiencia mayor a (03) años realizando funciones de monitoreo o resolución de averías, o configuraciones avanzadas en dispositivos de red (router, switch) y/o implementación y configuración de servicio de internet dedicado e interconexión de datos*
- **01 GESTOR DE PROYECTO**  
*Experiencia de trabajo de dos (02) años en proyectos de implementación de circuitos digitales IPVPN MPLS y/o gestionando y/o coordinando y/o supervisando y/o implementando proyectos de telecomunicaciones y/o en la especialidad de tecnología de la información y/o redes de datos y/o comunicaciones y/o internet y/o enlaces de transmisión de datos y/o internet dedicado y/o transmisión de datos”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Por lo que, teniendo en consideración que existe información consignada por duplicado y que podría generar confusión en los postores, en atención al Principio de Transparencia, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el acápite “Requisitos de calificación” y otros extremos referidos a los requisitos de calificación del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.5 Experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que no se encuentra acorde a las Bases Estándar aplicables, conforme se aprecia a continuación:

Bases Integradas		Bases Estándar	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>La empresa debe contar con experiencia en las actividades objeto de la presente convocatoria para lo cual debe presentar servicios con sus respectivas conformidades y/o facturas con sus respectivos vouchers de cancelación o estados de cuenta considerados similares a otras entidades privadas o públicas (Usuarios Finales) para la evaluación de ofertas equivalente a S/ 5, 000,000.00 Soles, dentro de los 8 años anteriores a la presentación de ofertas.</i></p> <p>(...)</p>		<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p>(...)</p>

Adicionalmente, se aprecia que con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 135 del pliego, la Entidad precisó que “La empresa debe contar con experiencia en las actividades objeto de la presente convocatoria para lo cual debe presentar servicios con sus respectivas conformidades y/o facturas con

*sus respectivos vouchers de cancelación o estados de cuenta considerados similares a otras entidades privadas o públicas (Usuarios Finales)”; no obstante, dicha exigencia no se condice con la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, de acuerdo a lo previsto por las Bases Estándar aplicables.*

Por lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><del><i>La empresa debe contar con experiencia en las actividades objeto de la presente convocatoria para lo cual debe presentar servicios con sus respectivas conformidades y/o facturas con sus respectivos vouchers de cancelación o estados de cuenta considerados similares a otras entidades privadas o públicas (Usuarios Finales) para la evaluación de ofertas equivalente a S/ 5,000,000.00 Soles, dentro de los 8 años anteriores a la presentación de ofertas.</i></del></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 5,000,000.00 (Cinco millones con 00/100 Soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>(...)</i></p>

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 135 del pliego absolutorio.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.6 Pliego absolutorio

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, a través de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 77, la Entidad habría incluido precisiones que no estuvieron contempladas ni en el requerimiento inicial empleado en la indagación de mercado, ni en las Bases de la convocatoria.

Sobre el particular, mediante Informe N° 001-2024-SENASA-CS-CP-004-2024<sup>20</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<sup>20</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0001108, de fecha 2 de enero de 2025.

*“Con motivo de que el contratista asegure la vigencia tecnológica, calidad de los gabinetes y la eficiencia de los UPS que el proveedor proporcionará para proteger sus propios equipos es que se consideró que dichos gabinetes y UPS deberán ser nuevos y de primer uso.*

*Sin embargo, al ser este procedimiento de selección a suma alzada el contratista debe asegurar el servicio que va a brindar a la Entidad, asegurando la calidad de los gabinetes y la eficiencia de los UPS que van a proteger sus propios equipos.*

*Por lo tanto, este colegiado deja sin efecto la absolución de la consulta (...) en el extremo que no será obligatorio que los gabinetes y UPS sean nuevos y de primer uso. (...)”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Por lo tanto, teniendo en consideración que la Entidad decidió dejar sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 77, en el extremo que dispuso que los gabinetes y UPS deben ser nuevos y de primer uso, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

#### **“6. DESCRIPCIÓN GENERAL**

(...)

*6.10 Sesenta y ocho (68) UPS (uninterruptible power supply) 2.0KVA, 1.8KW, 220V, ~~nuevos y de primer uso~~ en calidad de arrendamiento, con una autonomía mínima de 20 minutos, para ser usado en los equipos implementados por el contratista, no se considerará equipos adicionales propiedad de la entidad, los cuales serán instalados en las oficinas de acuerdo con el cuadro N°2 del anexo. La entidad brindará la línea de conexión eléctrica estabilizada, monofásica de 220v a una distancia no mayor de 1.5mts del gabinete, la entidad brindará los espacios requeridos para la instalación de los UPS.*

(...)

#### **1. INSTALACIÓN**

(...)

*1.3 El PROVEEDOR debe efectuar la instalación de equipos router o circuito digital, mínimo con vigencia tecnológica y garantía vigente del fabricante con los anchos de banda solicitados, asimismo, los equipos (UPS) y Gabinetes de 24 RU ~~deberán ser nuevos y de primer uso e instalados~~ de acuerdo con la relación del (Cuadro N°2). Los equipos instalados se entregarán al SENASA en calidad de arrendamiento, por el periodo que dure el contrato, sin incurrir por parte del SENASA, en costos adicionales”.*

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de enero de 2025

*Códigos: 6.1, 6.3, 12.6 y 14.3*

Supervisado por: Carlos Ernesto Chamocho Cherre