

PRONUNCIAMIENTO N° 250-2024/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud - Red Asistencial Huánuco

Referencia : Licitación Pública N° 2-2023-ESSALUD/RAHU-1, convocada para el “Suministro de reactivos para hematología automatizada con equipos en cesión de uso para la Red Asistencial Huánuco, por el periodo de 12 meses”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 25¹ de abril de 2024 y subsanado el 7² y 13³ de mayo de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **SIMED PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 24⁴ de mayo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15 referida al “**dispersograma de 5 estirpes leucocitarias**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 18 referidas a las “**mejoras a las especificaciones técnicas**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0054946.

² Mediante Expediente N° 2024-0059789.

³ Mediante Expediente N° 2024-0061919.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0068533.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “dispersograma de 5 estirpes leucocitarias”

El participante **SIMED PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15 indicando lo siguiente:

- La modificación realizada mediante el pliego absolutorio invalida la indagación de mercado realizada por la Entidad, debido a que la inclusión del “dispersograma de cinco (5) estirpes que permita identificar y diferenciar cada una de las estirpes” no fue una característica considerada en el requerimiento inicial utilizado para la indagación de mercado, siendo que **en el mercado existe únicamente un proveedor que cumple con dicha condición.**
- La modificación realizada está referida netamente a la forma de visualizar los resultados en un gráfico, es decir, no hay intervención alguna en el procesamiento de la prueba; por ello, **su omisión no desacredita la funcionalidad y operatividad del equipo.**
- La redacción de la absolución no resulta clara, al señalar en su forma singular “dispersograma”, entendiéndose que se trata de un (1) solo gráfico que diferencia las cinco (5) estirpes, omitiendo la alternativa que del mismo modo se permita la visualización de las cinco (5) estirpes leucocitarias en dos (2) o más gráficos, lo cual resulta limitante para los participantes que ofrecen analizadores que cuentan con más de un (1) dispersograma (gráficos).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el acápite “Equipo en cesión de uso hemograma automatizado” del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria (páginas 23 y 24)**, se aprecia lo siguiente:

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

ANALIZADOR HEMATOLÓGICO GRANDE DIFERENCIAL DE 5 ESTIRPES	
1. Tipo	- Analizador de Flujo Continuo.
2. Metodología	- Impedancia Volumétrica y/o Láser y/o Radiofrecuencia y/o Citoquímica y/o Citometría de Flujo.
3. Performance	- 100 o más hemogramas por hora.
4. Características	<ul style="list-style-type: none"> - Hemogramas con determinación de 5 estirpes leucocitarias. - Lector incorporado de Códigos de Barras para Tubos Primarios. - Autocargador de muestras con mezcla por inversión. - Procesamiento de muestras STAT. - Opcional: Cuantificación de Reticulocitos. - Opcional: Detección de micro coágulos por la pipeta de muestra. - Opcional: Cuantificación de CD3, CD4, CD5, CD32 y CD61, entre otros.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 15 se solicitó **precisar** si el analizador debe contar con dispersograma de cinco (5) estirpes que permita identificar y diferenciar cada una de las estirpes, debido a que en las Bases se indica que el analizador deberá contar con hemograma con determinación de cinco (5) estirpes leucocitarias.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, indicando que el analizador **deberá contar con un dispersograma** que diferencie e identifique las cinco (5) estirpes leucocitarias.

Ahora bien, considerando que el cuestionamiento planteado por el recurrente cuenta con dos (2) extremos, respecto al mismo aspecto, corresponderá tratarlos de la siguiente manera:

A. Respecto a la modificación realizada al requerimiento

Como ya se ha indicado precedentemente, el recurrente cuestionó la modificación realizada, al precisar que el requerimiento del analizador debe contar con “dispersograma de cinco (5) estirpes que permita identificar y diferenciar cada una de las estirpes”, constituye una modificación al requerimiento inicial, el mismo que fue utilizado para la indagación de mercado; asimismo, indicó que dicha modificación está referida netamente a la forma de visualizar los resultados en un gráfico, no interviene en el procesamiento de la prueba, siendo así, no repercute en la funcionalidad y operatividad del equipo.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante la Nota N°223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

- Ahora bien, en el requerimiento que fue materia de la indagación de mercado y que forma parte de las bases administrativas se estableció como característica del Analizador que esta cuenta con *Hemogramas con determinación de 5 estirpes leucocitarias*.

- Por su parte, la empresa DIAGNOSTICA PERUANA SAC efectuó una consulta (número 15) solicitando se ACLARE si dicha característica mencionada tenía que contar con dispersograma de 5 estirpes que permita identificar y diferenciar cada una de las estirpes; obteniendo como respuesta del comité de selección, previa coordinación con nosotros, en nuestra calidad de área usuaria, que efectivamente la necesidad de la entidad era esa y que se encuentra inmersa la característica técnica: *Hemogramas con determinación de 5 estirpes leucocitarias*.

- Es oportuno indicar que la respuesta obedece a que la entidad requiere, un Analizador de 5 estirpes, que pueda identificar y diferenciar las 5 estirpes leucocitarias; de manera

cuantitativa, y cualitativa a través del *Dipersograma o escatergrama o equivalente* que permita diferencia las 5 estirpes.

- El participante SIMED PERU SAC, ha indicado en su escrito de elevación que el dispersograma consiste en uno o más gráficos que ayudan a la diferenciación de las líneas celulares (5 estirpes) pero hay equipos en el mercado que realizan diferenciación de estas líneas a través de dos (02) dispersograma en 1 grafico o en 2 gráficos, concluyendo que la identificación de basófilos es importante para el diagnóstico de enfermedades oncológicas. Si bien existen diferencias en cada equipo, que existe en el mercado, obviamente, por la manufactura o desarrollo tecnológico de cada fabricante; no obstante, no se puede concluir técnicamente que la identificación es más fácil en el trabajo en 2 gráficos, toda vez, que ello, depende de cada metodología de trabajo de cada área, así como la necesidad de cada área usuaria. Con relación a estudio de casos oncológicos sigue siendo el ESTUDIO EN LAMINA PERIFÉRICA el referente para determinar la diferenciación de las distintas células inmaduras, así como el reporte final de resultado, por lo que no es correcto que un analizador que muestre dos graficas es condicional o representa una mejora para poder realizar un estudio oncológico.

(...)

En ese sentido; ratificamos nuestra absolución efectuada, toda vez, que esta no cambia ni modifica el requerimiento inicial, sino se aclara la necesidad de la entidad, la cual tiene como objetivo final, satisfacer el interés público; sin perjuicio de ello, producto de elevación se amplía el sustento técnico, aclarando la incertidumbre o "supuesta vulneración" planteada por la empresa SIMED PERÚ SAC.

(...)"

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, precisó que el analizador deberá contar con un dispersograma que diferencie e identifique las cinco (5) estirpes leucocitarias.
- Siendo que, mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 15, señalando que la "aclaración" realizada obedece a la necesidad de la Entidad de adquirir un analizador de cinco (5) estirpes que pueda identificar y diferenciar las cinco (5) estirpes leucocitarias, de manera cuantitativa y cualitativa a través del dispersograma o escatergrama o equivalente que permita diferenciar las cinco (5) estirpes; asimismo, indicó que la mencionada

aclaración se encuentra inmersa en la característica técnica “hemogramas con determinación de 5 estirpes leucocitarias”.

- Asimismo, la Entidad indicó expresamente que la precisión realizada no constituye una modificación al requerimiento inicial; por lo tanto, se puede esgrimir que no se estaría modificando la ficha IETSI del “Analizador hematológico grande diferencial de 5 estirpes”.
- En ese sentido, el requerimiento que fue objeto de la indagación de mercado, con el cual se pudo evidenciar la pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento⁷, no habría sido modificado.

Siendo así, cabe añadir que **las fichas técnicas homologadas que elabora y aprueba el IETSI⁸ a nivel sectorial son de obligatorio cumplimiento**, de acuerdo con la Directiva N° 01-IETSI-ESSALUD-2018, “Directiva que regula los petitorios de Dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD”, aprobada mediante Resolución de Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación N° 13-IETSI-ESSALUD-2018 de fecha 6 de marzo de 2018.

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado lo absuelto mediante la consulta y/u observación N° 15, y declarado que la absolución no constituye una modificación al requerimiento, por lo que, los equipos deben contar con la funcionalidad dispersograma de cinco (5) estirpes diferenciada, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas⁹.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁷ Según lo declarado en el “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

⁸ Según lo dispuesto en la Resolución N°191-2019-TCE-S1, el IETSI es el Órgano Desconcentrado del Seguro Social de Salud responsable de la aprobación de la incorporación, exclusión o modificación de los dispositivos médicos, equipos biomédicos y otras tecnologías relacionadas a ESSALUD, basado en evidencia científica, y disponible en términos de: seguridad, eficacia, efectividad, eficiencia, utilidad, costo efectividad y racionalidad económica para la institución.

⁹ Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

B. Respecto al número de dispersogramas (gráficos)

Al respecto, el recurrente cuestionó la absolución en cuestión, indicando que se ha consignado de forma singular “dispersograma”, entendiendo que se trata de un (1) solo gráfico que diferencia las cinco (5) estirpes, lo cual descarta a aquellos analizadores que cuentan con más de un dispersograma (dos o más gráficos), tal como sería el caso de la oferta del recurrente.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente respecto a la modificación realizada mediante la absolución en cuestión, mediante la Nota N°223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024, la Entidad señaló lo siguiente:

– Cabe indicar que en la respuesta brindada en ningún extremo se indica la cantidad de dispersogramas, ha sido genérico en aras, justamente de no limitar la participación de los postores, precisándose que la entidad requiere a través de uno o varios dispersogramas es que se pueda evidenciar (identifique o diferencie) las 5 estirpes leucocitarias.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 15, la Entidad utilizó el singular “dispersograma”, lo cual haría referencia a un (1) dispersograma o gráfico.

Sin embargo, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, mediante la Nota N°223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024, aclaró que en ningún extremo de la absolución se indica la cantidad de dispersogramas -también llamados citogramas, gráficos- con la finalidad de no limitar la participación de postores. Es decir, lo requerido es identificar o diferenciar las cinco (5) estirpes leucocitarias a **través de uno o varios dispersogramas**.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente está orientada la claridad de absolución y que recién mediante Informe Técnico la Entidad aclaró el aspecto relativo a número de dispersogramas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirá la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta** que la Entidad podrá admitir la oferta de equipos que presenten más de un (1) gráfico o dispersograma, conforme se esgrime de lo señalado por la Entidad, a través Nota N°223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las “mejoras a las especificaciones técnicas”

El participante **SIMED PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 18 indicando que el Comité de Selección decidió añadir mejoras a las especificaciones técnicas (como factor de evaluación) a características técnicas que no fueron consideradas en el requerimiento inicial del Área Usuaria ni en la indagación de mercado, siendo que no corresponde su incorporación mediante el pliego absolutorio; aunado a ello, mencionó que solo un postor cumpliría con las mejoras incorporadas, por lo que se evidenciaría un posible direccionamiento.

Pronunciamiento

Considerando que el cuestionamiento planteado por el recurrente cuenta con dos (2) extremos, respecto a las mejoras a las especificaciones técnicas, corresponderá tratarlos de la siguiente manera:

A. Respecto a la mejora N° 2

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que mediante la consulta y/u observación N° 16, se solicitó y absolvió lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 16	Análisis respecto de la consulta y/u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse:
“En las Especificaciones Técnicas indican autocargador de muestras con mezcla por inversión, al respecto <u>consultamos</u> si este debe tener capacidad de procesar todo	“El comité ACLARA, que el analizador deberá procesar en autocargador tanto muestras en tubo primario <u>considerando</u>	“MEJORA TECNOLÓGICA 2”

tiempo de muestra tanto tubo primario y tubo pediátrico. <u>Solicitamos se ACLARE nuestra consulta con el fin de precisar el requerimiento del área usuaria.</u> (VER PÁGINA 23 Y 24)”	<u>como mejora tecnológica que también procese los tubos pediátricos”.</u>	
---	--	--

Al respecto, se advierte que mediante la consulta y/u observación N° 16 se solicitó una **aclaração** (si el autocargador de muestras debe tener capacidad de procesar todo tiempo de muestra tanto tubo primario y tubo pediátrico), siendo que el Comité de Selección indicó, entre otros aspectos, que **se añadirá como mejora tecnológica** que procese los tubos pediátricos; en ese sentido, en la integración de Bases se añadió lo siguiente:

“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN	
“I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>Evaluación:</u> (...)	(...)
Mejora 2: capacidad de procesar tubo de muestra pediátrico.	Mejora 2: 3 puntos”

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente respecto a la inclusión de dicho factor de evaluación, la Entidad emitió la Nota N° 223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024, indicando lo siguiente:

“(...) – Ahora bien; es preciso aclarar de manera expresa e inequívoca que producto de la respuesta de la consulta 16, NO se ha modificado o variado el requerimiento, el cual contiene la necesidad de la entidad, como bien se señala se aclaró que el analizador deberá contar con AUTOCARGADOR DE MUESTRA CON MEZCLA POR INVERSIÓN, en tubo primario. Ello se ratifica también en la presente etapa.

- Sobre la consulta del participante identificó una mejora: QUE EL EQUIPO AUTOCARGADOR DE MUESTRA CON MEZCLA POR INVERSIÓN, NO SÓLO PROCESE EN TUBO PRIMARIO; sino también lo puede hacer (Adicionalmente) en TUBOS PEDIÁTRICOS; siendo este un parámetro adicional al cumplimiento de las especificaciones técnicas; siendo así, y en el marco de la normativa de contrataciones se incorporó como MEJORA dicha característica, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado que: "(...) *para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. Además, cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases. Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Entonces; al ser dicha característica se identificó y se incluyó como MEJORA.*

(...)

En ese sentido, no se advierte que la respuesta a la consulta 16 limita o restrinja la participación de ningún proveedor; toda vez, que el requerimiento inicial no ha sido modificado o variado, y los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores.

Asimismo, respecto al sustento técnico de la mejora en cuestión, mediante las Notas N°223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024 y N°243-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024, la Entidad indicó lo siguiente:

- Nota N°223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024:

- Esta mejora permite que el área usuaria trabaje con tubos pediátricos, sin necesidad de destaparlo y **evita exponerse a la sangre** de los pacientes. Por lo que realmente representa una mejora Tecnológica. Asimismo, NO SE ESTA MODIFICANDO O INCLUYENDO UNA NUEVA CARACTERÍSTICA, no restringe ni limita la participación de los proveedores, más aún cuando la entidad busca obtener la oferta más ventajosa que tenga una repercusión positiva en los pacientes, más aún en los pacientes pediátricos.

- Nota N°243-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024:

Mejora 1: Capacidad de procesar tubos de muestras pediátricos.

Esta mejora es importante porque comúnmente para el procesamiento de muestras pediátricas, se debe destapar los tubos para que el analizador pueda aspirar este tipo de muestra que son de escaso volumen, así mismo el personal se expone a salpicaduras de sangre de pacientes durante el destapamiento de tubos de muestras. Por lo que, si el analizador puede procesar muestras pediátricas en el auto cargador de forma automatizada, esto evitaría que el usuario se exponga de salpicadura de muestras de sangre, el cual por su naturaleza genera un riesgo de exposición biológica por virus, bacterias que pueda contener este tipo de muestras. Cabe señalar que esta mejora supera las especificaciones técnicas en relación a Característica **"Autocargador de muestras con mezcla por inversión"**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través de sus Informes Técnicos la Entidad ratificó su absolución, respaldando la inclusión de la "mejora N° 2" como factor de evaluación referente a la

capacidad (del analizador) de procesar tubo de muestra pediátrico, ello debido a que permite trabajar con tubos pediátricos sin necesidad de destaparlos y evita la exposición biológica por virus y/o bacterias.

Sin embargo, cabe señalar que en el numeral 7.4 de la Directiva N°023-2016-OSCE/CD “Disposiciones para la formación y absolución de consultas u observaciones”, se establece que el Comité de Selección al absolver las peticiones o cuestionamientos de los participantes, **no puede incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas.**

Por lo tanto, si bien la Entidad en atención a las consultas y observaciones puede realizar modificaciones al requerimiento y a las Bases (lo cual incluye los factores de evaluación); cierto es que, dicha potestad no implica que con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones, ésta pueda realizar cambios no requeridos por los participantes, dado que, con ello excedería lo peticionado, y podría conllevar un desmedro a la mayor participación de potenciales postores.

Bajo esa premisa, en el presente caso, si bien la Entidad ha señalado que la inclusión de la “mejora N° 2” constituye realmente una mejora tecnológica a un parámetro establecido; cierto es que, **la petición obrante en la consulta y/u observación N° 16 no está orientada a solicitar su inclusión, siendo que, por el contrario, está orientada a solicitar una aclaración.**

En este sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la inclusión de la mejora N° 2 como factor de evaluación; este Organismo Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** la “mejora N° 2” del factor de evaluación mejoras a las especificaciones técnicas del literal I del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas y se **distribuirá** su puntaje al factor de evaluación precio.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Respecto a la mejora N° 1

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 18, se solicitó **añadir** como mejora tecnológica el “parámetro de detección temprana de sepsis (con respaldo de

FDA)”, debido a que permite evitar un posible cuadro de sepsis en los pacientes, los sobrecostos de días de hospitalización, las horas/hombre del personal especializado, entre otros.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, procediendo a integrar las Bases de la siguiente manera:

“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN		
“I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS		
<u>Evaluación:</u>		
<i>Mejora 1: Parámetro de detección temprana de sepsis que incluya respaldo de FDA.</i>	<i>Mejora 1: puntos”</i>	3

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente respecto a la inclusión de dicho factor de evaluación producto del pliego absolutorio, la Entidad emitió la Nota N° 223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024, indicando lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>Ahora bien, es necesario aclarar que las mejoras son identificadas de la interacción con el mercado ya sea en la fase de actuación preparatoria o en la fase selectiva; pero no necesariamente deben encontrarse en el requerimiento (especificaciones técnicas) iniciales, más aún cuando esta representa una mejora en beneficio de la satisfacción de la necesidad. Ello ha sido claramente evaluado por el OSCE en el PRONUNCIAMIENTO N°247-2019/OSCE-DGR. ¿Qué debemos entender por estos factores?</p> <p>(…)</p> <p>En ese sentido, RATIFICAMOS nuestra absolución efectuada y que ha sido cuestionado por el participante SIMED PERU SAC, toda vez, que con ella no se modifica o varía el requerimiento que fue materia de la indagación de mercado y que se encuentra incorporada en las bases administrativas; debe tenerse en cuenta que lo que se está cuestionando son FACTORES DE EVALUACIÓN; y estos no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores. NO DEBEMOS CONFUNDIR A LOS FACTORES DE EVALUACIÓN CON LOS REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS, los cuales son las exigencias racionales, objetivas y congruentes que constituyen el límite inferior o extremo que los postores deben acreditar y cumplir para poder postular a un contrato y que permiten asegurar que están en aptitud de poder ser proveedores de la</p> <p>Entidad, pero a su vez, que existen más de un proveedor potencial bajo esas condiciones; los factores de evaluación son aquellos elementos preestablecidos y públicos que permiten apreciar las ventajas de una oferta respecto de otras y discriminar entre las ofertas presentadas.</p>
--

Asimismo, respecto al sustento técnico de la mejora en cuestión, mediante las Notas N°223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024 y N°243-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024, la Entidad indicó lo siguiente:

- Nota N°223-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024:

Consideramos que es una mejora, toda vez, que detecta la sepsis de forma temprana en un análisis de hemograma que es usado de manera universal es beneficioso para los pacientes y la institución. La sepsis es una emergencia tiempo-dependiente que necesita tratamiento inmediato en el hospital porque puede empeorar rápidamente. El paciente debe recibir antibióticos en el plazo de 1 hora después de llegar al hospital. *Si la sepsis no se trata a tiempo, puede convertirse en un shock séptico y falla multiorgánica provocando la muerte. Por tanto, agrega un valor agregado adicional que el parámetro de detección temprana de sepsis INCLUYA respaldo de FDA*, que garantice su aplicación clínica, ya que esta garantía permite que sea usado por los MÉDICOS, que interpretarán los resultados y tomarán decisiones clínicas. La discrecionalidad al establecer los factores de evaluación no es producto de los defectos de la regulación, ***sino de la existencia de normas que autorizan a la Administración a tomar una decisión configuradora y creativa, ponderando los diferentes intereses en juego, dentro del marco del ordenamiento jurídico, donde no sólo encuentra su límite, sino también su orientación.***

- Nota N°243-JPCL-RAHU-ESSALUD-2024:

Mejora 2: Parámetro de detección temprana de sepsis que incluya respaldo de FDA

El Parámetro de ***Detección Temprana de Sepsis***, es un indicador que permitirá ahorrar los altos costos de poder salvar un paciente de un cuadro de Sepsis, así como son los sobrecostos de días de hospitalización, horas/ hombre personal especializado, medicamentos costosos, tratamientos en la secuela de pacientes que logran superar los cuadros de sepsis. Por ello, se aceptó como ***Mejora Tecnológica*** a la oferta de Parámetro de detección temprana de sepsis que incluya respaldo de FDA.

Cabe señalar que esta mejora supera la especificación técnica con relación a la Característica ***"Hemogramas con determinación de 5 estirpes Leucocitarias"***. Este parámetro es distinto y adicional y no se encuentra en Hemograma con determinación de 5 estirpes Leucocitarias, y dará un valor Diagnóstico adicional al Hemograma con determinación de 5 estirpes solicitado en el requerimiento.

Sobre el particular, cabe mencionar que, en el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento dispone que en el caso de bienes, sobre la base del "requerimiento", el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado.

Aunado a ello, el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, que integra el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que se ejecuta, asimismo, incluye, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

De las disposiciones citadas, se desprende que en el presente caso, el requerimiento, objeto de la indagación de mercado¹⁰, estaría conformado por las especificaciones

¹⁰ Utilizado para determinar la pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

técnicas y los requisitos de calificación, **no considerándose a los factores de evaluación parte del requerimiento.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, decidió añadir como mejora tecnológica el “parámetro de detección temprana de sepsis (con respaldo de FDA)”, lo cual fue ratificado mediante los Informes Técnicos posteriores, indicando que la posibilidad de detectar sepsis de forma temprana en un análisis de hemograma resulta beneficioso para los pacientes y la Entidad.
- Asimismo, la Entidad precisó que con dicha mejora (detección temprana de sepsis) se está superando el parámetro establecido “hemograma con determinación de 5 estirpes leococitarias”.
- Finalmente, cabe señalar que el requerimiento utilizado para realizar la indagación de mercado no incluye los factores de evaluación; por tal motivo, no es necesario acreditar pluralidad de proveedores y marcas respecto a los factores de evaluación. Es así que, resulta incongruente lo cuestionado por el recurrente, en referencia a la indagación de mercado.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentos técnicos

De la revisión del numeral a.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“a.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) *Ficha Técnica del producto (Anexo - C). presentar de acuerdo a lo detallado en el numeral 4.6 del requerimiento de las bases.*

i) *Manual de Instrucciones de Uso o Inserto y/o folletos y/o instructivos y/o catálogos, y/o brochure y/o cartas emitidas por el fabricante, fabricante real o fabricante legal o dueño de la marca o filial, o subsidiaria. Presentar de acuerdo a lo detallado en el numeral 4.7 del requerimiento de las bases” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Asimismo, de la revisión de los numerales 4.6 y 4.7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“4.6. Ficha Técnica del producto (Anexo - C)

(...)

Debe contener enumerada las especificaciones técnicas requeridas por la entidad, de acuerdo al siguiente detalle:

- *El postor deberá citar en el **Anexo C** - Ficha Técnica del producto lo siguiente:*
 - ***Ira columna:** las especificaciones técnicas de la **Ficha Técnica** relacionadas a los subtítulos: Material; características, condición biológica, Dimensiones y De la presentación o empaque considerando todas las especificaciones contenidas en cada subtítulo, la omisión de una o más especificaciones técnicas acarrea una descalificación automática de la oferta.*

(...)

Documentos que sustentan el cumplimiento: Certificado de Análisis, Registro Sanitario, Manual de Instrucciones, Especificaciones técnicas emitidas por el fabricante (STED), Folletería (en caso de productos que no requieren R.S) y Norma nacional, internacional o propia. Así también, deberán adjuntar obligatoriamente estos documentos como parte de la oferta.

(...)

4.7. Manual de Instrucciones de Uso o Inserto
según corresponda

4.7.1. *El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011-SA y modificatorias vigentes en relación a la información que debe contener (...).”*

Visto lo anterior, se advierte que el documento denominado “Ficha Técnica del Producto” (Anexo - C) **pretende acreditar características y/o requisitos funcionales que no están previstos en las especificaciones técnicas** del reactivo ni del equipo en cesión de uso.

Por ello, se solicitó a la Entidad precisar qué características y/o requisitos funcionales deben ser acreditados; ante lo cual, la Entidad emitió el Informe N°08-CMESP-LP2-2023-RAHU-2024, indicando lo siguiente:

Al respecto, a fin de uniformizar la información brindada en las bases del procedimiento de selección, se modifica lo señalado en el numeral 4.6 Ficha Técnica del producto (Anexo - C), debiendo consignarse las especificaciones técnicas detalladas por el IETSI, considerando las características que se solicitó acreditar en el numeral a.2.1.1. del capítulo II de las bases del procedimiento:

(...)

DETALLE DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS SUJETAS A SU ACREDITACIÓN EN LA OFERTA		DOCUMENTOS QUE SERVIRÁN PARA ACREDITAR
PARA EL REACTIVO:	-Presentación -Metodología -Muestra Biológica	
PARA EL EQUIPO CESIÓN DE USO	-Tipo -Metodología -Performance -Características -Muestra biológica	

Por otro lado, se advierte que se ha solicitado documentos técnicos tales como, manual de instrucciones de uso o inserto y/o folletos y/o instructivos y/o catálogos, y/o brochure y/o cartas emitidas por el fabricante, fabricante real o fabricante legal o dueño de la marca o filial, o subsidiaria, sin precisar qué características deben acreditarse.

En atención a ello, es preciso señalar que considerando que los documentos técnicos generados por los agentes del mercado (folletería, catálogos, inserto, manual de instrucciones de uso u otros) contienen información relativa al producto o equipo con mayor certeza que la mera descripción en la “Ficha Técnica del Producto” (Anexo - C), corresponderá adecuar lo mencionado conforme a los referidos documentos técnicos.

En ese sentido, a efectos de evitar confusiones entre los potenciales postores, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal h) del numeral 2.2.1.1. -documentos para la admisión de la oferta- de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

***“a.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)”***

h) Ficha Técnica del producto (Anexo - C). presentar de acuerdo a lo detallado en el numeral 4.6 del requerimiento de las bases.

Deberá acreditarse lo siguiente:

- Para el reactivo: presentación, metodología y muestra biológica.
- Para el equipo en cesión de uso: tipo, metodología, performance, características y muestra biológica.

Las características contenidas en la Ficha Técnica del Producto deberán ser acreditadas mediante:

Manual de Instrucciones de Uso o Inserto y/o folletos y/o instructivos y/o catálogos, y/o brochure y/o cartas emitidas por el fabricante, fabricante real o fabricante legal o dueño de la marca o filial, o subsidiaria. Presentar de acuerdo a lo detallado en el numeral 4.7 del requerimiento de las bases”

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) *Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) *Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- d) *Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- e) *Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- f) *Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f)”.

Al respecto, se advierte que en la presente convocatoria los literales e) y f) no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no exigibles¹¹, en caso la entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los literales del acápite “advertencia” del numeral 3.2. -requisitos para perfeccionar el contrato- de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

¹¹ Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda y copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales **d)** y **e)**”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3. Forma de pago

De la revisión del numeral 5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“a.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha omitido precisar el detalle de los pagos periódicos, según los lineamientos de las Bases Estándar. No obstante, en el numeral 12 del requerimiento contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se señala que “la Entidad realizará el pago en forma parcial de manera mensual por cada entrega realizada”.

En ese sentido, a efectos de evitar confusiones entre los posibles postores, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** numeral 5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“a.5. FORMA DE PAGO

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS **de manera mensual**”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.4. Mejoras a las especificaciones técnicas

De la revisión del literal I del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p align="center">CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</p>	
<p><i>“I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i></p>	
<p><u><i>Evaluación:</i></u> <i>Mejora 1: Parámetro de detección temprana de sepsis que incluya respaldo de FDA.</i></p>	<p><i>Mejora 1: 3 puntos</i></p>
<p><i>Mejora 2: capacidad de procesar tubo de muestra pediátrico.</i></p>	<p><i>Mejora 2: 3 puntos</i></p>
<p><i>Mejora 3: los Analizadores deberán reportar glóbulos rojos nucleados o eritroblastos.</i></p>	<p><i>Mejora 3: 2 puntos</i></p>
<p><i>Mejora 4: los Analizadores deberán contar con la capacidad de procesamiento de líquidos o fluidos corporales.</i></p>	<p><i>Mejora 4: 2 puntos</i></p>

Asimismo, se advierte que las mejoras 3 y 4¹² fueron incluidas mediante la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 24, conforme al siguiente detalle:

Consulta y/u observación N° 23	Análisis respecto de la consulta y/u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse:
Solicitan 05 analizadores hematológicos grandes diferencial de 5 estirpes Teniendo en consideración que los GLÓBULOS ROJOS NUCLEADOS se consideran un reflejo de aumentos extremos en la actividad eritropoyética (...). Por lo expuesto entendemos que los analizadores hematológicos grande diferencial de 5 estirpes ofertados deberán contar con la característica de reporte de glóbulos rojos nucleados para todos los hemogramas. ¿Es correcta	“El comité ACOGE PARCIALMENTE su consulta, los 4 analizadores hematológicos deberán reportar GLOBULOS ROJOS NUCLEADOS o ERITROBLASTOS, considerando este parámetro como mejora tecnológica”	“Mejora tecnológica 3: los Analizadores deberán reportar glóbulos rojos nucleados o eritroblastos”

¹² Cabe precisar que las mejoras 1 y 2 fueron desarrolladas en el Cuestionamiento N° 2 del presente Pronunciamiento.

nuestra apreciación?		
Consulta y/u observación N° 24	Análisis respecto de la consulta y/u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse:
Solicitan 05 analizadores hematológicos grandes diferencial de 5 estirpes Teniendo en consideración que los recuentos y la diferenciación de células en fluidos corporales es un aspecto importante en el proceso de llegar al diagnóstico clínico correcto (...) Entendemos que los analizadores hematológico grande diferencial de 5 estirpes ofertados deberán contar con la capacidad de PROCESAMIENTO DE LÍQUIDOS O FLUIDOS CORPORALES ¿Es correcta nuestra apreciación?	“El comité ACOGE PARCIALMENTE su consulta, los 4 analizadores hematológicos deberán reportar PROCESAMIENTO DE LÍQUIDOS O FLUIDOS CORPORALES, considerando ésta característica como mejora tecnológica”	“Mejora tecnológica 4: Analizadores deberán contar con la capacidad de procesamiento de líquidos o fluidos corporales”

Al respecto, cabe indicar que, la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones para la formación y absolución de consultas u observaciones”, establece que, el **Comité de Selección al absolver las peticiones o cuestionamientos de los participantes, debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas** y/o transgresiones alegadas, salvo que sean para promover la competencia en el procedimiento, y siempre que estén sustentadas y relacionadas con la respectiva consulta u observación.

Por lo tanto, si bien la Entidad en atención a las consultas y observaciones puede realizar modificaciones al requerimiento y a las Bases (lo cual incluye los factores de evaluación); cierto es que, dichas modificaciones deben resultar congruentes con lo petitionado, y además no puede exceder la mencionada petición.

En ese sentido, considerando que la inclusión de las mejoras 3 y 4 **no fueron solicitadas expresamente mediante las consultas y/u observaciones en cuestión**, el Comité de Selección, con su absolución, excedió lo petitionado; por ello, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** las mejoras 3 y 4 del factor de evaluación mejoras a las especificaciones técnicas del literal I del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas y se **distribuirá** su puntaje al factor de evaluación precio.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.5. Incumplimiento de las obligaciones contractuales

De la revisión del numeral 17 del Capítulo III -requerimiento- de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“17. INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES

De conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del estado, dentro de los causales de resolución de contrato, se deberá considerar lo siguiente:

- a) La obtención de dos (02) resultados finales NO CONFORMES de control de calidad. Se considerarán los Informes de Ensayo programados en las Bases Administrativas del procedimiento de selección y los resultados derivados de acciones de control y vigilancia sanitaria, realizada por la Autoridad de Salud.*
- b) La cancelación, suspensión o no renovación de los certificados de las Buenas Prácticas de Manufactura y Buenas Prácticas de Almacenamiento.*
- c) La cancelación o no renovación del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario.*
- d) La suspensión o cancelación del Registro Sanitario por medida de seguridad.*
- e) Cierre temporal o definitivo del Laboratorio o Droguería por medida de seguridad”.*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad estableció supuestos “adicionales” a los supuestos de resolución contractual previstos en el artículo 164 del Reglamento, los cuales son los siguientes: que el contratista, **a)** incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello; **b)** haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o **c)** paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.

En ese sentido, considerando lo antes señalado, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el numeral 17 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de mayo de 2024

Código: 14.1, 14.4