



ACTA DE PÉRDIDA DE BUENA PRO Y DECLARATORIA DE DESIERTO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-CS-UNJBG - SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA CONTINUAR Y CULMINAR CON LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO del PIP "MEJORAMIENTO EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE LOS CENTROS DE INVESTIGACIÓN Y EXPERIMENTACIÓN AGRARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN, DISTRITO DE TACNA - PROVINCIA DE TACNA - REGIÓN TACNA".

En la ciudad de Tacna, a los cinco días del mes de diciembre del año 2024, a las 15:45 horas, en las instalaciones de la Oficina de la Unidad de Abastecimiento, el representante del Órgano Encargado de las Contrataciones, procede con las actuaciones conforme al Art. 141 del RLCE, Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del Contrato, del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-CS-UNJBG - SEGUNDA CONVOCATORIA, aconteciendo lo siguiente:

Se procede a la revisión de los antecedentes del procedimiento de selección, conforme el siguiente detalle:

- Con fecha 05 de noviembre 2024, se publica el consentimiento del otorgamiento de la buena pro, del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-CS-UNJBG - SEGUNDA CONVOCATORIA, a favor del postor adjudicado **FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI**.
- Con fecha 15 de noviembre 2024, dentro del plazo establecido, el postor adjudicado **FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI**, mediante CARTA N° 002-2024/UNJBG-7/RNFC/RL, presenta ante Mesa de partes de la entidad los documentos para el perfeccionamiento del contrato.
- Evaluada la documentación presentada por el postor adjudicado y habiendo advertido observaciones, se notifica mediante CARTA N° 607-2024-UAB-DIGA/UNJBG, de fecha de 20 de noviembre 2024, el requerimiento de subsanación de las observaciones advertidas en la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.
- Mediante CARTA N° 003-2024/UNJBG-7/RNFC/RL, de fecha 26 de noviembre 2024, dentro del plazo otorgado, el postor adjudicado "**FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI**", presenta ante mesa de partes de la entidad, la subsanación de la documentación presentada para la firma del contrato, la cual después de ser evaluada, se tiene como NO SUBSANADA las observaciones advertidas, imposibilitando cumplir con la formalización del contrato.

Se deja constancia en actas que, de la revisión y evaluación de la subsanación presentada, se encuentra las siguientes observaciones:

- *Ítem h) Detalle de los precios unitarios de la oferta económica.*
De la revisión realizada a los documentos presentados, del detalle de los precios unitarios, desde el ítem P – V, se insta detallar y/o realizar un desglose de los montos del Expediente como tal, monto del pago de tasas y el monto por gestión de trámite.
- *Ítem i) Estructura de Costos de la oferta económica.*
Respecto a la estructura de costos, no presenta el detalle de precios unitarios y la estructura de costos para el perfeccionamiento del contrato, tal como se detalla en el ANEXO N°06 de las bases integradas.

DEL JEFE DE SUPERVISIÓN: para la experiencia del jefe de supervisión se ha propuesto un total de 750 días, y de la revisión realizada se ha validado un total de 601 días, sin embargo, se observa que no se está cumpliendo la experiencia específica mínima de 2 años, equivalente a 730 días, toda vez que, la Constancia de Trabajo emitido por la empresa CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C., no acredita la experiencia, no cumple con lo solicitado, según lo indicado (**) en el numeral 8.4 Perfil del Personal Clave de los términos de referencia contenidos en las bases integradas.

- DEL ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA: Para la experiencia del especialista en arquitectura se ha propuesto un total de 365 días, y de la revisión realizada se ha validado un total de 267 días, por lo tanto, se observa que no se está cumpliendo la experiencia específica de 1 año, equivalente a 365 días, toda vez que, el Certificado de Trabajo emitido por la empresa HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C., los nombres y apellidos de la persona que lo suscribe no se encuentra legible, observado conforme a la RESOLUCIÓN N°1542-2023-TCE-SI y el Certificado de Trabajo emitido por HUAMAN APAZA EDGAR YONI, no acredita la experiencia, no cumple con lo solicitado, según lo indicado (**) en el numeral 8.4 Perfil del Personal Clave de los términos de referencia contenidos en las bases integradas. observado por (**) y OPINIÓN N° 105-2015/DTN

En adición a ello, se cita la OPINIÓN N° 105-2015/DTN, que indica lo siguiente:

"(...) si bien la normativa de contrataciones del Estado no establece quién debería emitir la documentación para acreditar la experiencia del personal propuesto, debe tenerse en consideración que los documentos que la acreditan deben ser emitidos por aquel órgano que tenga competencia para ello dentro de la organización interna de la entidad pública o privada donde dicho profesional adquirió la experiencia, pues solo así se demostraría fehacientemente la experiencia adquirida.

En consecuencia, los certificados de trabajo presentados para acreditar la experiencia del personal profesional propuesto deben ser emitidos por el empleador o empleadores (a través de sus respectivas oficinas de administración, recursos humanos o cualquier otra que tenga competencia para ello) para los que se ejecutaron los trabajos que le otorgaron la experiencia que se busca acreditar. (...) (el subrayado es agregado)



Además, en cumplimiento a las Bases integradas respecto al perfil del personal no estaría cumpliendo el segundo punto:

- (**) Se consideran TRABAJOS Y/O SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS IGUALES O SIMILARES A: elaboración de Estudios Definitivos; o Elaboración de Expedientes Técnicos; de Creación, o construcción, o Reconstrucción, o Remodelación o Mejoramiento, o Renovación, o Ampliación o Habitación de EDIFICACIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA, o NO UNIVERSITARIA, o BÁSICA, o BIBLIOTECAS, o SEDES INSTITUCIONALES. (el subrayado es agregado)

De la revisión de los antecedentes, se advierte que el postor adjudicado NO SUBSANA en su totalidad los documentos para la formalización del contrato, teniendo que aun presentan observaciones, es así que corresponde actuar en aplicación del artículo 141.3., del Reglamento, que indica: *"Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. (...)"*. Es así que se declara la pérdida del otorgamiento de buena pro del postor **"FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI"**, debido a que no cumplió con subsanar las observaciones encontradas en la documentación para la formalización del contrato.

Así mismo, para fines de continuar con el procedimiento de selección, se hace la revisión del acta de apertura, admisión, evaluación y calificación de ofertas del procedimiento de selección, teniendo que no existe ofertas calificadas. Por lo tanto, se procede a declarar DESIERTO el procedimiento de selección al no contar con ninguna oferta válida.

Sin más puntos que tratar, en el mismo día concluye la sesión, suscribiendo, en señal de conformidad.

LIC. ADM. RENE OSWALDO FLORES PERCA
Órgano Encargado de las Contrataciones