

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

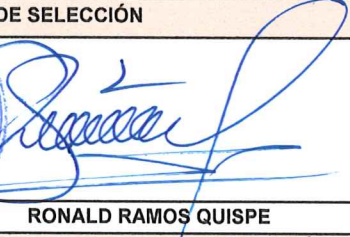


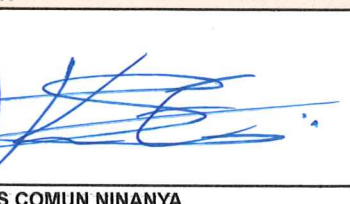
PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO

1	NUMERO DE ACTA	9																																																											
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En el distrito de pazos, a los 15 de noviembre del 2024, en la oficina Logística, Abastecimiento y Patrimonio, a las 15:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 185-2024-GM/MDP, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 6-2024-CS/MDP - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL MERCADO DE ABASTOS MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE PAZOS DEL DISTRITO DE PAZOS - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCavelica", a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																																																												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>RONALD RAMOS QUISPE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>MIGUEL EMERSON ANTONIO MAURICIO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>JEFE DE LA OFICINA DE LOGISTICA, ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>KEVIN ELVIS COMUN NINANYA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENTE DE DESARROLLO SOCIAL Y SERVICIOS PUBLICOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Presidente	RONALD RAMOS QUISPE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL			Suplente				Primer Miembro	MIGUEL EMERSON ANTONIO MAURICIO	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE LOGISTICA, ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO			Suplente				Segundo Miembro	KEVIN ELVIS COMUN NINANYA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE DESARROLLO SOCIAL Y SERVICIOS PUBLICOS			Suplente																										
Presidente	RONALD RAMOS QUISPE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL																																																								
		Suplente																																																											
Primer Miembro	MIGUEL EMERSON ANTONIO MAURICIO	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE LOGISTICA, ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO																																																								
		Suplente																																																											
Segundo Miembro	KEVIN ELVIS COMUN NINANYA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE DESARROLLO SOCIAL Y SERVICIOS PUBLICOS																																																								
		Suplente																																																											
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> <th>Fecha de Registro</th> <th>Estado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Proveedor con RUC</td> <td>20486584239</td> <td>ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.</td> <td>09/11/2024</td> <td>Válido</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Proveedor con RUC</td> <td>20541489763</td> <td>CONSTRUCCIONES GENERALES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.</td> <td>05/11/2024</td> <td>Válido</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Proveedor con RUC</td> <td>20568414749</td> <td>CONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C.</td> <td>08/11/2024</td> <td>Válido</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Proveedor con RUC</td> <td>20568992351</td> <td>G & M ARKHOS S.A.C.</td> <td>12/11/2024</td> <td>Válido</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>Proveedor con RUC</td> <td>20600021045</td> <td>CORPORACION AGAPE C & N S.R.L.</td> <td>12/11/2024</td> <td>Válido</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Proveedor con RUC</td> <td>20604247111</td> <td>DORCANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>08/11/2024</td> <td>Válido</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>Proveedor con RUC</td> <td>20608432257</td> <td>CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.</td> <td>10/11/2024</td> <td>Válido</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Proveedor con RUC</td> <td>20609694352</td> <td>MACOVERT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td> <td>06/11/2024</td> <td>Válido</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>Proveedor con RUC</td> <td>20609833344</td> <td>JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>07/11/2024</td> <td>Válido</td> </tr> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Fecha de Registro	Estado	1	Proveedor con RUC	20486584239	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	09/11/2024	Válido	2	Proveedor con RUC	20541489763	CONSTRUCCIONES GENERALES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.	05/11/2024	Válido	3	Proveedor con RUC	20568414749	CONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C.	08/11/2024	Válido	4	Proveedor con RUC	20568992351	G & M ARKHOS S.A.C.	12/11/2024	Válido	5	Proveedor con RUC	20600021045	CORPORACION AGAPE C & N S.R.L.	12/11/2024	Válido	6	Proveedor con RUC	20604247111	DORCANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/11/2024	Válido	7	Proveedor con RUC	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	10/11/2024	Válido	8	Proveedor con RUC	20609694352	MACOVERT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/11/2024	Válido	9	Proveedor con RUC	20609833344	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/11/2024	Válido
N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Fecha de Registro	Estado																																																									
1	Proveedor con RUC	20486584239	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	09/11/2024	Válido																																																								
2	Proveedor con RUC	20541489763	CONSTRUCCIONES GENERALES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.	05/11/2024	Válido																																																								
3	Proveedor con RUC	20568414749	CONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C.	08/11/2024	Válido																																																								
4	Proveedor con RUC	20568992351	G & M ARKHOS S.A.C.	12/11/2024	Válido																																																								
5	Proveedor con RUC	20600021045	CORPORACION AGAPE C & N S.R.L.	12/11/2024	Válido																																																								
6	Proveedor con RUC	20604247111	DORCANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/11/2024	Válido																																																								
7	Proveedor con RUC	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	10/11/2024	Válido																																																								
8	Proveedor con RUC	20609694352	MACOVERT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/11/2024	Válido																																																								
9	Proveedor con RUC	20609833344	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/11/2024	Válido																																																								



5	DETALLE DE LOS POSTORES		
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus oferta VIA ELECTRONICA a traves del SEACE,			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CCONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C.	13/11/2024	23:43:46
2	CONSORCIO DORCANS (DORCANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y G & M ARKHOS S.A.C.)	13/11/2024	21:46:16
3	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L	13/11/2024	23:21:51
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.		
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o Razón Social del Postor	Consigñar las razones para su no admisión	
1	CCONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C.	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01	
2	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
1	CONSORCIO DORCANS (DORCANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y G & M ARKHOS S.A.C.)	ITEM UNICO	
9	EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS		
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE CALIFICACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN			
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificaion de Ofertas, según Anexo 1 que forma parte de ala presente Acta			
10	PUNTAJE DE LAS OFERTA DE LOS POSTORES		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION DE CADA POSTOR			
9.1	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°1		CONSORCIO DORCANS (DORCANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y G & M ARKHOS S.A.C.)
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		99.80 PUNTOS
	BONIFICACION 5% POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA		05 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		104.80 PUNTOS
11	RESULTADOS DE LA EVALUACION		
De acuerdo a la evaluacion realizada, el orden de prelaicon es la siguiente			
N° DE ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO DORCANS (DORCANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y G & M ARKHOS S.A.C.)		104.8
Nota: En caso de empate consignar la applicacion del criterio d desempate para establecer el orden de prellacion			
12	CALIFICACIÓN		
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:			



12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO DORCANS (DORCANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y G & M ARKHOS S.A.C.)
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ESTADO
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACION OBTENIENDO EN LA EVALUACION			
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
De acuerdo con la revision efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por los que no se les aplicara los factores de evaluacion			
12.3	NINGUNA		VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01
13 RESULTADOS DE LA EVALUACION			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación y evaluacion establecidos en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO DORCANS (DORCANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y G & M ARKHOS S.A.C.)		
DE SER EL CASO INCLUIR			
13 ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.			
14 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
 			
RONALD RAMOS QUISPE			
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
 		 	
MIGUEL EMERSON ANTONIO MAURICIO		KEVIN ELVIS COMUN NINANYA	
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO		NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO	

ANEXO N° 01

CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-CS/MDP-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:

MEJORAMIENTO DEL MERCADO DE ABASTOS MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE PAZOS DEL DISTRITO DE PAZOS - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA" - I

ETAPA

1			CCONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	O N	NO ADMITIDA	-	PRECIO	A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2. CALIFICACIÓN DE PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	PRECIO 100 PUNTOS	BONIFICACIÓN DE MYPE 1	PUNTAJE TOTAL	CALIFICACIÓN DE OFERTA	ORDEN DE PRELACIÓN
ITEM	DESCRIPCIÓN	VALOR REFERENCIAL	POSTOR	a) DECLARACIÓN DE DATOS DEL POSTOR (ANEXO Nº 1)	b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO Nº 2)	d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SEGÚN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO Nº 3)	e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO Nº 4)	f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO Nº 5).	g) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO Nº 6).	ADMISIÓN DE OFERTA												



PRECISIONES AL ANEXO 01
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-CS/MDP-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL MERCADO DE ABASTOS
MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO DE PAZOS DEL DISTRITO DE PAZOS - PROVINCIA DE
TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" - I ETAPA"

A. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Según lo establecido en el numeral 1.7 Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Es necesario traer a colación la RESOLUCION N° 03311-2024-TCE-S1, en el cual establece cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes y completas asegurándose de adjuntar la documentación necesaria de modo que el comité de selección puede identificar el cumplimiento del requerimiento establecido en las bases, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de la oferta por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

1. POSTOR: CONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACIÓN N° 01

El postor no ha logrado presentar la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, conforme a la naturaleza y exigencia de las bases integradas el procedimiento de selección.

De acuerdo a la revisión efectuada a la oferta económica del postor (ANEXO 6), se ha podido evidenciar de que el formato utilizado por el postor a PRECIOS UNITARIOS contraviene el sistema de contratación establecido en el marco del presente procedimiento de selección. Por consiguiente, queda claro que en la oferta del postor se ha presentado el precio de la oferta de acuerdo ha utilizado el formato de precios unitarios, cuando el procedimiento de selección ha sido convocado bajo el sistema de suma alzada.

En ese sentido, resulta oportuno mencionar que no puede soslayarse dicho incumplimiento, debido a que la naturaleza de las Bases Integradas del procedimiento de selección trae como consecuencia que el postor formule su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, asimismo el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra para cumplir con la finalidad pública que se pretende satisfacer con la presente contratación.

Contrariamente a lo descrito, la oferta económica presentada por el postor mediante el Anexo N° 6, hace que desconozca con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas de las bases del procedimiento, por lo que bajo esa premisa las cantidades ejecutadas se valorizaran

en función a su ejecución real y en base a ello se obtendrá el precio final de la ejecución de la obra.

En este punto, cabe mencionar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa, además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección, pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.

Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta, por ende, tal como se ha indicado, no se puede soslayar el hecho de que en el Anexo N° 6 se dé cuenta que el precio de su oferta se encuentra en función al sistema de contratación, lo cual, a consideración de este colegiado, genera riesgos en la etapa de ejecución del contrato.

Por lo tanto, toda vez que no ha cumplido con presentar el precio de la oferta conforme al sistema de contratación del procedimiento de selección y, por ende, conforme con las bases integradas, por unanimidad se ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del presente postor.

OBSERVACIÓN N° 02

Se observa que el postor ha modificado las partidas del presupuesto de obra que se detalla a continuación:

SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO

1.1.1 CARTEL DE OBRA DE MADERA 3.60M X 2.40M

SEGÚN OFERTA ECONÓMICA

1.1.1	CARTEL DE OBRA DE MADERA 3.6 MX 2.40M	UND	1.00	908.10	908.10
-------	---------------------------------------	-----	------	--------	--------

SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO

2.4.1.1 TUBERIA ELECTRICA SEL Ø 3/4" CRIS ML 150.00 7.43 1,114.50

SEGÚN OFERTA ECONÓMICA

2.4.1.1	TUBERIA ELECTRICA FLEXIBLE (ELECTRICA) 3/4" CRIS
---------	--

SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO

2.4.3.2 INTERRUPTOR DIFERENCIAL 25A - 30MA

SEGÚN OFERTA ECONÓMICA

2.4.3.2	INTERRUPTOR DIFERENCIAL 25A-30MA	UND	1.00	73.20	73.20
---------	----------------------------------	-----	------	-------	-------

Es necesario traer a colación lo establecido en la opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 1.1.1. cartel de obra de madera 3.6 mx y 2.40m cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "cartel de obra de madera 3.60mx y 2.40m"; con lo cual, se aprecia que el postor ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa. si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problema durante la etapa de ejecución contractual.

por lo tanto el comité de selección declaran **NO ADMITIDA** la oferta

2. POSTOR: ESCORPIÓN INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

OBSERVACIÓN N° 01

Se observa que el postor ha modificado las partidas del presupuesto de obra que se detalla a continuación:

SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO

2.4.2 TABLERO GENERAL DE DISTRIBUCION

SEGÚN OFERTA ECONÓMICA

2.4.2 TABLERO GENERAL DE DISTRIBUCION

Es necesario traer a colación lo establecido en la opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar; se aprecia que el postor ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa. Si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problema durante la etapa de ejecución contractual. por lo tanto el comité de selección declaran NO ADMITIDA la oferta

OBSERVACIÓN N° 02

De lo visualizado en el folio 26, en el clausula tercera: Monto contractual del Contrato N° 07-2021-MPA/CS-1, la empresa ESCORPIÓN INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L se adjudico el monto S/ 246, 481.29.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 246,481.29 (DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y UNO CON 29/100 SOLES) que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Ahora en la Resolución Gerencial Municipal N° 0103-2023/MPA-GM-GMGS, se presenta en el folio N° 18 el monto contractual de la obra por s/ 278,254.68 tal como se visualiza en el siguiente pantallazo:

SE RESUELVE:

Artículo Primero.- APROBAR, la liquidación del Contrato N° 004-2022-MPA/GM: ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE SERVICIO MUNICIPAL DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. DE LLACCE DEL DISTRITO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE ACOBAMBA, DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" CUI N° 2426259, con un presupuesto total ejecutado que asciende a S/ 278,254.68 (Doscientos Setenta y Ocho Mil Doscientos Cincuenta y Cuatro con 68/100 soles). y plazo de ejecución total de 95 días calendarios, siendo el resumen final, conforme al siguiente detalle:

en el acta del folio N° 26 se adjunta el Acta De Recepción De Obra se observa el presupuesto contractual S/ 246,481.29 soles en el cual difiere de la Resolución de Liquidación, asimismo en la Resolución de liquidación se observa que hubo un adicional el cual no se menciona en ningún extremo en el Acta de Recepción

7 **ACTA DE FIRMAS:** APROBADA la liquidación del Contrato N° 009-2022-MP/A/G.M. ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE SERVICIO MUNICIPAL DE LA MUNICIPALIDAD DEL C.P. DE LLACCE DEL DISTRITO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE ACOBAMBA, DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA" CUI N° 2426259, con un presupuesto total ejecutado que asciende a S/ 278,254.68 (Dochientos Setenta y Ocho Mil Doscientos Cincuenta y Cuatro con 68/100 soles), y plazo de ejecución total de 95 días calendario, siendo el resumen final, conforme al siguiente detalle:

ITEM	CONCEPTO	COSTO FINAL DE OBRA	MONTOS PAGADOS	SALDOS POR PAGAR
		S/	S/	S/
1.0.0	MONTOS DE VALORIZACIÓN	218,863.50	218,863.50	0.00
1.0.1	VALORIZACIÓN SIN REAJUSTE	198,993.20	198,993.20	0.00
1.0.2	POB. ADICIONALES	19,870.22	19,870.22	0.00
2.0.0	REAJUSTE DE LA VALORIZACIÓN	16,945.54	0.00	16,945.54
2.1.0	POB. OBRA PRINCIPAL	16,945.54	0.00	16,945.54
2.1.1	Reajuste del mes	16,945.54	0.00	16,945.54
2.1.2	Reajuste del Reajuste	0.00	0.00	0.00
2.2.0	POB. ADICIONALES	0.00	0.00	0.00
2.2.1	Reajuste del mes	0.00	0.00	0.00
2.2.2	Reajuste del Reajuste	0.00	0.00	0.00
3.0.0	MONTOS BRUTOS VALORIZADOS REAJUSTADOS (1+2)	235,809.05	218,863.50	16,945.55
4.0.0	DEDUCCIÓN DE REAJUSTES (D=AD+AM)	0.00	0.00	0.00
4.1.0	DEDUCCIÓN POR ADELANTO DIRECTO (AD)	0.00	0.00	0.00
4.1.1	Deducción que no corresponde Adelanto Directo N° 01	0.00	0.00	0.00

Asimismo de la revisión del Anexo 10, se visualiza el el importe de S/ 258,258.93 el cual difiera del contrato de obra , el acta de recepción y la liquidación de obra y es necesario traer a colación lo establecido en la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-52, señala qué toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa congruente entre si, y debe encontrarse conforme con comité establecido con el requerimiento de la entidad, lo contrario, por lo riesgos que genera, que sea desestimada, mis aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

POR LO DESCRITO ANTERIORMENTE, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD CONSIDERA NO TOMAR EN CUENTA EL MENCIONADO CONTRATO U EXPERIENCIA.

UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en sentido NO CALIFICA.

En señal de Conformidad firmar los miembros del comité

 	
RONALD RAMOS QUISPE	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 	 
MIGUEL EMERSON ANTONIO MAURICIO	KEVIN ELVIS COMUN NINANYA
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO