

PRONUNCIAMIENTO N° 540-2024/OSCE-DGR

Entidad: Programa Agua Segura para Lima y Callao

Referencia: Concurso Público N° 3-2024-PASLC-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: “Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado y tratamiento de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales para el Esquema José Gálvez Sector 315 y Esquema Villa Alejandro en los distritos de Villa María del Triunfo y Lurín Lima - CUI 2403503”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 27¹ de agosto de 2024 y subsanado el 23² de septiembre de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**GEXA INGENIEROS S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 13⁴ de septiembre y 2⁵ de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 25, N° 34, N° 44 y N° 52, referidas a la “**Definición de servicios de consultoría de obras similares**”.

¹ Expediente N° 2024-0114157.

² Expediente N° 2024-0127943

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0123623.

⁵ Expediente N° 2024-0133789.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único:

Referido a la “Definición de servicios de consultoría de obras similares”

El participante **GEXA INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 25, N° 34, N° 44 y N° 52, conforme a lo siguiente:

“(…)

En la consulta N° 25 el participante en su consulta precisa: “... será válido experiencias en Plantas de tratamiento de agua potable toda vez que estas obras también cuentan con Línea de agua potable la cual transporta el agua potable tratada desde la planta de tratamiento hacia la zona de consumo (hogares)...”; en este caso consideramos que el participante se refirió a la planta de tratamiento de agua potable como un elemento/componente de un proyecto que contiene otros elementos (línea de agua potable, redes de colectores, entre otros); el comité en su absolución para la "Plantas de Tratamiento de Agua Potable", "Plantas de Tratamiento de Agua Residual", o la combinación de alguno de los términos anteriores", considera que no califican como experiencia del postor en la especialidad. No pronunciados como elemento o componente de la planta.

Sobre la consulta N° 34 sobre... los términos anteriores de Planta de Tratamiento de Agua Potable o Planta de Tratamiento de Aguas Residuales, el comité respondió.... de los términos anteriores no califican como experiencia del postor en la especialidad para el presente proceso; ya que el proyecto no contempla construir ese tipo de estructuras...; consideramos que el comité está realizando su evaluación de las plantas de agua y desagüe como componentes, no como obra. Debiendo pronunciarse si dichas plantas serán válidas si están consideradas como elemento/componente de una obra.

Cabe precisar el expediente técnico, objeto de construir contiene la ejecución de elemento/componentes de: "muros de contención", sin perjuicio de ellos el comité define sólo ciertos elementos/componentes de la ejecución como obra.

Sobre la consulta N° 44, el participante consultó sobre COMPONENTE de planta de tratamiento de agua residuales (PTAR, EDAR), estaciones de bombeo de agua potable y/o agua residual; la consulta fue sobre el componente no sobre OBRA, en consecuencia, el comité no se pronunció, debiendo haber acogido que si el componente es planta de tratamiento de agua residuales (PTAR, EDAR), y formó parte de una obra sería válido para acreditar la experiencia de obras en similar.

Sobre lo expuesto, se determina que una planta de tratamiento de agua o desagüe, puede ser por sí solo una obra o componente de una obra; Considerando que las bases estándares pide experiencia en la especialidad solo en "OBRAS SIMILARES" NO componentes, en su defecto si la planta de agua y desagüe está como componente de una "obra similar", debe ser considerado como válido.

Por lo antes expuesto, el OSCE debe pronunciarse considerando que si la PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE AGUA O DESAGÜE no sea como considera como obra (esto está como elemento o componente de una obra), sería válido para acreditar como experiencia del postor en la especialidad”.

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el literal B.2 “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las obras: de Construcción y/o creación y/o recuperación y/o optimización y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación y/o renovación o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe.

Se excluye de la definición de obra de saneamiento: Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia”.

Mediante la consulta u observación N° 25 y N° 52, los participantes INYPSA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERÚ y CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERÚ, respectivamente, solicitaron confirmar si será válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, la experiencia en plantas de tratamiento de agua potable y plantas de tratamiento de aguas residuales, considerando que estas obras cuentan con una línea de agua potable que transporta el agua tratada desde la planta de tratamiento hasta la zona de consumo, así como sistemas de conducción, redes de colectores, entre otros.

Además, mediante la consulta u observación N° 34, el participante GEXA INGENIEROS S.A.C., solicitó confirmar si para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se aceptará a la *“Construcción y/o creación y/o recuperación y/o optimización y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación y/o renovación o la combinación de algunos de los términos anteriores de Planta de Tratamiento de Agua Potable o Planta de Tratamiento de Aguas Residuales”*.

Ante ello, la Entidad aclaró a los participantes que las plantas de tratamiento de agua potable y plantas de tratamiento de agua residual no califican como experiencia del postor en la especialidad para el presente proceso; toda vez que el proyecto no contempla construir ese tipo de estructuras, las mismas que difieren en características, componentes de infraestructura y los procesos necesarios para su construcción y operación.

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 44, el participante WATER ADVANCED SOLUTIONS PERU S.A.C. solicitó incluir dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares, los términos: *“planta de tratamiento de agua residuales (PTAR, EDAR), estaciones de bombeo de agua potable y/o agua residual”*, con la finalidad incentivar la participación de postores.

Ante ello, la Entidad precisó que las plantas de tratamiento de agua residual (PTAR, EDAR) no califican como experiencia del postor en la especialidad para el presente proceso; ya que el proyecto no contempla construir ese tipo de estructuras, las mismas que difieren en características, componentes de infraestructura y los procesos necesarios para su construcción y operación. Asimismo, indicó que incluirá los

términos “cámaras de bombeo de agua y/o desagüe, y/o estaciones de bombeo de agua y/o desagüe”, dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

Es así que, de la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el literal B.2 “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

B.2 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8'000,000.00 (ocho millones con 00/100 soles) S/6,000,000.00 (seis millones con 00/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las obras: de Construcción y/o creación y/o recuperación y/o optimización-- y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación y/o renovación y/o sectorización de sistemas o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe y/o cámaras de bombeo de agua y/o desagüe, y/o estaciones de bombeo de agua y/o desagüe. Se excluye de la definición de servicios de consultoría de obra de saneamiento: Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea ¹⁸ de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.

(...)

¹⁸ EN ATENCIÓN AL NUMERAL 3.2 DE LOS ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO DEL PRONUNCIAMIENTO.

En vista de ello, el recurrente GEXA INGENIEROS S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 25, N° 34, N° 44 y N° 52, indicando que no se habrían respondido lo objetivamente consultado. En consecuencia, solicitó que se considere válido, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presentar una obra que cumpla con la definición de servicios de consultoría de obras similares, pero que tenga como elemento o componente de dicha obra una planta de tratamiento de agua potable o desagüe.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° D0061-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC-4.2-EAM, remitido el 27 de agosto de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“En ese sentido, el área usuaria se ratifica en su posición de no considerar en el requisito de Experiencia del Postor en la Especialidad a las obras “Plantas de Tratamiento de Agua Potable”, “Plantas de tratamiento de aguas residuales”, por lo cual, se exponen los motivos técnicos:</i></p> <p>✓ “Planta de Tratamiento de Agua Potable” Una Planta de Tratamiento de Agua Potable (PTAP), corresponde a la ejecución de un conjunto de sistemas vinculados a procesos físicos, químicos y biológicos para eliminar contaminantes, partículas, microorganismos entre otros elementos del agua a tratar; así como también de equipamiento especializado, lo cual difiere en diseño de estructuras,</p>

procesos constructivos y funcionamiento de la ejecución de un sistema de agua potable el cual considera obras de almacenamiento de agua, instalación de tuberías de distribución, implementación de sistemas de medición y control, por tanto las partidas de ejecución para un sistema de agua potable y una planta de tratamiento de agua potable son diferentes debido a las características y componentes únicos de cada tipo de infraestructura y los procesos necesarios para su construcción y operación.

✓ “Planta de Tratamiento de Aguas Residuales” Este tipo de estructuras tienen como objetivo ofrecer el saneamiento adecuado de aguas residuales para que puedan ser reutilizadas o depositadas al ambiente sin dañarlo.

Una PTAR, está compuesto por: Cámara de Rejas, Unidad de pretratamiento, Reactor Biológico, Tanque para tratamiento físico – químico, sistema de deshidratación de lodos y secado de lodos. Siendo los equipamientos a instalarse para cada una de las etapas del proceso de tratamiento de aguas residuales equipos no convencionales.

Por lo expuesto, se infiere que, en las obras de ejecución de redes de alcantarillado, contemplan en su diseño, la construcción y puesta en marcha de una red de tuberías, estructuras y dispositivos destinados a la recolección y transporte de aguas residuales en un punto de descarga adecuado, siendo en este caso el Emisor José Gálvez, motivo principal por el cual no se admiten servicios de consultoría de obra similares a las Planta de Tratamiento de Alcantarillado” o “Planta de Tratamiento de Aguas Residuales”

Por ello, en cuanto al cuestionamiento de incluir los términos “Planta de tratamiento de aguas potable”, “planta de tratamiento de aguas residuales”, dentro de la **definición de servicios de consultoría de obras similares**, se aclara que, dichos términos, no califican como experiencia del postor en la especialidad para el presente proceso; toda vez que el proyecto referido no contempla la construcción de ese tipo de estructuras.

Así mismo es preciso indicar que, en virtud al Acuerdo de la Sala Plena N°002- 2023/TCE, donde se establece lo siguiente:

“5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

Y tal como se indica en las bases estándar, el comité de selección deberá evaluar de manera integral los documentos (contratos u órdenes de servicio) presentados por el postor, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

Por lo cual, no corresponde por ningún motivo exigir acreditaciones por componentes o partidas de obras, de los términos excluidos de la definición de servicios de consultoría de servicios de supervisión de obra”.

Asimismo, mediante Informe N° D0082-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC-4.2-EAM, remitido el 23 de septiembre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 2 y 9 de septiembre de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“En ese contexto y en virtud a al Acuerdo de la Sala Plena N°002-2023/TCE es preciso reiterar que, en cuanto a la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación

“experiencia del postor en la especialidad”, no se puede exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra.

Asimismo, tal como se indica en las bases estándar, el comité de selección deberá evaluar de manera integral los documentos (contratos u órdenes de servicio) presentados por el postor, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida. (...)”

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Es así que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen, en el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica, que la ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de servicios de consultoría de obra similares, debiendo definir a qué se considerará como tales servicios.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en pliego absolutorio, precisando los motivos técnicos por los cuales las obras de “plantas de tratamiento de agua potable” y “plantas de tratamiento de aguas residuales”, no serían consideradas válidas dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.
- Asimismo, aclaró que de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE en cuanto a la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no se puede exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra.
- Al respecto, mediante la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, el Tribunal de Contrataciones del Estado aclaró: “(...) lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras, por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal. Por

tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo”.

- Dicho lo anterior, no corresponde acreditar a las “plantas de tratamiento de agua potable” y “plantas de tratamiento de aguas residuales” como componentes de una obra que se encuentre dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó la definición de servicios de consultoría de obras similares, por lo que, los postores tienen la obligación de acreditar dicha definición con los documentos señalados en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación; más no, de algún componente que haya sido parte de la ejecución de la prestación.

En tal sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad precise si será válido para acreditar la definición de servicios de consultoría de obras similares, presentar una obra que cumpla con dicha definición pero que tenga como elemento o componente de dicha obra, una planta de tratamiento de agua potable o desagüe; y, en la medida que, la Entidad ratificó la referida definición, indicando además que, no corresponde la acreditación de componentes o partidas de la ejecución de la prestación, lo cual se encuentra acorde a lo establecido en la normativa de contrataciones públicas; este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

De la revisión del numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Base Integradas, se aprecia lo siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO	PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
<i>Supervisión de ejecución de la obra, pruebas de automatización, configuración SCADA,</i>	675	días	S/ 17,990.9034222	S/ 12,143,859.81

operación y confiabilidad del sistema SCADA y recepción de obra.				
Liquidación del contrato de obra				S/ 85,707.62
Total, Prestación Principal				S/ 12'229,567.43

Ahora bien, de la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 9 del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

“SE ACOGE LA OBSERVACIÓN, para lo cual se precisa que, el plazo que se contempla en el Expediente Técnico para la ejecución de obras, corresponde a quinientos cuarenta días calendario (540 d.c), posterior a ello, se da inicio al plazo de Plazo de pruebas de automatización, configuración, operación y confiabilidad del sistema y confiabilidad del sistema SCADA con un plazo de ciento cinco días calendario (150 d.c), seguido del plazo de treinta días calendario (30 d.c) para la Recepción de Obra:

- 540 d.c Plazo de ejecución de Obra
- 105 d.c Plazo de pruebas de automat. Config. Operación y confiab. SCADA
- 30 d.c para la Recepción de Obra”.

De lo expuesto, se aprecia que el plazo de la ejecución de la obra con su respectiva prueba es de 645 días calendarios y que, adicionalmente, se ha considerado un plazo de 30 días calendarios por el periodo de recepción de obra.

Al respecto, cabe señalar que, el numeral 142.3 del artículo 142. “Plazo de ejecución contractual” señala que el plazo de ejecución contractual de los contratos de supervisión de obra está vinculado a la duración de la obra supervisada.

En relación con ello, mediante el Informe N° D00147-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC-4.2-EAM, remitido el 2 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 30 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
De acuerdo al Texto Único Ordenado de la Ley N°30225 Ley de Contrataciones del Estado, en el numeral 10.2 del artículo 10: Supervisión de la Entidad, se indica lo siguiente:

“10.2 Cuando la supervisión sea contratada con terceros, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la prestación a supervisar y comprender hasta la liquidación de la obra o la conclusión del servicio, de acuerdo a lo que establece el reglamento. Asimismo, el reglamento establece los mecanismos a aplicar en los casos en los que surjan discrepancias en el contrato y estas se sometan a arbitraje, por el tiempo que dure este”

Asimismo, de acuerdo al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que:

“142.4. Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada”

Por lo expuesto y de acuerdo a la normativa vigente; queda definido que, el supervisor tiene como obligación de participar de manera directa y permanente durante todo el plazo que dure la ejecución de la obra, además de participar en el proceso de recepción de la obra, de acuerdo al artículo 208 del RLCE, motivo por el cual, en la estructura de costos, se ha considerado la participación del supervisor durante la etapa de recepción de obra

Ahora bien, de acuerdo a la Opinión N°44-2022/DTN, se indica que:

“(…) la normativa de Contrataciones del Estado no ha previsto la acreditación de los costos en los que ha incurrido el supervisor para la ejecución de sus prestaciones, como condición para que se realice el pago; ello, resulta razonable, pues, de acuerdo con la naturaleza del sistema de tarifas, el pago a realizar debe ser el que corresponda por el periodo durante el cual se haya prestado efectivamente el servicio de supervisión, empleando -para tal efecto la tarifa ofertada”

Además, teniendo en cuenta que el pago correspondiente al servicio de consultoría para la contratación de la supervisión de obra, se realice en función a la ejecución real del servicio de supervisión y por la tarifa pactada.

En ese contexto, **se procede a Adecuar el plazo de ejecución**, de acuerdo al numeral 2.6.4 de los Términos de Referencia para la etapa de: “Supervisión de ejecución de la obra, pruebas de automatización, configuración SCADA, operación y confiabilidad del sistema SCADA y recepción de obra”, obteniéndose un plazo de 645 días calendario (21.5 meses) y la etapa de liquidación se tiene un plazo de 65 días calendario (2.17 meses).

Ítem	Descripción del presupuesto	Plazo (Meses)	Plazo (Días)
Sistema de Contratación por Tarifa			
A.1	Supervisión de ejecución de la obra, pruebas de automatización, configuración SCADA, operación y confiabilidad del sistema SCADA y recepción de obra	21.5	645
Sistema de Contratación a Suma Alzada			
B.1	Liquidación de obra	2.17	65
TOTAL		23.67	710

De la misma manera, se procede a adecuar el plazo que figura en la estructura de costos, el cual al no alterar la determinación del valor referencial se tendrá que corregir el valor de la tarifa unitaria para el ítem A.1.

A.	SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, PRUEBAS DE AUTOMATIZACIÓN, CONFIGURACIÓN-OPERACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL SISTEMA SCADA HASTA LA RECEPCIÓN - SISTEMA DE CONTRATACIÓN POR TARIFAS	Meses				
A.1	Plazo de supervisión de ejecución de obra, pruebas de automatización, configuración- operación y confiabilidad del sistema SCADA hasta la recepción de obra	645	Días calendario	21.50		
		645	Días calendario	21.50	meses	
B.	LIQUIDACIÓN DE LA OBRA - SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA	Meses				
B.1	Plazo de Liquidación de la Obra, en días calendario:	65	Días calendario	2.17		
		65	Días calendario	2.17	meses	
TOTAL PLAZO DEL SERVICIO EN DÍAS CALENDARIO		710	Días calendario	23.67	meses	

A.	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, INTERVENCIÓN SOCIAL Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS Y PRUEBAS DE AUTOMATIZACIÓN DE MODO LOCAL Y CONFIGURACION SCADA - SISTEMA DE CONTRATACIÓN POR TARIFAS:	N° DE DÍAS	UNIDAD DE TIEMPO	SISTEMA DE CONTRATO	TARIFA DIARIA S/ (INCL. GG + UT + IGV)	MONTO S/ (INCL. GGU e IGV)
A.1	SUB ÍTEM A.1 : SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, INTERVENCIÓN SOCIAL, SERVICIOS COMPLEMENTARIOS Y PRUEBAS DE AUTOMATIZACIÓN MODO LOCAL Y CONFIGURACIÓN SCADA, OPERACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL SISTEMA SCADA Y RECEPCIÓN DE OBRA.	645	DÍAS	TARIFA	0.00	0.00

Aunado a ello, mediante el Oficio N° 002-2024-VIVIENDA-VMCS/PASLC/CS CP003-2024-PASLC-1, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
En ese sentido, se remiten los documentos de la referencia b) y c), mediante el cual la Unidad de obras da respuesta a lo solicitado; asimismo se informa que producto del plazo de la supervisión a 645 días, **la tarifa referencial unitaria correspondería a S/ 18,827.68962790698.**
(…)”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora del servicio que pretende satisfacer, decidió modificar el plazo y la tarifa referencial unitaria de la etapa de supervisión de obra, en concordancia con la normativa de contrataciones públicas citada en su informe.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 9.
- Se **incluirá** la estructura de costos del servicio de consultoría para la supervisión de obra, subsanando el plazo de la etapa de supervisión de obra conforme a lo indicado por la Entidad en su Informe N° D00147-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC-4.2-EAM, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **adecuará** el plazo de la etapa de supervisión de obra y la tarifa referencial unitaria consignada en el numeral 1.3. “Valor referencial”, 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica y de todo extremo, acorde a lo indicado por la Entidad mediante su Informe N° D00147-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC-4.2-EAM y Oficio N° 002-2024-VIVIENDA-VMCS/PASLC/CS CP003-2024-PASLC-1, acorde al detalle siguiente:

“1.3. Valor referencial
(…)”

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de ejecución de la obra, pruebas de automatización, configuración SCADA, operación y confiabilidad del sistema SCADA y	675 645	días	S/ 17,990.9034222 18,827.68962790 698	S/ 12,143,859.81

recepción de obra.				
Liquidación del contrato de obra				S/ 85,707.62
Total, Prestación Principal				S/ 12'229,567.43

(...)

1.8. Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de ~~setecientos cuarenta (740)~~ **setecientos diez (710)** días calendario en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

tem	Descripción del presupuesto	Plazo (Meses)	Plazo (Días)
Sistema de Contratación por Tarifa			
A.1	Supervisión de ejecución de la obra, pruebas de automatización, configuración SCADA, operación y confiabilidad del sistema SCADA y recepción de obra	22.5 21.5	675 645
Sistema de Contratación a Suma Alzada			
B.1	Liquidación de obra	2.17	65
	TOTAL	24.67 23.67	740 710

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del acápite 2.6.19.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
9	Presentación parcial o incompleta de la información y/o documentación contenida en: i) Informe de Diagnóstico, ii) Informes Mensuales, iii) Informes Especiales, Informe Final, iv) Plan de Trabajo, v) aprobación del calendario de avance de obra	1.00 UIT Por ocurrencia	Según informe de la Unidad de obras

	valorizado, el programa de ejecución de obra= CPM y calendario de adquisición de materiales e insumos actualizado con la fecha inicio de obra, vii) Valorizaciones de obra, (según la estructura dispuesta en el Anexo 3 de los presentes Términos de Referencia) y/o no cumple con el contenido y/o el plazo de otros informes que establece el Reglamento de la Ley de Contrataciones, el contrato de supervisión u otros requeridos expresamente por PASLC. y/o no cumple con emitir pronunciamiento (favorable o desfavorable) de los Adelantos de Materiales y/o Cronograma de Obra Actualizados y/o Ejecución de Mayores Metrados, así como para su pago en los plazos y formalidades establecidos en el RLCE.		
--	---	--	--

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad estaría penalizando al contratista en caso, realice la presentación parcial o incompleta de la información y/o documentación contenida en: i) Informe de Diagnóstico, ii) Informes Mensuales, iii) Informe Final, iv) Plan de Trabajo, v) Valorizaciones de obra, (según la estructura dispuesta en el Anexo 3 de los presentes Términos de Referencia. No obstante, de la revisión del Anexo 3 de los Términos de referencia, no se aprecia el contenido mínimo del informe final.

En relación con ello, mediante Informe N° D0082-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC-4.2-EAM, remitido el 23 de septiembre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 2 y 9 de septiembre de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, mediante la presente se procede a adjuntar la estructura del informe final de obra

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** la estructura del informe final de la obra, remitido por la Entidad mediante su Informe N° D0082-2024-VIVIENDA/VMCS-PASLC-4.2-EAM, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad”

De la revisión del literal A. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 10.000,000.00 (Diez millones con 29/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la

	presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.
--	--

De lo expuesto, se advierte una incongruencia en el monto facturado para acreditar el factor de evaluación 'Experiencia del postor en la especialidad', toda vez que el valor numérico indica S/ 10,000,000.00, en tanto que el valor nominal señala diez millones con 29/100 soles.

En relación con ello, mediante Informe N° 002-2024-CP-03-2024-PASLC-1, remitido el 23 de septiembre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 2 y 9 de septiembre de 2024, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“Es preciso indicar que el Presidente del Comité de Selección anteriormente designado, consignó en las bases integradas (literal A "Experiencia del postor en la especialidad" del capítulo IV de la Sección Específica) por error de digitación el monto de: S/ 10,000,000.00 (Diez millones con 29/100 Soles)</i></p> <p><i>Debiendo decir: S/ 10,000.000.00 (Diez millones con 00/100 Soles)</i></p> <p><i>Motivo por el cual, el este colegiado solicita a su instancia, la subsanación del mencionado error, a fin de poder continuar con el procedimiento de selección”.</i></p>
--

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal A. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante su Informe N° 002-2024-CP-03-2024-PASLC-1, acorde al detalle siguiente:

A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 10.000,000.00 (Diez millones de con 29/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p>

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Resumen ejecutivo

De la revisión del numeral 2.6 del “Resumen ejecutivo” publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Imagen N° 2: Extracto del Resumen Ejecutivo

2.4	SEÑALAR SI LA CONTRATACIÓN SE EFECTUARÁ POR ÍTEMS	SI	X	NO	
2.5	SEÑALAR SI SE HA LLEVADO A CABO UN PROCESO DE ESTANDARIZACIÓN	SI		NO	X
		Documento de aprobación de la estandarización		Fecha de aprobación	
2.6	SEÑALAR SI EL SERVICIO OBJETO DE LA CONTRATACIÓN HA SIDO HOMOLOGADO	SI		NO	X
		N° de Resolución que aprobó la Ficha de Homologación		Fecha de inicio de vigencia	
2.7	REQUERIMIENTO	Lo indicado se visualiza en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.			

Por su parte, de la revisión del Requerimiento de las Bases integradas, se evidencia que el plantel del presente procedimiento de selección se encuentra homologado con la ficha de homologación “Perfil profesional clave para el servicio de consultoría de supervisión de una obra de saneamiento urbano tipo C”, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ que el presente procedimiento de selección se encuentra homologado con la ficha de homologación “Perfil profesional clave para el servicio de consultoría de supervisión de una obra de saneamiento urbano tipo C”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases, Resumen ejecutivo e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que,

⁷ No resulta registrar en las Bases, sino que corresponde tener en cuenta en la etapa correspondiente.

entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de octubre de 2024

Códigos: 6.2, 6.5, 11.1 (2) y 11.2.