



ACTA DE APERTURA Y OBSERVACIÓN DE OFERTAS

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA - SM N° 05-2025-GR.LAMB/CS - [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.

En la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central, a los **18 días del mes de junio del año 2025**, siendo las 15:21 horas, se reunió el comité de selección designado mediante RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000310-2025-GR.LAMB/GGR [515348051 - 122], de fecha 07 de abril de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N°05-2025-GR.LAMB/CS - [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431**, a fin de llevar a cabo las etapas de apertura y observación de ofertas.

PRESIDENTE TITULAR

LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

1° MIEMBRO TITULAR

JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

2° MIEMBRO TITULAR

GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10266750833	EDQUEN BENAVIDES VICTOR ALADINO	2025-04-29 21:05:50.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10427175613	MORI REYES CIRO	2025-05-20 12:34:57.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20103639426	CONSTRUCTORA SAN JUAN SRL	2025-03-31 10:56:02.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20126533447	CONSTRUCTORA QR S.A.	2025-04-03 10:48:29.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20136583311	CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TECNICAS S.R.L CONINTEC S.R.L	2025-03-29 17:14:19.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2025-04-13 12:09:47.0	Válido



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1



7	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2025-04-02 12:09:05.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	2025-04-08 16:38:41.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20228844251	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	2025-04-02 13:21:24.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20262396135	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	2025-04-05 10:50:46.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-05-17 15:49:38.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	2025-04-03 15:57:09.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-04-03 16:22:25.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20349311608	JJR DURAND SAC	2025-03-31 12:41:05.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20353947614	INGENIERIA CIVIL MONTAJES S.A.	2025-04-24 16:47:00.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20364800500	S. NOVISA EIRL	2025-05-26 22:16:44.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2025-03-29 00:07:21.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2025-04-15 11:47:51.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20399273146	BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-19 09:04:08.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20445582973	CONSTRUCTORA ATLANTA E.I.R.L.	2025-05-26 18:04:04.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20451961196	CRISANTE EIRL	2025-04-07 05:50:16.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-04-23 16:44:28.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20479764728	ARQUIPROYECT SRL	2025-04-13 14:01:53.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20480403496	BETA KONCRET SAC.	2025-03-31 11:39:09.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20480666829	GONVER COMPANY S.A.C.	2025-04-11 10:03:35.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20480811004	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-05-19 22:05:13.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20481011273	SAN BERNARDO CARGO S.A.C.	2025-04-04 13:49:55.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	2025-04-08 19:14:45.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-05-07 16:02:57.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20482261168	CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.	2025-04-03 22:35:09.0	Válido
31	Proveedor con RUC	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-21 14:42:28.0	Válido
32	Proveedor con RUC	20482752901	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	2025-04-11 10:35:40.0	Válido
33	Proveedor con RUC	20484034762	EMPRESA CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS MULTIPLES H.L.V. S.R.L.	2025-03-29 13:47:19.0	Válido
34	Proveedor con RUC	20484057037	G Y F CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-31 11:08:48.0	Válido
35	Proveedor con RUC	20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-04-26 10:06:39.0	Válido
36	Proveedor con RUC	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-15 11:31:37.0	Válido



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-CR.LAMB/CS-I



37	Proveedor con RUC	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2025-04-06 18:21:26.0	Válido
38	Proveedor con RUC	20487829651	"EDNOR CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES" E.I.R.L.	2025-05-13 15:39:46.0	Válido
39	Proveedor con RUC	20487925617	CONSAJAK CIX S.A.C.	2025-03-30 17:02:59.0	Válido
40	Proveedor con RUC	20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	2025-03-31 09:14:57.0	Válido
41	Proveedor con RUC	20490858181	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.	2025-03-31 09:25:04.0	Válido
42	Proveedor con RUC	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2025-04-03 09:32:37.0	Válido
43	Proveedor con RUC	20495656234	CONSTRUCTORA VARGAS EIRL	2025-05-26 09:53:49.0	Válido
44	Proveedor con RUC	20495699804	WJC CONTRATISTAS GENERALES SRL.	2025-04-02 07:53:20.0	Válido
45	Proveedor con RUC	20496039590	ECONELI INGENIEROS SRL	2025-04-10 13:25:02.0	Válido
46	Proveedor con RUC	20496177046	CONSTRUCCIONES HL E.I.R.L.	2025-03-29 13:51:42.0	Válido
47	Proveedor con RUC	20506039208	NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-03-31 17:46:45.0	Válido
48	Proveedor con RUC	20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	2025-04-02 19:40:03.0	Válido
49	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	2025-04-09 18:04:29.0	Válido
50	Proveedor con RUC	20516077914	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES NORIEGA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-26 22:18:26.0	Válido
51	Proveedor con RUC	20517705102	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2025-05-24 00:00:55.0	Válido
52	Proveedor con RUC	20520639579	CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.	2025-04-05 13:53:46.0	Válido
53	Proveedor con RUC	20521005182	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	2025-05-14 07:34:54.0	Válido
54	Proveedor con RUC	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	2025-03-30 16:32:21.0	Válido
55	Proveedor con RUC	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2025-04-18 12:36:18.0	Válido
56	Proveedor con RUC	20529635673	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C.	2025-04-03 05:30:06.0	Válido
57	Proveedor con RUC	20530133509	LAUPAC E.I.R.L.	2025-05-21 22:29:17.0	Válido
58	Proveedor con RUC	20531607784	SERVICIOS DEL ACERO S.A.C.	2025-04-10 18:13:39.0	Válido
59	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2025-05-03 11:59:11.0	Válido
60	Proveedor con RUC	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	2025-04-08 10:16:55.0	Válido
61	Proveedor con RUC	20534086211	T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.	2025-05-21 19:27:59.0	Válido
62	Proveedor con RUC	20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	2025-05-24 15:22:27.0	Válido
63	Proveedor con RUC	20539023323	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HCB SAC	2025-05-16 19:08:24.0	Válido
64	Proveedor con RUC	20539144899	A&A CONSTRUCCIONES EIRL	2025-04-13 20:20:36.0	Válido
65	Proveedor con RUC	20540071595	ARLED S.A.C.	2025-05-17 13:17:29.0	Válido
66	Proveedor con RUC	20541592777	CORPORACION CIMA S.A.C.	2025-05-26 21:08:33.0	Válido



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1



67	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-29 23:05:32.0	Válido
68	Proveedor con RUC	20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	2025-04-01 18:31:57.0	Válido
69	Proveedor con RUC	20552795947	FITCON S.A.C.	2025-04-24 00:36:33.0	Válido
70	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	2025-04-09 18:22:43.0	Válido
71	Proveedor con RUC	20553496901	INNOVA GERENCIA & PROYECTOS S.A.C	2025-04-09 11:42:52.0	Válido
72	Proveedor con RUC	20555315521	GRUPO CONSTRUAGRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUAGRO SAC	2025-05-06 00:43:05.0	Válido
73	Proveedor con RUC	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	2025-04-08 12:01:00.0	Válido
74	Proveedor con RUC	20556625761	CORPORACION CUPHER SAC	2025-04-11 22:05:57.0	Válido
75	Proveedor con RUC	20559802841	CONSTRUCTORES GALCO INGENIEROS S.A.C.	2025-04-03 07:58:50.0	Válido
76	Proveedor con RUC	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	2025-05-23 10:00:35.0	Válido
77	Proveedor con RUC	20561393380	CONSTRUCTORA WB HNOS S.R.L	2025-05-25 08:30:55.0	Válido
78	Proveedor con RUC	20570505786	CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C.	2025-03-30 11:41:27.0	Válido
79	Proveedor con RUC	20570646681	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-04-23 16:55:42.0	Válido
80	Proveedor con RUC	20570893425	CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FELIFRED S.R.L	2025-05-08 20:23:36.0	Válido
81	Proveedor con RUC	20571426341	R & C CONSTRUYENDO SERVICIOS MULTIPLES S.A.C.	2025-04-22 07:50:31.0	Válido
82	Proveedor con RUC	20574662517	INGENIERIA Y CONSTRUCCION GERAL S.A.C.	2025-05-22 14:18:20.0	Válido
83	Proveedor con RUC	20600139402	CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C.	2025-05-20 12:26:04.0	Válido
84	Proveedor con RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	2025-05-19 23:20:38.0	Válido
85	Proveedor con RUC	20600488717	JUAN FRANCISCO H&N S.A.C.	2025-05-25 10:29:43.0	Válido
86	Proveedor con RUC	20600540891	IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA CRIZAFAER S.A.C.	2025-05-21 19:40:07.0	Válido
87	Proveedor con RUC	20600622782	J Y L INVERSIONES EMPRESA DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-J Y LIN E.I.R.L.	2025-05-07 14:38:08.0	Válido
88	Proveedor con RUC	20600625498	INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS E.I.R.L	2025-05-22 09:24:11.0	Válido
89	Proveedor con RUC	20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	2025-04-15 13:10:39.0	Válido
90	Proveedor con RUC	20600908546	JARYAA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - JARYAA S.R.L.	2025-04-30 15:30:09.0	Válido
91	Proveedor con RUC	20601006287	CABE TECNOLOGIA & CONSTRUCCION E.I.R.L	2025-04-11 11:34:39.0	Válido
92	Proveedor con RUC	20601237661	INCOSUPERU E.I.R.L.	2025-04-03 12:13:58.0	Válido
93	Proveedor con RUC	20601642604	GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2025-04-04 16:58:35.0	Válido
94	Proveedor con RUC	20601868289	FUPUSA CONSULTORES CONTRATISTA GENERALES S.A.C	2025-04-02 17:55:40.0	Válido
95	Proveedor con RUC	20602034829	CEZUL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-09 17:51:49.0	Válido
96	Proveedor con RUC	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-04-01 20:03:15.0	Válido



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1



97	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2025-04-04 22:46:12.0	Válido
98	Proveedor con RUC	20602438563	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JECORDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-31 17:53:09.0	Válido
99	Proveedor con RUC	20602633412	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	2025-04-13 13:06:55.0	Válido
100	Proveedor con RUC	20602655793	JAC SOMAR S.A.C.	2025-05-25 11:03:16.0	Válido
101	Proveedor con RUC	20602732372	MICHEL CORP S.A.C.	2025-04-30 12:10:53.0	Válido
102	Proveedor con RUC	20602756816	CORPORACION JJN S.A.C.	2025-03-31 09:16:15.0	Válido
103	Proveedor con RUC	20602773265	INGENIEROS CONTRATISTAS CASTILLO & ASOC. S.R.L.	2025-05-26 14:51:22.0	Válido
104	Proveedor con RUC	20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	2025-04-11 22:17:58.0	Válido
105	Proveedor con RUC	20602922368	IKON PERU S.A.C.	2025-04-23 10:13:54.0	Válido
106	Proveedor con RUC	20603019289	WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	2025-05-21 13:35:42.0	Válido
107	Proveedor con RUC	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-18 07:30:12.0	Válido
108	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-19 00:01:08.0	Válido
109	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-04-03 18:18:13.0	Válido
110	Proveedor con RUC	20603697791	DACAHE E.I.R.L.	2025-04-06 11:49:04.0	Válido
111	Proveedor con RUC	20603947909	CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C	2025-05-18 21:28:24.0	Válido
112	Proveedor con RUC	20603967055	DORDEAN S.R.L.	2025-03-29 10:10:03.0	Válido
113	Proveedor con RUC	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2025-04-02 00:50:12.0	Válido
114	Proveedor con RUC	20604216665	CONSTRUCIX SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-13 21:29:43.0	Válido
115	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-04-08 12:11:00.0	Válido
116	Proveedor con RUC	20605233083	CONSTRUCTORA MINEROCA E.I.R.L.	2025-05-20 00:07:31.0	Válido
117	Proveedor con RUC	20606989271	DIMAJO E.I.R.L.	2025-05-22 12:00:08.0	Válido
118	Proveedor con RUC	20607360066	CIVIL ENGINEERS GROUP S.A.C.	2025-04-04 00:32:08.0	Válido
119	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-05 19:47:57.0	Válido
120	Proveedor con RUC	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2025-04-04 16:51:35.0	Válido
121	Proveedor con RUC	20607830101	ZODAPE INMOBILIARIA & CONSTRUCCION S.A.C.	2025-04-16 16:28:54.0	Válido
122	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-04-07 12:00:31.0	Válido
123	Proveedor con RUC	20608841653	DAVISOL CONTRATISTAS & SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2025-04-08 15:20:01.0	Válido
124	Proveedor con RUC	20608926586	CONSTRUCTORA CADE S.R.L.	2025-05-26 14:57:41.0	Válido
125	Proveedor con RUC	20609067552	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	2025-04-26 11:35:00.0	Válido
126	Proveedor con RUC	20609171376	CONSTRUCTORA ROMAAC S.A.C.	2025-05-25 22:46:38.0	Válido



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1



127	Proveedor con RUC	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2025-04-04 16:56:32.0	Válido
128	Proveedor con RUC	20609496950	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-22 21:34:52.0	Válido
129	Proveedor con RUC	20610877096	CUSTODIO SERVICE CONSTRUCCIONES S.R.L.	2025-04-10 11:59:16.0	Válido
130	Proveedor con RUC	20611054166	CORPORACION KATSUMOTO S.A.C.	2025-05-21 23:53:24.0	Válido
131	Proveedor con RUC	20611781505	GRUPO BAHÍ S.A.C	2025-03-29 10:55:38.0	Válido
132	Proveedor con RUC	20612398080	THANPI INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-11 23:51:03.0	Válido

De la misma forma se precedió a abrir las ofertas el orden de registro para la presentación; siendo los siguientes postores presentes:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Nomenclatura : LP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.			
20506317372	CONSORCIO MONTEERICO	27/05/2025	10:40:37	Electronico
20603967055	CONSORCIO DEL NORTE	27/05/2025	12:25:07	Electronico
20601237661	INCOSUPERU E.I.R.L.	27/05/2025	14:27:03	Electronico
20399273146	CONSORCIO VIAL LIMA	27/05/2025	17:42:46	Electronico
20603697791	CONSORCIO SICAN	27/05/2025	18:35:38	Electronico
20451961196	CRISANTE EIRL	27/05/2025	19:14:46	Electronico
20603089236	CONSORCIO ARENALES	27/05/2025	19:49:43	Electronico
20561393380	CONSORCIO EJECUTOR WB	27/05/2025	20:17:57	Electronico
20602773265	CONSORCIO CONSTRUCTORES	27/05/2025	20:21:21	Electronico
20560168994	CONSORCIO INTERNACIONAL	27/05/2025	21:27:22	Electronico
20364800500	CONSORCIO PALACION	27/05/2025	21:36:52	Electronico
20490858181	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.	27/05/2025	21:45:47	Electronico
20521005182	CONSORCIO CUSCO	27/05/2025	21:47:17	Electronico
20482752901	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	27/05/2025	21:51:19	Electronico
20479764728	ARQUIPROYECT SRL	27/05/2025	21:54:17	Electronico
20495656234	CONSORCIO FORTALEZA	27/05/2025	22:00:13	Electronico
20600625498	CONSORCIO LYMA	27/05/2025	22:01:05	Electronico
20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	27/05/2025	23:05:26	Electronico
20602756816	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE	27/05/2025	23:17:11	Electronico
20534086211	T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.	27/05/2025	23:17:45	Electronico
20541592777	CORPORACION CIMA S.A.C.	27/05/2025	23:27:56	Electronico
20482261168	CONSORCIO SOL DEL NORTE	27/05/2025	23:37:14	Electronico
20445582973	CONSORCIO ROMAAC	27/05/2025	23:50:01	Electronico
20539023323	CONSORCIO HCB	27/05/2025	23:53:54	Electronico

Acto seguido, después de identificar la propuesta, los miembros del Comité de Selección, proceden con la apertura de las ofertas presentadas de manera electrónica en el orden que fueron presentados, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta; el resultado de la revisión es la siguiente:

N° DE POSTOR	POSTORES	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA							ESTADO DEL POSTOR
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y: ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6)	
		PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							
01	CONSORCIO MONTERRICO	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°01)
02	CONSORCIO DEL NORTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°02)
03	INCOSUPERU E.I.R.L.	CUMPLE	OBSERVADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	OBSERVADO (Nota N°03)
04	CONSORCIO VIAL LIMA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°04)
05	CONSORCIO SICAN	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°05)
06	CRISANTE EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°06)
07	CONSORCIO ARENALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°07)
08	CONSORCIO EJECUTOR WB	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°08)
09	CONSORCIO CONSTRUCTORES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°09)
10	CONSORCIO INTERNACIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°10)
11	CONSORCIO PALACION	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO (Nota N°11)
12	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	OBSERVADO (Nota N°12)
13	CONSORCIO CUSCO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°13)
14	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO (Nota N°14)
15	ARQUIPROYECT SRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO (Nota N°15)



16	CONSORCIO FORTALEZA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°16)
17	CONSORCIO LYMA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO (Nota N°17)
18	INGECOL SUCURSAL DE PERU	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	OBSERVADO (Nota N°18)
19	CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°19)
20	T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°20)
21	CORPORACION CIMA S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	OBSERVADO (Nota N°21)
22	CONSORCIO SOL DEL NORTE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°22)
23	CONSORCIO ROMAAC	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (Nota N°23)
24	CONSORCIO HCB	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO (Nota N°24)



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-I



Nota N°01:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO MONTERRICO** (integrado por: CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C. y SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.), puesto que se ha verificado la configuración de impedimento para participar en el presente procedimiento de selección, según lo siguiente:

De la información obtenida del Portal de Proveedores del OECE, se tiene que uno de los socios del consorciado 1: CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C. posee vínculo de parentesco de segundo grado de afinidad con el **alcalde de la Municipalidad Distrital de San Juan de Licupis (perteneciente a la provincia de Chota).**

Familiares de Funcionarios y Servidores Civiles (7)(*)

Fuente: Contraloría General de la República
Información obtenida al 18/06/2025 00:00:00

D.N.I. - 45080903
MORI REYES DENNY (**)
(SOCIO - 4.00% PART.)

MORI REYES WILI
Entidad: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LICUPIS
Cargo: ALCALDE
Periodo: Del 01/01/2019 - Actualidad
Parentesco: HERMANO(A) DEL DECLARANTE

MORI REYES WILI
Entidad: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE L
Cargo: ALCALDE
Periodo: Del 01/01/2019 - Actualidad
Parentesco: HERMANO(A) DEL DECLARANTE

D.N.I. - 45064802
HORNA VASQUEZ MICHAEL FRANZ (**)
(SOCIO - 19.20% PART.)

PEREZ VILLEGAS SANDY LISBETH
Entidad: POLICIA NACIONAL DEL PERU
Cargo: PERITO BALISTICO
Periodo: Del 01/01/2014 - Actualidad
Parentesco: CONVUGE

PEREZ VILLEGAS SANDY LISBETH
Entidad: POLICIA NACIONAL DEL PERU
Cargo: PERITO BALISTICO FORENSE
Periodo: Del 01/01/2014 - Actualidad
Parentesco: CONVUGE

D.N.I. - 16699518
PEREZ TORRES NOLASCO (**)
(SOCIO - EXCEDE EL 30% PART. Y REPRESENTANTE)

PEREZ VILLEGAS CESAR ALFREDO
Entidad: POLICIA NACIONAL DEL PERU
Cargo: PNP
Periodo: Del 01/01/2022 - Actualidad
Parentesco: PADRE DEL DECLARANTE

MORI REYES WILI
Entidad: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LICUPIS
Cargo: ALCALDE
Periodo: Del 01/01/2019 - Actualidad
Parentesco: CUÑADO(A)

MORI REYES WILI
Entidad: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE L
Cargo: ALCALDE
Periodo: Del 01/01/2019 - Actualidad
Parentesco: CUÑADO(A)



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-I



Nótese que, según la información brindada por el portal, el **Sr. Pérez Torres Nolasco** es el “**cuñado**” del Sr. Wili Mori Reyes, quien posee el cargo de “**alcalde**” de la Municipalidad Distrital de San Juan de Licupis.

Sin perjuicio a ello, el **Sr. Pérez Torres Nolasco**, posee una participación individual en la empresa **CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C.**, excediendo el 30% de **participación**, tal como figura de la consulta de proveedores adjudicados (portal CONOSCE):

Ultima Composición de Proveedores - RUC: 20600139402 Razon Social: CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C.
*Si el DNI o RUC buscado no aparece en el siguiente listado significa que tuvo vínculo pasado con esta persona jurídica. Se sugiere descargar el histórico

TIPO RELACIÓN	NRO DOC Ó RUC	NOMBRES Ó RAZÓN SOCIAL	% ACCIONES
ACCIONISTA	16699518	PEREZ TORRES NOLASCO	76.8
ACCIONISTA	45064802	HORNA VASQUEZ MICHAEL FRANZ	19.2
ACCIONISTA	45080903	MORI REYES DENNY	4
ORG. ADMINISTRACION	16699518	PEREZ TORRES NOLASCO	0
REPRESENTANTE	16699518	PEREZ TORRES NOLASCO	0

Showing 1 to 5 of 5 entries Previous 1 Next

Descargar histórico de composición societaria

En este punto, resulta pertinente traer a colación lo establecido en el artículo 11° del TUO de la Ley N°30225 – Ley de Contrataciones del Estado, la cual ha previsto lo siguiente:

“11.1 Cualquiera sea el régimen legal de contratación aplicable, están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, incluso en las contrataciones a que se refiere el literal a) del artículo 5, las siguientes personas:

(...)

d) Los Jueces de las Cortes Superiores de Justicia, los Alcaldes y los Regidores. Tratándose de los Jueces de las Cortes Superiores y de los Alcaldes, el impedimento aplica para todo proceso de contratación durante el ejercicio del cargo; luego de dejar el cargo, el impedimento establecido para estos subsiste hasta doce (12) meses después y solo en el ámbito de su competencia territorial. En el caso de los Regidores el impedimento aplica para todo proceso de contratación en el ámbito de su competencia territorial, durante el ejercicio del cargo y hasta doce (12) meses después de haber concluido el mismo.

(...)

h) El cónyuge, conviviente o los parientes hasta el segundo grado de consanguinidad o afinidad de las personas señaladas en los literales precedentes, de acuerdo a los siguientes criterios:

(...)

i) En el ámbito y tiempo establecido para las personas señaladas en los literales precedentes, las personas jurídicas en las que aquellas tengan o hayan tenido una participación individual o conjunta superior al treinta por ciento (30%) del capital o patrimonio social, dentro de los doce (12) meses anteriores a la convocatoria del respectivo procedimiento de selección.



(...)

k) En el ámbito y tiempo establecidos para las personas señaladas en los literales precedentes, **las personas jurídicas cuyos integrantes de los órganos de administración, apoderados o representantes legales sean las referidas personas. Idéntica prohibición se extiende a las personas naturales que tengan como apoderados o representantes a las citadas personas.**

(...)”. (el resaltado es agregado)

Como se advierte, en los literales i) y k) en concordancia con los literales d) y h) del artículo 11 del TUO de la Ley, se establece que se encuentra impedido para contratar con el Estado, las personas jurídicas en las que tengan o hayan tenido una participación individual o conjunta superior al treinta por ciento (30%) del capital o patrimonio social; el alcalde o su cónyuge, conviviente o parientes hasta el segundo grado de consanguinidad.

Cabe precisar, que dicho impedimento establece dos escenarios posibles para su aplicación: **i) todo proceso de contratación, durante el tiempo que se ejerce el cargo de alcalde**, y ii) en el ámbito de su competencia territorial, hasta doce (12) meses después de que el alcalde haya dejado el cargo.

Al respecto, de acuerdo a la información obrante en el portal web del Observatorio para la Gobernabilidad - INFOGOB, se aprecia que el señor WILI MORI REYES ejerce actualmente el cargo de alcalde distrital de San Juan de Licupis, Provincia de Chota, Región Cajamarca, durante el presente periodo: 2023-2026, es decir desde el 01 de enero de 2023 hasta el 31 de diciembre de 2026, como se puede apreciar a continuación:



POLÍTICOS

◀ REGRESAR

🔍 BUSCAR POLÍTICO



▼ WILI MORI REYES



Fecha de nacimiento 24/05/1985

📍 UBICACIÓN SEGÚN ÚLTIMO PADRÓN ELECTORAL

Región CAJAMARCA

Provincia CHOTA

Distrito SAN JUAN DE LICUPIS



(2) HOJAS
DE VIDA



(2) PLANES DE
GOBIERNO

PROCESO ELECTORAL	CARGO AL QUE POSTULÓ	ORGANIZACIÓN POLÍTICA	CIRCUNSCRIPCIÓN	ELEGIDO	+ DATOS
ELECCIONES REGIONALES Y MUNICIPALES 2018	ALCALDE DISTRITAL	PODEMOS POR EL PROGRESO DEL PERU	CAJAMARCA - CHOTA - SAN JUAN DE LICUPIS	SI	
Estado de lista:	INSCRITA	Posición obtenida por la Org. Política:	1		
Estado de candidato:	INSCRITO	Org. Política logro representación:	SI		
Porcentaje de votos obtenido por la Org. Política:	59.632%	Votos preferenciales obtenidos por el candidato:	0		

En este punto, resulta necesario resaltar lo vertido por la Resolución N° 0739-2025-TCE-S4, a través de su fundamento número 24, lo siguiente:

“24. Por lo tanto, considerando lo anterior, es oportuno reiterar lo dispuesto en el literal i) del numeral 11.1 del artículo 11 del TUO de la Ley, según el cual se encuentran impedidos para contratar con el Estado, en el ámbito y tiempo establecidos para las personas señaladas en los literales precedentes [literales d) y h) del numeral 11.1 del



artículo 11 del TUO de la Ley] las personas jurídicas en las que aquellas tengan o hayan tenido una participación individual o conjunta superior al treinta por ciento (30%) del capital o patrimonio social, dentro de los doce (12) meses anteriores a la convocatoria del respectivo procedimiento de selección.

Asimismo, corresponde reiterar lo dispuesto en el impedimento establecido en el literal k) del artículo 11 del TUO de la Ley, según el cual se encuentran impedidos para contratar con el Estado, **en el ámbito y tiempo establecidos las personas jurídicas cuyos integrantes de los órganos de administración, apoderados o representantes legales sean parientes hasta segundo grado de consanguinidad o afinidad de un Alcalde.**"

Sumado a ello, la citada resolución señala que:

"25. Dicho ello, de la composición accionaria del Contratista, se evidencia que el señor Jesús Alfredo Rivera Cárdenas [hermano del Alcalde], ostenta el 85.25% de acciones de capital social del Contratista, cantidad que supera el porcentaje señalado por ley [30% de acciones]; asimismo, se evidencia que este ostenta el cargo de Gerente General y representante del Contratista. 26. En ese sentido, al haberse determinado que el Contratista perfeccionó la relación contractual a través de la Orden de Compra con una Entidad del Estado, pese a que el señor Jesús Alfredo Rivera Cárdenas, hermano del señor Luis Fernando Rivera Cárdenas [Alcalde distrital de San Francisco de Ravacayco, Provincia de Parinacochas, Región de Ayacucho], ostenta el 85.25% de acciones de capital social del Contratista y era miembro del órgano de administración [Gerente General] y representante ; **este Colegiado considera que el Contratista estaba impedido para contratar con el Estado, de conformidad con lo establecido en los literales i) y k) en concordancia con los literales d) y h) del artículo 11 del TUO de la Ley.**"

Sin perjuicio a ello, no ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el literal f) **Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

En principio, debe tenerse presente que el numeral 46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS establecido en los términos de referencia señala lo siguiente:

"46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49° del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- a) El número máximo de consorciados es de 02 integrantes.
- b) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, debe ser superior al 50%, y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 40%."

Precisado ello, se ha definido de manera expresa en el literal b) que ambos consorciados requieren acreditar experiencia en obras similares; en tanto, para el consorciado que acredite mayor experiencia el porcentaje de participación debe ser superior al 50%, mientras que para el consorciado que acredite menor experiencia el porcentaje de participación a asumir no puede ser menor al 40%.

Ahora bien, el postor presenta dos (2) experiencias conforme a lo declarado en el Anexo N°10 presentado, la cual deriva de la participación del consorciado **SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C..**



Asimismo, de la revisión integral de la oferta, no se ha acreditado más experiencia que la proveniente del consorciado **SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.**; es decir, no ha cumplido con la condición establecida en el literal b), **pues el consorciado 2: CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C.** no acredita participación alguna en la experiencia en obras similares.

En este punto, es oportuno recalcar que **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones**, conforme ha determinado el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (ahora OECE) en múltiples pronunciamientos.

Sumado a ello, es necesario resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases, de igual manera debe tenerse presente que, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia**, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, en relación al presente caso no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor.**

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO MONTEERRICO** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°02:

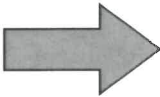
No se admite la oferta del postor **CONSORCIO DEL NORTE** (integrado por DORDEAN S.R.L. y ECONELI INGENIEROS SRL), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal f) **Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Del **Anexo N°5 – Promesa de Consorcio** se ha consignado entre otras obligaciones, las siguientes:



1. OBLIGACIONES DE DORDEAN S.R.L.

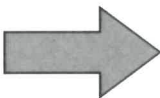
60%

- 
- Responsable de la ejecución de la obra hasta su liquidación.
 - Responsable de veracidad y/o autenticidad de los documentos insertos presentados en la oferta para acreditar experiencia del postor en la especialidad tales como (contratos con entidades públicas, promesas y/o contratos de consorcio, actas de recepción y/o resoluciones de liquidaciones de los contratos presentados).
 - Exenta de toda responsabilidad frente a toda presentación y veracidad de los documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite el requisito de calificación equipamiento estratégico para el perfeccionamiento del contrato y ejecución contractual.
 - Exenta de toda responsabilidad frente a la presentación y veracidad de los documentos que acreditan el plantel profesional clave y no clave para el perfeccionamiento del contrato y ejecución contractual.
 - Exenta de toda responsabilidad de la presentación y veracidad de la carta fianza de fiel cumplimiento, adelanto directo, adelanto de materiales.
 - Exenta de toda responsabilidad de delitos relacionados a corrupción, colusión o delitos de otra índole relacionados al proceso de contratación, perfeccionamiento del contrato y ejecución contractual.
 - Responsable de la veracidad de los documentos que acreditan la representación registral y notarial de la empresa DORDEAN S.R.L.
 - Responsable de acreditar la experiencia en la especialidad.

(*) Extraído del folio N°30 de la Oferta del postor.

2. OBLIGACIONES DE ECONELI INGENIEROS S.R.L.

40%

- 
- Responsable de la ejecución de la obra hasta su liquidación.
 - Gestionar, tramitar, aportar y presentar las de ser necesarias las garantías de fiel cumplimiento, adelantos directos y adelantos para materiales en consecuencia, será responsable de su veracidad y autenticidad.
 - Responsable de la elaboración de la oferta técnica y económica asumiendo el compromiso de verificar la veracidad y autenticidad de toda la documentación, así como de su presentación para el desarrollo del proceso de selección.
 - Responsable de corroborar la veracidad y autenticidad y aportar la documentación para el perfeccionamiento del contrato (incluyendo plantel profesional clave, equipo mínimo y demás documentos necesarios para cumplir con los requisitos exigidos en las normas de contrataciones y las bases) dentro de los plazos establecidos; así como de las subsanaciones que exija o requiera la entidad.
 - Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, veracidad, autenticidad y presentación de la totalidad de los documentos insertos presentados para el perfeccionamiento del contrato ante la entidad contratante, tales como:
 - o Calificaciones del plantel profesional clave (títulos profesionales, diplomas de colegiaturas, certificados de habilidad, entre otros).
 - o Experiencia del plantel profesional clave (constancias, certificados, contratos y su respectiva conformidad, designaciones de los profesionales, actas de entrega de terreno, actas de recepción, entre otros documentos que sirven para acreditar tales experiencias de los profesionales solicitados en las bases integradas del presente proceso).
 - o Equipamiento estratégico (facturas y/o cartas de compromiso de alquiler y/o venta de equipos y/o maquinarias y/o documentos que acrediten la propiedad y/o posesión, entre otros).
 - Responsable de la contratación de la mano de obra calificada y no calificada en estricto cumplimiento a las normas laborales vigentes. Responsable del pago de multas e indemnizaciones de índole laboral, y responsable absoluto del pago de reparaciones civiles e indemnizaciones por daños a terceros.
 - Responsable de la veracidad de los documentos que acreditan la representación registral y notarial de la empresa ECONELI INGENIEROS S.R.L.

(*) Extraído del folio N°31 de la Oferta del postor.

Nótese que la sexta obligación correspondiente al consorciado DORDEAN S.R.L. señala que esta se encontrará **"exenta de toda responsabilidad de delitos relacionados a corrupción, colusión o delitos de otra índole relacionados al proceso de contratación, perfeccionamiento del contrato y ejecución contractual."**



Es decir, a través de la promesa de consorcio suscrita se ha declarado que **el consorciado 1 no asumirá ninguna responsabilidad que derive de la ejecución contractual**, lo cual contraviene lo dispuesto en el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD.

Por otra parte, la sexta obligación correspondiente al consorciado ECONELI INGENIEROS SRL precisa que este **será “responsable absoluto del pago de reparaciones civiles e indemnizaciones por daños a terceros.”**

Es decir, a través de la promesa de consorcio suscrita se ha declarado que **el consorciado 2 será responsable absoluto de una responsabilidad derivada de la ejecución contractual como es el pago de reparaciones civiles e indemnizaciones por daños a terceros**, lo cual contraviene lo dispuesto en el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD.

En este punto, debe tenerse presente que el 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD señala:

“6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.”

Sumado a ello, resulta necesario traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, la cual en su fundamento 22. ha señalado lo siguiente:

*“En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que **en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato.** Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.”*

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor contiene obligaciones que vulneran lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas de la ejecución del contrato.

Como es sabido, esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato. En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.



Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: **“el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”**.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

Añadir además, lo vertido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la cual indica que: ***“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer a ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)*”**.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de este órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO DEL NORTE** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°03:

El postor **INCOSUPERU E.I.R.L.**, no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en el **literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)**, del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas. Según se puede apreciar, el documento presentado por el postor, que obra en el folio N°16 de su oferta, **presenta información incongruente e inexacta en su contenido respecto a quién suscribe el**



documento, no teniéndose certeza bajo qué cargo lo suscribe o si lo suscribe a título individual de ser el caso; toda vez que este no ha cumplido con establecer si dicho anexo ha sido suscrito en calidad de postor o representante legal de su empresa tal como establecen las bases.

Resulta necesaria establecer dicha condición toda vez que la normativa de contrataciones ha previsto en múltiples pronunciamientos que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad y las bases integradas.

Por otra parte, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60° del Reglamento que señala: **Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor **INCOSUPERU E.I.R.L.**, como **OBSERVADA y PENDIENTE DE SUBSANACIÓN**.

(*) *Precisión respecto al Anexo N°6 presentado por el postor INCOSUPERU E.I.R.L.*

Del cálculo del IGV realizado por el postor, se realiza la aclaración correspondiente, en mérito a lo expuesto en el PRONUNCIAMIENTO N°753-2019/OSCE-DGR (Cuestionamiento N°3):

La Dirección de Gestión de Riegos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, emitió pronunciamiento para el cálculo del IGV, donde se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo)".

Cálculo del límite inferior del valor referencial, con IGV y sin IGV con todos sus decimales:

LÍMITE INFERIOR DEL
VALOR REFERENCIAL

S/ 9,734,889.24

1. CALCULO DEL LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV

V.R. sin I.G.V. = **S/ 8,249,906.135593220**

I.G.V. = **S/ 1,484,983.10440678**

V.R. con I.G.V. = **S/ 9,734,889.2400000 OK**

V.R. sin I.G.V. = S/ 8,249,906.14

Cálculo del redondeo de los montos obtenidos con IGV y sin IGV del límite inferior del valor referencial de acuerdo a la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT:

Sin I.G.V. =	S/ 8,249,906.13559322	Redondeo matemático	S/ 8,249,906.14
--------------	-----------------------	---------------------	-----------------



I. G. V. =	S/ 1,484,983.10440678	<i>Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores</i>	1,484,983.10
Con I.G.V. =	S/ 9,734,889.2400000	=	S/ 9,734,889.24

Por tanto, se concluye que la oferta presentada por el postor **INCOSUPERU E.I.R.L.** ha realizado el cálculo correcto en su oferta económica por un monto equivalente al 90% del valor referencial.

Nota N°04:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO VIAL LIMA** (integrado por BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONCRETERA SULLANA S.A.C.), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal f) **Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

En principio, debe tenerse presente que el numeral 46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS establecido en los términos de referencia señala lo siguiente:

"46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49° del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- c) *El número máximo de consorciados es de 02 integrantes.*
- d) *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, debe ser superior al 50%, **y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 40%.***

Precisado ello, se ha definido de manera expresa en el literal b) que **ambos consorciados requieren acreditar experiencia en obras similares**; en tanto, para el consorciado que acredite mayor experiencia el porcentaje de participación debe ser superior al 50%, mientras que para el consorciado que acredite menor experiencia el porcentaje de participación a asumir no puede ser menor al 40%.

Ahora bien, el postor presenta únicamente una experiencia conforme a lo declarado en el Anexo N°10 presentado, la cual deriva de la participación del consorciado **BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**.

Asimismo, de la revisión integral de la oferta, no se ha acreditado más experiencia que la proveniente del consorciado **BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**; es decir, no ha cumplido con la condición establecida en el literal b), **pues el consorciado 2: CONCRETERA SULLANA S.A.C** no acredita participación alguna en la experiencia en obras similares.

En este punto, es oportuno recalcar que **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones**, conforme ha determinado el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (ahora OECE) en múltiples pronunciamientos.



Sumado a ello, es necesario resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases, de igual manera debe tenerse presente que, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia**, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, en relación al presente caso no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor.**

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO VIAL LIMA** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°05:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO SICAN** (integrado por DCAHE E.I.R.L. y A. ROJAS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Del **Anexo N°5 – Promesa de Consorcio** se ha consignado entre otras obligaciones, las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE DCAHE E.I.R.L.	40%
--	------------

<input checked="" type="checkbox"/> Ejecución y dirección Técnica de la obra y liquidación de la obra.
--

- ✓ Responsable de la ejecución de la obra objeto de la presente convocatoria hasta liquidación.
- ✓ Responsable de la parte administrativa y logística de la obra.
- ✓ Responsable único de la elaboración, recopilación. Formulación y presentación de la oferta técnica y económica (anexos, declaraciones juradas, u otros), así como también es responsable de la recopilación, revisión, autenticidad de corroborar la veracidad y autenticidad de los documentos que conforman esta oferta técnica y económica.
- ✓ Responsable único de recopilación, revisión, autenticidad y presentación de los currículos, certificados, constancias u otros documentos que se acredite la experiencia de todos los profesionales, personal no clave y técnicos solicitados para la ejecución de la obra.
- ✓ Responsable único de la recopilación, revisión y presentación de los documentos (boletas de venta, facturas, compromiso de alquiler, compromiso de venta u otro documento) que acredite la disponibilidad de equipamiento estratégico solicitado para la ejecución de la obra.



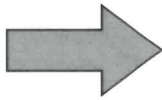
- ✓ Responsable único de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos que serán presentados para la suscripción del contrato, en caso de resultar ganador de la buena pro, por tanto, es responsable de la suscripción del contrato, siendo única responsabilidad por la veracidad y exactitud de estos, de igual forma, es único responsable administrativa y civil extracontractual por incumplimiento de suscripción de contrato de obra.
 - ✓ Responsable único del cumplimiento de subsanar los documentos observados para el perfeccionamiento del contrato, en consecuencia, es el único responsable administrativa y civil contractual por incumplimiento de suscripción de contrato de obra.
- ✓ Responsable único de permitir que la entidad resuelva contrato por parte del tribunal de contrataciones del estado.
- ✓ Responsable único del cambio, sustitución y reemplazo de los profesionales y técnicos propuestos, así como de la autenticidad de estos documentos que se presentaron para el cambio, como currículums, certificados, constancias u otros documentos que acredita la experiencia de los profesionales y técnicos a ser reemplazados solicitado para la ejecución de la obra.
 - ✓ Responsable único de la presentación y obtención de los seguros, pólizas contra todo tipo de riesgo y otros necesarios a favor de los profesionales y técnicos para desarrollar a cabalidad la ejecución de la obra, así como la autenticidad de estos, documentos solicitados para la ejecución de la obra.
 - ✓ Responsable único de la gestión, presentación, tramitación y renovación de carta fianza: fiel cumplimiento y/o adelanto para materiales y/o adelanto directo y su renovación de manera oportuna durante toda la ejecución de la obra hasta su liquidación de ser el caso, siendo igualmente responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de los documentos que se tramitan para su obtención.
 - ✓ Responsable único de la autenticidad (falsedad) y veracidad (inexactitud) de las cartas fianzas y/o pólizas de caución del fiel cumplimiento y/o adelanto para materiales y/o adelanto directo. Así como también es responsable único de la renovación, devolución y cancelación de dichas cartas fianzas y/o pólizas de caución ante la entidad financiera de los documentos gestionados y adquiridos de una vez concluida la calificación de la oferta, culminado y liquidado la ejecución de la obra en los plazos establecidos y su vigencia durante la etapa contractual hasta la resolución de la liquidación final de la obra.
- ✓ Responsable único de algún tipo de delito ambiental u algún tipo de incumplimiento a las normas ambientales que en caso el consorcio lo cometiera durante la ejecución del presente proyecto.
- ✓ Responsable único de la autenticidad (falsedad) y veracidad (inexactitud) de las firmas del representante común en los documentos contenidos en la oferta y en los documentos presentados al tribunal de contrataciones haciendo uso de un recurso de apelación.
 - ✓ Responsable único y exclusivo de la autenticidad (falsedad) y veracidad (inexactitud) de las firmas y contenido de los documentos como cartas, oficios, valorizaciones, cronogramas de obra, solicitudes y toda clase de documentos que se presenten durante la ejecución contractual ante la entidad OSCE, el tribunal de contrataciones del estado y cualquier entidad pública y privada.

(*) Extraído del folio N°28 y N°29 de la Oferta del postor.



2. OBLIGACIONES DE A. ROJAS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

60%



- ✓ Ejecución y dirección Técnica de la obra y liquidación de la obra.
- ✓ Responsable de la ejecución de la obra objeto de la presenta convocatoria hasta liquidación.
- ✓ Aporte de documentación para la experiencia del postor en la especialidad
- ✓ Responsable de la veracidad de la documentación que aporta como experiencia en obras similares.

(*) Extraído del folio N°30 de la Oferta del postor.

Nótese que entre las obligaciones que asume el consorciado DACAHE E.I.R.L. se consignan:

- **Responsable único de permitir que la entidad resuelva contrato por parte del tribunal de contrataciones del estado.**
- **Responsable único de algún tipo de delito ambiental u algún tipo de incumplimiento a las normas ambientales que en caso el consorcio lo cometiera durante la ejecución del presente proyecto.**

Es decir, a través de la promesa de consorcio suscrita se ha declarado que **el consorciado 1 resulta ser el único responsable en caso la entidad resuelva el contrato como consecuencia de la ejecución del contrato, así como también resultará ser el único responsable por algún tipo de delito ambiental que sea derivado de la ejecución del contrato**, lo cual contraviene lo dispuesto en el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, la cual señala:

“6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.”

Sumado a ello, resulta necesario traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, la cual en su fundamento 22. ha señalado lo siguiente:

“En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.”

Por su parte, si bien el ACUERDO DE SALA PLENA N° 05-2017/TCE, ha establecido que resulta posible realizar la individualización de responsabilidad administrativa **por la infracción relativa a la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta**, en base a la promesa formal de consorcio presentada como parte de la oferta; no se encuentra contemplada la individualización de responsabilidades derivadas de la ejecución del



contrato, máxime cuando ambos consorciados han asumido la obligación de ejecutar la obra conjuntamente; de conformidad a lo establecido en el artículo 13 de la Ley.

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor contiene obligaciones que vulneran lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas de la ejecución del contrato.

Como es sabido, esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato. En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: **“el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”**.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, si altera el contenido esencial de la oferta.

Añadir, además, lo vertido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la cual indica que: ***“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es unción del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer a ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)*”**.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa,**



difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de este órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO SICAN** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°06:

No se admite la oferta del postor **CRISANTE EIRL**, toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **g) El precio de la oferta en soles y: los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6)**, del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Al respecto, el desagregado presenta partidas las cuales resultan distintas, así como unidades de medida que no corresponden a lo consignado en el expediente técnico y modifican de manera trascendente lo requerido en el expediente técnico de obra; la misma que se aleja de las metas propuestas en el ETO con el fin de ejecutarse, y siendo causal de riesgos en la etapa de ejecución de obra tal como sigue:

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.02.06.01	MURO LADRILLO K.K.DE ARCILLA 18 H (0.09x0.13x0.24) CARAVISTA AMARRE DE SOGA JUNTA 1.5 cm. MORTERO 1:5	m2

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.02.06.01	MURO LADRILLO K.K.DE ARCILLA 18 H (0.09x13.0.24) CARAVISTA AMARRE DE SOGA JUNTA 1.5cm. MORTERO 1:5	m2

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.05.04.02	CONCRETO VIGAS f'c=210 kg/cm2	m3

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.05.04.02	CONCRETO f'c=210 kg/cm2	m3

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:



ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.05.06.02	CONCRETO VIGAS DE CONEXION $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$	m3

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.05.06.02	CONCRETO DE VIGAS $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$	m3

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.06.01	MURO LADRILLO K.K DE ARCILLA 18H (09x013x0.24) AMARRE DE CABEZA, JUNTA 1.5 cm. MORTERO 1:1:5	m2

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.06.01	MURO LADRILLO K.K DE ARCILLA 18H (0.09x13x0.24) AMARRE DE CABEZA, JUNTA 1.5 cm. MORTERO 1:1:5	m2

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA
02.05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA
02.05.02	TRABAJOS PRELIMINARES

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.05.03.01	TUBERIA PVC UF PN-15 P/AGUA POTABLE DE 90mm	m

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.05.03.01	TUBERIA PVC UF PN-15 P/AGUA POTABLE DE 90mm	No consignó



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1



Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.06.06.01	TUBERIA PVC C-10 /AGUA POTABLE DE 1/2"	m

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.06.06.01	TUBERIA PVC C-0 /AGUA POTABLE DE 1/2"	m

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA
03.01.01.05	MUROS Y TABIQUES DE ALBAÑLERIA

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA
03.01.01.05	CONCRETO ARMADO

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
03.01.01.05.01	MUROS DE LADRILLO KK DE ARCILLA DE SOGA C/M 1:5 x1.5cm.	m2

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
03.01.01.05.01	MUROS DE LADRILLO KK DE ARCILLA DE SOGA C/M 1:5 x1.05cm.	m2

De esa manera, se evidencia que el postor no cumplió con presentar correctamente lo requerido en el Anexo N°6 de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección.

Ahora bien, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Sin embargo, tal situación no se encuentra enmarcada en alguno de los supuestos de subsanación de ofertas contemplados en el artículo 60 del Reglamento,

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, respecto al Anexo N°6 no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre



postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor.

En esa misma línea, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, establece que **en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, más no el contenido, detalle de la oferta económica, ni la falta de firma. Así, la variación de la denominación de las partidas citadas,** puede originar la desnaturalización de la obra a ejecutar y una divergencia durante la ejecución contractual; **máxime cuando en la partida 02.05.03.01 no se ha consignado la unidad de medida correspondiente.**

En este punto, resulta pertinente traer a colación, lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N°04163-2023-TCE-S2, la cual en sus fundamentos precisa:

*“Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, **no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta,** como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por más que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.*

En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.

*Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aun cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, **se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta. al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada.***

*Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, **pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.**”*

En adición a ello, la Resolución N° 04059 -2023-TCE-S6, ha expuesto de manera explícita lo siguiente:

“(…) no es posible la subsanación del Anexo N° 6 para corregirse la descripción de una partida contenida en aquel, máxime cuando ello acarrearía la alteración del alcance de lo ofertado”.

De otra parte, la Resolución N° 1301-2022-TCE-S4, menciona:

“(…) Ahora bien, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso (…).”

Ahora bien, debe señalarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, **sin recurrir a interpretaciones.** Así



pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

De igual forma la Resolución N° 1881-2019-TCE-S1 y en armonía con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indican:

“no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica”

Considerando lo expuesto; al no cumplir con la correcta presentación de los documentos de condición obligatoria para la admisión de la oferta, debe tenerse la oferta del postor **CRISANTE EIRL** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°07:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO ARENALES** (integrado por CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

En principio, debe tenerse presente que el numeral 46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS establecido en los términos de referencia señala lo siguiente:

“46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49° del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- a) El número máximo de consorciados es de 02 integrantes.*
- b) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, debe ser superior al 50%, **y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 40%.***

Precisado ello, se ha definido de manera expresa en el literal b) que **ambos consorciados requieren acreditar experiencia en obras similares**; en tanto, para el consorciado que acredite mayor experiencia el porcentaje de participación debe ser superior al 50%, mientras que para el consorciado que acredite menor experiencia el porcentaje de participación a asumir no puede ser menor al 40%.

Ahora bien, el postor presenta quince (15) experiencias conforme a lo declarado en el Anexo N°10 presentado, la cual deriva de la participación del consorciado **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**.



Asimismo, de la revisión integral de la oferta, no se ha acreditado más experiencia que la proveniente del consorciado CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA; es decir, no ha cumplido con la condición establecida en el literal b), **pues el consorciado 2: GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA no acredita participación alguna en la experiencia en obras similares.**

En este punto, es oportuno recalcar que **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones**, conforme ha determinado el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (ahora OECE) en múltiples pronunciamientos.

Sumado a ello, es necesario resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases, de igual manera debe tenerse presente que, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas par aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia**, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, en relación al presente caso no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor.**

Sin perjuicio a ello, la promesa de consorcio presentada no cuenta con la legalización de firmas de los representantes legales de las empresas consorciadas, por lo que de conformidad al numeral 60.2. del artículo 60 del Reglamento correspondería realizar la solicitud de subsanación correspondiente. No obstante, pese a que el postor subsane lo referido a la legalización de firmas, no sería capaz de revertir su condición de no admitido; por lo que en aplicación al principio de eficacia y eficiencia previsto en el literal f) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos. Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO ARENALES como NO ADMITIDA.**

Nota N°08:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO EJECUTOR WB** (integrado por ARLED S.A.C. y CONSTRUCTORA WB HNOS S.R.L.), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal f) **Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.



Del Anexo N°5 – Promesa de Consorcio se ha consignado entre otras obligaciones, las siguientes:

1. **OBLIGACIONES DE ARIED S.A.C.** 51%

- ✓ Ejecución y dirección Técnica de la obra y liquidación de la obra.
- ✓ Responsable de la ejecución de la obra objeto de la presente convocatoria hasta liquidación.
- ✓ Aporte de documentación para la experiencia del postor en la especialidad
- ✓ Responsable de la veracidad de la documentación que aporta como experiencia en obras similares.

(*) Extraído del folio N°29 de la Oferta del postor.

2. **OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA WB HNOS S.R.L.** 49%

- ✓ Ejecución y dirección Técnica de la obra y liquidación de la obra.
- ✓ Responsable de la ejecución de la obra objeto de la presente convocatoria hasta liquidación.
- ✓ Aporte de documentación para la experiencia del postor en la especialidad
- ✓ Responsable de la veracidad de la documentación que aporta como experiencia en obras similares.
- ✓ Responsable de la parte administrativa y logística de la obra.
- ✓ Responsable único de la elaboración, recopilación, Formulación y presentación de la oferta técnica y económica (anexos, declaraciones juradas, u otros), así como también es responsable de la recopilación, revisión, autenticidad de corroborar la veracidad y autenticidad de los documentos que conforman esta oferta técnica y económica.
- ✓ Responsable único de recopilación, revisión, autenticidad y presentación de los currículos, certificados, constancias u otros documentos que se acredita la experiencia de todos los profesionales, personal no clave y técnicos solicitados para la ejecución de la obra.
- ✓ Responsable único de la recopilación, revisión y presentación de los documentos (boletas de venta, facturas, compromiso de alquiler, compromiso de venta u otro documento) que acredite la disponibilidad de equipamiento estratégico solicitado para la ejecución de la obra.
- ✓ Responsable único de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos que serán presentados para la suscripción del contrato, en caso de resultar ganador de la buena pro, por tanto, es responsable de la suscripción del contrato, siendo única responsabilidad por la veracidad y exactitud de estos, de igual forma es único responsable administrativa y civil extracontractual por incumplimiento de suscripción de contrato de obra.
- ✓ Responsable único del cumplimiento de subsanar los documentos observados para el perfeccionamiento del contrato, en consecuencia, es el único responsable administrativa y civil contractual por incumplimiento de suscripción de contrato de obra.
- ✓ Responsable único de permitir que la entidad resuelva contrato por parte del tribunal de contrataciones del estado.
- ✓ Responsable único del cambio, sustitución y reemplazo de los profesionales y técnicos propuestos, así como de la autenticidad de estos documentos que se presentaron para el cambio, como currículums, certificados, constancias u otros documentos que acredita la experiencia de los profesionales y técnicos a ser reemplazados solicitado para la ejecución de la obra.

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA



15

CONSORCIO EJECUTOR WB

- ✓ Responsable único de la presentación y obtención de los seguros, pólizas contra todo tipo de riesgo y otros necesarios a favor de los profesionales y técnicos para desarrollar a cabalidad la ejecución de la obra, así como la autenticidad de estos, documentos solicitados para la ejecución de la obra.
- ✓ Responsable único de la gestión, presentación, tramitación y renovación de carta fianza: fiel cumplimiento y/o adelanto para materiales y/o adelanto directo y su renovación de manera oportuna durante toda la ejecución de la obra hasta su liquidación de ser el caso, siendo igualmente responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de los documentos que se tramitan para su obtención.
- ✓ Responsable único de la autenticidad (falsedad) y veracidad (inexactitud) de las cartas fianzas y/o pólizas de caución del fiel cumplimiento y/o adelanto para materiales y/o adelanto directo. Así como también es responsable único de la renovación, devolución y cancelación de dichas cartas fianzas y/o pólizas de caución ante la entidad financiera de los documentos gestionados y adquiridos de una vez concluida la calificación de la oferta, culminado y liquidado la ejecución de la obra en los plazos establecidos y su vigencia durante la etapa contractual hasta la resolución de la liquidación final de la obra.
- ✓ Responsable único de algún tipo de delito ambiental u algún tipo de incumplimiento a las normas ambientales que en caso el consorcio lo cometiera durante la ejecución del presente proyecto.
- ✓ Responsable único de la autenticidad (falsedad) y veracidad (inexactitud) de las firmas del representante común en los documentos contenidos en la oferta y en los documentos presentados al tribunal de contrataciones haciendo uso de un recurso de apelación.
- ✓ Responsable único y exclusivo de la autenticidad (falsedad) y veracidad (inexactitud) de las firmas y contenido de los documentos como cartas, oficios,

valorizaciones, cronogramas de obra, solicitudes y toda clase de documentos que se presenten durante la ejecución contractual ante la entidad OECE, el tribunal de contrataciones públicas y cualquier entidad pública y privada.

(*) Extraído del folio N°30 y N°31 de la Oferta del postor.

Nótese que entre las obligaciones que asume el consorciado CONSTRUCTORA WB HNOS S.R.L. se consignan:

- **Responsable único de permitir que la entidad resuelva contrato por parte del tribunal de contrataciones del estado.**
- **Responsable único de algún tipo de delito ambiental u algún tipo de incumplimiento a las normas ambientales que en caso el consorcio lo cometiera durante la ejecución del presente proyecto.**

Es decir, a través de la promesa de consorcio suscrita se ha declarado que **el consorciado 2 resulta ser el único responsable en caso la entidad resuelva el contrato como consecuencia de la ejecución del contrato, así como también resultará ser el único responsable por algún tipo de delito ambiental que sea derivado de la ejecución del contrato**, lo cual contraviene lo dispuesto en el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, la cual señala:

“6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.”

Sumado a ello, resulta necesario traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, la cual en su fundamento 22. ha señalado lo siguiente:



*“En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que **en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.**”*

Por su parte, si bien el ACUERDO DE SALA PLENA N° 05-2017/TCE, ha establecido que resulta posible realizar la individualización de responsabilidad administrativa **por la infracción relativa a la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta**, en base a la promesa formal de consorcio presentada como parte de la oferta; no se encuentra contemplada la individualización de responsabilidades derivadas de la ejecución del contrato, máxime cuando ambos consorciados han asumido la obligación de ejecutar la obra conjuntamente; de conformidad a lo establecido en el artículo 13 de la Ley.

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor contiene obligaciones que vulneran lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas de la ejecución del contrato.

Como es sabido, esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato. En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: **“el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”**.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.



Añadir, además, lo vertido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la cual indica que: ***“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer a ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…).”***

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de este órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO EJECUTOR WB** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°09:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTORES** (integrado por DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. e INGENIEROS CONTRATISTAS CASTILLO & ASOC. S.R.L.) toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Del **Anexo N°5 – Promesa de Consorcio** se ha consignado entre otras obligaciones, las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE DAMBEZ COMPANY E.I.R. 51%

1.1. RESPONSABLE DE LA EJECUCION DE LA OBRA

1.2. APOORTE DE EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

1.3. RESPONSABLE DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE SU RNP DURANTE LA ETAPA DE SELECCIÓN Y PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO.

1.4. RESPONSABLE DE LA OBTENCION DE LA CONSTANCIA DE CAPACIDAD LIBRE DE CONTRATACION DE SU EMPRESA

1.5. APORTA Y ES RESPONSABLE DE LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE A SU EMPRESA.

(*) Extraído del folio N°359 de la Oferta del postor.

USABILIZA POR
DOCUMENTO



2. OBLIGACIONES DE INGENIEROS CONTRATISTAS CASTILLO & ASOC. 49%
S.R.L.

- 2.1. RESPONSABLE DE LA EJECUCION DE LA OBRA
- 2.2. UNICO Y EXCLUSIVO RESPONSABLE DE LA ELABORACION DE LA OFERTA Y SU PRESENTACION DE FORMA ELECTRONICA AL SEACE
- 2.3. UNICO Y EXCLUSIVO RESPONSABLE DE LA GESTION DE LEGALIZACION DE FIRMAS DE LOS CONSORCIADOS.
- 2.4. UNICO Y EXCLUSIVO RESPONSABLE DEL APOORTE DE PERSONAL CLAVE PARA LA OFERTA, PARA LA FIRMA DE CONTRATO Y DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA, INCLUYE EL REEMPLAZO DEL PERSONAL EN TODAS LAS ETAPAS.
- 2.5. UNICO Y EXCLUSIVO RESPONSABLE DEL APOORTE DE EQUIPO Y MAQUINARIAS PARA LA OFERTA, PARA LA FIRMA DE CONTRATO Y DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA, INCLUYE EL REEMPLAZO DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS EN TODAS LAS ETAPAS.
- 2.6. UNICO Y EXCLUSIVO RESPONSABLE DEL APOORTE DE GARANTIAS FINANCIERAS (CARTA FIANZA PARA FIEL CUMPLIMIENTO, PARA ADELANTO DIRECTO Y ADELANTO DE MATERIALES Y POR PRESTACIONES ACCESORIOS), DE SER EL CASO.
- 2.7. UNICO Y EXCLUSIVO RESPONSABLE DE LAS LABORES ADMINISTRATIVAS, CONTABLES, ECONOMICAS, FINANCIERAS Y FACTURACION.
- 2.8. UNICO Y EXCLUSIVO RESPONSABLE DE LA PRESENTACION OPORTUNA DE LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO DE OBRA Y DE LA FIRMA DEL CONTRATO
- 2.9. UNICO Y EXCLUSIVO RESPONSABLE DE LAS CAUSAS QUE DETERMINEN LA RESOLUCION DE CONTRATO, DE SER EL CASO.

(*) Extraído del folio N°358 y N°359 de la Oferta del postor.

Nótese que entre las obligaciones que asume el consorciado INGENIEROS CONTRATISTAS CASTILLO & ASOC. S.R.L. se consigna:

- Único y exclusivo responsable de las causas que determinen la resolución del contrato, de ser el caso.

Es decir, a través de la promesa de consorcio suscrita se ha declarado que el consorciado 2 resulta ser el único responsable en caso se resuelva el contrato como consecuencia de la ejecución del contrato, lo cual contraviene lo dispuesto en el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, la cual señala:

“6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.”

Sumado a ello, resulta necesario traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, la cual en su fundamento 22. ha señalado lo siguiente:

“En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.”

Por su parte, si bien el ACUERDO DE SALA PLENA N° 05-2017/TCE, ha establecido que resulta posible realizar la individualización de responsabilidad administrativa por la infracción relativa a la presentación de documentación



falsa o adulterada contenida en la oferta, en base a la promesa formal de consorcio presentada como parte de la oferta; no se encuentra contemplada la individualización de responsabilidades derivadas de la ejecución del contrato, máxime cuando ambos consorciados han asumido la obligación de ejecutar la obra conjuntamente; de conformidad a lo establecido en el artículo 13 de la Ley.

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor contiene obligaciones que vulneran lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas de la ejecución del contrato.

Como es sabido, esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato. En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: “el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

Añadir, además, lo vertido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la cual indica que: *“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es unión del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer a ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)*”.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las



ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de este órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTORES** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°10:

El postor **CONSORCIO INTERNACIONAL** no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en el **literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)**, del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas. Según se puede apreciar, el documento presentado por el postor, que obra en el folio N°21 de su oferta, **presenta información incongruente e inexacta en su contenido respecto a quién suscribe el documento**, no teniéndose certeza bajo qué cargo lo suscribe o si lo suscribe a título individual de ser el caso; toda vez que este no ha cumplido con establecer si dicho anexo ha sido suscrito en calidad de postor o representante legal de su empresa tal como establecen las bases.

Resulta necesaria establecer dicha condición toda vez que la normativa de contrataciones ha previsto en múltiples pronunciamientos que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad y las bases integradas.

Por otra parte, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60° del Reglamento que señala: **Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

Asimismo, respecto al **(Anexo N° 5), Literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones**, dicho documento no presenta la legalización de firmas correspondiente al consorciado: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.

Ahora bien, de conformidad al literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento, **resulta subsanable la legalización notarial de alguna firma; siendo este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.**

No obstante, del Anexo N°5 se tiene las siguientes obligaciones para los consorciados:



d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	51%
--	-----

- 1.1 Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CUI N° 2502431 hasta su liquidación.
- 1.2 Responsable de aportar los documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, tales como: contratos de obra, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resoluciones de adicionales o deductivos, actas de recepción, resoluciones de liquidación, constancias de conformidad de obra, y otros que corresponden al sustento de su experiencia en similar.
- 1.3 Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el Numeral 11.1 del Artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.
- 1.4 Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.
- 1.5 Responsable de mantener actualizado el récord de obra para la obtención de la constancia de capacidad libre de contratación, así como la constancia del RNP.
- 1.6 Responsable de la documentación correspondiente a su empresa, para la suscripción del contrato, como: constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso), ficha ruc, vigencia de poderes, DNI del representante legal y constancia de capacidad de libre contratación emitido por el OSCE, según la participación.
- 1.7 Asume su responsabilidad de acuerdo a los párrafos señalados, lo cual se encuentra dentro del marco de los Encisos 258.1 y 258.2 del Artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones - Ley N° 30225, por lo que le corresponderá la carga de la prueba de la individualización de las responsabilidades, conforme al Artículo 13 de la Ley del T.U.O. de la Ley de contrataciones del estado - Ley N° 30225.

1.8 Por lo tanto, la empresa, CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L. , identificado con RUC N° 20533943706, es responsable de las obligaciones definidas desde el ítem 1.1. al ítem 1.7.
--

2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.	49%
--	-----

- 2.1 Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CUI N° 2502431 hasta su liquidación.
- 2.2 Administración de la obra y financiera económica
- 2.3 Responsable de la elaboración y registro de la oferta técnica y económica en el sistema electrónico de contrataciones del estado
- 2.4 En caso de obtener la buena pro es responsable de la contabilidad y tributación (operador tributario), siendo el único y exclusivo responsable de las obligaciones ante la Sunat y entidades que regulan la administración financiera). Además de las deudas tributarias y deudas con los proveedores, excluyendo de responsabilidad a los demás consorciados, por lo que no existe solidaridad en ningún extremo respecto de deudas si las hubiere ante la sunat, proveedores y otros.
- 2.5 Responsable del nombramiento de profesionales propuestos para acreditar el plantel profesional clave, y aporta los documentos (título, colegiatura, certificado de habilidad, contratos y conformidades, constancias y/o certificados de trabajo u otros documentos de trabajo), para acreditar la formación académica y experiencia del personal clave, para la firma del contrato y durante la ejecución de la obra hasta la liquidación (incluye el cambio, sustitución y reemplazo de los profesionales y técnicos propuestos, así como de la autenticidad de estos documentos que se presentaron para el cambio, como currículos, certificados, constancias u otros documentos que acredita la experiencia de los profesionales a ser reemplazados).
- 2.6 Responsable del aporte de los documentos (tales como facturas, contratos leasing, documentos de posesión, contratos de arrendamiento, cartas compromiso de compraventa o de alquiler u otros) que sustenten la disponibilidad, requerido en las bases del presente procedimiento, para acreditar el equipamiento estratégico (equipos y maquinarias o equipamiento clave), para la firma del contrato y durante la ejecución de la obra hasta la liquidación.
- 2.7 En caso obtener la buena pro será responsable de la presentación de documentos obligatorios para perfeccionar el contrato (programa de ejecución de obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado, calendario de adquisición de materiales o insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado, calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera, memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados, análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios), asimismo relacionados con la ejecución de la obra y de la veracidad de los documentos (con sus respectivos anexos) que se presentan a la entidad durante la ejecución contractual como solicitudes de adelantos, valorizaciones, ampliaciones de plazo, adicionales y/o deductivo de obra, consultas y/u observaciones al proyecto, reclamaciones, recepción de obra, liquidación, solución de controversias asumiendo los gastos que ellas demanden, y toda documentación y cualquier otro documento relacionado con la ejecución contractual de la obra.



- 2.8 Responsable de la gestión y aporte de los seguros de vida, contra todo riesgo y otros necesarios a favor de los profesionales y técnicos para ejecutar a cabalidad la presente ejecución de obra, así como de la autenticidad de estos documentos.
- 2.9 Responsable de la gestión y presentación de cartas fianzas de fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto de materiales del sistema financiero (de ser el caso), así como su renovación de manera oportuna, siendo igualmente responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de los documentos que se tramiten para su obtención, la cual deberá ser tramitada de acuerdo a las formalidades descritas en las normas de contrataciones del estado.
- 2.10 Responsable de daños a terceros, derivados del proceso de ejecución de obra, (personal técnico, administrativo, obrero y otros) en caso de siniestros o accidentes dentro y fuera del proyecto, así como será responsable por los vicios ocultos, de acuerdo a lo establecido en las bases y documentos del procedimiento de selección.
- 2.11 Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el Numeral 11.1 del Artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.
- 2.12 Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato
- 2.13 Responsable de mantener actualizado el récord de obra para la obtención de la constancia de capacidad libre de contratación, así como la constancia del RNP.
- 2.14 Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos que serán presentados para la suscripción del contrato (tales como: constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso), ficha ruc, vigencia de poderes, DNI del representante legal y certificado de libre capacidad de contratación emitido por el OSCE., en caso de resultar ganador de la buena pro, por tanto, es responsable de la suscripción del contrato.
- 2.15 Asume su responsabilidad de acuerdo a los párrafos señalados, lo cual se encuentra dentro del marco de los Encisos 258.1 y 258.2 del Artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones - Ley N° 30225, por lo que le corresponderá la carga de la prueba de la individualización de las responsabilidades, conforme al Artículo 13 de la Ley del T.U.O. de la Ley de contrataciones del estado - Ley N° 30225.
- 2.16 Por lo tanto, la empresa, **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.**, identificado con RUC N° 20560168994, es responsable de las obligaciones definidas desde el ítem 2.1. al ítem 2.15.

TOTAL, OBLIGACIONES

100%

Nótese que se ha establecido como obligación para el segundo consorciado: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C., en el numeral 2.7. que será responsable de la presentación de documentos relacionados con la ejecución de la obra durante la ejecución contractual, tales como: solicitudes de adelantos, valorizaciones, ampliaciones de plazo, adicionales y/o deductivo de obra, consultas y/u observaciones al proyecto, reclamaciones, recepción de obra, liquidación, solución de controversias asumiendo los gastos que ellas demanden, y toda documentación y cualquier otro documento relacionado con la ejecución contractual de la obra.

Al respecto, debe precisarse que, la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO en su numeral 7.4.2. ha establecido como contenido mínimo de la promesa de consorcio lo siguiente:

"(...)

b) La designación del representante común del consorcio. **Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.**

(...)"

En aplicación a ello, el postor ha considerado en su promesa de consorcio lo siguiente:

- b) Designamos **JUAN ALBERTO BARRIOS HIDROGO** identificado con DNI N°43619510 como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con **GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE – SEDE CENTRAL**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.



De ello, se desprende que el representante común del consorcio ha sido designado a efectos de representar al consorcio en los actos derivados de la ejecución del contrato; los cuales incorrectamente el postor ha determinado como una obligación del consorciado CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C; **máxime cuando ha señalado que dicho consorciado será responsable del trámite de recepción de obra y liquidación; así como en lo referido a la solución de controversias y toda documentos relacionado con la ejecución de la obra.**

Ello, configura información inexacta, toda vez que tal como establece el numeral 208.6 del artículo 208 del Reglamento, dicha facultad le corresponde al representante común, toda vez que es quien actúa en calidad de contratista.

*“208.6. Culminada la verificación, y de no existir observaciones, se procede a la recepción de la obra, y se considera concluida en la fecha anotada por el contratista en el cuaderno de obra. **El Acta de Recepción es suscrita por los miembros del comité, el supervisor o inspector y el contratista.**”*

Sin perjuicio a ello, ha consignado una única obligación en el numeral 2.10. la **responsabilidad por daños a terceros, derivados del proceso de ejecución de obra, (personal técnico, administrativo, obrero y otros) en caso de siniestros o accidentes dentro y fuera del proyecto, así como será responsable por los vicios ocultos**, de acuerdo a lo establecido en las bases y documentos del procedimiento de selección.

Cabe señalar que dicha obligación no ha sido consignada para el consorciado 1, contraviniendo lo dispuesto en el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, la cual señala:

“6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.”

Sumado a ello, resulta necesario traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024, la cual en su fundamento 22. ha señalado lo siguiente:

*“En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que **en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato.** Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.”*

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: **“el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.**

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.



Añadir, además, lo vertido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la cual indica que: ***“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer a ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)*”.**

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de este órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por tanto, este colegiado decide por unanimidad **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO INTERNACIONAL**; sin embargo, se solicitará la subsanación correspondiente pese a que no exista variación de su condición de no admitido a fin de cumplir con lo establecido en la normativa de contrataciones.

Nota N°11:

El postor **CONSORCIO PALACIOS**, no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en el literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5), del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas. Según se puede apreciar, el documento presentado por el postor, que obra en folios del N°13 al N°14 de su oferta, no presenta la legalización de firmas correspondiente a los consorciados: NOVISA E.I.R.L. y EMPRESA DE SERVICIOS MÚLTIPLES NORIEGA S.A.C.

En tal sentido, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento, **resulta subsanable la legalización notarial de alguna firma; siendo este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.**

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO PALACIOS** como **OBSERVADA y PENDIENTE DE SUBSANACIÓN**.

(*) Precisión respecto al Anexo N°6 presentado por el postor **CONSORCIO PALACIOS**.



Del cálculo del IGV realizado por el postor, se realiza la aclaración correspondiente, en mérito a lo expuesto en el **PRONUNCIAMIENTO N°753-2019/OSCE-DGR** (Cuestionamiento N°3):

La Dirección de Gestión de Riegos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, emitió pronunciamiento para el cálculo del IGV, donde se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo”.

Cálculo del límite inferior del valor referencial, con IGV y sin IGV con todos sus decimales:

LÍMITE INFERIOR DEL
VALOR REFERENCIAL

S/ 9,734,889.24

1. CALCULO DEL LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV

V.R. sin I.G.V. = **S/ 8,249,906.135593220**

I.G.V. = **S/ 1,484,983.10440678**

V.R. con I.G.V. = **S/ 9,734,889.2400000** OK

V.R. sin I.G.V. = S/ 8,249,906.14

Cálculo del redondeo de los montos obtenidos con IGV y sin IGV del límite inferior del valor referencial de acuerdo a la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT:

Sin I.G.V. =	S/ 8,249,906.13559322	Redondeo matemático	S/ 8,249,906.14
I. G. V. =	S/ 1,484,983.10440678	Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores	1,484,983.10
Con I.G.V. =	S/ 9,734,889.2400000	=	S/ 9,734,889.24

Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento, prevé:

“60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva;** en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.”

En ese sentido, este colegiado en ejercicio de sus funciones procede a realizar la corrección aritmética respecto al IGV calculado por el postor, como sigue:



DETALLE DE RESUMEN DE DESAGREGADO DE PARTIDAS	OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR	CÁLCULO REALIZADO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN
TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 7,370,128.08	S/ 7,370,128.08
GASTOS GENERALES		
GASTOS FIJOS	S/ 36,265.74	S/ 36,265.74
GASTOS VARIABLES	S/ 327,603.35	S/ 327,603.35
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 363,869.09	S/ 363,869.09
UTILIDAD (C)	S/ 515,908.97	S/ 515,908.97
SUB TOTAL (A+B+C)	S/ 8,249,906.14	S/ 8,249,906.14
IGV	S/ 1,484,983.11	S/ 1,484,983.10
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 9,734,889.25	S/ 9,734,889.24

Conforme al cálculo realizado, el monto total ofertado por el postor es de **S/ 9,734,889.24 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 24/100 SOLES).**

Nota N°12:

El postor **KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA – KRADI E.I.R.L.** no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en el literal c) **Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)**, del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas. Según se puede apreciar, el documento presentado por el postor, que obra en el folio N°10 de su oferta, **presenta información incongruente e inexacta en su contenido respecto a quién suscribe el documento**, no teniéndose certeza bajo qué cargo lo suscribe o si lo suscribe a título individual de ser el caso; toda vez que este no ha cumplido con establecer si dicho anexo ha sido suscrito en calidad de postor o representante legal de su empresa tal como establecen las bases.

Resulta necesaria establecer dicha condición toda vez que la normativa de contrataciones ha previsto en múltiples pronunciamientos que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad y las bases integradas.

Por otra parte, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60° del Reglamento que señala: **Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor **KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA – KRADI E.I.R.L.** como **OBSERVADA y PENDIENTE DE SUBSANACIÓN.**

Nota N°13:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO CUSCO** (integrado por CINVEC S.A.C. y GEA ASOCIADOS S.A.C.), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal f) **Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.



En principio, debe tenerse presente que el numeral 46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS establecido en los términos de referencia señala lo siguiente:

“46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49° del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- a) *El número máximo de consorciados es de 02 integrantes.*
- b) *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, debe ser superior al 50%, y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 40%.”*

Ahora bien, de la promesa de consorcio, se desprende del literal d) lo siguiente:

- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CINVEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (1)	50.00%
---	---------------

- ☐ Responsable en la ejecución de la obra **“MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”** hasta su liquidación.
- ☐ Responsable en la administración de la obra.
- ☐ Aporta con la Experiencia de Obras Similares
- ☐ Responsable de implementar la seguridad y salud en el trabajo.
- ☐ Responsable de la mitigación e impacto ambiental.
- ☐ Responsable de señalización de obra y conservación
- ☐ Responsable de la señalización para el mantenimiento de tránsito.
- ☐ Responsable de daños a terceros.

2. OBLIGACIONES DE GEA ASOCIADOS S.A.C. (2)	50.00%
--	---------------

- ☐ Responsable en la ejecución de la obra **“MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”**, hasta su liquidación.
- ☐ Responsable en la administración de la obra.
- ☐ Responsable de la Elaboración, presentación de la propuesta técnica y económica.
- ☐ Responsable de implementar la seguridad y salud en el trabajo.
- ☐ Responsable de la mitigación e impacto ambiental.
- ☐ Responsable de señalización de obra y conservación
- ☐ Responsable de la señalización para el mantenimiento de tránsito.
- ☐ Responsable de daños a terceros.

Nótese que, según el documento suscrito, ambos consorciados asumen un porcentaje de participación de 50% en las obligaciones declaradas, puesto que no cumple con la condición establecida en el literal a), donde se requiere que la participación para el consorciado que acredite mayor experiencia debe ser mayor al 50%, es decir, mínimamente 51%. **Esto contraviene lo establecido en las condiciones de consorcio contenidas en los términos de referencia.**

En este punto, es oportuno recalcar que **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas,**



quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, conforme ha determinado el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (ahora OECE) en múltiples pronunciamientos.

Sumado a ello, es necesario resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases, de igual manera debe tenerse presente que, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia**, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: **“el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”**.

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO (respecto a los porcentajes de participación asumidos)** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que ello, sí altera el contenido esencial de la oferta.

Sin perjuicio a ello, la promesa de consorcio presentada no cuenta con la legalización de firmas de los representantes legales de las empresas consorciadas, por lo que de conformidad al numeral 60.2. del artículo 60 del Reglamento correspondería realizar la solicitud de subsanación correspondiente. No obstante, pese a que el postor subsane lo referido a la legalización de firmas, no sería capaz de revertir su condición de no admitido; por lo que en aplicación al principio de eficacia y eficiencia previsto en el literal f) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos. Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO CUSCO** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°14:

Se **ADMITE** la oferta del postor **MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.**, toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

(*) *Precisión respecto al Anexo N°6 presentado por el postor **MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.***

*Del cálculo del IGV realizado por el postor, se realiza la aclaración correspondiente, en mérito a lo expuesto en el **PRONUNCIAMIENTO N°753-2019/OSCE-DGR** (Cuestionamiento N°3):*



La Dirección de Gestión de Riegos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, emitió pronunciamiento para el cálculo del IGV, donde se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo).

Cálculo del límite inferior del valor referencial, con IGV y sin IGV con todos sus decimales:

LÍMITE INFERIOR DEL
VALOR REFERENCIAL

S/ 9,734,889.24

1. CALCULO DEL LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV

V.R. sin I.G.V. = S/ 8,249,906.135593220

I.G.V. = S/ 1,484,983.10440678

V.R. con I.G.V. = S/ 9,734,889.2400000 OK

V.R. sin I.G.V. = S/ 8,249,906.14

Cálculo del redondeo de los montos obtenidos con IGV y sin IGV del límite inferior del valor referencial de acuerdo a la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT:

Sin I.G.V. =	S/ 8,249,906.13559322	Redondeo matemático	S/ 8,249,906.14
I. G. V. =	S/ 1,484,983.10440678	Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores	1,484,983.10
Con I.G.V. =	S/ 9,734,889.2400000	=	S/ 9,734,889.24

Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento, prevé:

“60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva;** en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.”

En ese sentido, este colegiado en ejercicio de sus funciones procede a realizar la corrección aritmética respecto al IGV calculado por el postor, como sigue:

DETALLE DE RESUMEN DE DESAGREGADO DE PARTIDAS	OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR	CÁLCULO REALIZADO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN
TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 7,370,128.08	S/ 7,370,128.08



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-CR.LAMB/CS-1



GASTOS GENERALES	S/ 363,869.09	S/ 363,869.09
GASTOS FIJOS	S/ 40,295.28	S/ 40,295.28
GASTOS VARIABLES	S/ 323,573.81	S/ 323,573.81
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 363,869.09	S/ 363,869.09
UTILIDAD (C)	S/ 515,908.97	S/ 515,908.97
SUB TOTAL (A+B+C)	S/ 8,249,906.14	S/ 8,249,906.14
IGV	S/ 1,484,983.11	S/ 1,484,983.10
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 9,734,889.25	S/ 9,734,889.24

Conforme al cálculo realizado, el monto total ofertado por el postor es de **S/ 9,734,889.24 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 24/100 SOLES)**.

Nota N°15:

Se **ADMITE** la oferta del postor **ARQUIPROYECT S.R.L.** toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

(*) *Precisión respecto al Anexo N°6 presentado por el postor ARQUIPROYECT S.R.L.*

Del cálculo del IGV realizado por el postor, se realiza la aclaración correspondiente, en mérito a lo expuesto en el PRONUNCIAMIENTO N°753-2019/OSCE-DGR (Cuestionamiento N°3):

La Dirección de Gestión de Riegos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, emitió pronunciamiento para el cálculo del IGV, donde se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo)".

Cálculo del límite inferior del valor referencial, con IGV y sin IGV con todos sus decimales:

LÍMITE INFERIOR DEL
VALOR REFERENCIAL

S/ 9,734,889.24

1. CALCULO DEL LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV

V.R. sin I.G.V. = **S/ 8,249,906.135593220**

I.G.V. = **S/ 1,484,983.10440678**

V.R. con I.G.V. = **S/ 9,734,889.2400000** OK

V.R. sin I.G.V. = S/ 8,249,906.14

Cálculo del redondeo de los montos obtenidos con IGV y sin IGV del límite inferior del valor referencial de acuerdo a la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT:

Sin I.G.V. =	S/ 8,249,906.13559322	Redondeo matemático	S/ 8,249,906.14
--------------	-----------------------	---------------------	-----------------



I. G. V. =	S/ 1,484,983.10440678	Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores	1,484,983.10
Con I.G.V. =	S/ 9,734,889.2400000	=	S/ 9,734,889.24

Por tanto, se concluye que la oferta presentada por el postor **ARQUIPROYECT S.R.L.** ha realizado el cálculo correcto en su oferta económica por un monto equivalente al 90% del valor referencial.

Nota N°16:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO FORTALEZA** (integrado por SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L. y CONSTRUCTORA VARGAS EIRL), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

En principio, debe tenerse presente que el numeral 46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS establecido en los términos de referencia señala lo siguiente:

“46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49° del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- El número máximo de consorciados es de 02 integrantes.*
- El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, debe ser superior al 50%, **y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 40%.**”*

Precisado ello, se ha definido de manera expresa en el literal b) que **ambos consorciados requieren acreditar experiencia en obras similares**; en tanto, para el consorciado que acredite mayor experiencia el porcentaje de participación debe ser superior al 50%, mientras que para el consorciado que acredite menor experiencia el porcentaje de participación a asumir no puede ser menor al 40%.

Ahora bien, el postor presenta tres experiencias conforme a lo declarado en el Anexo N°10 presentado, la cual deriva de la participación del consorciado CONSTRUCTORA VARGAS EIRL.

Asimismo, de la revisión integral de la oferta, no se ha acreditado más experiencia que la proveniente del consorciado **CONSTRUCTORA VARGAS EIRL**; es decir, no ha cumplido con la condición establecida en el literal b), **pues el consorciado 1 SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.** no acredita participación alguna en la experiencia en obras similares.

En este punto, es oportuno recalcar que **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones**, conforme ha determinado el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (ahora OECE) en múltiples pronunciamientos.



Sumado a ello, es necesario resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases, de igual manera debe tenerse presente que, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia**, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, en relación al presente caso no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor.**

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO FORTALEZA** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°17:

Se **ADMITE** la oferta del postor **CONSORCIO LYMA** (integrado por INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS E.I.R.L. y CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L.), toda vez que ha cumplido con presentar correctamente lo solicitado en el numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

(*) *Precisión respecto al Anexo N°6 presentado por el postor **CONSORCIO LYMA**.*

*Del cálculo del IGV realizado por el postor, se realiza la aclaración correspondiente, en mérito a lo expuesto en el **PRONUNCIAMIENTO N°753-2019/OSCE-DGR** (Cuestionamiento N°3):*

La Dirección de Gestión de Riegos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, emitió pronunciamiento para el cálculo del IGV, donde se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo)".

Cálculo del límite inferior del valor referencial, con IGV y sin IGV con todos sus decimales:



LÍMITE INFERIOR DEL
VALOR REFERENCIAL

S/ 9,734,889.24

1. CALCULO DEL LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV

V.R. sin I.G.V. = **S/ 8,249,906.135593220**

I.G.V. = **S/ 1,484,983.10440678**

V.R. con I.G.V. = **S/ 9,734,889.2400000** OK

V.R. sin I.G.V. = S/ 8,249,906.14

Cálculo del redondeo de los montos obtenidos con IGV y sin IGV del límite inferior del valor referencial de acuerdo a la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT:

Sin I.G.V. =	S/ 8,249,906.13559322	Redondeo matemático	S/ 8,249,906.14
I. G. V. =	S/ 1,484,983.10440678	Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores	1,484,983.10
Con I.G.V. =	S/ 9,734,889.2400000	=	S/ 9,734,889.24

Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento, prevé:

*"60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva;** en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados."*

En ese sentido, este colegiado en ejercicio de sus funciones procede a realizar la corrección aritmética respecto al IGV calculado por el postor, como sigue:

DETALLE DE RESUMEN DE DESAGREGADO DE PARTIDAS	OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR	CÁLCULO REALIZADO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN
TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 7,370,128.08	S/ 7,370,128.08
GASTOS GENERALES		
GASTOS FIJOS	S/ 36,265.74	S/ 36,265.74
GASTOS VARIABLES	S/ 327,603.35	S/ 327,603.35
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 363,869.09	S/ 363,869.09
UTILIDAD (C)	S/ 515,908.97	S/ 515,908.97
SUB TOTAL (A+B+C)	S/ 8,249,906.14	S/ 8,249,906.14
IGV	S/ 1,484,983.11	S/ 1,484,983.10
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 9,734,889.25	S/ 9,734,889.24



Conforme al cálculo realizado, el monto total ofertado por el postor es de **S/ 9,734,889.24 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 24/100 SOLES)**.

Nota N°18:

El postor **INGECOL SUCURSAL DE PERU** no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en el **literal c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)**, del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas. Según se puede apreciar, el documento presentado por el postor, que obra en el folio N°10 de su oferta, **presenta información incongruente e inexacta en su contenido respecto a quién suscribe el documento**, no teniéndose certeza bajo qué cargo lo suscribe o si lo suscribe a título individual de ser el caso; toda vez que este no ha cumplido con establecer si dicho anexo ha sido suscrito en calidad de postor o representante legal de su empresa tal como establecen las bases.

Resulta necesaria establecer dicha condición toda vez que la normativa de contrataciones ha previsto en múltiples pronunciamientos que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad y las bases integradas.

Por otra parte, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60° del Reglamento que señala: **Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor **INGECOL SUCURSAL DE PERU**, como **OBSERVADA y PENDIENTE DE SUBSANACIÓN**.

(*) *Precisión respecto al Anexo N°6 presentado por el postor **CONSORCIO LYMA**.*

*Del cálculo del IGV realizado por el postor, se realiza la aclaración correspondiente, en mérito a lo expuesto en el **PRONUNCIAMIENTO N°753-2019/OSCE-DGR** (Cuestionamiento N°3):*

La Dirección de Gestión de Riegos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, emitió pronunciamiento para el cálculo del IGV, donde se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo)".

Cálculo del límite inferior del valor referencial, con IGV y sin IGV con todos sus decimales:



LÍMITE INFERIOR DEL
VALOR REFERENCIAL

S/ 9,734,889.24

1. CÁLCULO DEL LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV

V.R. sin I.G.V. = **S/ 8,249,906.135593220**

I.G.V. = **S/ 1,484,983.10440678**

V.R. con I.G.V. = **S/ 9,734,889.2400000** OK

V.R. sin I.G.V. = S/ 8,249,906.14

Cálculo del redondeo de los montos obtenidos con IGV y sin IGV del límite inferior del valor referencial de acuerdo a la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT:

Sin I.G.V. =	S/ 8,249,906.13559322	Redondeo matemático	S/ 8,249,906.14
I. G. V. =	S/ 1,484,983.10440678	Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores	1,484,983.10
Con I.G.V. =	S/ 9,734,889.2400000	=	S/ 9,734,889.24

Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento, prevé:

*“60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva;** en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.”*

En ese sentido, este colegiado en ejercicio de sus funciones procede a realizar la corrección aritmética respecto al IGV calculado por el postor, como sigue:

DETALLE DE RESUMEN DE DESAGREGADO DE PARTIDAS	OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR	CÁLCULO REALIZADO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN
TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 7,638,367.63	S/ 7,638,367.63
GASTOS GENERALES		
GASTOS FIJOS	S/ 151,239.68	S/ 151,239.68
GASTOS VARIABLES	S/ 338,446.06	S/ 338,446.06
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 534,685.74	S/ 534,685.74
UTILIDAD (C)	S/ 76,852.77	S/ 76,852.77
SUB TOTAL (A+B+C)	S/ 8,249,906.14	S/ 8,249,906.14
IGV	S/ 1,484,983.11	S/ 1,484,983.10
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 9,734,889.25	S/ 9,734,889.24



Conforme al cálculo realizado, el monto total ofertado por el postor es de **S/ 9,734,889.24 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 24/100 SOLES)**.

Nota N°19:

No se admite la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE** (integrado por CORPORACION JJN S.A.C. y KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC), toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

En principio, debe tenerse presente que el numeral 46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS establecido en los términos de referencia señala lo siguiente:

“46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49° del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- a) *El número máximo de consorciados es de 02 integrantes.*
- b) *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, debe ser superior al 50%, y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 40%.”*

Precisado ello, se ha definido de manera expresa en el literal b) que **ambos consorciados requieren acreditar experiencia en obras similares**; en tanto, para el consorciado que acredite mayor experiencia el porcentaje de participación debe ser superior al 50%, mientras que para el consorciado que acredite menor experiencia el porcentaje de participación a asumir no puede ser menor al 40%.

Ahora bien, el postor presenta nueve (9) experiencias conforme a lo declarado en el Anexo N°10 presentado, la cual deriva de la participación del consorciado KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC.

Asimismo, de la revisión integral de la oferta, no se ha acreditado más experiencia que la proveniente del consorciado **KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC**; es decir, no ha cumplido con la condición establecida en el literal b), **pues el consorciado 1 CORPORACION JJN S.A.C. no acredita participación alguna en la experiencia en obras similares.**

En este punto, es oportuno recalcar que **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones**, conforme ha determinado el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (ahora OECE) en múltiples pronunciamientos.

Sumado a ello, es necesario resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases, de igual manera debe tenerse presente que, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad**



de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, en relación al presente caso no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor.**

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR LAMBAYEQUE** como **NO ADMITIDA.**

Nota N°20:

No se admite la oferta del postor **T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.**, toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **g) El precio de la oferta en soles y: los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6)**, del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Al respecto, el desagregado presenta partidas las cuales resultan distintas, así como unidades de medida que no corresponden a lo consignado en el expediente técnico y modifican de manera trascendente lo requerido en el expediente técnico de obra; la misma que se aleja de las metas propuestas en el ETO con el fin de ejecutarse, y siendo causal de riesgos en la etapa de ejecución de obra tal como sigue:

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.01.04.03	EVACUACIÓN DEL AGUA POR PRUEBA DE BOMBEO HASTA 50m DE DISTANCIA	glb

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.01.04.03	EVACUACIÓN DEL AGUA PRUEBA DE BOMBE HASTA 60m DE DISTANCIA	glb

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.02.06.01	MURO LADRILLO K.K.DE ARCILLA 18 H (0.09x0.13x0.24) CARAVISTA AMARRE DE SOGA JUNTA 1.5 cm. MORTERO 1:5	m2

Partida y unidad de medida consignada por el postor:



ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.05.04.02	MURO LADRILLO K.K.DE ARCILLA 18 H (0.90x13x0.24) CARAVISTA AMARRE DE SOGA JUNTA 1.5 cm. MORTERO 1:5	M2

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.05.06.02	CONCRETO VIGAS DE CONEXION $f_c=210$ kg/cm ²	m3

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.05.06.02	CONCRETO VIGAS $f_c=210$ kg/cm ²	m3

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.06.01	MURO LADRILLO K.K DE ARCILLA 18H (09x013x0.24) AMARRE DE CABEZA, JUNTA 1.5 cm. MORTERO 1:1:5	m2

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.06.01	MURO LADRILLO K.K DE ARCILLA 18H (0.90x13x0.24) AMARRE DE CABEZA, JUNTA 1.5 cm. MORTERO 1:5	m2

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.09.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERIA DE HIERRO DUCTIL BB DE DN 80mm PN 16	m

Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.05.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERIA DE HIERRO DUCTIL BB DE DN 80mm PN 18	m

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
03.01.01.04.03	CONCRETO $f_c=175$ kg/cm ² P/ESTRUCUTRAS	m3



Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.06.06.01	CONCRETO f'c=175 kg/CM2 P/ESTRUCTURAS	m4

De esa manera, se evidencia que el postor no cumplió con presentar correctamente lo requerido en el Anexo N°6 de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección.

Ahora bien, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Sin embargo, tal situación no se encuentra enmarcada en alguno de los supuestos de subsanación de ofertas contemplados en el artículo 60 del Reglamento,

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, respecto al Anexo N°6 no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, **claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor.**

En esa misma línea, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, establece que **en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, más no el contenido, detalle de la oferta económica, ni la falta de firma. Así, la variación de la denominación de las partidas citadas,** puede originar la desnaturalización de la obra a ejecutar y una divergencia durante la ejecución contractual; **máxime cuando en la partida 02.05.03.01 no se ha consignado la unidad de medida correspondiente.**

En este punto, resulta pertinente traer a colación, lo resulto por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N°04163-2023-TCE-S2, la cual en sus fundamentos precisa:

*"Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, **no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta,** como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por más que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.*

En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.

Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aun cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, **se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una**



cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada.

Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, **pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.**

En adición a ello, la Resolución N° 04059 -2023-TCE-S6, ha expuesto de manera explícita lo siguiente:

“(...) no es posible la subsanación del Anexo N° 6 para corregirse la descripción de una partida contenida en aquel, máxime cuando ello acarrearía la alteración del alcance de lo ofertado”.

De otra parte, la Resolución N° 1301-2022-TCE-S4, menciona:

“(...) Ahora bien, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso (...).”

Ahora bien, debe señalarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

De igual forma la Resolución N° 1881-2019-TCE-S1 y en armonía con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indican:

“no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica”

Considerando lo expuesto; al no cumplir con la correcta presentación de los documentos de condición obligatoria para la admisión de la oferta, debe tenerse la oferta del postor **T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°21:

El postor **CORPORACION CIMA S.A.C.**, no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en el literal c) **Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)**, del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas. Según se puede apreciar, el documento presentado por el postor, que obra en el folio N°16 de su oferta, **presenta información incongruente e inexacta en su contenido respecto a quién suscribe el documento**, no teniéndose certeza bajo qué cargo lo suscribe o si lo suscribe a título individual de ser el caso; toda



vez que este no ha cumplido con establecer si dicho anexo ha sido suscrito en calidad de postor o representante legal de su empresa tal como establecen las bases.

Resulta necesaria establecer dicha condición toda vez que la normativa de contrataciones ha previsto en múltiples pronunciamientos que toda información contenida en la oferta, debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores** y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad y las bases integradas.

Por otra parte, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60° del Reglamento que señala: **Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor **CORPORACION CIMA S.A.C.**, como **OBSERVADA y PENDIENTE DE SUBSANACIÓN**.

(*) *Precisión respecto al Anexo N°6 presentado por el postor **CORPORACION CIMA S.A.C.***

Ahora bien, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento, prevé:

*“60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva;** en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.”*

En ese sentido, este colegiado en ejercicio de sus funciones procede a realizar la corrección aritmética respecto al IGV calculado por el postor, como sigue:

DETALLE DE RESUMEN DE DESAGREGADO DE PARTIDAS	OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR	CÁLCULO REALIZADO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN
TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 8,189,031.20	S/ 8,189,031.20
GASTOS GENERALES	S/ 404,298.99	S/ 404,199.00
GASTOS FIJOS	S/ 40,295.28	S/ 40,295.28
GASTOS VARIABLES	S/ 363,903.72	S/ 363,903.72
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 404,298.99	S/ 404,199.00
UTILIDAD (C)	S/ 40,945.16	S/ 40,945.16
SUB TOTAL (A+B+C)	S/ 8,634,275.35	S/ 8,634,175.36
IGV	S/ 1,554,169.56	S/ 1,554,151.56
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 10,188,144.91	S/ 10,188,326.92

Conforme al cálculo realizado, el monto total ofertado por el postor es de **S/ 10,188,326.92 (DIEZ MILLONES CIENTO OCHENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS VEINTISÉIS CON 92/100 SOLES)**.

Nota N°22:



No se admite la oferta del postor **CONSORCIO SOL DEL NORTE** (integrado por GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. y CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.) y toda vez que, de la revisión de la documentación obrante en la oferta, éste no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

En principio, debe tenerse presente que el numeral 46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS establecido en los términos de referencia señala lo siguiente:

“46. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49° del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- a) *El número máximo de consorciados es de 02 integrantes.*
- b) *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia en obras similares, debe ser superior al 50%, y el integrante del consorcio que acredite menor experiencia en obras similares, no puede ser menor al 40%.”*

Precisado ello, se ha definido de manera expresa en el literal b) que **ambos consorciados requieren acreditar experiencia en obras similares**; en tanto, para el consorciado que acredite mayor experiencia el porcentaje de participación debe ser superior al 50%, mientras que para el consorciado que acredite menor experiencia el porcentaje de participación a asumir no puede ser menor al 40%.

Ahora bien, el postor presenta tres experiencias conforme a lo declarado en el Anexo N°10 presentado, la cual deriva de la participación del consorciado GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.

Asimismo, de la revisión integral de la oferta, no se ha acreditado más experiencia que la proveniente del consorciado **GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.**; es decir, no ha cumplido con la condición establecida en el literal b), **pues el consorciado 2 CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.** no acredita participación alguna en la experiencia en obras similares.

En este punto, es oportuno recalcar que **las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones**, conforme ha determinado el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (ahora OECE) en múltiples pronunciamientos.

Sumado a ello, es necesario resaltar que es responsabilidad única del postor la presentación de su oferta de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las Bases, de igual manera debe tenerse presente que, **la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia**, conforme a lo dispuesto en la Resolución N°0500-2020-TCE-S1. Así como también, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.



Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, en relación al presente caso no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el postor.**

Por lo expuesto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO SOL DEL NORTE** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°23:

El postor **CONSORCIO ROOMAC** (integrado por CONSTRUCTORA ATLANTA E.I.R.L. e IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.), no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en los siguientes literales del numeral 2.2.1.1. de la **documentación de presentación obligatoria** contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas:

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. (...)

La vigencia de poder correspondiente al consorciado CONSTRUCTORA ATLANTA E.I.R.L. ha sido presentada de manera incompleta en folios N°05, N°06 y N°07; siendo así, que no es posible identificar a través del documento incompleto las facultades otorgadas a la Sra. Vega Lavado Amelia del Rosario **para suscribir promesas o contratos de consorcio.**

Si bien el representante legal de CONSTRUCTORA ATLANTA E.I.R.L. cuenta con dicha facultad, tal como lo expresa la vigencia de poder, dicha condición no es cumplida respecto al representante del consorciado IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.

Debe tenerse presente que ***cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones.*** Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

g) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Al respecto, el desagregado presenta partidas las cuales resultan distintas, así como unidades de medida que no corresponden a lo consignado en el expediente técnico y modifican de manera trascendente lo requerido en el expediente técnico de obra; la misma que se aleja de las metas propuestas en el ETO con el fin de ejecutarse, y siendo causal de riesgos en la etapa de ejecución de obra tal como sigue:

Partida y unidad de medida establecida en el expediente técnico:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.06.01	MURO LADRILLO K.K DE ARCILLA 18H (09x013x0.24) AMARRE DE CABEZA, JUNTA 1.5 cm. MORTERO 1:1:5	m2



Partida y unidad de medida consignada por el postor:

ITEM	PARTIDA	UNIDAD DE MEDIDA
02.03.06.01	MURO LADRILLO K.K DE ARCILLA 18H (0.09x0.13x0.24) AMARRE DE CABEZA, JUNTA 1.5 cm. MORTERO 1:1:5	m2

De esa manera, se evidencia que el postor no cumplió con presentar correctamente lo requerido en el Anexo N°6 de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección.

Ahora bien, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Sin embargo, tal situación no se encuentra enmarcada en alguno de los supuestos de subsanación de ofertas contemplados en el artículo 60 del Reglamento,

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, respecto al Anexo N°6 no corresponde su aplicación; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, **claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor.**

En esa misma línea, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, establece que **en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, más no el contenido, detalle de la oferta económica, ni la falta de firma.** Así, la variación de la denominación de las **partidas citadas** puede originar la desnaturalización de la obra a ejecutar y una divergencia durante la ejecución contractual.

En este punto, resulta pertinente traer a colación, lo resulto por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N°04163-2023-TCE-S2, la cual en sus fundamentos precisa:

*“Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, **no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta**, como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por más que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.*

En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.

Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aun cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, **se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada.**



Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, **pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.**

En adición a ello, la Resolución N° 04059 -2023-TCE-S6, ha expuesto de manera explícita lo siguiente:

“(...) no es posible la subsanación del Anexo N° 6 para corregirse la descripción de una partida contenida en aquel, máxime cuando ello acarrearía la alteración del alcance de lo ofertado”.

De otra parte, la Resolución N° 1301-2022-TCE-S4, menciona:

“(...) Ahora bien, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso (...).”

Ahora bien, debe señalarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

De igual forma la Resolución N° 1881-2019-TCE-S1 y en armonía con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indican:

“no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica”

Considerando lo expuesto; al no cumplir con la correcta presentación de los documentos de condición obligatoria para la admisión de la oferta, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO ROOMAC** como **NO ADMITIDA**.

Nota N°24:

El postor **CONSORCIO HCB**, no cumplió con presentar correctamente lo solicitado en el literal f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5), del numeral 2.2.1.1. de la documentación de presentación obligatoria contenida en el Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas. Según se puede apreciar, el documento presentado por el postor, que obra en folios del N°25 al N°26 de su oferta, no presenta la legalización de firmas correspondiente a los consorciados: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HCB SAC y QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.

En tal sentido, resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento, **resulta subsanable la legalización notarial de alguna firma; siendo este supuesto, el contenido**



del documento con la firma legalizada debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor **CONSORCIO HCB** como **OBSERVADA y PENDIENTE DE SUBSANACIÓN**.

(*) *Precisión respecto al Anexo N°6 presentado por el postor **CONSORCIO HCB**.*

*Del cálculo del IGV realizado por el postor, se realiza la aclaración correspondiente, en mérito a lo expuesto en el **PRONUNCIAMIENTO N°753-2019/OSCE-DGR** (Cuestionamiento N°3):*

La Dirección de Gestión de Riegos del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, emitió pronunciamiento para el cálculo del IGV, donde se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo”.

Cálculo del límite inferior del valor referencial, con IGV y sin IGV con todos sus decimales:

LÍMITE INFERIOR DEL
VALOR REFERENCIAL

S/ 9,734,889.24

1. CALCULO DEL LÍMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL SIN IGV

V.R. sin I.G.V. = **S/ 8,249,906.135593220**

I.G.V. = **S/ 1,484,983.10440678**

V.R. con I.G.V. = **S/ 9,734,889.2400000** **OK**

V.R. sin I.G.V. = S/ 8,249,906.14

Cálculo del redondeo de los montos obtenidos con IGV y sin IGV del límite inferior del valor referencial de acuerdo a la Resolución de Superintendencia SUNAT N°025-2000/SUNAT:

Sin I.G.V. =	S/ 8,249,906.13559322	Redondeo matemático	S/ 8,249,906.14
I. G. V. =	S/ 1,484,983.10440678	<i>Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores</i>	1,484,983.10
Con I.G.V. =	S/ 9,734,889.2400000	=	S/ 9,734,889.24

Por tanto, se concluye que la oferta presentada por el postor **CONSORCIO HCB** ha realizado el cálculo correcto en su oferta económica por un monto equivalente al 90% del valor referencial.

Finalmente, el Comité de Selección, luego de un intercambio de opiniones, acordó lo siguiente:



- ✓ En aplicación de los principios que rigen las contrataciones del Estado, se concede el plazo **de un (1) día hábil** para subsanar la observación detectada a los postores con ofertas en calidad de OBSERVADA.
- ✓ Notificar la observación a los siguientes postores mediante CARTA en el portal del SEACE:
 - INCOSUPERU E.I.R.L.
 - KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.
 - INGECOL SUCURSAL DE PERU
 - CORPORACION CIMA S.A.C.
 - CONSORCIO PALACIOS
 - CONSORCIO HCB
- ✓ Postergar la etapa de admisión, calificación y evaluación de ofertas.

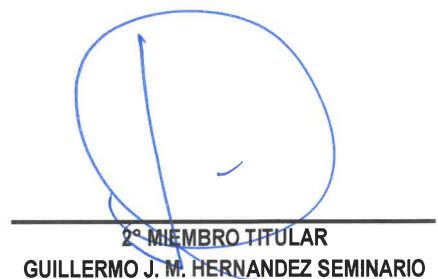
Seguidamente se procedió a la lectura de la presente Acta, no habiendo observación alguna, todos los miembros del comité de selección suscribe en señal de conformidad; y no teniendo nada más que tratar, se levantó la reunión siendo las 12:40 horas.



PRESIDENTE TITULAR
LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN



1° MIEMBRO TITULAR
JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA



2° MIEMBRO TITULAR
GUILLERMO J. M. HERNANDEZ SEMINARIO



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1



ACTA DE REINICIO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N°05-2025-GR.LAMB/CS - [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.

En la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central, a los **27 días del mes de junio del año 2025**, siendo las 10:30 horas, se reunió el comité de selección designado mediante RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000310-2025-GR.LAMB/GGR [515348051 - 122], de fecha 07 de abril de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N°05-2025-GR.LAMB/CS - [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431**, a fin de llevar a cabo las etapas de reinicio de admisión de ofertas, evaluación y calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro.

PRESIDENTE TITULAR

LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN

1° MIEMBRO TITULAR

JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA

2° MIEMBRO TITULAR

GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNANDEZ SEMINARIO

Vista el ACTA DE APERTURA Y OBSERVACIÓN DE OFERTAS, de fecha 26 de junio de 2025, mediante la cual el Comité de Selección realizó la observación a las ofertas presentadas por los postores: INCOSUPERU E.I.R.L., KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L., CORPORACION CIMA S.A.C., CONSORCIO PALACIOS, CONSORCIO INTERNACIONAL y CONSORCIO HCB; se tiene que:

- Con fecha 18 de junio de 2025, mediante CARTA N°01/LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1, se solicitó al postor INCOSUPERU E.I.R.L la subsanación de documentos para la admisión de su oferta a través del SEACE, otorgándole el plazo de un (1) día hábil para la presentación de dicha subsanación, contados a partir del siguiente de su registro en el SEACE.

- Con fecha 18 de junio de 2025, mediante CARTA N°02/LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1, se solicitó al postor KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L. la subsanación de documentos para la admisión de su oferta a través del SEACE, otorgándole el plazo de un (1) día hábil para la presentación de dicha subsanación, contados a partir del siguiente de su registro en el SEACE.



- Con fecha 18 de junio de 2025, mediante CARTA N°03/LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1, se solicitó al postor INGECOL SUCURSAL DE PERU la subsanación de documentos para la admisión de su oferta a través del SEACE, otorgándole el plazo de un (1) día hábil para la presentación de dicha subsanación, contados a partir del siguiente de su registro en el SEACE.
- Con fecha 18 de junio de 2025, mediante CARTA N°04/LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1, se solicitó al postor CORPORACION CIMA S.A.C. la subsanación de documentos para la admisión de su oferta a través del SEACE, otorgándole el plazo de un (1) día hábil para la presentación de dicha subsanación, contados a partir del siguiente de su registro en el SEACE.
- Con fecha 18 de junio de 2025, mediante CARTA N°05/LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1, se solicitó al postor CONSORCIO PALACIOS la subsanación de documentos para la admisión de su oferta a través del SEACE, otorgándole el plazo de un (1) día hábil para la presentación de dicha subsanación, contados a partir del siguiente
- Con fecha 20 de junio de 2025, mediante CARTA N°07/LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1, se solicitó al postor CONSORCIO HCB la subsanación de documentos para la admisión de su oferta a través del SEACE, otorgándole el plazo de un (1) día hábil para la presentación de dicha subsanación, contados a partir del siguiente de su registro en el SEACE.

Los resultados a las solicitudes de subsanación son las siguientes:

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-759

Datos del postor

Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20601237661
Consorcio	No
Nombre o razón social	INCOSUPERU E.I.R.L.

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanada	Archivos
1	18/06/2025	1	Publicado	(74681 KB)	Si	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1 Página 1 / 1.

(*) El postor **INCOSUPERU E.I.R.L** cumplió con presentar correctamente los documentos para la subsanación de su oferta. Por tanto, el Comité de Selección decide por unanimidad que **SE ADMITE** su oferta.



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1



[Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta](#)

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-759

Datos del postor

Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20490858181
Consorcio	No
Nombre o razón social	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	18/06/2025	1	Publicado	(74222 KB)	Si	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1

(*) El postor **KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.** cumplió con presentar correctamente los documentos para la subsanación de su oferta. Por tanto, el Comité de Selección decide por unanimidad que **SE ADMITE** su oferta.

[Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta](#)

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-759

Datos del postor

Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20602267491
Consorcio	No
Nombre o razón social	INGECOL SUCURSAL DE PERU

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	18/06/2025	1	Publicado	(74690 KB)	Si	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1.

(*) El postor **INGECOL SUCURSAL DE PERU** cumplió con presentar correctamente los documentos para la subsanación de su oferta. Por tanto, el Comité de Selección decide por unanimidad que **SE ADMITE** su oferta.



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-GR.LAMB/CS-1



Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura LP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria 1
Objeto de contratación Obra
Descripción del objeto CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.
Número de Contratación REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-759

Datos del postor

Tipo de Proveedor Proveedor con RUC
RUC / Código 20541592777
Consortio No
Nombre o razón social CORPORACION CIMA S.A.C.

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	18/06/2025	1	Publicado	 (75018 KB)	No	  

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

(*) El postor **CORPORACION CIMA S.A.C.** no cumplió con presentar correctamente los documentos para la subsanación de su oferta. Por tanto, el Comité de Selección decide por unanimidad que **NO SE ADMITE** su oferta.

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura LP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria 1
Objeto de contratación Obra
Descripción del objeto CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.
Número de Contratación REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-759

Datos del postor

RUC / Código 20364800500
Consortio Si
Nombre o razón social CONSORCIO PALACIOS

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	18/06/2025	1	Publicado	 (76288 KB)	No	  

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

(*) El postor **CONSORCIO PALACIOS** no cumplió con presentar correctamente los documentos para la subsanación de su oferta. Por tanto, el Comité de Selección decide por unanimidad que **NO SE ADMITE** su oferta.



Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431.
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-759

Datos del postor

RUC / Código	20539023323
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO HCB

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	20/06/2025	1	Publicado	(164877 KB)	No	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1

(*) El postor **CONSORCIO HCB no cumplió** con presentar correctamente los documentos para la subsanación de su oferta. Por tanto, el Comité de Selección decide por unanimidad que **NO SE ADMITE** su oferta.

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

Concluida la etapa de admisión de ofertas se procede a efectuar la evaluación de la oferta de los postores admitidos, otorgándole la puntuación conforme a los criterios y factores de evaluación establecidos en las bases como sigue:

FACTOR DE EVALUACIÓN: PRECIO (95 PUNTOS)

N° POSTOR	NOMBRE POSTORES	MONTO OFERTADO	VALOR REFERENCIAL	% DEL VALOR REFERENCIAL	PUNTAJE
3	INCOSUPERU E.I.R.L	S/ 9,734,889.24	S/ 10,816,543.60	90.00 %	95.00
12	KRADI E.I.R.L.	S/10,609,916.59		98.09 %	87.17
14	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	S/ 9,734,889.24		90.00 %	95.00
15	ARQUIPROYECT SRL	S/ 9,734,889.24		90.00 %	95.00
17	CONSORCIO LYMA	S/ 9,734,889.24		90.00 %	95.00
18	INGECOL SUCURSAL DE PERU	S/ 9,734,889.24		90.00 %	95.00



OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN (5 PUNTOS)

N° POSTOR	NOMBRE POSTORES	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE
3	INCOSUPERU E.I.R.L	3	2	5
12	KRADI E.I.R.L.	3	2	5
14	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	3	2	5
15	ARQUIPROYECT SRL	3	2	5
17	CONSORCIO LYMA	3	2	5
18	INGECOL SUCURSAL DE PERU	3	2	5

De conformidad a lo establecido en múltiples resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, entre ellas la Resolución N° 00929-2024-TCE-S6, la cual expone:“(…) **como se observa, las bases integradas precisan que la dirección del certificado ISO 37001:2016 debe coincidir con la filial, oficina o sede a cargo de la prestación, lo que no tiene por qué coincidir con la dirección registrada en el RNP, considerándose, además, que un contratista puede contar como más de una filial, oficina o sede desde las cuales llevar a cabo sus operaciones comerciales (…)**”; Por tanto, todos los postores han cumplido con consignar la dirección exacta de la filial, oficina o sede a cargo de la prestación en sus respectivos certificados, otorgándoles el puntaje correspondiente.

PUNTAJES TOTALES:

N° POSTOR	NOMBRE POSTORES	PRECIO	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE TOTAL
3	INCOSUPERU E.I.R.L	95.00	3.00	2.00	100.00
12	KRADI E.I.R.L.	87.17	3.00	2.00	92.17
14	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	95.00	3.00	2.00	100.00
15	ARQUIPROYECT SRL	95.00	3.00	2.00	100.00
17	CONSORCIO LYMA	95.00	3.00	2.00	100.00
18	INGECOL SUCURSAL DE PERU	95.00	3.00	2.00	100.00

Seguidamente, el Comité de Selección realiza el Sorteo electrónico para el desempate y obtener el orden de prelación de conformidad con lo establecido en el literal b) del Artículo 74 del Reglamento. A continuación, se muestra el reporte emitido por el SEACE:



GOBIERNO REGIONAL DE
LAMBAYEQUE – SEDE
CENTRAL

COMITÉ DE SELECCIÓN

LP N°05-2025-CR.LAMB/CS-1



REPORTE DEL DESEMPEÑO

SE@CE

Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-5-2025-GR.LAMB/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	27/06/2025	Hora :	3:54 PM
Descripción ítem	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL	Usuario que actualizó :	PATRIK MANUEL VARGAS GARCIA		

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20482752901	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	100.0	1
20601237661	INCOSUPERU E.I.R.L.	100.0	2
20479764728	ARQUIPROYECT SRL	100.0	3
20600625498	CONSORCIO LYMA	100.0	4
20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	100.0	5
20490858181	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA -	92.17	6

Culminada la evaluación de la oferta y teniendo el orden de prelación se procede a la etapa de calificación del numeral 3.2 de los Términos de Referencia del Capítulo III (Requisitos de Calificación) según las bases integradas del presente procedimiento de selección:

De conformidad con el numeral 75.1. del Artículo 75 del Reglamento, donde se señala: "75.1. Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada." 75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		INCOSUPERU E.I.R.L.	KRADI E.I.R.L.	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
ESTADO DEL POSTOR		DESCALIFICADO (Nota N°01)	DESCALIFICADO (Nota N°02)	DESCALIFICADO (Nota N°03)



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ARQUIPROYECT SRL	CONSORCIO LYMA	INGECOL SUCURSAL DE PERU
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
ESTADO DEL POSTOR		DESCALIFICADO (Nota N°04)	DESCALIFICADO (Nota N°05)	CALIFICADO (Nota N°06)

Nota N°01:

El postor **INCOSUPERU E.I.R.L.**, no cumple con acreditar el requisito de calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD establecido en el numeral 3.2. de los términos de referencia, de acuerdo a lo siguiente:

1. EXPERIENCIA N°01: ACREDITA S/ 1,937,579.90
2. EXPERIENCIA N°02: ACREDITA S/ 1,829,229.56
3. EXPERIENCIA N°03: ACREDITA S/ 1,121,948.65
4. Respecto a la **Experiencia N°04: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°012-2022-GRA/GSRC para la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LAS CC.NN DE PACHIS CUCUASA, CANDUNGOS Y SOLEDAD DEL DISTRITO DE RIO SANTIAGO – PROVINCIA DE CONDORCANQUI – DEPARTAMENTO DE AMAZONAS**, suscrito entre GERENCIA SUB REGIONAL CONDORCANQUI y el CONSORCIO AGUAS & SANEAMIENTO;

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor adjunta en los folios del N°137 al N°142 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 12 de agosto de 2012. Es preciso advertir que; de la revisión integral del documento presentado, existe incongruencia en la descripción de obligaciones contenidas en el contrato de consorcio, no teniéndose certeza del porcentaje de obligaciones asumidas por los consorciados.

Del contrato de consorcio, se desprende de la cláusula séptima, lo siguiente:



CLÁUSULA SÉTIMA: -Los otorgantes formalizan notarialmente la asociación, estableciendo las siguientes obligaciones y la proporción de participación:

1. OBLIGACIONES DE INCOSUPERU E.I.R.L

90%

- Ejecución de la obra materia del contrato.
- Administración de la obra.
- Aporta experiencia en obras similares.
- Responsable de la veracidad de los documentos de profesionales y equipamiento.
- Responsable de la documentación para la firma del contrato en caso de ser ganador de la buena pro.
- Responsable de la carta de línea de crédito.
- Responsable de gestionar y obtener las cartas fianzas.
- Responsable de gestionar las pólizas SCTR, seguridad y salud de los trabajadores de la obra.

2. JAVIER MICHEL SAAVEDRA CHIRINOS

10%

- Ejecución de la obra materia del contrato.
- Aporta experiencia en obras similares.
- Responsable de la veracidad de los documentos de profesionales y equipamiento.
- Responsable de la veracidad de los documentos de acreditación de experiencia en obras similares.

Por su parte, la cláusula novena del mismo contrato, señala:

1. EN MATERIA RELACIONADA A LA EJECUCION DE LA OBRA INTEGRAL

Los consorciados acuerdan que el responsable de la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LAS CC.NN DE PACHIS CUCUASA, CANDUNGOS Y SOLEDAD DEL DISTRITO DE RIO SANTIAGO - PROVINCIA DE CONDORCANQUI - DEPARTAMENTO DE AMAZONAS", con Código Único de Inversiones N° 2451171, será de entera responsabilidad del Consorciado INCOSUPERU E.I.R.L, con RUC 20601237661; conjuntamente con el Residente de Obra. Excluyendo de toda responsabilidad civil y penal al Ingeniero JAVIER MICHEL SAAVEDRA CHIRINOS CON RUC N° 10442367901, durante y después del plazo contractual de acuerdo al contrato de elaboración firmado con la entidad y las posibles adendas (si las hubiera). El Consorciado INCOSUPERU E.I.R.L, con RUC 20601237661 y el Representante Común JAVIER MICHEL SAAVEDRA CHIRINOS, identificado con DNI N° 44236790, también son responsables de la contratación del personal clave consignado en la oferta técnica de acuerdo a su permanencia. Así mismo es responsable de la presentación oportuna y documentación total presentada a la entidad para la suscripción del contrato, también es responsable tanto de la documentación como la contratación de los reemplazos, sustitución y cambio del personal clave y técnico.

El consorciado INCOSUPERU E.I.R.L, es responsable de toda clase de accidentes que puedan presentarse durante y después de la ejecución de la obra. por ello es responsable de mantener vigente los seguros SCTR de los profesionales y técnicos.

Nótese que se ha precisado que **el responsable de la ejecución de la obra será de entera responsabilidad del consorciado INCOSUPERU E.I.R.L. con RUC 20601237661; asimismo, declaran que se excluye de toda responsabilidad civil y penal al Ingeniero JAVIER MICHEL SAAVEDRA CHIRINOS (uno de los consorciados).**



En el presente caso, de una lectura integral del contrato de consorcio, se advierte que, por un lado, en la cláusula séptima, se establece que el proveedor JAVIER MICHEL SAAVEDRA CHIRINOS asumió un 10 % de participación en la contratación objeto del contrato, **precisándose que era responsable de la ejecución de la obra.**

Sin embargo, en la cláusula novena, se señala que la responsabilidad por la ejecución del servicio recaería en un 100 % sobre el consorciado INCOSU PERU E.I.R.L., **aun cuando en la cláusula séptima, se irroga una responsabilidad desolo el 90% de la ejecución de la obra.**

Esta contradicción genera incertidumbre sobre la verdadera participación de la empresa JAVIER MICHEL SAAVEDRA CHIRINOS en la ejecución de la obra, pues no resulta coherente que, por un lado, se le atribuya un porcentaje de participación con obligaciones específicas y, por otro, se le excluya completamente de cualquier responsabilidad por la ejecución de la obra; además no permite tener certeza sobre el grado de porcentaje efectivo que tuvo el Impugnante en la supervisión de la obra analizada.

En ese sentido, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en su numeral 7.4.2, establece que la promesa de consorcio – y, por extensión, el contrato de consorcio – debe consignar de manera expresa las obligaciones asumidas por cada integrante. En el caso de consultorías de obra, todos los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, lo que permite verificar con claridad el alcance de su participación en la prestación del servicio.

En consecuencia, la contradicción advertida en el contrato de consorcio del Impugnante impide determinar con certeza la verdadera participación del consorciado en la ejecución del servicio y, por su efecto, del Impugnante, lo que impide la acreditación de la experiencia presentada.

En relación a lo descrito, corresponde citar lo dispuesto por la Resolución N° 2099-2025-TCE-S6 en su fundamento 31:

***“En consecuencia, la falta de coherencia en el contrato de consorcio impide verificar de manera fehaciente el porcentaje de participación de los consorciados en la ejecución del servicio; puesto que la contradicción entre lo señalado en la cláusula novena y la cláusula décimo primera no permite establecer con certeza el alcance real de las obligaciones asumidas, por lo que el contrato de consorcio analizado no resulta idóneo para acreditar la experiencia N° 1 presentada por el Impugnante.*”**

Por lo tanto, la experiencia presentada por el Impugnante no cumple con los requisitos establecidos en las bases integradas y, en consecuencia, no puede ser validada; debiéndose ratificar la decisión del comité de selección sobre este aspecto.”

En adición a ello, el fundamento 39, precisa:

***“Atendiendo a lo expuesto, se verifica que en las tres experiencias presentadas por el Impugnante existen contradicciones en los contratos de consorcio que impiden determinar con certeza la participación real de sus consorciados y las obligaciones que asumieron en la ejecución de los servicios de consultoría de obra. En todos los casos analizados, se advierte que, pese a haberse asignado un porcentaje de participación en la supervisión de obra, en otras cláusulas se excluye la responsabilidad del consorciado, generando incertidumbre sobre el verdadero alcance de su participación en la prestación del servicio (y por su efecto, la del propio Impugnante).*”**



Por otro lado, corresponde señalar que el argumento del Impugnante de que la Entidad no estaba habilitada para evaluar el contenido del contrato de consorcio carece de sustento, pues, como se ha indicado, la evaluación de ofertas debe realizarse de manera integral conforme lo establece las bases del procedimiento de selección, en concordancia con lo establecido en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección. Asimismo, el comité de selección tiene la obligación de verificar que los documentos presentados sean coherentes y permitan determinar con certeza el cumplimiento de los requisitos establecidos en las bases integradas.

En virtud de lo expuesto, se concluye que el comité de selección actuó conforme a la normativa vigente al determinar que las tres primeras experiencias presentadas por el Impugnante no podían ser validadas. Por lo tanto, corresponde ratificar la decisión del comité de selección y confirmar la descalificación de la oferta del Impugnante y, en consecuencia, declarar infundado el recurso en este extremo."

Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar de manera fehaciente cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por la empresa **INCOSU PERU E.I.R.L.** en el marco del **Consortio Aguas & Saneamiento**, no corresponde valorar la experiencia derivada del **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°012-2022-GRA/GSRC** para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

5. EXPERIENCIA N°03: ACREDITA S/ 5,422,870.05

En consecuencia, el postor **INCOSUPERU E.I.R.L.**, no cumple con acreditar la experiencia requerida de acreditar un monto facturado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, debiendo tenerse su oferta como **DESCALIFICADA**.

Nota N°02:

El postor **KRADI E.I.R.L.**, no cumple con acreditar el requisito de calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD establecido en el numeral 3.2. de los términos de referencia, de acuerdo a lo siguiente:

1. Respecto a la Experiencia N°01: **CONTRATO N°029-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU para LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: UP N°074 – TUNAS – INSTALACION, MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE 103 CASERÍOS, DISTRITO DE HUARMACA – HUANCABAMBA – PIURA, CÓDIGO SNIP. 280513 – ÍTEM N°2**, suscrito entre PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO y **KRADI E.I.R.L.**

De la revisión integral de la experiencia presentada, no ha sido posible determinar el monto final que implicó la ejecución de la obra.

En principio, las Bases Integradas han previsto que la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.



Por otra parte, resulta necesario remitirse al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual ha previsto como criterio relacionado con la experiencia que deben acreditar los postores en procedimientos de selección para la ejecución de obras, entre otros, el siguiente:

“4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que se evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución”.

En ese orden de ideas, para la acreditación de la experiencia es necesario verificar la presentación del respectivo contrato de obra y algún documento que el postor presente **en el que conste que la obra fue concluida y, además, pueda identificarse el monto total que implicó la ejecución de la obra.** Ello, por cuanto en la ejecución de obras, es posible que, por diversas situaciones, el monto que finalmente se paga al contratista difiere del monto originalmente contratado.

Así, conforme al Acuerdo de Sala Plena, debe tenerse en cuenta que la documentación con la cual se acredita el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, **debe contener el monto ejecutado de la obra.** En esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto total ejecutado, se busca identificar que existe el documento que constituye la fuente de la obligación (**contrato**), así como el documento que acredite el cumplimiento de la obligación (**culminación de la obra**), **así como el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.**

En tal sentido, de la documentación presentada para acreditar la experiencia N°01, adjuntó el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, en folios N°52 y N°53; de la cual **se desprende el monto contratado** y la presencia de reducciones de obra, tal como se muestra:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Obra	: "Ejecución de Obra: UP N° 074 – Tunas – Instalación, Mejoramiento del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de 103 Caseríos, distrito de Huarmaca – Huancabamba – Piura, código SNIP 280513 – Ítem N° 2".
Procedimiento de Selección	: Licitación Pública N° 001-2021-VIVIENDA/VMCS/PNSU-1
Contrato	: N° 029-2021-VIVIENDA/VMCS/PNSU
Sistema Contractual	: Sistema Esquema Mixto de Precios Unitarios y Suma Alzada.
Monto Contractual	: S/. 3'993,507.45 (Inc. I.G.V.)
Fecha de Contrato	: 11 de junio del 2021.
Entrega de Terreno	: 24 de junio del 2021.
Adelanto Directo	: S/. 399 350.74 (Inc. I.G.V.)
Fecha Pago Ad. Directo	: 25 de junio del 2021.
Inicio de Obra	: 26 de junio del 2021.
Plazo Contractual	: 180 días calendario
Término Contractual	: 22 de diciembre del 2021.
Adelanto por materiales	: S/. 788 709.15 (Inc. I.G.V.)
Reducción de Obra	: S/. 128 229.18 (Resol. de Adm. N°188-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU/3.3)
Término real de obra	: 22 de diciembre del 2021.
Contratista	: KRAD INGENIEROS E.I.R.L.
Ingeniero Residente	: Ing. Rodolfo Aguirre Negrón
Supervisor de obra	: CONSORCIO SUPERVISOR AGUA
Jefe de Supervisor	: Ing. Jorge Malca Espinal
Fecha del pliego de	: 20 de enero del 2022
Observaciones	
Fecha máxima de subsanación observaciones	: 06 de febrero del 2022
Fecha real de subsanación de observaciones	: 25 de enero del 2022



En tal sentido, del Acta de recepción de obra, únicamente se ha logrado identificar la condición establecida en el acuerdo de sala plena respecto a que la obra ha sido culminada; no obstante, no ha sido posible identificar el monto final que implicó su ejecución; máxime cuando de ella se desprende únicamente el monto contratado.

Por otra parte, cabe resaltar que, el postor no ha adjuntado otra documentación de la que se desprenda el monto final que implicó la ejecución de la obra, por lo que no se tiene certeza sobre este aspecto requerido para la acreditación de la experiencia.

Sobre el particular, resulta importante traer a colación lo dispuesto en la Resolución N° 0716-2025-TCE-S1, la cual expone con relación a lo precisado, lo siguiente:

*“Al respecto, debe tenerse en cuenta que los aspectos que necesariamente deben ser verificados por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, **es la conclusión de la obra, así como el monto total ejecutado de la misma**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra **y el monto ejecutado**, se busca identificar que existe una correspondencia entre el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y que esta obra concluyó, así como que se cuenta con el monto que implicó su ejecución.*

En consecuencia, para que el comité pueda validar el monto que se haya ejecutado para una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación requerida en las bases integradas, y de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. En el presente caso, solo con el contrato y con el acta de recepción se acredita que la obra objeto del contrato culminó, sin embargo, del acta de recepción de obra presentada, no es posible verificar el monto que finalmente implicó la ejecución del contrato de obra, dado que no hay información fehaciente al respecto.

En el marco de lo expuesto, se concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la Experiencia N° 4, no permiten identificar el monto que implicó la ejecución de la obra, pues del contenido de la documentación presentada no se evidencia ningún dato que haga referencia al mismo de manera fehaciente; así, a pesar que a través del acta de recepción sí se determina la conclusión de la misma, no se acredita el monto total ejecutado.

*Siendo así, es importante señalar que en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III, de la sección específica de las bases integradas, se indica que, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se debía acreditar con documentación del cual se desprendiera, de manera fehaciente, que la obra fue culminada, así como el monto total que implicó la ejecución. **Siendo así, tal como se ha evidenciado, el Consorcio Adjudicatario no cumple con acreditar la Experiencia N° 4 descrita en el Anexo N° 10 de su oferta.***

Asimismo, debe tenerse presente, que los documentos adjuntos en folios N°54, 55, 56, 57, 58, 59, 60 y 61, no sustentan de manera fehaciente el monto total ejecutado por la ejecución de la obra; no siendo estos idóneos para su acreditación.

En ese sentido no corresponde valorar la experiencia N°01, proveniente del **CONTRATO N°029-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU.**



2. Respecto a la **Experiencia N°02: CONTRATO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-DU102 2021-SM-1-2021-MDS/CS-1** para LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN EL CENTRO POBLADO DE SABAINO, COMUNIDAD DE ANTILLA, COMUNIDAD SAN JUAN Y SUS ANEXOS NOQANSA, LAHUIÑA, TINTIRCUMANI, TICLLA, DISTRITO DE SABAINO – PROVINCIA DE ANTABAMBA – DEPARTAMENTO DE APURIMAC, CON CUI N°2471218, suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SABAINO y el CONSORCIO SAVVA;

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor **adjunta en los folios del N°75 al N°82 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 17 de diciembre de 2021.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, el CONTRATO DE CONSORCIO, corresponde ser evaluado conforme a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. Ésta menciona:

“(…)

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

- 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*
- 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, **en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.***
- 3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.*

“(…)”

De la revisión integral del documento, la cláusula décimo cuarta describe, que **el COSORCIO SAVVA llevará contabilidad independiente**, tal como se muestra:



CLÁUSULA DECIMO CUARTA.- Para efectos tributarios LOS CONSORCIADOS han acordado que el operador tributario será el CONSORCIO SAVVA y tendrá su propio RUC ante SUNAT, llevando su contabilidad propia e independiente, la misma que operará por el tiempo de ejecución de la obra hasta la aprobación y pago de la Liquidación del contrato de obra o hasta la culminación del contrato con la Entidad contratante, realizando la facturación correspondiente

Nótese que en la cláusula séptima no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar la experiencia N°02.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

*“(…) se puede apreciar que el **Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD.** Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.”*

*En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, **no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.***

*Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que **el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.***

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD.”

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar la experiencia N°02 para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

3. EXPERIENCIA N°03: ACREDITA S/ 4,284,801.10

4. EXPERIENCIA N°04: ACREDITA S/ 3,724,869.31

En consecuencia, el postor KRADI E.I.R.L. no cumple con acreditar la experiencia requerida de acreditar un monto facturado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, debiendo tenerse su oferta como DESCALIFICADA.

Nota N°03:



El postor **MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.**, no cumple con acreditar el requisito de calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD establecido en el numeral 3.2. de los términos de referencia, de acuerdo a lo siguiente:

1. Respecto a la **Experiencia N°01: CONTRATO LP N°001-2018-MDCH/OBRA para la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO NUEVO CHAO – DISTRITO DE CHAO – LA LIBERTAD**”, suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAO y el CONSORCIO CHAO;

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor adjunta en los folios del N°37 al N°44 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 11 de julio de 2018. Es preciso advertir que; de la revisión integral del documento presentado, **no se describen las obligaciones que asumen los consorciados en la ejecución del objeto de la convocatoria.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, el CONTRATO DE CONSORCIO, corresponde ser evaluado conforme a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD. Ésta menciona:

“(…) 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

(..) 7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al artículo 28.4 del Reglamento.

(…)

En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

2. Para calificar la experiencia del postor no se toma en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.

b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.



En ese sentido, en el contrato de consorcio correspondiente al CONSORCIO CHAO, específicamente en la cláusula sexta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:

6.4. LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL **PORCENTAJE DE PARTICIPACION** CORRESPONDIENTE A LAS ACTIVIDADES MATERIA DEL CONTRATO CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAO, SERÁ EL SIGUIENTE: =====

	CONSORCIADOS	PARTICIPACIÓN %
1	MULTISERVICIOS H & R S.A.C.	10%
2	CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C.	70%
3	MERCADO FERRETERO S.A.C.	10%
4	MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	10%

En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el postor para acreditar la participación de su representada **MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.** en el "CONSORCIO CHAO", no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia proveniente del CONTRATO LP N°001-2018-MDCH/OBRA.

Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2017, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.

En este punto, resulta pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2:

*"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio **del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**"*

Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por la empresa **MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.** en el marco del **Consortio Chao**, no corresponde valorar la experiencia derivada del CONTRATO LP N°001-2018-MDCH/OBRA para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.



2. EXPERIENCIA N°02: ACREDITA S/ 2,8244,82.77

- 3. Respecto a la Experiencia N°03: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°11-2021-MDP/SG-LSG para la CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE SANEAMIENTO BÁSICO MEDIANTE BIODIGESTORES EN LOS ANEXOS DE PILANCON Y TRANCAHUAYCO, DISTRITO DE PARCOY – PATAZ – LA LIBERTAD, suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCOY y el CONSORCIO PARCOY;**

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor **adjunta en los folios del N°92 al N°92 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 20 de octubre de 2021.** Asimismo, **presenta la PROMESA DE CONSORCIO en folios 96 y 97.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, el CONTRATO DE CONSORCIO, corresponde ser evaluado conforme a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD. Ésta menciona:

“(…)

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

“(…)”

Por su parte, el acápite 2. Del numeral 7.4.2.; en el cual se detalla el contenido mínimo de la promesa de consorcio ha establecido:

“2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal



sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Para modificar la información contenida en los literales b) y c) del numeral precedente, todos los integrantes del consorcio deben suscribir el acuerdo que dispone la modificación adoptada, el cual surtirá efectos a partir de la fecha en que se notifique por vía notarial a la Entidad.”

Ahora bien, lo citado refiere a que los literales a) d) y e) de la promesa de consorcio no pueden ser modificados; **ello quiere decir, que los integrantes del consorcio, las obligaciones asumidas en la promesa y el porcentaje de las obligaciones asumidas, resultan inmodificables con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio.**

Disposición que ha sido vulnerada por el participante; toda vez que como es posible apreciar, las obligaciones asignadas a los consorciados han sido modificadas:

Obligaciones consignadas en la promesa de consorcio:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	60%
<ul style="list-style-type: none">• Responsable de la ejecución de Obra objeto de la convocatoria• Administración de la ejecución de Obra• Responsable de la experiencia en la especialidad para la ejecución de la obra• Responsable de las líneas de garantía• Responsable de los documentos que presenta de su empresa	
2. OBLIGACIONES DE INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C.	40%
<ul style="list-style-type: none">• Responsable de la ejecución de Obra objeto de la convocatoria• Responsable de los documentos que presenta de su empresa• Responsable del cumplimiento para la prestación de los requisitos exigidos para firma de contrato de ejecución de obra	
TOTAL DE OBLIGACIONES	100%

MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.
Loli Fernando Viqueza Flores

Obligaciones asignadas en el contrato de consorcio:



PORCENTAJE DE OBLIGACIONES DE LAS PARTES:

SEPTIMA. - Mediante el presente acto jurídico, se establece las obligaciones de cada integrante del CONSORCIO, es decir a cada CONSORCIADO le corresponde el siguiente porcentaje de obligaciones:

1. OBLIGACIONES DE INVERSIONES GENERALES DYNAMAZ S.A.C.	40%
<ul style="list-style-type: none">* Responsable de la ejecución de obra Objeto de la convocatoria* Administración de la obra* Responsable del cumplimiento por la presentación de los requisitos exigidos para fines de contrato de ejecución de obra* Cartas fianzas.* Logística	
2. OBLIGACIONES DE MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C.	60%
<ul style="list-style-type: none">* Responsable de la ejecución de obra Objeto de la convocatoria* Administración de la obra* Logística* Cartas fianzas.	
TOTAL OBLIGACIONES	100%

MACOMI CONSTRUCCION Y MINERIA S.A.C.
Esti Fernando Yohana Flores
COMPROBANTE ORIGINAL
DNI: 18415623

Por lo expuesto no corresponde computar la experiencia proveniente del **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°11-2021-MDP/SG-LSG**, por contravenir lo establecido en la **DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD**.

4. Respecto a la **Experiencia N°04: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UBS EN 6 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE CHAO – PROVINCIA DE VIRU – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, CON CUI N°2501494**, suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAO y el CONSORCIO CHAO VIRU 01;

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor **adjunta en los folios del N°114 al N°120 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 20 de junio de 2022.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, el CONTRATO DE CONSORCIO, corresponde ser evaluado conforme a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. Ésta menciona:

"(...)

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe



perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, **en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

(...)"

De la revisión integral del documento, la cláusula séptima describe, que **el COSORCIO CHAO VIRU 01 llevará contabilidad independiente**, tal como se muestra:

SEPTIMA: FACTURACIÓN, CONTABILIDAD Y OTRAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIO

- 7.1.- Los otorgantes acuerdan que el **CONSORCIO CHAO VIRU 01**, llevará contabilidad independiente, es decir que facturará y llevará la contabilidad de las operaciones ejecutadas en cumplimiento del contrato suscrito con LA **ENTIDAD**, para cuyo efecto deberá obtener el registro RUC, emitir comprobantes de pago y llevar los libros contables conforme a la normatividad del Perú.
- 7.2.- Asimismo, los otorgantes por convenir a los intereses del Consorcio para los efectos del **manejo presupuestal, control de gastos y efectos de manejo bancario o financiero** y todas aquellas que fueran necesarias en la gestión de la obra desde su inicio hasta su culminación acuerdan nombrar como **apoderados** a la **Sra. REYNA NEYSI CORREA TANCHIVA** de nacionalidad peruana, identificada con DNI N° 74074016 y al **SR. LOLI**

Nótese que en la cláusula séptima no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar la experiencia N°04.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

"(...) se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.



Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que **el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.**

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD.”

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar la experiencia N°04 para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

Por tanto, debe tenerse la oferta del postor MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C., como DESCALIFICADA.

Nota N°02:

El postor **ARQUIPROYECT SRL.**, no cumple con acreditar el requisito de calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD establecido en el numeral 3.2. de los términos de referencia, de acuerdo a lo siguiente:

1. EXPERIENCIA N°01: **ACREDITA S/ 2,191,205.04**
2. Respecto a la **Experiencia N°02: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°003-2014/MDQ para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LAS LOCALIDADES DE QUINJALCA, SHILMAL, LAMCHE, ZENLA, DISTRITO DE QUINJALCA, CHACHAPOYAS, AMAZONAS**, suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUINJALCA y el CONSORCIO QUINJALCA;

De la revisión integral de la experiencia presentada, no ha sido posible determinar el monto final que implicó la ejecución de la obra.

En principio, las Bases Integradas han previsto que **la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.**

Por otra parte, resulta necesario remitirse al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual ha previsto como criterio relacionado con la experiencia que deben acreditar los postores en procedimientos de selección para la ejecución de obras, entre otros, el siguiente:

“4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que se evidencia que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución”.



En ese orden de ideas, para la acreditación de la experiencia es necesario verificar la presentación del respectivo contrato de obra y algún documento que el postor presente **en el que conste que la obra fue concluida y, además, pueda identificarse el monto total que implicó la ejecución de la obra.** Ello, por cuanto en la ejecución de obras, es posible que, por diversas situaciones, el monto que finalmente se paga al contratista difiere del monto originalmente contratado.

Así, conforme al Acuerdo de Sala Plena, debe tenerse en cuenta que la documentación con la cual se acredita el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", **debe contener el monto ejecutado de la obra.** En esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto total ejecutado, se busca identificar que existe el documento que constituye la fuente de la obligación (**contrato**), así como el documento que acredite el cumplimiento de la obligación (**culminación de la obra**), **así como el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.**

En tal sentido, de la documentación presentada para acreditar la experiencia N°02; el postor adjuntó lo siguiente:

- *CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°003-2014/MDQ por el monto contratado de S/ 3,154,300.00 (sin IGV) de fecha 21 de octubre de 2014.*
- *ADENDA N°01-2014 AL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°003-2014/MDQ que modifica el monto contrato a S/ 3,383,777.61 (sin IGV) de fecha 19 de noviembre de 2014.*
- *RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°103-2014-MDQ/A que autoriza el adicional de obra por S/ 229,477.59 de fecha 14 de noviembre de 2014.*
- *CONTRATO DE CONSORCIO QUINJALCA*
- *ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA de fecha 31 de octubre de 2015.*
- *RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°0200-2015-MDQ/A que aprueba la liquidación del Contrato de Ejecución de Obra N°003-2014/MDQ por el monto de S/ 3,154,300.00*
- *Anexo N°01 – LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA considerando el costo de la obra por S/ 3,481,622.85*

Ahora bien, de la revisión integral de la oferta, no ha sido posible identificar el monto final que implicó la ejecución de obra; puesto que de los documentos como son: el contrato, la adenda que modifica el contrato, la resolución de liquidación de obra y el resumen de la liquidación no existe trazabilidad a fin de verificar el monto final que fue ejecutado.

Al respecto, debe tenerse presente lo dispuesto en el citado Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual dispone que:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.**



En su numeral 9. Detalla:

“(…)

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, **siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.**

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

En tal sentido, habiéndose configurado la presentación de información incongruente en los documentos que comprenden la acreditación de la experiencia N°2; no es posible validarla; **máxime cuando no ha sido posible determinar la trazabilidad de los documentos y que estos no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Artículo Primero de la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°0200-2015-MDQ/A:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR, la Liquidación de Contrato de Ejecución de Obra N° 003-2014/MDQ, de 21 de octubre de 2014, suscrito con el CONSORCIO QUINJALCA, para la Ejecución de la Obra: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LAS LOCALIDADES DE QUINJALCA, SHILMAL, LAMCHE, ZENLA – DISTRITO DE QUINJALCA – CHACHAPOYAS – AMAZONAS – SNIP N° 284566”, por el monto de S/ 3'154,300.00 (Tres Millones Ciento Cincuenta y Cuatro Mil Trescientos con 00/100 Nuevos Soles), con un saldo a favor del Contratista ascendente a S/ 83,352 71 (Ochenta y Tres Mil Trescientos Cincuenta y Dos con 71/100 Nuevos Soles), pago correspondiente a Reajustes de Contrato de Ejecución de la Obra, según se detalla en el Anexo 01 adjunto, que forma parte integrante de la presente resolución.

Anexo N°01 – LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA:



ANEXO N° 01
LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA

Obras	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LAS LOCALIDADES QUINJALCA, SHERMAL, LAMCHE, ZENLA, DISTRITO DE QUINJALCA - CHACHAPOYAS - AMAZONAS		
Proceso	LP N° 03-2014-MDQ/CE		
Contrato	CONTRATO DE OBRA N° 03-2014-MDQ/A		
Entidad	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUINJALCA		
Ubicación	DISTRITO QUINJALCA, PROVINCIA CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS		
Contratista	CONSORCIO QUINJALCA		
Residente	ING. JULIO FELIX RAMIREZ MALAVER		
Supervisor	ING. WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE		
Factor	1.099976104		
II.-	ADELANTO EFECTIVO Y AMORTIZADO		
2.1.1	<u>OTORGADO</u>		
	Neto Otorgado (Sin IGV)	600,000.00	600,000.00
2.1.2	<u>AMORTIZADO</u>		
	Neto Amortizado (Sin IGV)	600,000.00	600,000.00
SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA			0.00
III.-	MULTA POR ATRASO EN OBRA		
3.1. AUTORIZADO		0.00	
3.1. RETENIDO		0.00	
SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA			0.00
B.-	RESUMEN DE SALDOS (Expresado en Nuevos Soles)		
		A FAVOR DEL CONTRATISTA	A CARGO DEL CONTRATISTA
I.-	AUTORIZADO Y PAGADO (Efectivo, No incluye IGV)	83,852.71	
II.-	ADELANTO POR DEVOLVER (Sin IGV)		
III.-	MULTA POR ATRASO EN OBRA		
TOTALES		83,852.71	0.00
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA			83,852.71
C.-	DEVOLUCIÓN DE FONDO DE GARANTÍA RETENIDO		0.00
D.-	COSTO FINAL DE OBRA (Expresado en Nuevos Soles)		2,431,622.85

Conforme a lo expuesto, no corresponde validar la experiencia proveniente del **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°003-2014/MDQ**.

3. EXPERIENCIA N°03: **ACREDITA SI/ 4,677,931.89**

4. Respecto a la **Experiencia N°04: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°018-2019-MDCH/A para la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN Y REHABILITACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS DE LAS LOCALIDADES DE CHETO Y SALICAS, DISTRITO DE CHETO, CHACHAPOYAS, AMAZONAS**”, suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHETO y el CONSORCIO CHETO;



Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor adjunta en los folios del N°99 al N°104 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 14 de octubre de 2019. Es preciso advertir que; de la revisión integral del documento presentado, **existe incongruencia en la descripción de obligaciones contenidas en el contrato de consorcio, no teniéndose certeza del porcentaje de obligaciones asumidas por los consorciados.**

Del contrato de consorcio, se desprende de la cláusula sexta, lo siguiente:

<u>SEXTO</u> <u>PARTICIPACION</u>	<u>PORCENTAJE</u>	<u>DE</u>
EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y FUNCIONES DE CADA CONSORCIADO DENTRO DEL CONSORCIO, ES LA SIGUIENTE:		
NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO EIRL.	10.00 %	
- EJECUCION Y ADMINISTRACION DE LA OBRA		
ARQUIPROYECT SRL	90.00 %	
- EJECUCION Y ADMINISTRACION DE LA OBRA		
- ELABORACIÓN DE LA OFERTA		
- RESPONSABLE DE OBTENER, GESTIONAR Y/O RECOPIAR LA DOCUMENTACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.		

Por su parte, la cláusula séptima del mismo contrato, señala:

SEPTIMA. - CONTRIBUCIONES, GASTOS, APORTES, OBLIGACIONES Y ORGANIZACIÓN INTERNA DEL CONSORCIO

- 7.1. LA ORGANIZACIÓN INTERNA DEL CONSORCIO SERÁ DETERMINADA CON CARÁCTER DEFINITIVO MEDIANTE CONTRATOS Y ACUERDOS SEPARADOS
- 7.2. TODOS LOS GASTOS QUE SE REQUIERA REALIZAR A NOMBRE DEL CONSORCIO SERÁN ASUMIDOS POR ARQUIPROYECT SRL.
- 7.3. LAS UTILIDADES Y/O PÉRDIDAS QUE SE GENEREN EN LA EJECUCIÓN DEL PRESENTE PROYECTO SERÁ ASUMIDO POR ARQUIPROYECT SRL.
- 7.4. LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO, COMO REQUISITO PARA SUSCRIBIR CONTRATO SERÁ OBTENIDO DE LA MANERA SIGUIENTE:

ARQUIPROYECT SRL, SE RESPONSABILIZA POR LA OBTENCIÓN DE LA GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO. UNA FIANZA POR LA SUMA EQUIVALENTE AL DIEZ POR CIENTO (10%) DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL, CON VIGENCIA MÍNIMA DE 210 DÍAS CALENDARIOS, OBLIGANDOSE A RENOVAR EN CASO DE SU VENCIMIENTO Y TENER VIGENTE HASTA LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA.

LOS GASTOS Y ENCAJES QUE DEMANDE SU OBTENCIÓN Y RENOVACIÓN ES ÚNICA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE ARQUIPROYECT SRL.

- 7.5. LA GARANTÍA DE ADELANTOS. - EN CASO DE QUE LOS CONSORCIADOS OBTEN POR SOLICITAR LOS ADELANTOS, SERÁ DE LA MANERA SIGUIENTE:
ARQUIPROYECT SRL, PUEDE SOLICITAR ADELANTO DIRECTO HASTA EL 10% Y DE ADELANTO POR MATERIALES E INSUMOS HASTA EL 20% DEL MONTO OFERTADO.

LOS GASTOS Y ENCAJES QUE DEMANDE SU OBTENCIÓN Y RENOVACIÓN ES ÚNICA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE ARQUIPROYECT SRL.

- 7.6. LA VERACIDAD Y AUTENTICIDAD DE LA DOCUMENTACION QUE SE PRESENTE A LA ENTIDAD EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN NDE LA OBRA, SERA RESPONSABILIDAD DE



ARQUIPROYECT SRL, LIBERANDO DE TODA RESPONSABILIDAD A NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO EIRL.

- | | |
|-----|---|
| 7.7 | LA RESPONSABILIDAD DE LA CALIDAD DE LA OBRA POR EL PERIODO DE SIETE (7) AÑOS SERA RESPONSABILIDAD DE LA EMPRESA ARQUIPROYECT SRL, LIBERANDO DE TODA RESPONSABILIDAD A NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO EIRL. |
| 7.8 | SOBRE LAS MULTAS, PENALIDADES Y REPARACIONES QUE PRACTIQUE EL MINISTERIO DE TRABAJO U OTRA ENTIDAD DEL ESTADO ANTE UNA EVENTUAL FISCALIZACIÓN AL CONSORCIO, SERAN ASUMIDAS INTEGRAMENTE POR LA EMPRESA ARQUIPROYECT SRL, LIBERANDO DE TODA RESPONSABILIDAD A NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO EIRL. |
| 7.9 | SOBRE LAS MULTAS, PENALIDADES Y RESPONSABILIDADES QUE PRACTIQUE EL MINISTERIO PUBLICO, LA FISCALIA DEL MEDIO AMBIENTE, EL MINISTERIO DE ENERGIA Y MINAS, U OTRA ENTIDAD DEL ESTADO ANTE UNA EVENTUAL FISCALIZACIÓN AL CONSORCIO, SERAN ASUMIDAS INTEGRAMENTE POR LA EMPRESA ARQUIPROYECT SRL, LIBERANDO DE TODA RESPONSABILIDAD A LA EMPRESA NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO EIRL. |

Nótese que se ha precisado que **el responsable de la ejecución de la obra será de entera responsabilidad del consorciado ARQUIPROYECT EIRL; asimismo, declaran que se excluye de toda responsabilidad derivada de la ejecución de obra, así como las multas, penalidades y reparaciones al consorciado NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES LITO EIRL.**

En el presente caso, de una lectura integral del contrato de consorcio, se advierte que, por un lado, en la cláusula sexta, se establece que el proveedor NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES LITO EIRL asumió un 10 % de participación en la contratación objeto del contrato, **precisándose que era responsable de la ejecución de la obra.**

Sin embargo, en la cláusula séptima, se señala que la responsabilidad por la ejecución del servicio recaerá en un 100 % sobre el consorciado ARQUIPROYECT EIRL., **aun cuando en la cláusula sexta, se irroga una responsabilidad desolo el 90% de la ejecución de la obra.**

Esta contradicción genera incertidumbre sobre la verdadera participación de la empresa NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES LITO EIRL en la ejecución de la obra, pues no resulta coherente que, por un lado, se le atribuya un porcentaje de participación con obligaciones específicas y, por otro, se le excluya completamente de cualquier responsabilidad por la ejecución de la obra; además no permite tener certeza sobre el grado de porcentaje efectivo que tuvo el Impugnante en la supervisión de la obra analizada.

En ese sentido, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en su numeral 7.4.2, establece que la promesa de consorcio – y, por extensión, el contrato de consorcio– debe consignar de manera expresa las obligaciones asumidas por cada integrante. En el caso de consultorías de obra, todos los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, lo que permite verificar con claridad el alcance de su participación en la prestación del servicio.

En consecuencia, la contradicción advertida en el contrato de consorcio del Impugnante impide determinar con certeza la verdadera participación del consorciado en la ejecución del servicio y, por su efecto, del Impugnante, lo que impide la acreditación de la experiencia presentada.

En relación a lo descrito, corresponde citar lo dispuesto por la Resolución N°2099-2025-TCE-S6 en su fundamento 31:



“En consecuencia, la falta de coherencia en el contrato de consorcio impide verificar de manera fehaciente el porcentaje de participación de los consorciados en la ejecución del servicio; puesto que la contradicción entre lo señalado en la cláusula novena y la cláusula décimo primera no permite establecer con certeza el alcance real de las obligaciones asumidas, por lo que el contrato de consorcio analizado no resulta idóneo para acreditar la experiencia N° 1 presentada por el Impugnante.

Por lo tanto, la experiencia presentada por el Impugnante no cumple con los requisitos establecidos en las bases integradas y, en consecuencia, no puede ser validada; debiéndose ratificar la decisión del comité de selección sobre este aspecto.”

Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar de manera fehaciente cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por la empresa **ARQUIPROYECT EIRL** en el marco del **Consortio Cheto**, **no corresponde valorar la experiencia derivada del CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°018-2019-MDCH/A para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.**

5. Respecto a la **Experiencia N°05: CONTRATO N°088-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA para LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y PTAR EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE SAN PEDRO DE RACCO DEL DISTRITO DE SIMON BOLIVAR – PROVINCIA DE PASCO – DEPARTAMENTO DE PASCO**, suscrito entre PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL y ARQUIPROYECT S.R.L.;

De la revisión integral de la experiencia presentada, no ha sido posible determinar el monto final que implicó la ejecución de la obra.

En principio, las Bases Integradas han previsto que **la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.**

Por otra parte, resulta necesario remitirse al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual ha previsto como criterio relacionado con la experiencia que deben acreditar los postores en procedimientos de selección para la ejecución de obras, entre otros, el siguiente:

“4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que se evidencia que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución”.

En ese orden de ideas, para la acreditación de la experiencia es necesario verificar la presentación del respectivo contrato de obra y algún documento que el postor presente **en el que conste que la obra fue concluida y, además, pueda identificarse el monto total que implicó la ejecución de la obra.** Ello, por cuanto en la ejecución de obras, es posible que, por diversas situaciones, el monto que finalmente se paga al contratista difiere del monto originalmente contratado.



Así, conforme al Acuerdo de Sala Plena, debe tenerse en cuenta que la documentación con la cual se acredita el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", **debe contener el monto ejecutado de la obra.** En esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto total ejecutado, se busca identificar que existe el documento que constituye la fuente de la obligación (**contrato**), así como el documento que acredite el cumplimiento de la obligación (**culminación de la obra**), **así como el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.**

En tal sentido, de la documentación presentada para acreditar la experiencia N°01, adjuntó el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, en folios N°123,124,125,126,127,128,129 y N°130; de la cual **se desprende el monto contratado** y la presencia de adicionales y deductivos de obra, tal como se muestra:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y PTAR EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE SAN PEDRO DE RACCO DEL DISTRITO DE SIMÓN BOLÍVAR - PROVINCIA DE PASCO- DEPARTAMENTO DE PASCO". CODIGO UNICO 2412243.

SE CUMPLE CON LOS REQUISITOS

DATOS GENERALES DE OBRA	
1. OBRA	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y PTAR EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE SAN PEDRO DE RACCO DEL DISTRITO DE SIMÓN BOLÍVAR - PROVINCIA DE PASCO- DEPARTAMENTO DE PASCO". CODIGO UNICO 2412243.
2. UBICACIÓN	DEPARTAMENTO PASCO PROVINCIA PASCO DISTRITO SIMÓN BOLÍVAR LOCALIDAD CC SAN PEDRO DE RACCO
3. ENTIDAD	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL - PNR
4. FUENTE DE FINANCIAMIENTO	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL - PNR
5. TIPO DE PROYECTO SELECCIÓN	INFRAESTRUCTURA
6. N° PROMOTO DE SELECCIÓN	N° 09-2022-PNR-1
7. SISTEMA DE CONTRATACIÓN	APERTURA DE LLAMOS
8. VALOR REFERENCIAL	S/ 4'212,512.40 Soles
9. MONTO CONTRATADO	S/ 3'791,261.16 Soles
10. FECHA BASE EXPEDIENTE TÉCNICO	Enero de 2022
11. PLAZO DE EJECUCIÓN	180 días calendario
12. NÚMERO DE CONTRATO DE OBRA	088-2022-014-ND-04-MUNIPASCO-14
13. CONSTRUIDOR	ABQUIPROYECT S.R.L.
14. RESIDENTE	ING. JORGE ALFREDO VILLALBA VILLALBA
15. CONSULTOR SUPERVISOR	HUGO JAVIER FARGAS ALMAYANI
16. SUPERVISOR DE OBRA	ING. RICARDO SANTIAGO LAURENTE VEJER
17. MONTO ADICIONALES DEDUCTIVOS	S/ 429,251.26 Soles
18. FECHA CERTIFICADA DE OBRA	17/06/2023
19. MONTO DE LOS ADICIONALES DEDUCTIVOS	S/ 748,232.13 Soles
20. FECHA CERTIFICADA DE AMPLIACIÓN	17/06/2023



DATOS GENERALES DE OBRA	
23	FECHA DE ENTREGA DEL TERRENO
24	INICIO PLAZO CONTRACTUAL
25	TERMINO PLAZO CONTRACTUAL
26	AMPLIACION DE PLAZO N°01
27	JUSTIFICACION DE ATRASO
28	SUSPENSION DE PLAZO N°01
29	AMPL. DE SUSPENSION DE PLAZO N°01
30	SUSPENSION DE PLAZO N°02
31	SUSPENSION DE PLAZO N°03
32	AMPL. DE SUSPENSION DE PLAZO N°03
33	NUEVA FECHA DE TERMINO DE OBRA
34	ADICIONAL DE OBRA N°01
35	DEDUCTIVO DE OBRA N°01
36	OBJETO
37	FECHA DE INICIO Y TERMINO DE ACU
38	PARTICIPANTES

En tal sentido, del Acta de recepción de obra, únicamente se ha logrado identificar la condición establecida en el acuerdo de sala plena respecto a que la obra ha sido culminada; no obstante, no ha sido posible identificar el monto final que implicó su ejecución; máxime cuando de ella se desprende únicamente el monto contratado.

Por otra parte, cabe resaltar que, el postor no ha adjuntado otra documentación de la que se desprenda el monto final que implicó la ejecución de la obra, por lo que no se tiene certeza sobre este aspecto requerido para la acreditación de la experiencia.

Sobre el particular, resulta importante traer a colación lo dispuesto en la Resolución N° 0716-2025-TCE-S1, la cual expone con relación a lo precisado, lo siguiente:

*"Al respecto, debe tenerse en cuenta que los aspectos que necesariamente deben ser verificados por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, **es la conclusión de la obra, así como el monto total ejecutado de la misma**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra **y el monto ejecutado**, se busca identificar que existe una correspondencia entre el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y que esta obra concluyó, así como que se cuenta con el monto que implicó su ejecución.*



En consecuencia, para que el comité pueda validar el monto que se haya ejecutado para una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación requerida en las bases integradas, y de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. En el presente caso, solo con el contrato y con el acta de recepción se acredita que la obra objeto del contrato culminó, sin embargo, del acta de recepción de obra presentada, no es posible verificar el monto que finalmente implicó la ejecución del contrato de obra, dado que no hay información fehaciente al respecto.

En el marco de lo expuesto, se concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la Experiencia N° 4, no permiten identificar el monto que implicó la ejecución de la obra, pues del contenido de la documentación presentada no se evidencia ningún dato que haga referencia al mismo de manera fehaciente; así, a pesar que a través del acta de recepción sí se determina la conclusión de la misma, no se acredita el monto total ejecutado.

*Siendo así, es importante señalar que en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III, de la sección específica de las bases integradas, se indica que, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se debía acreditar con documentación del cual se desprendiera, de manera fehaciente, que la obra fue culminada, así como el monto total que implicó la ejecución. **Siendo así, tal como se ha evidenciado, el Consorcio Adjudicatario no cumple con acreditar la Experiencia N° 4 descrita en el Anexo N° 10 de su oferta.***

En ese sentido no corresponde valorar la experiencia N°01, proveniente del **CONTRATO N°088-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA.**

En consecuencia, el postor **ARQUIPROYECT EIRL no cumple con acreditar la experiencia requerida de acreditar un monto facturado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, debiendo tenerse su oferta como DESCALIFICADA.**

Nota N°05:

El postor **CONSORCIO LYMA**, no cumple con acreditar el requisito de calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD establecido en el numeral 3.2. de los términos de referencia, de acuerdo a lo siguiente:

1. Respecto a la **Experiencia N°01: CONTRATO N°01-2017-MDLF para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO LA FLORIDA Y CASERIOS, DISTRITO LA FLORIDA – SAN MIGUEL – CAJAMARCA”**, suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA FLORIDA y el CONSORCIO LA FLORIDA;

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor adjunta en los folios del N°71 al N°80 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 11 de julio de 2017. Es preciso advertir que; de la revisión integral del documento presentado, **no se describen las obligaciones que asumen los consorciados en la ejecución del objeto de la convocatoria.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.



En tal sentido, el CONTRATO DE CONSORCIO, corresponde ser evaluado conforme a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD. Ésta menciona:

“(…) 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

(..) 7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al artículo 28.4 del Reglamento.

(…)

En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

2. Para calificar la experiencia del postor **no se toma en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:**

a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.

b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

En ese sentido, en el contrato de consorcio correspondiente al CONSORCIO LA FLORIDA, específicamente en la cláusula sexta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:

CLÁUSULA SEXTA: PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS.- LOS CONSORCIADOS ESTABLECEN SU PARTICIPACIÓN EN EL CONSORCIO, DE ACUERDO A LA SIGUIENTE DISTRIBUCIÓN DE PORCENTAJES:

• BETA KONCRET S.A.C.	:	37%
• 2SFD CONSULTORES & CONSTRUCTORES SRL	:	37%
• INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS EIRL	:	22%
• CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MARDIA EIRL	:	04%

En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el postor para acreditar la participación de su consorciada INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS EIRL en el “CONSORCIO LA FLORIDA”, no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia proveniente del CONTRATO N°01-2017-MDLF.



Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2017, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.

En este punto, resulta pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2:

*“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio **del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**”*

Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por la empresa INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS EIRL en el marco del **Consortio La Florida, no corresponde valorar la experiencia derivada del CONTRATO N°01-2017-MDLF para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.**

2. Respecto a la **Experiencia N°02: CONTRATO N°42-2017-MDLL/A para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE LLAMA, DISTRITO DE LLAMA, PROVINCIA DE CHOTA - CAJAMARCA”**, suscrito entre MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAMA y el CONSORCIO H2O CONSTRUCTORES;

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor adjunta en los folios del N°113 al N°121 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 03 de mayo de 2017. Es preciso advertir que; de la revisión integral del documento presentado, **no se describen las obligaciones que asumen los consorciados en la ejecución del objeto de la convocatoria.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, el CONTRATO DE CONSORCIO, corresponde ser evaluado conforme a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD. Ésta menciona:

“(…) 7.5. CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

(..) 7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas



directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al artículo 28.4 del Reglamento.

(...)

En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

2. Para calificar la experiencia del postor no se toma en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.

b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

En ese sentido, en el contrato de consorcio correspondiente al CONSORCIO LA FLORIDA, específicamente en la cláusula sexta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:

CLAUSULA SEXTA: PORCENTAJES DE PARTICIPACION DE LOS CONSORCIADOS.- LOS CONSORCIADOS ESTABLECEN SU PARTICIPACIÓN EN EL CONSORCIO, DE ACUERDO A LA SIGUIENTE DISTRIBUCIÓN DE PORCENTAJES.

• BETA KONCRET S.A.C.	:	70%
• 2SFD CONSULTORES & CONSTRUCTORES SRL	:	25%
• INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS EIRL	:	05%

En tal sentido, considerando que la promesa de consorcio presentada por el postor para acreditar la participación de su consorciada INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS EIRL en el "CONSORCIO H2O CONSTRUCTORES", no evidencia las obligaciones que asumió dicha empresa (información mínima para considerarse válida), no corresponde valorarla para acreditar la experiencia proveniente del CONTRATO N°42-2017-MDLL/A.

Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2017, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares.



En este punto, resulta pertinente traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2:

*“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio **del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.**”*

Atendiendo a ello, considerando que no existe en la oferta del postor un documento que permita identificar cuál fue el porcentaje de obligaciones asumidas por la empresa INGENIEROS Y SERVICIOS EMPRESARIALES JC HNOS EIRL en el marco del **Consorcio H2O Constructores**, **no corresponde valorar la experiencia derivada del CONTRATO N°42-2017-MDLL/A para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.**

3. Respecto a la **Experiencia N°03: CONTRATO N°069-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSU para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “UP N°101-SAN ISIDRO-INSTALACIÓN, MEJORAMIENTO DEL SERVIIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE 103 CASERIOS, DISTRITO DE HUARMACA – HUANCABAMBA – PIURA, CÓDIGO SNIP N°280513”**, suscrito entre PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO y el CONSORCIO SAN ISIDRO – HUARMACA.

De la revisión integral de la experiencia presentada, no ha sido posible determinar el monto final que implicó la ejecución de la obra.

En principio, las Bases Integradas han previsto que **la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.**

Por otra parte, resulta necesario remitirse al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual ha previsto como criterio relacionado con la experiencia que deben acreditar los postores en procedimientos de selección para la ejecución de obras, entre otros, el siguiente:

“4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que se evidencia que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución”.

En ese orden de ideas, para la acreditación de la experiencia es necesario verificar la presentación del respectivo contrato de obra y algún documento que el postor presente **en el que conste que la obra fue concluida y, además, pueda identificarse el monto total que implicó la ejecución de la obra.** Ello, por cuanto en la ejecución de obras, es posible que, por diversas situaciones, el monto que finalmente se paga al contratista difiere del monto originalmente contratado.

Así, conforme al Acuerdo de Sala Plena, debe tenerse en cuenta que la documentación con la cual se acredita el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, **debe contener el monto ejecutado de la obra.** En esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la



culminación de la obra y el monto total ejecutado, se busca identificar que existe el documento que constituye la fuente de la obligación (**contrato**), así como el documento que acredite el cumplimiento de la obligación (**culminación de la obra**), **así como el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.**

En tal sentido, de la documentación presentada para acreditar la experiencia N°03, adjuntó el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, en folios N°153 y N°154; de la cual **se desprende el monto contratado** y la presencia de adicionales de obra, así como de deductivos, tal como se muestra:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Obra	UP N° 101 – San Isidro - Instalación, Mejoramiento del Servicio de Agua Potable y Saneamiento de 103 Caseríos, distrito de Huarmaca - Huancabamba - Piura, Código SNIP 280513*
Procedimiento de Selección	Licitación Pública N° 005-2022-VIVIENDA/VMCS/PNSU
Contrato	N° 069-2022-VIVIENDA/VMCS/PNSU
Sistema Contratación	Sistema Esquema Mixto de Precios Unitarios y Suma Alzada
Contratista de Obra	CONSORCIO SAN ISIDRO HUARMACA
Residente de Obra	Ing. Daniel A. Rioja Caramutti
Contrato de Supervisión	N° 06-2023-VIVIENDA/VMCS/PNSU
Contratista de Supervisión	Consultoría SGLA S.A.C
Ing. de Supervisión	Ing. Luis Martín Ramírez Miro
Monto Contratado (con IGV)	S/ 6,225,019.05
Plazo de Ejecución	100 días calendario
Fecha contractual inicio de obra	04/04/2023
Fecha contractual término	30/09/2023
Fecha Suspensión Plazo N° 01	10/04/2023
Fecha de reinicio de Plazo	02/05/2023
Fecha término con suspensión	22/10/2023
Prestación adicional de obra N° 01	S/ 34,778.57
Deductivo vinculado N° 01	S/ 2,758.88
Ampliaciones de plazo denegadas	01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08
Ampliación de plazo N° 09	25 dc
Término de plazo contractual	16/11/2023
Término real de obra	11/12/2023

CONSORCIO LYMA
Edwin Henry Inonán De la Cruz
DNI: 17620000
REPRESENTANTE COMUN

En tal sentido, del Acta de recepción de obra, únicamente se ha logrado identificar la condición establecida en el acuerdo de sala plena respecto a que la obra ha sido culminada; no obstante, no ha sido posible identificar el monto final que implicó su ejecución; máxime cuando de ella se desprende únicamente el monto contratado.

Por otra parte, cabe resaltar que, el postor no ha adjuntado otra documentación de la que se desprenda el monto final que implicó la ejecución de la obra, por lo que no se tiene certeza sobre este aspecto requerido para la acreditación de la experiencia.

Sobre el particular, resulta importante traer a colación lo dispuesto en la Resolución N° 0716-2025-TCE-S1, la cual expone con relación a lo precisado, lo siguiente:

*“Al respecto, debe tenerse en cuenta que los aspectos que necesariamente deben ser verificados por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, **es la conclusión de la obra, así como el monto total ejecutado de la misma**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra **y el monto ejecutado**, se busca identificar que existe una correspondencia entre el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y que esta obra concluyó, así como que se cuenta con el monto que implicó su ejecución.*



En consecuencia, para que el comité pueda validar el monto que se haya ejecutado para una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación requerida en las bases integradas, y de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. En el presente caso, solo con el contrato y con el acta de recepción se acredita que la obra objeto del contrato culminó, sin embargo, del acta de recepción de obra presentada, no es posible verificar el monto que finalmente implicó la ejecución del contrato de obra, dado que no hay información fehaciente al respecto.

En el marco de lo expuesto, se concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la Experiencia N° 4, no permiten identificar el monto que implicó la ejecución de la obra, pues del contenido de la documentación presentada no se evidencia ningún dato que haga referencia al mismo de manera fehaciente; así, a pesar que a través del acta de recepción sí se determina la conclusión de la misma, no se acredita el monto total ejecutado.

Siendo así, es importante señalar que en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III, de la sección específica de las bases integradas, se indica que, el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se debía acreditar con documentación del cual se desprendiera, de manera fehaciente, que la obra fue culminada, así como el monto total que implicó la ejecución. **Siendo así, tal como se ha evidenciado, el Consorcio Adjudicatario no cumple con acreditar la Experiencia N° 4 descrita en el Anexo N° 10 de su oferta.**

En ese sentido no corresponde valorar la experiencia N°03, por tanto, este Colegiado concluye que el CONSORCIO LYMA no cumple con acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", de conformidad con lo exigido en las bases integradas del procedimiento de selección; pues de la sumatoria total de las experiencias acreditadas no equivale a una vez el valor referencial de la contratación, debiendo tenerse su oferta como **DESCALIFICADA**.

Nota N°06:

El postor **INGECOL SUCURSAL DE PERU**, cumple con acreditar el requisito de calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD establecido en el numeral 3.2. de los términos de referencia, de acuerdo a lo siguiente:

1. **EXPERIENCIA N°01: ACREDITA S/ 71,373,854.28, (equivalente según tipo de cambio a la fecha 03/12/2010).**
2. Respecto a la **Experiencia N°02: CONTRATO N°033-2018 para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "INTERCONEXIÓN DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE N°2 Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE LA TOMILLA, AREQUIPA"**, suscrito entre SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AREQUIPA – SEDAPAR S.A. y el CONSORCIO VIRGEN DE LA CANDELARIA.

Para la acreditación correspondiente de su experiencia, el postor **adjunta en los folios del N°120 al N°128 de su oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO, suscrito con fecha 19 de marzo de 2018.**

En este punto, es preciso mencionar que la revisión de los documentos que acreditan experiencia proveniente en consorcio corresponde ser evaluados acorde a la directiva de participación de proveedores en consorcio en las



contrataciones del Estado que se encuentre vigente durante la fecha de suscripción del contrato de consorcio. Sin perjuicio de las modificaciones a las que fue sujeta la misma en otros años.

En tal sentido, el CONTRATO DE CONSORCIO, corresponde ser evaluado conforme a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. Ésta menciona:

“(…)

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, **en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.**
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

(…)”

De la revisión integral del documento, la cláusula séptima describe, que el **COSORCIO VIRGEN DE LA CANDELARIA llevará contabilidad independiente**, tal como se muestra:

13. DECIMA TERCERA.- CONTABILIDAD Y FACTURACION

13.1 **LAS CONSORCIADAS** convienen, que la contabilidad será independiente con RUC propio, consecuentemente:

1. Corresponderá a CONSORCIO VIRGEN DE LA CANDELARIA emitir las facturas por las actividades y servicios realizados a favor del EL CLIENTE. Por ende, el CLIENTE deberá abonar todo pago a las cuentas bancarias de EL CONSORCIO.
2. EL CONSORCIO determinará sus resultados sobre la base de su contabilidad, normas y principios de contabilidad generalmente aceptados.
3. En tal sentido, LOS CONSORCIADOS declaran que se da por bien pagada con los pagos que EL CLIENTE realice al CONSORCIO.



Nótese que en la cláusula décima tercera no se ha señalado en número de RUC del consorcio; incumpliendo lo previsto en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO; por lo que no corresponde valorar la experiencia N°02.

En relación a lo descrito, resulta pertinente traer a colación lo fundamentado por la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

"(...) se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia."

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012OSCE/CD."

De acuerdo a lo expuesto, no corresponde valorar la experiencia N°02 para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

3. EXPERIENCIA N°03: ACREDITA SI 10,635,659.83

Corresponde señalar que, para la revisión de la totalidad de ofertas presentadas, se ha considerado lo dispuesto en la OPINIÓN N°030-2019/DTN:

"Tal como se indicó al absolver la consulta anterior, el Comité de Selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar –en las Bases- que trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que –tanto para la contratación de una obra como para la determinación de aquellas que le resultan similares- el listado de actividades contemplado en la definición de "obra" del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo; en esa medida, corresponde tener en cuenta el criterio vertido en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, a efectos de calificar una prestación como obra."

En consecuencia, el postor **INGECOL SUCURSAL DE PERU**, **cumple** con acreditar el requisito de calificación B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, debiendo tenerse su oferta como **CALIFICADA**.



Seguidamente, el Comité de Selección por unanimidad, acuerda lo siguiente:

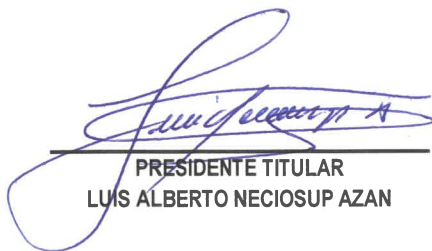
PRIMERO: Otorgar la Buena Pro al postor: **INGECOL SUCURSAL DE PERU con RUC N° 20602267491**, para el procedimiento de selección **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA - SM N° 05-2025-GR.LAMB/CS - [PRIMERA CONVOCATORIA] PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO - UBS EN EL CASERIO DESMOTADORA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N 2502431**, con su oferta económica ascendente a **S/ 9,734,889.24 (NUEVE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 24/100 SOLES)**.

SEGUNDO: De conformidad al artículo 64 del Reglamento de la Ley N°30225: *“64.1 Cuando se hayan presentado dos (2) o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación. En el caso de adjudicaciones simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles. 64.2. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el consentimiento de la buena pro se produce a los cinco (5) días hábiles de la notificación de su otorgamiento, salvo que su valor estimado corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso se produce a los ocho (8) días hábiles de la notificación de dicho otorgamiento.”*

TERCERO: De conformidad al numeral 64.6 del Art. 64 del Reglamento de la Ley N°30225: *“(…) consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento.”*

CUARTO: Se procederá a remitir todo lo actuado al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado, para su publicación en el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).

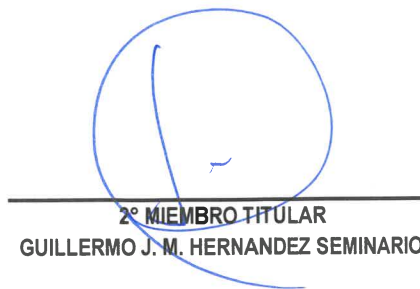
Sin más puntos que tratar, siendo las 18:30 horas del mismo día se da por culminado el presente acto, firmando los presentes en señal de conformidad en todos sus extremos.



PRESIDENTE TITULAR
LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN



1° MIEMBRO TITULAR
JULIO CESAR JORDAN SALDAÑA



2° MIEMBRO TITULAR
GUILLERMO J. M. HERNANDEZ SEMINARIO